



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-GRC-CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480.

En la Provincia Constitucional del Callao, a los 09 días del mes de agosto de 2023, siendo las 17:15 horas, en las instalaciones de la Oficina de Logística - Gerencia de Administración, sito en la Av. Elmer Faucett N° 3970 Callao, los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N°04: Número 00018-2023-GRC-GA, de fecha 05.07.2023, se reúnen para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección correspondiente a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023/GRC-CS-Primera Convocatoria, por la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480.**

Estando presente:

- ANGELA FELICITA GÓMEZ MIRANDA
- DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
- GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

Habiendo realizado la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, se otorga la Buena Pro, según lo siguiente:

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PRIMERO:

OTORGAR LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-GRC-CS-PRIMERA CONVOCATORIA AL **CONSORCIO EDUCATIVO 176** POR EL MONTO DE **S/ 364,956.30 (TRESCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 30/100 SOLES)** POR LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA "PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO-DEPARTAMENTO CALLAO, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480.

SEGUNDO:

DEFINIDA LA OFERTA GANADORA, INCLUYENDO EL CUADRO COMPARATIVO Y LAS ACTAS DEBIDAMENTE MOTIVADAS DE LOS RESULTADOS DE LA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN, Y EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, SE REGISTREN LOS ACTOS EN LA PLATAFORMA DEL SEACE.

Los actos y decisiones adoptados por el comité de selección, durante el desarrollo del procedimiento de selección, están sustentados en los principios que rigen las contrataciones con el Estado, los mismos que, conforme al artículo 2 de la Ley, sirven de criterio interpretativo e integrador para poder aplicar adecuadamente dicha normativa y/o solucionar vacíos; aplicando la toma de decisiones bajo la facultad de discrecionalidad en la interpretación de los vacíos legales.

Asimismo, los responsables de la conducción de este procedimiento de selección, recomiendan en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función, realice la verificación de la oferta presentada



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

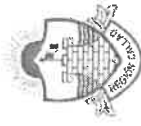
por el postor ganador de la buena pro, en el presente procedimiento de selección; ya que el comité actuó según la presunción de la veracidad de dichos documentos.

Finalmente, se da por concluido la sesión, y se procede a dar lectura a la presente acta; en señal de conformidad, siendo las 17:30 horas del mismo día.

ANGELA FELICITA GOMEZ MIRANDA
Presidente (T) del Comité De Selección

DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
Primer Miembro (T) Del Comité de Selección

GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO
Segundo Miembro (T) Del Comité De Selección



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

CUADRO COMPARATIVOS - Admisión

| DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | CONSORCIO MURARIA | CONSORCIO PROGRESO | CONSORCIO EDUCATIVO 176 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
|--|--|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS | | | | | | |
| 2.2.1. Oferta Técnica / 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | | | | | | |
| a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1). | | Presenta (Folio 04) | Presenta (Folio 6) | Presenta (Folio 4) | Presenta (Folio 6) | Presenta (Folio 07) |
| a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | | Presenta (Folio 06) | Presenta (Folio 8 y 9) | Presenta (Folio 8 y 12) | Presenta (Folio 8 y 9) | Presenta (Folio 01) |
| a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2). | | Presenta (Folio 8) | Presenta (Folio 14 y 15) | Presenta (Folio 17) | Presenta (Folio 11) | Presenta (Folio 8) |
| a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | | Presenta (Folio 10) | Presenta (Folio 17) | Presenta (Folio 19) | Presenta (Folio 13) | Presenta (Folio 9) |
| a.5) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4) | | Presenta (Folio 12) | Presenta (Folio 19) | Presenta (Folio 21) | Presenta (Folio 15) | Presenta (Folio 10) |
| a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | | NO APLICA | Presenta (Folio 21) | Presenta (Folio 023) | Presenta (Folio 17) | NO APLICA |

| | | | | | |
|------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|--|---|
| POSTOR | 1- 10405680888 BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | 2 - 20600896394 CONSORCIO MURARIA | 3 - 20232650444 CONSORCIO PROGRESO | 4 - 10214528253 CONSORCIO EDUCATIVO 176 | 5 - 10214528253 DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
| RESULTADO DE ADMISION: | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

CUADRO COMPARATIVOS – Calificación

| Postor: | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | CONSORCIO MURARIA | CONSORCIO PROGRESO | CONSORCIO EDUCATIVO 176 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
|---|-----------------------------------|----------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------------------|
| | Oferta Calificada | Oferta Calificada | Oferta descalificada | Oferta Calificada | Oferta descalificada |
| Monto Acreditado: | | | | | |
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 811,014.00 (OCHOCIENTOS ONCE MIL CATORCE CON 00/100 SOLES) , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de construcción, creación, ampliación, mejoramiento, rehabilitación y/o reconstrucción de infraestructura de salud y/o infraestructura educativa (tales como centros educativos, bibliotecas u otros relacionados), deportiva y/o recreativa como complejos deportivos, polideportivos en relación a canchas de gras sintético, plataformas deportivas, canchas deportivas múltiples, servicios recreativos o similares, en los rubros señalados. | S/ 965,136.60 | S/ 921,389.64 | S/ 722,321.18 | S/ 1,104,821.76 | S/ 617,073.08 |
| Calificación: | | | | | |



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS

| POSTOR: | | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | CONSORCIO MURARIA | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
|---|--|---|---|---|
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | S/ 965,136.60 | S/ 921,389.64 | S/ 1,104,821.76 |
| METODOLOGÍA PROPUESTA | | No ha presentado el cronograma de actividades en formato Excel de acuerdo al capítulo VI. Del contenido mínimo requerido en la metodología propuesta del literal B. de los factores de la evaluación técnica de las bases integradas. | No ha presentado el cronograma de actividades en formato Excel de acuerdo al capítulo VI. Del contenido mínimo requerido en la metodología propuesta del literal B. de los factores de la evaluación técnica de las bases integradas. | Ha presentado la metodología de acuerdo de acuerdo al contenido mínimo requerido en la metodología propuesta del literal B. de los factores de la evaluación técnica de las bases integradas. |
| PUNTAJE OBTENIDO: | | 90 PUNTOS | 90 PUNTOS | 90 PUNTOS |

RESULTADO DE LA EVALUACION ECONOMICA DE LAS OFERTAS

| POSTOR: | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
|------------------------------|-------------------------|
| OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N°6) | S/ 364,956.30 |
| PUNTAJE OBTENIDO: | 100 PUNTOS |

BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

| POSTOR: | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
|--|-------------------------|
| BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA | 05 puntos |
| PUNTAJE OBTENIDO: | 105 puntos |



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

**ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN N°007-2023
CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-GRC-CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480.

En la Provincia Constitucional del Callao, a los 09 días del mes de agosto de 2023, siendo las 14:01 horas, en las instalaciones de la Oficina de Logística - Gerencia de Administración, sito en la Av. Elmer Faucett N° 3970 Callao, los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N°04: Número 00018-2023-GRC-GA, de fecha 05.07.2023, se reúnen para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección correspondiente a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023/GRC-CS-Primera Convocatoria, por la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480.**

Estando presente:

- ANGELA FELICITA GÓMEZ MIRANDA
- DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
- GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

Contando con el quórum reglamentario, el Comité de Selección procedió a dar inicio a la sesión, a fin de tratar la siguiente agenda:

AGENDA:

- ✓ Calificación y evaluación de las ofertas
 - Calificación de ofertas técnicas
 - Evaluación de ofertas técnicas
 - Apertura y evaluación de ofertas económicas
- ✓ Otorgamiento de Buena Pro

ANTECEDENTES:

De acuerdo al Acta de Comité de Selección N°006-2023 de fecha 04 de agosto de 2023, se efectuó la calificación y evaluación de los postores conforme los requisitos de calificación y factores de evaluación que se indican en la sección específica de las bases.

I. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación y evaluación de los postores se realiza conforme los requisitos de calificación y factores de evaluación que se indican en la sección específica de las bases.

La evaluación técnica y económica se realiza sobre la base de:

- Oferta técnica : 100 puntos
- Oferta económica : 100 puntos

1.1. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

➤ **CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL**

Formación académica y experiencia del personal clave
Equipamiento estratégico

Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

➤ **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 811,014.00 (OCHOCIENTOS ONCE MIL CATORCE CON 00/100 SOLES)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de construcción, creación, ampliación, mejoramiento, rehabilitación y/o reconstrucción de infraestructura de salud y/o infraestructura educativa (tales como centros educativos, bibliotecas u otros relacionados), deportiva y/o recreativa como complejos deportivos, polideportivos en relación a canchas de gras sintético, plataformas deportivas, canchas deportivas múltiples, servicios recreativos o similares, en los rubros señalados.

RESULTADO DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

| Postor: | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | CONSORCIO MURARIA | CONSORCIO PROGRESO | CONSORCIO EDUCATIVO 176 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
|------------------------------|--|------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|---|
| Monto Acreditado: | S/ 965,136.60 | S/ 921,389.64 | S/ 722,321.18 | S/ 1,104,821.76 | S/ 617,073.08 |
| Calificación: | Oferta Calificada | Oferta Calificada | Oferta descalificada | Oferta Calificada | Oferta descalificada |

1.2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento.

A. Experiencia del postor en la especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/1,218,468.00 (UN MILLON DOSCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO CON 00/100 SOLES)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Valor Referencial: S/ 405,507.00

M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad

M >= 2.9 (S/ 1,175,970.30) veces el valor referencial: **80 puntos.**

M >= 2.7 (S/ 1,094,868.90) veces el valor referencial y < 2.9 veces el valor referencial: **70 puntos.**

M > 2.5 (S/ 1,013,767.50) veces el valor referencial y < 2.7 veces el valor referencial: **60 puntos.**

Acreditación de los postores:

1. Barreto Vasquez Denis David: Acredita: S/ 965,136.60
Puntos obtenidos: 00 puntos



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

2. Consorcio Muraria: Acredita: S/ 921,389.64
Puntos obtenidos: 00 puntos
3. Consorcio Educativo 176: Acredita: S/ 1,104,821.76
Puntos obtenidos: 70 puntos

B. Metodología propuesta

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, de acuerdo al contenido mínimo requerido.

Desarrolla la metodología que sustenta la oferta: **20 puntos**

No desarrolla la metodología que sustente la oferta: **0 puntos**

Acreditación de los postores:

- ✓ Barreto Vasquez Denis David: **0 puntos**
No ha presentado el cronograma de actividades en formato Excel, de acuerdo al capítulo VI. Del contenido mínimo requerido en la metodología propuesta, del literal B. de los factores de la evaluación técnica de las bases integradas.
- ✓ Consorcio Muraria: **0 puntos**
No ha presentado el cronograma de actividades en formato Excel, de acuerdo al capítulo VI. Del contenido mínimo requerido en la metodología propuesta, del literal B. de los factores de la evaluación técnica de las bases integradas.
- ✓ Consorcio Educativo 176: **20 puntos**
Ha presentado la metodología de acuerdo de acuerdo al contenido mínimo requerido en la metodología propuesta, del literal B. de los factores de la evaluación técnica de las bases integradas.

RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS

| <u>Postor:</u> | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | CONSORCIO MURARIA | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
|---|-----------------------------|-------------------|-------------------------|
| Experiencia del postor en la especialidad | 00 PUNTOS | 00 PUNTOS | 70 PUNTOS |
| Metodología propuesta | 00 PUNTOS | 00 PUNTOS | 20 PUNTOS |
| Puntaje obtenido: | 00 PUNTOS | 00 PUNTOS | 90 PUNTOS |

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

1.3. PERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

A. Precio: Se evaluará considerando la oferta económica del postor.

La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Donde:

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

Acreditación de los postores:

✓ **Consorcio Educativo 176:** S/ 364,956.30 según Anexo N°06 – Oferta Económica

Ver Detalle de Subsanación de Oferta

| | |
|------------------------|---|
| Entidad convocante | GOBIERNO REGIONAL DE CALLAO SEDE CENTRAL |
| Nomenclatura | AS-SM-5-2023-GRC-CS-1 |
| Nro. de convocatoria | 1 |
| Objeto de contratación | Consultoría de Obra |
| Descripción del objeto | SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA "PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO-DEPARTAMENTO CALLAO, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480 |
| Número de Contratación | REGION CALLAO-2023-1327 |

Datos del postor

| | |
|-----------------------|-------------------------|
| RUC / Código | 10081579887 |
| Consorcio | SI |
| Nombre o razón social | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |

Solicitud de Subsanación

| | |
|--------------------------|---|
| Acta de Observación |  (207173 KB) |
| Días para Subsanar | 1 |
| Fecha de Notificación | 08/08/2023 |
| Observación | Falta la rúbrica del vb y foliación en el Anexo de la oferta económica |
| Usuario quien publicó | 70241784 |
| Fecha y hora publicación | 08/08/2023 16:30:37 PM |

Presentación de Subsanación

| | |
|--------------------------|------------------------|
| Fecha Presentación | 08/08/2023 |
| Usuario quien subsanó | 10081579887 |
| Fecha y Hora Subsanación | 08/08/2023 17:53:08 PM |

Detalle de archivos de subsanación de oferta

| No. | Nombre del archivo | Tipo de Archivo | Tamaño del Archivo | Documento |
|-----|------------------------|-----------------|--------------------|---|
| 1 | (ANEXO.06.AHYV.PDF KB) | pdf | 650821 |  |

✓



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

0001

POSTOR: CONSORCIO EDUCATIVO 176

ANEXO N° 6
OFERTA ECONOMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023KRC-OS-1
Presente: -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

| CONCEPTO | PRECIO TOTAL |
|---|----------------|
| CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480 | S/. 364,956.30 |
| TOTAL | S/. 364,956.30 |

La oferta económica es en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar, excepto la de aquellos postores que gozen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 26 de Julio del 2023

CONSORCIO EDUCATIVO 176
REPRESENTANTE COMUN
ALBERTO JOSE MARTINEZ VARGAS
DNI: 00187988

CONSORCIO EDUCATIVO 176
REPRESENTANTE COMUN
ALBERTO JOSE MARTINEZ VARGAS

RESULTADO DE LA EVALUACION ECONOMICA DE LAS OFERTAS

| POSTOR: | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
|------------------------------|-------------------------|
| OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N°6) | S/ 364,956.30 |
| PUNTAJE OBTENIDO: | 100 puntos |



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

| | |
|--|-------------------------|
| POSTOR: | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
| BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA | 05 puntos |
| PUNTAJE OBTENIDO: | 105 puntos |

Es preciso señalar, que el Comité de Selección no cuenta ni ejerce competencia alguna en otra fase del proceso de contratación, que no fuera la fase de selección; es decir, desde el momento en que elabora las Bases, hasta el momento en que la buena pro quedaba consentida o administrativamente firme.

Los actos y decisiones adoptados por el comité de selección, durante el desarrollo del procedimiento de selección, están sustentados en los principios que rigen las contrataciones con el Estado, los mismos que, conforme al artículo 2 de la Ley, sirven de criterio interpretativo e integrador para poder aplicar adecuadamente dicha normativa y/o solucionar vacíos; aplicando la toma de decisiones bajo la facultad de discrecionalidad en la interpretación de los vacíos legales.

Asimismo, los responsables de la conducción de este procedimiento de selección, recomiendan en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función, realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro, en el presente procedimiento de selección; ya que el comité actuó según la presunción de la veracidad de dichos documentos.

Finalmente, se da por concluido la sesión, y se procede a dar lectura a la presente acta; en señal de conformidad, siendo las 17:00 horas del mismo día.

ANGELA FELICITA GOMEZ MIRANDA
Presidente (T) del Comité De Selección

DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
Primer Miembro (T) Del Comité de Selección

GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO
Segundo Miembro (T) Del Comité De Selección



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN N°006-2023
CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-GRC-CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480.

En la Provincia Constitucional del Callao, a los 03 días del mes de agosto de 2023, siendo las 09:01 horas, en las instalaciones de la Oficina de Logística - Gerencia de Administración, sito en la Av. Elmer Faucett N° 3970 Callao, los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N°04: Número 00018-2023-GRC-GA, de fecha 05.07.2023, se reúnen para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección correspondiente a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023/GRC-CS-Primera Convocatoria, por la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480.**

Estando presente:

- ANGELA FELICITA GÓMEZ MIRANDA
- DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
- GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

Contando con el quórum reglamentario, el Comité de Selección procedió a dar inicio a la sesión, a fin de tratar la siguiente agenda:

AGENDA:

- ✓ Calificación y evaluación de las ofertas
 - Calificación de ofertas técnicas
 - Evaluación de ofertas técnicas
 - Apertura y evaluación de ofertas económicas
- ✓ Otorgamiento de Buena Pro

ANTECEDENTES:

De acuerdo al Acta de Comité de Selección N°004-2023 de fecha 31 de julio de 2023, y el Acta de Comité de Selección N°005-2023 de fecha 02 de agosto de 2023, se efectuó la apertura electrónica de la oferta, en el cual el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia de las bases.

En ese sentido, como resultado de la verificación, así como de la subsanación de los documentos observados, se admitieron las ofertas de acuerdo a lo siguiente:

| POSTOR | 1- 10405680888 BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | 2- 20600896394 CONSORCIO MURARIA | 3- 20232650444 CONSORCIO PROGRESO | 4 - 10214528253 CONSORCIO EDUCATIVO 176 | 5 - 10214528253 DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
|---------------------------|--|--|---|---|--|
| RESULTADO DE ADMISION: | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

I. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación y evaluación de los postores se realiza conforme los requisitos de calificación y factores de evaluación que se indican en la sección específica de las bases.

La evaluación técnica y económica se realiza sobre la base de:

- Oferta técnica : 100 puntos
- Oferta económica : 100 puntos

1.1. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

➤ **CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL**

Formación académica y experiencia del personal clave
Equipamiento estratégico

Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

➤ **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 811,014.00 (OCHOCIENTOS ONCE MIL CATORCE CON 00/100 SOLES)**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de construcción, creación, ampliación, mejoramiento, rehabilitación y/o reconstrucción de infraestructura de salud y/o infraestructura educativa (tales como centros educativos, bibliotecas u otros relacionados), deportiva y/o recreativa como complejos deportivos, polideportivos en relación a canchas de gras sintético, plataformas deportivas, canchas deportivas múltiples, servicios recreativos o similares, en los rubros señalados.

Acreditación de los postores:

i. BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID

1. Contrato N011-2016-UNC 18/11/2016 + constancia de conformidad .
2. Contrato N012-2017 20/12/2017 + constancia de prestación.
3. Contrato N009-2018-UNC 06/08/2018 + promesa de consorcio 90% + constancia de conformidad.
4. Contrato N009-2021-SRP/G 16/11/2021 + promesa de consorcio 90% 26/02/2021+ constancia de prestación. No Acredita
La promesa de consorcio señala la designación del representante común al Sr. Cristian Javier Vásquez Cáceres para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato; mientras el contrato suscrito con la entidad señala como representante común al Sr. Josep Bryan Salazar Saldaña.
5. Contrato N0022-2022-UNALM 09/09/2022 + constancia de prestación.

Acredita: S/ 965,136.60



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

ii. CONSORCIO MURARIA

1. Contrato N013-2020-UNAT 28/12/2020 + Contrato de consorcio Aries 30% + constancia de prestación.
2. Contrato N004-2021-MPL 03/03/2021 + Contrato de consorcio Muraria 50% + constancia de prestación.
3. Contrato N018-2020-BNP/GG-OA 03/03/2021 + Contrato de consorcio Muraria III 50% + constancia de prestación.
4. Contrato N028-2019-UNAT 13/01/2019 + constancia de prestación.
No Acredita: La constancia de prestación no señala los datos del contrato o el procedimiento de selección.
5. Contrato N37-2019-PS/LOGISTICA-UNT 31/12/2019 + constancia de prestación.
No Acredita: La constancia de cumplimiento contiene información inexacta en los datos del tipo y número de procedimiento, objeto de la contratación y descripción del objeto, las cuales difieren a las del contrato.
6. Contrato N017-2019-MDE 17/07/2019 + contrato de consorcio 40% + acta de conformidad.
No Acredita: Contrato de consorcio no establece las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio.
7. Contrato N020-2017-GR.CAJ-GGR 31/08/2017 + contrato de consorcio 50% + constancia de prestación.
8. Contrato 019-2017-GR-CAJ-GGR 31/08/2017 + contrato de consorcio 50% + constancia de prestación.
No Acredita: Contrato de consorcio no establece las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio.
9. Contrato N024-2016-GR-CAJ-GGR 31/08/2017 + constancia de prestación.
10. Contrato N021-2017-SGLCP-MDNCH 13/10/2017 + constancia de prestación.
No Acredita: El objeto del contrato no está relacionado a la experiencia en la especialidad requerida.
11. Contrato N017-2014-SGAJ-MDCG 09/07/2014 + contrato de consorcio 60% + constancia de conformidad.
12. Contrato N002-2013-MDE 07/01/2013 + acta de conformidad.
13. Contrato N044-2017-GRLL-GRCO 14/08/2017 + constancia de prestación.
No Acredita: El documento que contiene la constancia de prestación está incompleto.
14. Contrato N0418-2012-MPSC/LOG 09/12/2012 + constancia de prestación 01/08/2013.

Acredita: S/ 921,389.64

iii. CONSORCIO PROGRESO

1. Contrato N029-2016-GRC/DIRESA 31/10/2016 + constancia de prestación.
2. Contrato N004-2017-GRC/DIRESA 20/12/2017 + constancia de prestación.
3. Contrato N060-2018-2013-GRC 17/10/2013 + contrato de consorcio 4%. No acredita
No acredita: El acta de recepción y conformidad del estudio, el documento que contiene el detalle del porcentaje de participación del consorcio, carecen de firmas legibles del responsable que emite dicho documento.
4. Contrato N014-2021-INPE-OIP 16/11/2021 + contrato de consorcio 50% + resolución de aprobación del estudio definitivo, donde señala la conformidad al consorcio.
5. Contrato N040-2013-GRC 13/05/2013 + contrato de consorcio 50% + constancia de prestación.
6. Contrato N032-2013-GRC 24/04/2013 + contrato de consorcio 66% + constancia de prestación.
7. Contrato N036-2013-GRC 08/05/2013 + contrato de consorcio 66% + Constancia de prestación.
8. Contrato N007-2013-MDT 22/05/2013 + contrato de consorcio 66% + Constancia de prestación.
No Acredita: El objeto del contrato no está relacionado a la experiencia en la especialidad requerida.
9. Contrato N0177-OAL-EMMSA-2017 03/11/2017 + acta de conformidad. No Acredita.
No Acredita: El objeto del contrato no está relacionado a la experiencia en la especialidad requerida.



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

Acredita: S/ 722,321.18

iv. CONSORCIO EDUCATIVO 176

1. Contrato de Servicios de Consultoria - 033-2020-MPCFF/GM 09/11/2020 + contrato de consorcio + conformidad de consultoria.
2. CONTRATO N°004-21020-MDY/GM 09/10/2020 + contrato de consorcio + constancia de prestación.
3. CONTRATO N°65-2019-GRL/SERVICIO 03/10/2019 + contrato de consorcio + constancia de prestación.
4. CONTRATO DE PRESTACION N°668-2020-MDSM/GM + constancia de prestación.
5. CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA + constancia de prestación.
6. CONTRATO DE CONSULTORIA N°025-2017-UNASAM + contrato de consorcio + conformidad de expedent tecnico.
7. CONTRATO N°008-2020-GRA + constancia de prestación.
8. CONTRATO N°048-2020-MDR/A + constancia de prestación.
9. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N°001-MDR-2019/A + conformidad de expedie.
10. CONTRATO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°037-2020-MDS/CS+ contrato de consorcio + constancia de prestación.
11. CONTRATO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°77-2020-MDSM/CS-1 + contrato de consorcio + constancia de prestación.
12. CONTRATO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°59-2020-MDSM/CS + contrato de consorcio + constancia de prestación.
13. CONTRATO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°52-2021-MDSM/CS-1 + contrato de consorcio + constancia de prestación.
14. CONTRATO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°23-2020-MDSM/CS + contrato de consorcio + constancia de prestación.
15. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N°033-2014-MPH-GM + contrato de consorcio + constancia de prestación.
16. CONTRATO N°13-2017-UNASAM + constancia de prestación.
17. CONTRATO CONSULTORIA DE OBRA N°012-2017-MDR-GM + constancia de prestación.
18. Contrato de servicio de consultoría-2014-MDCH 26/02/2014 + constancia de conformidad.
19. Contrato de servicios de consultoría-2013-MDCH 16/09/2013 + constancia de conformidad.

Acredita: S/ 1,104,821.76

v. DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO

1. Contrato N640-2011-GRH/PR 16/12/2011 + conformidad de servicios.
2. Contrato N430-2013-GRH/PR 17/05/2013 + resolucio de liquidación de contrato.
3. Contrato N113-2015-2013-MINEDU/VMGI-PRONIED 16/07/2015 + Resolución de Liquidación de Contrato.
4. Contrato N140-2015-GORE.ICA.DREI/DGA/43ABAST 12/10/2015 + Resolución de Liquidación de Contrato.
No Acredita, la cancelación de los comprobantes de pago adjuntos, según Resolución N°0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado descrita en las bases integradas.
5. Contrato N43-2015-SGA/MPCH 31/12/2015 + resolución de aprobación del Exp. Tec. que señala la conformidad del estudio + contrato de consorcio 85 %.
6. Contrato N641-2011-GRH/PR 17/12/2011 + comprobante de pago.
7. Contrato N639-2011-GRH/PR 16/12/2011.
No Acredita, la cancelación de los comprobantes de pago adjuntos, según Resolución N°0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado descrita en las bases integradas.



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

8. Contrato N250-2011-GRH/PR 18/03/2013.
No Acredita, la cancelación de los comprobantes de pago adjuntos, según Resolución N°0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado descrita en las bases integradas.
9. Contrato N031-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED 30/01/2015.
No Acredita, la cancelación de los comprobantes de pago adjuntos, según Resolución N°0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado descrita en las bases integradas.
10. Contrato N037-2019-GRH/GR 24/07/2019 + Resolución de liquidación de contrato de consultoría de obra.
11. Contrato N004-2019-ANA-MGRH/DE 25/06/2019.
No Acredita: El objeto del contrato no está relacionado a la experiencia en la especialidad requerida.
12. Contrato N008-2019-R-UNH 25/06/2019 + acta de conformidad.
13. Contrato N050-2019-GG-PJ 05/12/2019 + conformidades.
No Acredita: El objeto del contrato no está relacionado a la experiencia en la especialidad requerida.
14. Contrato N028-2020-MIGRACIONES-AF 09/12/2020.
No Acredita: El objeto del contrato no está relacionado a la experiencia en la especialidad requerida.
15. Contrato N012-2020-GRC 13/11/2020 + actas de conformidad.
16. Contrato N122-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED 25/09/2020 + liquidación de contrato.
No acredita: no adjunta contrato de consorcio.
17. Contrato N115-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED 24/09/2020 + liquidación de contrato.
No acredita: no adjunta contrato de consorcio.
18. Contrato N123-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED 25/09/2020 + liquidación de contrato.
No acredita: no adjunta contrato de consorcio.
19. Contrato N118-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED 25/09/2020 + liquidación de contrato.
No acredita: no adjunta contrato de consorcio.
20. Contrato N285-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED 29/12/2020 + liquidación de contrato.
No acredita: no adjunta contrato de consorcio.

Acredita: S/ 617,073.08

Los actos y decisiones adoptados por el comité de selección, durante el desarrollo del procedimiento de selección, están sustentados en los principios que rigen las contrataciones con el Estado, los mismos que, conforme al artículo 2 de la Ley, sirven de criterio interpretativo e integrador para poder aplicar adecuadamente dicha normativa y/o solucionar vacíos; aplicando la toma de decisiones bajo la facultad de discrecionalidad en la interpretación de los vacíos legales.

De manera adicional, se hace referencia a la Resolución N°1950-2019-TCE-S2 de fecha 10 de julio de 2019, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que en su ítem señala **"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**. (Negrita y subrayado es agregado)



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

RESULTADO DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

| Postor: | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | CONSORCIO MURARIA | CONSORCIO PROGRESO | CONSORCIO EDUCATIVO 176 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
|------------------------------|--|------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|---|
| Monto Acreditado: | S/ 965,136.60 | S/ 921,389.64 | S/ 722,321.18 | S/ 1,104,821.76 | S/ 617,073.08 |
| Calificación: | Oferta Calificada | Oferta Calificada | Oferta descalificada | Oferta Calificada | Oferta descalificada |

1.2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento.

A. Experiencia del postor en la especialidad

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/1,218,468.00 (UN MILLON DOSCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Valor Referencial: S/ 405,507.00

M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad

M \geq 2.9 (S/ 1,175,970.30) veces el valor referencial: **80 puntos.**

M \geq 2.7 (S/ 1,094,868.90) veces el valor referencial y < 2.9 veces el valor referencial: **70 puntos.**

M > 2.5 (S/ 1,013,767.50) veces el valor referencial y < 2.7 veces el valor referencial: **60 puntos.**

Acreditación de los postores:

1. Barreto Vasquez Denis David: Acredita: S/ 965,136.60
Puntos obtenidos: 00 puntos
2. Consorcio Muraria: Acredita: S/ 921,389.64
Puntos obtenidos: 00 puntos
3. Consorcio Educativo 176: Acredita: S/ 1,104,821.76
Puntos obtenidos: 70 puntos

B. Metodología propuesta

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, de acuerdo al contenido mínimo requerido.

Desarrolla la metodología que sustenta la oferta: **20 puntos**

No desarrolla la metodología que sustente la oferta: **0 puntos**

Acreditación de los postores:

- ✓ Barreto Vasquez Denis David: **0 puntos**
No ha presentado el cronograma de actividades en formato Excel, de acuerdo al capítulo VI. Del contenido mínimo requerido en la metodología propuesta, del literal B. de los factores de la evaluación técnica de las bases integradas.
- ✓ Consorcio Muraria: **0 puntos**
No ha presentado el cronograma de actividades en formato Excel, de acuerdo al capítulo VI. Del contenido mínimo requerido en la metodología propuesta, del literal B. de los factores de



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

la evaluación técnica de las bases integradas.

- ✓ **Consortio Educativo 176: 20 puntos**
Ha presentado la metodología de acuerdo de acuerdo al contenido mínimo requerido en la metodología propuesta, del literal B. de los factores de la evaluación técnica de las bases integradas.

RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS

| <u>Postor:</u> | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | CONSORCIO MURARIA | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
|---|-----------------------------|-------------------|-------------------------|
| Experiencia del postor en la especialidad | 00 PUNTOS | 00 PUNTOS | 70 PUNTOS |
| Metodología propuesta | 00 PUNTOS | 00 PUNTOS | 20 PUNTOS |
| Puntaje obtenido: | 00 PUNTOS | 00 PUNTOS | 90 PUNTOS |

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

1.3. PERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

- A. Precio:** Se evaluará considerando la oferta económica del postor.
La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Acreditación de los postores:

- ✓ **Consortio Educativo 176:** S/ 364,956.30 según Anexo N°06 – Oferta Economica
Falta la rúbrica de vb y foliación en el Anexo de la oferta económica



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

POSTOR: CONSORCIO EDUCATIVO 176

**ANEXO N° 6
OFERTA ECONÓMICA**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023/GRC-CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

| CONCEPTO | PRECIO TOTAL |
|---|-----------------------|
| CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569489 | S/. 364,956.30 |
| TOTAL | S/. 364,956.30 |

La oferta económica es en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 26 de Julio del 2023

CONSORCIO EDUCATIVO 176
REPRESENTANTE COMUN
ALBERTO JOSÉ MARTÍNEZ VARGAS
DNI: 06157968

Subsanación de Ofertas

De acuerdo a la apertura de ofertas económicas, y a la verificación de las condiciones obligatorias, es necesario la subsanación de las ofertas, las mismas que se sujetan a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Artículo 60. Subsanación de las ofertas, Numeral 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación."

La solicitud de subsanación se realiza de manera electrónica a través del SEACE y será remitida al correo electrónico consignado por el postor al momento de realizar su inscripción en el RNP, siendo su responsabilidad el permanente seguimiento de las notificaciones a dicho correo. La notificación de la solicitud se entiende efectuada el día de su envío al correo electrónico. El plazo que se otorgue para la subsanación no puede ser inferior a un (1) día hábil

RESULTADO DE LA EVALUACION ECONOMICA DE LAS OFERTAS

| POSTOR: | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
|------------------------------|-------------------------|
| OFERTA ECONÓMICA (ANEXO N°6) | S/ 364,956.30 |
| PUNTAJE OBTENIDO: | Pendiente |



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

Es preciso señalar, que el Comité de Selección no cuenta ni ejerce competencia alguna en otra fase del proceso de contratación, que no fuera la fase de selección; es decir, desde el momento en que elabora las Bases, hasta el momento en que la buena pro quedaba consentida o administrativamente firme.

ACUERDO:

Primero, el Comité de Selección acuerda solicitar la subsanación de las ofertas de los postores, otorgándole un (1) día hábil de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Segundo, postergar la evaluación y calificación hasta el vencimiento del plazo otorgado para la subsanación de las ofertas.

Tercero, los actos deben ser registrados a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

Los actos y decisiones adoptados por el comité de selección, durante el desarrollo del procedimiento de selección, están sustentados en los principios que rigen las contrataciones con el Estado, los mismos que, conforme al artículo 2 de la Ley, sirven de criterio interpretativo e integrador para poder aplicar adecuadamente dicha normativa y/o solucionar vacíos; aplicando la toma de decisiones bajo la facultad de discrecionalidad en la interpretación de los vacíos legales.

Asimismo, los responsables de la conducción de este procedimiento de selección, recomiendan en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función, realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro, en el presente procedimiento de selección; ya que el comité actuó según la presunción de la veracidad de dichos documentos.

Finalmente, se da por concluido la sesión, y se procede a dar lectura a la presente acta; en señal de conformidad, siendo las 13:00 horas del 04 de agosto de 2023.

ANGELA FELICITA GOMEZ MIRANDA
Presidente (T) del Comité De Selección

DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
Primer Miembro (T) Del Comité de Selección

GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO
Segundo Miembro (T) Del Comité De Selección



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Lima, 10 JUL. 2019

VISTO en sesión de fecha 10 de julio de 2019 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 1984/2019.TCE, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor SIMED Perú S.A.C., contra el otorgamiento de la buena pro del ítem paquete N° 2 de la Licitación Pública N° 11-2018/HCH, que tuvo como objeto la adquisición de "Medio para hemocultivo", convocada por el Hospital Cayetano Heredia; oído el informe oral y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 18 de diciembre de 2018¹, el Hospital Cayetano Heredia, en adelante la Entidad, convocó, por relación de ítems paquetes, la Licitación Pública N° 11-2018/HCH, que tuvo por objeto la: "Adquisición de insumos y reactivos para la Unidad de Microbiología del Departamento de Patología Clínica y Anatomía Patológica del Hospital Cayetano Heredia", por un valor referencial total de S/ 971,056.46 (novecientos setenta y un mil cincuenta y seis con 46/100 soles).

El ítem paquete N° 2 tuvo como objeto la adquisición de "Medio para hemocultivo", por un valor referencial de S/ 626,400.00 (seiscientos veintiséis mil cuatrocientos con 00/100 soles), en adelante el procedimiento de selección.

¹ Según información consignada en el SEACE. Documento obrante en el folio 42 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Suplen-
torio de
Control
Externo

El procedimiento de selección fue convocado al amparo de lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225, modificada por Decreto Legislativo N° 1341 —en adelante la Ley— y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por Decreto Legislativo N° 056-2017-EF —en adelante el Reglamento—.

2. Según información consignada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, en adelante el SEACE, el 19 de febrero de 2019 se realizó la presentación de ofertas y, con acta suscrita el 13 de mayo del mismo año —publicada el mismo día en el SEACE²— el Comité de Selección otorgó la buena pro del ítem **paquete N° 2** al postor SUPROM Perú S.A.C., por el monto de su oferta económica ascendente a S/ 432,000.00 (cuatrocientos treinta y dos mil con 00/100 Soles), conforme al siguiente detalle:

| POSTOR | ETAPAS | | | | BUENA PRO |
|------------------------|----------|---------------------------|-----|--------------|-----------|
| | ADMISIÓN | EVALUACIÓN | | CALIFICACIÓN | |
| | | OFERTA ECONÓMICA S/ | OP. | | |
| SUPROM Perú S.A.C. | Admitido | 432,000.00 | 1 | CALIFICADO | SÍ |
| SIMED PERÚ S.A.C. | Admitido | 524,664.00 | 2 | CALIFICADO | NO |
| DELTALAB Perú E.I.R.L. | Admitido | 543,780.00 | 3 | CALIFICADO | NO |

3. Mediante formulario y escrito ingresados el 23 de mayo de 2019 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante el Tribunal, subsanado con escrito ingresado el 27 del mismo mes y año, el postor SIMED Perú S.A.C., en adelante el Impugnante, interpuso recurso de apelación solicitando se declare la no admisión de la oferta del Adjudicatario, se revoque la buena pro y se otorgue la misma a su representada.

El Impugnante sustenta su recurso de apelación con los siguientes argumentos:

A. En relación a la supuesta información incongruente:

- Refiere que una de las características del equipo requerido en las Bases Integradas es que su rendimiento sea de 240 botellas en simultáneo.

Al respecto, indica que en el folio 28 de la oferta del Adjudicatario se presentó el *Anexo N° 12 – Declaración jurada de especificaciones técnicas*, en el que ofreció dos equipos: 1) Módulo 1: Bastec FX Top (capacidad 200

² Documento obrante en los folios 46 al 50 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

frascos) y 2) Módulo 2: Bastec FX 40 (capacidad 40 frascos), precisándose en ese mismo documento, que el rendimiento es de 240 botellas en simultáneo.

Además, señala que en el folio 237 de la oferta del Adjudicatario se indica que solo el equipo Bactec FX tiene una capacidad total de 40 viales, lo que se condice con lo señalado en el folio 248; inclusive, indica que el sistema conformado por 4 equipos Bastec FX 40 tiene capacidad máxima de 160 viales.

Sin embargo, refiere que en el folio 249 de la oferta del Adjudicatario se advierte que el equipo Bastec FX 40 tiene una capacidad de monitoreo de 200 frascos de cultivo simultáneamente.

En consecuencia, manifiesta que existe contradicción en la performance señalada para este equipo ofertado, lo que no permite determinar la verdadera capacidad del mismo.

- Por lo expuesto, solicita tener en cuenta los criterios de la Resolución N° 1405-2007.TC-S2, en el que se estableció que las ofertas deben ser claras y contener información congruente entre sí, caso contrario debe declararse su no admisión o descalificación.

B. En relación a la capacitación del personal propuesto:

- Sostiene que en las especificaciones técnicas del Capítulo III de las Bases Integradas se requirió que el personal profesional acredite estar capacitado en el equipo ofertado, además de contar con experiencia no menor a seis (6) meses en el equipo ofertado.

Al respecto, indica que en el folio 28 de la oferta del Adjudicatario se presentó el Anexo N° 12, en el que éste declaró bajo juramento que los equipos ofertados son: 1) Módulo 1: Bastec FX Top (capacidad 200 frascos) y 2) Módulo 2: Bastec FX 40 (capacidad 40 frascos); es decir, se trata de dos (2) equipos.

Siendo así, precisa que el Adjudicatario presentó el *Certificado de entrenamiento* recibido por el señor Víctor Humberto Terrones Reynafarge, emitido por la casa matriz (fabricante el equipo), pero en él se certifica que



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



aquél se encuentra capacitado solo en el equipo Hemocultivo BD Bastec FX, más no en el modelo BD Bastec FX 40.

Por lo tanto, al no acreditar la capacitación en ambos equipos ofertados, solicita la no admisión de la oferta del Adjudicatario.

C. Incumplimiento de especificaciones técnicas del equipo en cesión en uso:

- Refiere que en las Bases Integradas se requirió que se presente folletería y/o insertos para acreditar las especificaciones técnicas.

Sobre ello, precisa que en el Capítulo III de las Bases Integradas, para los frascos de hemocultivo, se establecieron las siguientes especificaciones técnicas, que fueron objeto de aclaración a través de consultas y observaciones:

- Frascos para hemocultivos automatizado con equipo: vigencia mínima de 4 meses con carta de compromiso de canje (consulta N° 32).
- Antigüedad: menor o igual a cinco (5) años (Consulta N° 22)
- Programable por tiempo de monitoreo, ingreso de botellas demoradas, lectura y monitoreo de botellas anónimos, los tiempos de monitoreo pueden ser cada 10 minutos o programables según especificación del equipo de la casa matriz (Consulta N° 29)
- Contraseña de acceso válida para ingresar a la pantalla de configuración y que el equipo requiera contraseña para realizar cambios a la configuración (Consulta N° 30).

Al respecto, cuestiona que el Adjudicatario no presentó folletería, catálogos, *brochures* u otros documentos que acrediten el cumplimiento de las siguientes especificaciones técnicas:

- Visualización gráfica de crecimiento de resultados.
- Búsqueda y visualización de gráfica e impresión de datos de la curva de crecimiento de los frascos cargados y de frascos extraídos.
- Ingreso de botellas demoradas, lecturas y monitoreo de botellas anónimas.
- Además, precisa que en el folio 218 de la oferta se aprecia que el equipo no cumple con procesar botellas demoradas.
- Monitor incorporado: en el folio 235 se advierte que el equipo ofertado cuenta con una pantalla externa, lo que incluso se constata porque el



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Control y
Gestión

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

participante Universal SD S.A.C. consultó (N° 17) si se podía ampliar de monitor incorporado a monitor externo, como alternativa, señalando el Comité de Selección que no. Por lo tanto, considera que el Adjudicatario no cumplió con ofertar una pantalla incorporada, al ofrecer una pantalla externa.

D. Sobre la incongruencia entre el software y el equipo ofertado:

- Refiere que el Adjudicatario ofertó dos equipos. En relación equipo Bactex FX 40, en la folletería del folio 243, se indica lo siguiente: *"es posible conectar de 1 a 4 instrumentos Bastec FX 40 a una sola tableta y todos ellos pueden compartir una impresora y un lector de código de barras. Este clúster puede conectarse a un sistema BD Epicenter para crear una instalación superior con total conectividad entre los clúster Bastec FX 40 y los instrumentos Bacter FX"*.

Por lo tanto, considera que, para que los equipos ofertados por el Adjudicatario puedan operar conjuntamente y lograr la performance ofrecida (240 botellas en simultáneo), se requiere del sistema BD Epicenter.

No obstante, cuestiona que en la descripción del sistema Epicenter, el software que éste utiliza indica lo siguiente: *"permite centralizar la información referente al procesamiento de muestras, controles, calibradores y resultados de los equipos (Bastec 9000, Bastec MGIT 960, Phoenix)"*.

Conforme a lo expuesto, considera que el referido sistema no hace referencia alguna al equipo Bastec FX 40, de tal forma que resulta contradictorio con lo indicado en la folletería del mencionado equipo. Por lo tanto, el Adjudicatario no ha garantizado la conectividad de los equipos ofertados a través del sistema Epicenter.

4. Mediante Decreto del 29 de mayo de 2019³ se admitió a trámite el recurso de apelación respecto del procedimiento de selección. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad a efectos que remita los antecedentes administrativos completos, ordenados cronológicamente, foliados y con su respectivo índice, así como el informe técnico legal correspondiente, otorgándosele un plazo de tres (3) días hábiles, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional en caso de incumplimiento. Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos al Impugnante, que tengan interés directo en la resolución que emita el Tribunal, a fin que absuelva el

³ Documento obrante en el folio 25 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Suplen-
torio
del Poder
Judicial

traslado del recurso de apelación, en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles.

5. A través de formulario ingresado el 7 de junio de 2019 en la Mesa de Partes del Tribunal, subsanado con Oficio N° 149-OEA-N°123-OL-2019-HCH ingresado el 11 del mismo mes y año en la Mesa de partes del Tribunal, la Entidad remitió, entre otros documentos, el Informe N° 536-219-OAJ/HCH, en el que manifestó lo siguiente:

- Refiere que el Comité de Selección se pronunció sobre los cuestionamientos formulados por el Impugnante, manifestando que la oferta del Adjudicatario sí cumplió con lo requerido en las Bases Integradas, razón por la cual se le otorgó la buena pro.
- Por lo expuesto, remite el expediente para que este Tribunal emita su pronunciamiento.

6. Con formulario y escrito ingresados el 10 de junio de 2019⁴ en la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario se apersonó y presentó la absolución del traslado del recurso de apelación en los siguientes términos:

Sobre los cuestionamientos contra su oferta

A. En relación a la supuesta información incongruente:

- Indica que la capacidad de un equipo Bactec FX 40 es de 40 frascos en simultáneo, y así lo reconoce el mismo Impugnante.

Asimismo, refiere que en el Anexo N° 12 indicó que se oferta un equipo en funcionamiento modular de 240 frascos en simultáneo, integrado por el BD Bactec FX Top, con capacidad de 200 frascos, y el BD Bactec FX40, con capacidad de 40 frascos.

Por lo tanto, considera que existe presunción de veracidad en lo que ofertó a través de la declaración jurada y la folletería.

En tal sentido, alega que, aun cuando se ha evidenciado la capacidad real de los equipos que ofertó, no es menos cierto que ante la manipulación humana pueden existir errores materiales e involuntarios, como en el presente caso, pero manifiesta que lo indicado en el folio cuestionado se

⁴ Véase folios 66 al 69 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supleniente
del Consejo
Electoral

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

trata de un error de *tipeo* que es susceptible de subsanación, el mismo que de por sí considera que no causa incongruencia en su oferta.

B. En relación a la capacitación del personal propuesto:

- Indica que la marca Becton Dickinson (BD) tiene dos (2) generaciones de equipos para el cultivo de sangre: Bactec 9000, que involucra a los modelos 9240 y 9050 y Bactec FX, que es una versión mejorada y actualizada que involucra a los modelos Bactec FX, TOP, Bactec FX Stack Y Bactec FX40, los que se diferencian solo por la capacidad de procesamiento de pruebas, más no en la tecnología que utilizan, al tener en común el sistema Bactec FX (ver folios 225 y 228 de su oferta).

En tal contexto, refiere que Becton Dickinson (BD) realiza entrenamiento al personal de planta en los sistemas Bactec 9000 Y Bactec FX, razón por la cual el personal que propuso cumple con el requerimiento de las Bases Integradas.

Asimismo, precisa que en el folio 19 de su oferta se encuentra el Certificado de trabajo emitido por Becton Dickinson a favor del señor Víctor Humberto Terrones Reynafarj, con el que se acredita su experiencia en las labores de soporte técnico desde el año 2010, en los equipos modelos Bactec y Phoenix.

- Por ende, considera que el argumento del Impugnante carece de sustento, al ser el sistema Bactec FX uno solo para los equipos de cultivo de sangre, independientemente de la capacidad de procesamiento de cada uno.

C. Incumplimiento de especificaciones técnicas del equipo en cesión en uso:

- Refiere que en los folios 236, 323 y 324 de su oferta obra folletería que acredita el cumplimiento de las especificaciones técnicas cuestionadas por el Impugnante.
- Asimismo, refiere que en el folio 233 se puede verificar la información sobre los viales procesados en el instrumento, solicitar informes impresos, quedando de manifiesto y acreditada la especificación técnica.
- Respecto al ingreso de botellas demoradas, indica que los instrumentos Bactec FX aceptan el ingreso de botellas con retraso y las que no ingresan a



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organización
para la Seguridad y
Cooperación en Europa

tiempo en el equipo pueden ser procesadas y el software Epicenter (en ese tiempo crítico) se encarga de medir estos tiempos de retraso tal y como se evidencia del fragmento del folio 324.

Asimismo, refiere que en los folios 47 y 61 de su oferta, así como el inserto del folio 218, se aprecia el ingreso de botellas demoradas y anónimas.

- Finalmente, sostiene que no es recomendable colocar frascos fuera de tiempo (el inserto de los hemocultivos de BD lo indica porque las normas internacionales así lo establecen) y de hecho en todos los sistemas en el mercado así lo indican, incluso el Impugnante así lo ofertó en el folio 292 de su oferta (haciendo la salvedad que en el caso de los frascos de la marca Bio Merieux ofertado por el Impugnante se recomienda abstener de introducir los frascos en el sistema de detección microbiana). Adjunta, para el caso, el escrito con mayor detalle.

Por lo tanto, manifiesta que lo referido no quiere decir que los sistemas (instrumentos) no puedan aceptar este tiempo de retraso sino que, por el contrario, sí se permite el ingreso de frascos retrasados, tal y como lo indica la oferta de su representada.

- Por otro lado, respecto al monitor incorporado, manifiesta que se exigió un equipo con monitor externo ya que se entiende que el monitor se encuentra en la parte externa del equipo ofertado, además monitor incorporado quiere decir que el equipo forma parte de un todo, tal como lo acreditó en los folios 237, 248 y 249 de su oferta.

D. Sobre la incongruencia entre el software y el equipo ofertado:

- Indica que en el folio 233 de su oferta se advierte lo siguiente: *"el sistema puede conectarse a una estación de trabajo BD Epicenter para optimizar las funciones de gestión de datos e información del instrumento"*, lo mismo que se indica en el folio 243.

Por ende, refiere que los equipos para cultivo de sangre de la marca BD manejan la misma tecnología y la casa matriz los denomina sistema Bactec FX. Por ello, alega que todos los equipos de esa gama son compatibles con el sistema Epicenter de BD.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

Sobre los cuestionamientos contra la oferta del Impugnante:

A. En relación a la incongruencia en la oferta:

- Indica que el Impugnante presentó en el folio 42 de su oferta el Anexo N° 12, en el que declaró la metodología y rendimiento del equipo en cesión en uso ofertado.

Al respecto, precisa que en dicho Anexo N° 12, el Impugnante declaró que la metodología del equipo es "colorimétrica" o "fluorimétrica"; sin embargo, en el folio 334 adjuntó folletería en la que se indica claramente que la tecnología de su sistema patentado de detección es "colorimétrica" y no "fluorimétrica", como declaró erróneamente en el Anexo N° 12.

Por lo tanto, solicita la descalificación de la oferta del Impugnante, pues presentó información incongruente y contradictoria, pues el Anexo N° 12 se trata de una declaración jurada, razón por la cual aquél fue responsable de la exactitud y veracidad de los documentos que presentó en su oferta.

B. Respecto a las traducciones de su oferta:

- Indica que el Impugnante presentó en el folio 24 de su oferta la traducción simple del *Certificado de participación* emitido a favor del señor Jhonny Marcellini, oficiando como traductor el señor Miguel Ángel Herrera Peralta.

Al respecto, manifiesta que, al efectuar una consulta en la página web del Colegio de Traductores del Perú, advirtió que el señor Herrera Peralta no es traductor certificado o colegiado, por lo que no puede officiar como tal.

En tal sentido, refiere que el artículo 38 de la Ley exige que quien officie como traductor debe estar habilitado legalmente para realizar traducciones, sean simples o certificadas.

Finalmente, aclara que el documento traducido es un requisito para la admisión de ofertas.

- Asimismo, indica que existe la misma irregularidad del traductor no colegiado ni habilitado en los documentos (folletería) que obra en el folio 48 y siguientes de la oferta del Impugnante.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supleniente
de Control
Externo

C. Respecto a la experiencia del personal propuesto:

- Por otro lado, indica que en el folio 37 de la oferta del Adjudicatario se presentó un *Certificado de capacitación*, pero en él no se verifica la firma de quien se identifica como Christian Alvarado.

Por lo tanto, concluye que, al no presentar firma válida o carecer de ésta, el referido certificado carece de validez, no habiendo acreditado, el Impugnante, la experiencia del señor Sigri Román.

7. Mediante Decreto del 13 de junio de 2019, se tuvo por apersonado al Adjudicatario, en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso de apelación.
8. Con formulario ingresado el 13 de junio de 2019 en la Mesa de Partes del Tribunal, el postor DELTALAB Perú E.I.R.L. solicitó apersonarse al procedimiento recursivo.
9. Mediante Decreto del 13 de junio de 2019, se declaró no ha lugar a la solicitud de apersonamiento del postor DELTALAB Perú E.I.R.L., toda vez que éste obtuvo el tercer lugar en el orden de prelación y no interpuso recurso impugnatorio alguno en el plazo previsto en la norma, consintiendo su situación.
10. Mediante Decreto del 13 de junio de 2019, se remitió el expediente a la Segunda Sala, siendo recibido por la vocal ponente el 18 del mismo mes y año.
11. A través del Decreto del 20 de junio de 2019, se programó audiencia pública para el 26 del mismo mes y año, la cual se llevó a cabo en el día y hora señalado con la participación de los representantes del Impugnante, quienes realizaron su informe legal e informe técnico; asimismo, participaron los representantes del Adjudicatario, quienes realizaron sus respectivos informes técnicos. Finalmente, participó la representante de la Entidad, quien realizó su informe técnico.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

12. Con Decreto del 27 de junio de 2019, se requirió la siguiente información adicional:

"A LA ENTIDAD:

Sírvase emitir un informe técnico complementario pronunciándose sobre los cuestionamientos que realizó el postor Suprom Perú S.A. (adjudicatario) contra la oferta del postor Simed Perú S.A.C. (impugnante), en relación al ÍTEM N° 2 de la Licitación Pública N° 11-2018/HCH, los mismos que se encuentra en el escrito que contiene la absolución del traslado del recurso de apelación.

(Se adjunta copia de la absolución del traslado del recurso de apelación).

La información requerida deberá ser remitida en el plazo de dos (2) días, en atención a los plazos perentorios con los que cuenta este Colegiado para resolver".

13. Mediante Oficio N° 168-OEA-N° 138-OL-2019-HCH⁵ ingresado el 2 de julio de 2019 en la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió el Informe N° 626-2019-OAJ/HCH, emitido por la Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica, en el cual se manifestó lo siguiente:

- Respecto a los cuestionamientos relacionados con las traducciones, manifiesta que el Impugnante cumplió con presentar su oferta de acuerdo a la regla prevista en el artículo 38 del Reglamento.

Por otro lado, respecto a la supuesta incongruencia, manifiesta que el Impugnante ofertó como metodologías del equipo en cesión en uso a la "colorimetría" o "fluorimetría", entendiéndose que el equipo puede tener cualquiera de ellas.

14. Con escrito ingresado el 3 de julio de 2019 en la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario reiteró los argumentos presentados en el escrito de absolución del traslado del recurso de apelación; asimismo, presentó argumentos complementarios para rebatir los cuestionamientos formulados contra su oferta.

15. Mediante Decreto del 3 de julio de 2019, se declaró el expediente listo para resolver

⁵ Véase folios 134 al 136 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supleniente
del Poder
Judicial

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el postor SIMED PERÚ S.A.C., solicitando se declare la no admisión de la oferta del Adjudicatario y que se revoque la buena pro que le fuera otorgada; asimismo que se otorgue la misma a su representada respecto del ítem paquete N° 2 de la Licitación Pública N° 11-2018/HCH, que tuvo como objeto la adquisición de "Medio para hemocultivo", convocada por el Hospital Cayetano Heredia.

III. 1. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 101 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Suplen-
torio de
Contratación
Pública

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.

El artículo 95 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor referencial sea superior a cincuenta (50) UIT⁶ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto frente a una licitación pública, cuyo valor referencial total asciende al monto de S/ 971,056.46 (novecientos setenta y un mil cincuenta y seis con 46/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 96 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando se declare la no admisión de la oferta del Adjudicatario, se revoque la buena pro otorgada en su favor y se otorgue la misma a su representada; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de recurso no se encuentra comprendido en los actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 97 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella

⁶ Unidad Impositiva Tributaria.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Suplensores
de Control

debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 56 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el Comité de Selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE, aun cuando ésta pueda haberse efectuado en acto público.

En concordancia con ello, el artículo 37 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación. La notificación a través del SEACE prevalece sobre cualquier medio que se haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles siguientes de haber sido notificado el otorgamiento de la buena pro para interponer recurso de apelación, plazo que vencía el 23 de mayo de 2019, considerando que la buena pro se publicó en el SEACE el 13 del mismo mes y año.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que, mediante formulario y escrito ingresados el 23 de mayo de 2019 en la Mesa de Partes del Tribunal, subsanado con escrito ingresados el 27 del mismo mes y año, el Impugnante presentó su



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Contratación
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

recurso de apelación; por consiguiente, el recurso ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el señor Carlos Alberto Díaz Saravia, en calidad de gerente financiero del Impugnante.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en este caso, la decisión de la Entidad afecta el interés del Impugnante de acceder a la buena pro, puesto que, de acuerdo a los argumentos expuestos en su recurso impugnativo, la admisión y calificación de la oferta del Adjudicatario habría sido realizada transgrediendo lo establecido en la Ley y su Reglamento; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, la oferta del Impugnante obtuvo el segundo lugar en el orden de prelación.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado se declare la no admisión de la oferta del Adjudicatario, se revoque la buena pro otorgada en su favor y se otorgue la misma a su representada.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar su pretensión, no incurriéndose, por tanto, en la presente causal de improcedencia.

4. Por tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 101 del Reglamento, por lo que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo.

III. 2. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación, se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se declare la no admisión de la oferta del Adjudicatario, por no acreditar las especificaciones técnicas conforme a lo requerido en las Bases Integradas.
- Se revoque la buena pro otorgada al Adjudicatario
- Se otorgue la buena pro al Impugnante.

Por otro lado, con escrito ingresado el 10 de junio de 2019 en la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario absolvió el traslado del recurso de apelación, ejerciendo su derecho de defensa, y solicitando, adicionalmente, lo siguiente:

- Se declare la no admisión de la oferta del Adjudicatario, por no acreditar las especificaciones técnicas conforme a lo requerido en las Bases Integradas.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Vinculado de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

III. 3 FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el numeral 3 del artículo 104 y numeral 2 del artículo 105 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que, lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con los que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, conforme a lo regulado en el numeral 2 del artículo 104 del Reglamento, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE.

Siendo así, en el presente caso, se advierte que el 3 de junio de 2019, el Tribunal notificó el recurso de apelación a través del SEACE y el Adjudicatario, con escrito ingresado el 10 de junio de 2019 en la Mesa de Partes del Tribunal, absolvió el traslado del recurso de apelación, ejerciendo su derecho de defensa, y presentando cuestionamientos contra la oferta del Impugnante. Por lo tanto, en el presente caso corresponde determinar los puntos controvertidos en función a los cuestionamientos que formularon tanto el Impugnante como el Adjudicatario, en su recurso de apelación y en su absolución, respectivamente.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



6. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a dilucidar consisten en lo siguiente:

- Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Adjudicatario, por no acreditar las especificaciones técnicas conforme a lo requerido en las Bases Integradas; en consecuencia, determinar si corresponde revocar la buena pro otorgada a su favor.
- Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Impugnante, por no acreditar las especificaciones técnicas conforme a lo requerido en las Bases Integradas.
- Determinar a quién corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección.

III.4 ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

7. Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante solicitando se declare la no admisión de la oferta del Adjudicatario, se revoque la buena pro otorgada en su favor y se otorgue la misma a su representada.
8. Es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben contar con el contenido mínimo de los documentos del procedimiento que establece la normativa de contrataciones, cuya finalidad se encuentra orientada a elegir la mejor propuesta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

SCE

Sistema
Nacional de
Contratación
Pública

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

9. Ahora bien, es preciso recalcar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.

Bajo esta premisa, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

10. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Adjudicatario, por no acreditar las especificaciones técnicas conforme a lo requerido en las Bases Integradas; en consecuencia, determinar si corresponde revocar la buena pro otorgada en su favor.

Respecto al cuestionamiento sobre la presentación de supuesta información incongruente:

11. El Impugnante refiere que una de las características del equipo requerido en las Bases Integradas es que su rendimiento sea de 240 botellas en simultáneo.

Al respecto, indica que en el folio 28 de la oferta del Adjudicatario se presentó el Anexo N° 12 – Declaración jurada de especificaciones técnicas, en el que ofreció dos equipos: 1) Módulo 1: Bastec FX Top (capacidad 200 frascos) y 2) Módulo 2: Bastec FX 40 (capacidad 40 frascos), precisándose en ese mismo documento, que el rendimiento es de 240 botellas en simultáneo.

Además, señala que en el folio 237 de la oferta del Adjudicatario se indica que solo el equipo Bactec FX tiene una capacidad total de 40 viales, lo que se condice con lo señalado en el folio 248; inclusive, indica que el sistema conformado por 4 equipos Bastec FX 40 tiene capacidad máxima de 160 viales.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Sin embargo, refiere que en el folio 249 de la oferta del Adjudicatario se advierte que el equipo Bastec FX 40 tiene una capacidad de monitoreo de 200 frascos de cultivo simultáneamente.

En consecuencia, manifiesta que existe contradicción en la performance señalada para este equipo ofertado, lo que no permite determinar la verdadera capacidad del mismo.

Por lo expuesto, solicita tener en cuenta los criterios de la Resolución N° 1405-2007.TC-S2, en el que se estableció que las ofertas deben ser claras y contener información congruente entre sí, caso contrario debe declararse su no admisión o descalificación.

12. El Adjudicatario, por su parte, indica que la capacidad de un equipo Bactec FX 40 es de 40 frascos en simultáneo, y así lo reconoce el mismo Impugnante.

Asimismo, refiere que en el Anexo N° 12 indicó que se oferta un equipo en funcionamiento modular de 240 frascos en simultáneo, integrado por el BD Bactec FX Top, con capacidad de 200 frascos, y el BD Bactec FX40, con capacidad de 40 frascos.

Por lo tanto, considera que existe presunción de veracidad en lo que ofertó a través de la declaración jurada y la folletería.

En tal sentido, alega que, aun cuando se ha evidenciado la capacidad real de los equipos que ofertó, no es menos cierto que ante la manipulación humana pueden existir errores materiales e involuntarios, como en el presente caso, pero manifiesta que lo indicado en el folio cuestionado se trata de un error de *tipeo* que es susceptible de subsanación, el mismo que de por sí considera que no causa incongruencia en su oferta.

13. La Entidad, al respecto, comunicó que el Comité de Selección ratificó la validez de la calificación de oferta del Adjudicatario.

14. Conforme a lo expuesto por las partes, a efectos de resolver el presente procedimiento, cabe traer a colación lo señalado en las Bases del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Control de
Gastos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

En ese sentido, de la revisión de las **especificaciones técnicas** contenidas en el Capítulo III de las Bases Integradas, se requirió lo siguiente:

| "CAPÍTULO III" | |
|--|--|
| Especificaciones técnicas [...] | |
| Ítem-paquete N° 2: | |
| ITEM PAQUETE N : FRASCOS DE HEMOCULTIVO - ESPECIFICACIONES TECNICAS DEL EQUIPO | |
| TIPO | Automatizado de Hemocultivos y Líquidos Estériles. |
| METODOLOGÍA | Colorimetría o Fluorimetría. |
| RENDIMIENTO | 240 botellas en simultáneo. |
| CARACTERÍSTICAS | Sistema automatizado de lectura de hemocultivos por colorimetría, fluorimetría o con capacidad de 240 frascos, con monitoreo continuo. |
| | Sistema de cómputo interno para registro de datos del paciente, monitoreo y visualización de gráfica de crecimiento de resultados. |
| | Programable por tiempos de monitoreo, ingreso de botellas demoradas, lectura y monitoreo de botellas anónimas. |
| | Software con capacidad de datos del paciente e informes en listado, alarmas indicando detección de positivos inmediata en pantalla. |
| | Sistema de alarmas audibles y visibles programables. |
| | Búsqueda y visualización de gráfica e impresión de datos de la curva de crecimiento de los frascos cargados y de frascos extraídos. |
| | Gestión de datos, interfaz bidireccional para el intercambio de datos del paciente y resultados. |
| | Contraseña de acceso válida para ingresar a la pantalla de configuración. |
| | Brinda seguridad de la información y configuración de los datos. |
| | Incluye equipo con CPU incorporado, monitor incorporado, impresora, lector de código de barras, UPS y aire acondicionado (según características del área usuaria). |
| SUMINISTRO DE ENERGÍA | Antigüedad: 220 voltios |

* Información extraída de las página 38 de las Bases.

Como se advierte, la Entidad requirió que el equipo ofertado tenga un rendimiento de **240 botellas en simultáneo**.

15. En esa línea, al revisarse la oferta del Adjudicatario, se advierte que en la *Declaración jurada de las especificaciones técnicas y marca del equipo en cesión de uso asociado al paquete N° 2*, contenido en el Anexo N° 12, declaró lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Control y
Gestión

SUPROM
PERÚ

ANEXO N° 12

DECLARACIÓN JURADA DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y MARCA DEL EQUIPO EN CESIÓN DE USO
ASOCIADO AL PAQUETE N° 02

Señores:

COMITÉ DE SELECCIÓN

licitación pública N° 011-2018-HCH

"ADQUISICIÓN DE INSUMOS Y REACTIVOS PARA LA UNIDAD DE MICROBIOLOGÍA DEL DEPARTAMENTO DE
PATOLOGÍA CLÍNICA Y ANATOMÍA PATOLÓGICA DEL HOSPITAL CAYETANO HEREDIA"

Presente.-

De conformidad a lo establecido en las Bases Administrativas para el proceso de Selección en curso,
declaramos bajo juramento que el equipo asociado al paquete a suministrar en Cesión de Uso, que oferta mi
representada cumple con las especificaciones técnicas requeridas, de acuerdo al siguiente detalle:

| NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | | ITEM PAQUETE | | |
|---|---------------------|--|--------------------|--------------------|
| SUPROM PERÚ S.A.C. | | N° 02 | | |
| DENOMINACIÓN DEL EQUIPO | | 1. INSTRUMENT TOP BACTEC FX PACKAGED 2. INSTRUMENT BACTEC FX40 PACKAGED | | |
| Cantidad de Equipo | | 02 (funcionamiento modular 240 frascos en simultáneo) | | |
| PARTES, COMPONENTES Y ACCESORIOS | MARCA | MODELO | AÑO DE FABRICACIÓN | PAÍS DE ORIGEN |
| MODULO 1: BD BACTEC FX TOP (CAPACIDAD DE 200 FRASCOS) | BD | TOP BACTEC FX | 2016 | ESTADOS UNIDOS |
| MODULO 2: BACTEC FX 40 (CAPACIDAD DE 40 FRASCOS) | BD | BACTEC FX40 | 2016 | ESTADOS UNIDOS |
| 01 COMPUTADORA COMPLETA (CPU, MONITOR, MOUSE Y TECLADO) | HP | COMPATIBLE | 2017 | CHINA |
| 01 IMPRESORA | BROTHER | COMPATIBLE | 2017 | CHINA |
| 01 LECTOR DE CÓDIGO DE BARRAS | INTEGRADO AL EQUIPO | | | |
| 01 FUENTE DE PODER DE EMERGENCIA (UPS) | POWERTRONIC | PLURYS II-USB 1KVA | 2017 | PERÚ |
| 01 ESTABILIZADOR DE VOLTAJE | INTEGRADO AL UPS | | | |
| 01 EQUIPO DE AIRE ACONDICIONADO | YORK | 12,000 BTU | 2017 | CHINA |
| VIGENCIA DE LA GARANTÍA | | 12 meses | PLAZO DE ENTREGA | 05 días calendario |
| ESPECIFICACIONES TÉCNICAS | | | | |
| REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS | | SI | NO | SUSTENTO EN FOLIOS |
| Tipo: Automatizado de Hemocultivos y Líquidos estériles | | X | | 236 |
| Metodología: Fluorometría | | X | | 229, 233 |
| Rendimiento: 240 botellas en simultáneo (Bactec Top 200 frascos en simultáneo y Bactec FX40 40 frascos en simultáneo), funcionamiento modular para 240 frascos en simultáneo. | | X | | 229, 236, 237 |
| Características: Sistema automatizado de lectura por | | X | | 233 |

SUPROM PERÚ S.A.C.
Pasaje Adán Mejía 133 - Jesús María
Horario: L-V 8 am - 6 pm
Teléfono: (01) 480-0824
www.supromperu.com

Prospero Valverde Salazar
REPRESENTANTE LEGAL
CUI: 07629382

002217

Como se aprecia en esta declaración jurada, el Adjudicatario declaró que el funcionamiento modular es de 240 frascos en simultáneo.

Por otro lado, en el folio 237 de la oferta del Adjudicatario se presentaron las siguientes especificaciones técnicas BD Bactec FX 40:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

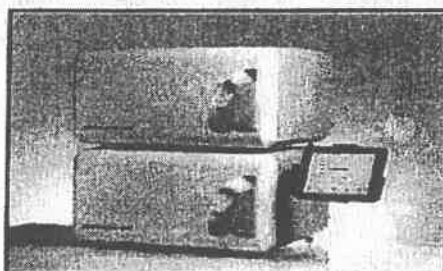
OSCE

Organismo
Supleniente de
Control y
Fiscalización

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

23



Capacidad y rendimiento

Un solo equipo Bactec FX 40 tiene una capacidad total de 40 viales. El rendimiento mensual de un equipo Bactec FX, va a depender mucho del tipo de medios testados en el equipo. Porque los distintos medios tienen distinto protocolo de tiempo dentro del equipo. También depende de la tasa de positividad. Es así como un equipo Bactec FX, puede procesar entre 200 muestras mensuales respectivamente. Si se agregan hasta 4 unidades Bactec FX 40, se agregan al procesamiento 200 muestras adicionales, quedando un total de muestras para Bactec FX de 1000 mensuales.

Descripción

1.- El sistema de agitación e incubación

Cada Módulo de Bactec FX 40, está conformado por 4 incubadoras termo estabilizadas. Cada incubadora tiene una capacidad de 10 viales o frascos.

Cada Rack (Incubadora) es agitada con un ángulo de rotación de 20° con una frecuencia de 30 ciclos por minutos.

La temperatura de cada Rack es controlada y estabilizada individualmente por un sistema de control que mantiene la temperatura a 35°C, con una tolerancia de $\pm 1.5^\circ\text{C}$. Es importante que la temperatura ambiente no supere los 30°, porque el equipo sólo calienta.

Cada Rack(Incubadora) está controlado por un microprocesador independiente que es responsable de monitorear el crecimiento de gérmenes, en caso el que lo hubiera.

Como se aprecia, en este documento que presentó el Adjudicatario para acreditar las especificaciones técnicas, se advierte –en general– que el equipo Bactec FX 40 tiene una capacidad total de 40 viales.

Asimismo, en los folios 248 al 250 de la oferta del Adjudicatario se adjuntó un catálogo del equipo BD Bactec FX40, en el que se observa que el equipo ofertado tiene las siguientes características técnicas:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor del
Contrato de
Obra

Características Técnicas

Denominación del equipo
Tipo

Metodología
Performance

Muestra

Volumen min. Muestra

Pantalla
Impresora
Código de Barra
Dimensiones
Peso

Input
Potencial
Temperatura (funcionamiento)

BD BACTEC™ FX 40

Incubadora con sistema de lectura
automatizada por fluorescencia.

Lectura automatizada por fluorescencia

Capacidad de monitoreo de 200 frascos de
cultivo simultáneamente.

Sangre, aspirado medular o líquidos
biológicos

3-10 (8-10ml óptimo) Adultos

0.5-5.0 (1-3ml óptimo) Pediátrico

Pantalla LCD y pantalla Táctil

Opcional Externa

SI

39.1 x 67.5 x 58.5 cm (HxWxD)

31.8 Kg

100-240 VCA

800 W

18,0°C – 30,0°C

Como se advierte, el equipo BD Bactec FX40 tiene una capacidad de monitoreo de 200 frascos de cultivo simultáneamente.

16. Conforme a lo expuesto, a efectos de tener la información consolidada para un mejor resolver, a continuación se presenta un cuadro resumen de las características del equipo ofertado por el Adjudicatario:

| Documento de la oferta del Adjudicatario | Equipo ofertado | Folio |
|--|---|-------|
| "Declaración jurada de las especificaciones técnicas y marca del equipo en cesión de uso asociado al paquete N° 2 – ANEXO N° 12" | "funcionamiento modular 240 frascos en simultáneo". Distribuidos: 1) Bactec FX 40 frascos 2) Bactec FX TOP 200 frascos | 28 |
| "Especificaciones técnicas BD Bactec FX 40" | "Un solo equipo Bactec FX 40 tiene una capacidad total de 40 viales". | 237 |
| "Catálogo BD Bactec FX40" | "performance: capacidad de monitoreo de 200 frascos de cultivo simultáneamente". | 249A |

Como se puede apreciar, en la declaración jurada contenida en el Anexo N° 12, el Adjudicatario ofertó dos (2) equipos que, sumadas sus capacidades, permitirían un rendimiento de 240 frascos en simultáneo, que es la característica requerida por la Entidad.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior del
Control de la
Gestión

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

No obstante, este Colegiado advierte que, si bien en las "especificaciones técnicas" del producto BD Bactec FX 40 del folio 237 se acredita una capacidad de **40 viales**, en el "catálogo" que presentó en el folio 149A se oferta un equipo con una capacidad de monitoreo de **200 frascos**; es decir, existen dos documentos para acreditar las especificaciones técnicas que contienen información contradictoria respecto a la capacidad que tendría el equipo BD Bactec FX 40 para su funcionamiento.

17. Ante esta incongruencia, el Adjudicatario ha manifestado que su oferta contiene un error material, de *tipeo*, susceptible de subsanación, aunque considera que, de por sí, ello no causa incongruencia en su oferta, pues inclusive el Impugnante admitió que la capacidad del equipo en cuestión es de 40 frascos y no de 200.

En atención a lo manifestado, este Colegiado advierte que el Adjudicatario niega que la especificación técnica contenida en el "catálogo" (folio 249A) contenga lo que realmente ofertó a la Entidad, por tratarse de un error de *tipeo* subsanable; es decir, pretende restarle validez al "catálogo" (folios 249A), a pesar de haberlo presentado en su oferta y declarado en el Anexo N° 12 como documento para acreditar las especificaciones técnicas de los bienes que ofertó.

18. En tal contexto, lo que este Colegiado advierte es que en la oferta del Adjudicatario se ha presentado información contradictoria para acreditar la capacidad del equipo BD Bactec FX40, lo que no permite tener un conocimiento efectivo del alcance real de su oferta; y, por lo tanto, no se conoce con exactitud qué capacidad de monitoreo tiene el equipo que finalmente entregaría a la Entidad de suscribir contrato con ésta, lo que podría poner en riesgo la correcta ejecución del mismo.

19. Asimismo, este Colegiado debe señalar que la situación antes descrita no puede ser subsanada, al no encontrarse en los supuestos previstos en el artículo 39 del Reglamento, pues no se trata de la no consignación de determinada información en un formato o en una declaración jurada, sino de información contradictoria en la documentación que el Adjudicatario presentó en su oferta para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

Además, se debe precisar que si bien el artículo 39 del Reglamento permite la subsanación de errores materiales o formales en los documentos de la oferta, ese supuesto solamente es aplicable siempre que, con la subsanación, no se altere el contenido esencial de la oferta.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



En este escenario, los documentos que presentó el Adjudicatario contienen dos especificaciones técnicas contradictorias entre sí, lo que implica que el Adjudicatario, ante una eventual subsanación, pueda discrecionalmente decidir cuál de ellos sería el que le permita cumplir con la especificación técnica exigida en las Bases Integradas. Por lo tanto, la elección de uno u otro documento sí es un factor relevante y determinante para la condición que pudiese adquirir su oferta.

20. Con lo expuesto, es importante precisar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna.
21. En virtud de lo expuesto, atendiendo que el Adjudicatario no ha cumplido con presentar su oferta de manera congruente y sin contradicciones, conforme a lo requerido en las Bases Integradas, corresponde declarar **fundado** en este extremo la pretensión planteada por el Impugnante y, por lo tanto, **revocar** la decisión del Comité de Selección, debiendo tenerse por **no admitida** la oferta del Adjudicatario; asimismo, por su efecto, corresponde revocar la buena pro otorgada a éste.
22. Adicionalmente, debe precisarse que es irrelevante pronunciarse respecto a los restantes extremos del presente punto controvertido relacionado con los supuestos incumplimientos en que habría incurrido el Adjudicatario, pues su condición de no admitido no variará.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

SCE

Organismo
Supervisor del
Credenciado
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Impugnante, por no acreditar las especificaciones técnicas conforme a lo requerido en las Bases Integradas.

Respecto a la supuesta incongruencia en la oferta del Impugnante:

23. El Adjudicatario indica que el Impugnante presentó en el folio 42 de su oferta el Anexo N° 12, en el que declaró la metodología y rendimiento del equipo en cesión en uso ofertado.

Al respecto, precisa que en dicho Anexo N° 12, el Impugnante declaró que la metodología del equipo es "colorimétrica" o "fluorimétrica"; sin embargo, en el folio 334 adjuntó folletería en la que se indica claramente que la tecnología de su sistema patentado de detección es "colorimétrica" y no "fluorimétrica", como lo declaró erróneamente en el Anexo N° 12.

Por lo tanto, solicita la descalificación de la oferta del Impugnante, pues presentó información incongruente y contradictoria, pues el Anexo N° 12 se trata de una declaración jurada, razón por la cual el Impugnante es responsable de la exactitud y veracidad de los documentos que presentó en su oferta.

24. El Impugnante, al respecto, en la audiencia pública manifestó que en el Anexo N° 12 se hizo referencia a que la metodología se acreditaría en el folio 334 apreciándose en él que dicha metodología es "colorimétrica", razón por la cual de una lectura integral de su oferta se puede verificar que cumplió con acreditar lo solicitado en las bases.
25. La Entidad, por su parte, manifestó que el Impugnante ofertó como metodologías del equipo de cesión en uso a la "colorimetría" o "fluorimetría", entendiéndose que el equipo puede tener cualquiera de ellas.
26. Conforme a lo expuesto por las partes, corresponde verificar lo dispuesto en las Bases Integradas del procedimiento de selección. En ese sentido, de la revisión de las *especificaciones técnicas* contenidas en el Capítulo III, se requirió lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor de
Contratación
del Estado

"CAPÍTULO III

Especificaciones técnicas [...]

Ítem-paquete N° 2:

| ITEM PAQUETE N° 2 FRASCOS DE HEMOCULTIVO - ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL EQUIPO | |
|---|--|
| TIPO | Automatizado de Hemocultivos y Líquidos Estériles. |
| METODOLOGÍA | Colorimetría o Fluorimetría. |
| RENDIMIENTO | 240 botellas en simultáneo. |
| CARACTERÍSTICAS | Sistema automatizado de lectura de hemocultivos por colorimetría, fluorimetría o con capacidad de 240 frascos, con monitoreo continuo. |
| | Sistema de cómputo interno para registro de datos del paciente, monitoreo y visualización de gráfica de crecimiento de resultados. |
| | Programable por tiempos de monitoreo, ingreso de botellas demoradas, lectura y monitoreo de botellas anónimas. |
| | Software con capacidad de datos del paciente e informes en listado, alarmas indicando detección de positivos inmediata en pantalla. |
| | Sistema de alarmas audibles y visuales programables. |
| | Búsqueda y visualización de gráfica e impresión de datos de la curva de crecimiento de los frascos cargados y de frascos extraídos. |
| | Gestión de datos, interfaz bidireccional para el intercambio de datos del paciente y resultados. |
| | Contraseña de acceso válida, para ingresar a la pantalla de configuración. |
| | Brinda seguridad de la información y configuración de los datos. |
| | Incluye equipo con CPU incorporado, monitor incorporado, impresora, lector de código de barras, UPS y aire acondicionado (según características del área usuaria). |
| SUMINISTRO DE ENERGÍA | Antigüedad: 220 voltios |

* Información extraída de las página 38 de las Bases integradas.

Como se advierte, la Entidad requirió que el equipo ofertado tenga una metodología de colorimetría o fluorimetría.

27. Ahora bien, en el Capítulo IV de las Bases Integradas se encuentran los formatos de las declaraciones juradas contenidas en el Anexo N° 10 para el hemocultivo y del Anexo N° 12 para equipo en cesión en uso, como se aprecia a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supleniente
del Comité
de Selección



ANEXO N° 12

DECLARACION JURADA DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS Y MARCAS DEL EQUIPO
EN CESION DE USO ASOCIADO AL PAQUETE, A SUMINISTRAR EN CESION EN USO

ITEM N° 02

Lima, 19 de febrero del 2019

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 011-2018-HCH
Presente.-

De conformidad a lo establecido en las presentes Bases Administrativas para el proceso de Selección en curso, DECLARAMOS BAJO JURAMENTO, que el Equipo asociado al paquete a suministrar en Cesión en uso, que oferta mi representada cumple con las Especificaciones Técnicas requeridas, de acuerdo al siguiente detalle:

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | | | | PAQUETE | |
|---|---|--|---|----------------|----------------|
| SIMED PERU S.A.C. | | | | ITEM N° 02 | |
| DENOMINACIÓN DEL EQUIPO | | ANALIZADOR AUTOMATIZADO DE HEMOCULTIVOS Y LIQUIDOS ESTERILES | | | |
| PARTES, COMPONENTES Y ACCESORIOS DEL EQUIPO | MARCA | MODELO | AÑO DE FABRICACIÓN | PAIS DE ORIGEN | |
| BACT ALERT 3D 240 | BIOMERIEUX | BACT ALERT 3D 240 | 2018 | USA | |
| El CPU incorporado, monitor incorporado, impresora y lector de código de barras y UPS | | | | | |
| VIGENCIA DE GARANTIA | 12 MESES | PLAZO DE ENTREGA | 05 DIAS calendario, Contados a partir del día siguiente de notificada la orden de compra. | | |
| ESPECIFICACIONES TECNICAS | | | | | |
| REQUERIMIENTOS MINIMOS | | | SI | NO | FOJOS |
| TIPO | Automatizado de Hemocultivos y Líquidos Esteriles | | X | | 48 |
| METODOLOGIA | Colorimetría o Fluorimetría | | X | | 49 |
| RENDIMIENTO | 240 Botellas en simultáneo | | X | | 50 |
| CARACTERISTICAS | Sistema automatizado de lectura de hemocultivos por colorimetría, fluorimetría con capacidad de 240 frascos, con monitoreo continuo | | X | | 49, 50 |
| | Sistema de cómputo interno para registro de datos del paciente, monitoreo y visualización de gráficos de crecimiento de resultados. | | X | | 51, 52 |
| | Programable por tiempos de monitoreo, ingreso de botellas demoradas, lectura y monitoreo de botellas anómalas. | | X | | 53, 54 |
| | Software con capacidad de datos de paciente e informes en listado, alarmas indicando detección de positivos inmediatos en pantalla. | | X | | 48, 10 |
| | Sistema de alarmas audibles y visuales programables. | | X | | 49 |
| | Búsqueda y visualización de gráfica e impresión de datos de la curva de crecimiento de los frascos cargados y de frascos extraídos. | | X | | 73, 74 |
| | Gestión de datos, Interfaz bidireccional para el intercambio de datos del paciente y resultados. | | X | | 129, 130 |
| | Contraseña de acceso válida para ingresar a la pantalla de configuración. | | X | | 58, 59 |
| | Bóveda seguridad de la información y configuración de los datos. | | X | | 82, 55 |
| | Incluye equipo con CPU incorporado, monitor incorporado, impresora, lector de código de barras, UPS y aire acondicionado (según características del área usuaria) | | X | | 193, 11, 1, 57 |
| SUMINISTRO DE ENERGIA | 220 Voltios | | X | | 74 |

[Firma]
DNI 10222497
SIMED PERU S.A.C.

000763

Como se aprecia, en esta declaración jurada para el equipo en cesión en uso, el Impugnante declaró que el equipo en cesión en uso ofertado tiene una metodología de "colorimetría" o "fluorimetría", que se encontraría sustentada con la folletería del folio 49 de su oferta.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

Estando a lo expuesto, si bien el Impugnante cumplió con presentar el Anexo N° 12, que contiene su declaración jurada dirigida a acreditar las especificaciones técnicas del equipo de cesión en uso, **en ella no determinó cuál de las dos (2) metodologías previstas en las especificaciones técnicas es la que estaría ofertando, en particular, para el presente procedimiento de selección;** es decir, no cumplió con declarar bajo juramento qué metodología tiene el equipo que cedería en uso a la Entidad, en caso obtenga la buena pro.

29. Ante esta imprecisión en la oferta del Impugnante, se debe dilucidar que en el Capítulo IV de las Bases Integradas, como se advirtió en los fundamentos precedentes, se encuentran los formatos de las referidas declaraciones juradas (Anexo N° 10 y Anexo N° 12), que tienen como finalidad que los postores los llenen de acuerdo a los productos o equipos que ofertarán a la Entidad, en el que deben detallar y precisar, de manera concreta, cuáles son las características, condiciones y especificaciones técnicas previstas en el Requerimiento que cumpliría la marca del equipo ofertado.

En efecto, dichas declaraciones juradas son importantes porque son documentos que debe revisar y verificar el Comité de Selección, así como la Entidad en general, para determinar qué equipo o bien se está ofertando, así como el cumplimiento o no de las especificaciones técnicas, condiciones y características requeridas.

Por ello, debe aclararse que dichas declaraciones juradas tienen un valor y función en sí misma, independiente de los folletos, brochures, catálogos u otros documentos análogos que acrediten las especificaciones técnicas, pues éstos últimos pueden no ser exigibles en determinados procedimientos de selección, o solo ser exigidos para acreditar características puntuales (como en el presente procedimiento de selección), nos encontramos ante declaraciones juradas cuya finalidad es exigir a los postores que especifiquen, declarativamente, las características del bien o equipo que están ofertando, detallando sus marcas, año de fabricación, país de origen, vigencia de garantía, plazo de entrega, así como sus especificaciones técnicas, información que permitirá que lo declarado pueda ser verificado o contrastado, de ser el caso, con la folletería o con los equipos o bienes que finalmente entregue a la Entidad el proveedor que termine suscribiendo el contrato con ésta.

En ese sentido, la sección del Anexo N° 12, en la que se solicita la consignación de folios, tiene por finalidad la acreditación de lo declarado en la descripción de las características de lo ofertado y no completar o adicionar información que no



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



se encuentre contenida en la descripción de las características de lo ofertado, incluida en el citado anexo, como ha pretendido efectuar el Impugnante.

30. En tal contexto, este Colegiado advierte que la declaración jurada contenida en el Anexo N° 12 de la oferta del Impugnante contiene información imprecisa, respecto a la metodología, (fluorimetría o colorimetría), del equipo en cesión en uso ofertado, lo que no permite tener un conocimiento efectivo del alcance real de su oferta; es decir, no se conoce con exactitud qué característica tiene el equipo que finalmente entregaría a la Entidad, de suscribir contrato con ésta, lo que podría poner en riesgo la correcta ejecución del mismo.

31. Asimismo, cabe señalar que la situación antes descrita no puede ser subsanada, al no encontrarse en los supuestos previstos en el artículo 39 del Reglamento, pues no se trata de la no consignación de determinada información en un formato o en una declaración jurada, sino de información imprecisa en la documentación que el Impugnante presentó en su oferta para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

También debe aclararse que si bien el referido artículo permite la subsanación de errores materiales o formales en los documentos de la oferta, este supuesto solamente es aplicable siempre que, con la subsanación, no se altere el contenido esencial de la oferta.

Siendo así, la declaración jurada que presentó el Impugnante contiene dos especificaciones técnicas, cuando debió precisar cuál de ellas era la ofertada, lo que implica que el Impugnante pueda, discrecionalmente, decidir ante una eventual subsanación cuál de ellas le permitiría cumplir con la especificación técnica exigida en las Bases Integradas. Por lo tanto, la elección de una u otra metodología sí es un factor esencial para la condición que pueda adquirir su oferta.

32. Con lo expuesto, es importante precisar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, **precisa** y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna.

33. En virtud de lo expuesto, atendiendo que el Impugnante no ha cumplido con presentar su oferta de manera clara y precisa, conforme a lo requerido en las Bases Integradas, corresponde declarar **fundado** en este extremo la pretensión planteada por el Adjudicatario y, por lo tanto, **revocar** la decisión del Comité de Selección, debiendo tenerse por **no admitida** la oferta del Impugnante.
34. Adicionalmente, debe precisarse que es irrelevante pronunciarse respecto a los restantes extremos del presente punto controvertido relacionado con los supuestos incumplimientos en que habría incurrido el Impugnante, pues su condición de no admitido no variará.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar a quién corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección.

35. De acuerdo a lo expuesto, toda vez que corresponde declarar la no admisión de las ofertas del Impugnante y del Adjudicatario, se procedió a revisar el "*Acta del comité de selección de otorgamiento de la buena pro*",⁷ específicamente el reverso del folio 49 del expediente administrativo, advirtiéndose que el Comité de Selección dejó constancia de haber verificado todos los *requisitos de habilitación* presentados por el postor DELTALAB Perú E.I.R.L., que ocupó el tercer lugar en el orden de prelación, dejando constancia que cumplió con todos ellos, teniendo por calificada su oferta.

En consecuencia, debe otorgarse la buena pro al postor DELTALAB Perú E.I.R.L., según lo señalado por el literal c) del numeral 106.1 del artículo 106 del Reglamento.

Asimismo, se deja constancia que el acto administrativo de evaluación de las ofertas efectuada por el Comité de Selección, en el extremo referido a la oferta del postor DELTALAB Perú E.I.R.L., se encuentra premunido de la presunción de validez, dispuesta por el artículo 9 del TUO de la LPAG, pues dicha actuación no ha sido materia controvertida.

⁷ Documento obrante en los folios 46 al 50 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



36. Adicionalmente, se le recuerda a la Entidad que, en atención al numeral 6 del artículo 43 del Reglamento⁸, las Entidades se encuentran obligadas a la fiscalización posterior de la documentación presentada en la oferta del postor ganador de la buena pro.

37. Finalmente, en virtud de lo establecido en el artículo 110 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el impugnante.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal Ponente María Del Guadalupe Rojas Villavicencio de Guerra y la intervención de las Vocales Mariela Sifuentes Huamán y Cecilia Ponce Cosme, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 073-2019-OSCE/PRE del 23 de abril de 2019, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado vigente a partir del 9 de enero de 2016, modificada mediante el Decreto Legislativo N° 1341 y Decreto Legislativo N° 1444, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, en unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el postor SIMED Perú S.A.C., contra el otorgamiento de la buena pro del **Ítem paquete N° 2** de la Licitación Pública N° 11-2018/HCH, que tuvo como objeto la adquisición de "*Medio para hemocultivo*", convocada por el Hospital Cayetano Heredia; por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 Revocar la decisión del Comité de Selección y tener por **no admitida** la oferta del postor SUPROM Perú S.A.C., en el **Ítem paquete N° 2** de la Licitación Pública N° 11-2018/HCH.
- 1.2 Revocar la buena pro otorgada al postor SUPROM Perú S.A.C. para el **Ítem paquete N° 2** de la Licitación Pública N° 11-2018/HCH.

⁸ Actualmente regulado en el numeral 6 del artículo 63 del nuevo Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF (vigente desde el 30 de enero de 2019).



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de la
Contratación
del Estado

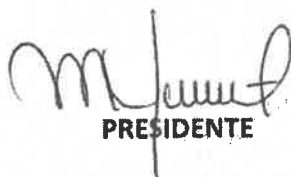
Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1950-2019-TCE-S2

- 1.3 Revocar la decisión del Comité de Selección y tener por no admitida la oferta del postor SIMED Perú S.A.C., en el ítem paquete N° 2 de la Licitación Pública N° 11-2018/HCH.
- 1.4 Otorgar la buena pro del ítem paquete N° 2 de la Licitación Pública N° 11-2018/HCH al postor DELTALAB Perú E.I.R.L.
2. Devolver la garantía otorgada por el postor SIMED Perú S.A.C. para la interposición de su recurso de apelación.
3. Disponer la devolución de los antecedentes administrativos a la Entidad, los que deberá recabarlos en la mesa de partes del Tribunal dentro del plazo de treinta (30) días calendario de notificada la presente Resolución, debiendo autorizar por escrito a la(s) persona(s) que realizará(n) dicha diligencia. En caso contrario, los antecedentes administrativos serán enviados al Archivo Central de OSCE para que se gestione su eliminación siguiendo lo dispuesto en la Directiva N° 001-2018-AGNDNDAI "Norma para la eliminación de documentos en los archivos administrativos del Sector Público Nacional".
4. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.


VOCAL


PRESIDENTE


VOCAL

SS.

Sifuentes Huamán.

Rojas Villavicencio de Guerra.

Ponce Cosme.

"Firmado en dos (2) juegos originales, en virtud del Memorando N° 687-2012/TCE, del 03.10.12."



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN N°005-2023
(APERTURA DE OFERTAS: ADMISION)

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-GRC-CS-Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480

En la Provincia Constitucional del Callao, a los 02 días del mes de agosto de 2023, siendo las 09:01 horas, en las instalaciones de la Oficina de Logística - Gerencia de Administración, sito en la Av. Elmer Faucett N° 3970 Callao, los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N°04: Número 00018-2023-GRC-GA, de fecha 05.07.2023, se reúnen para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección correspondiente a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023/GRC-CS-Primera Convocatoria, por la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480**

Estando presente:

- ANGELA FELICITA GÓMEZ MIRANDA
- DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
- GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

Contando con el quórum reglamentario, el Comité de Selección procedió a dar inicio a la sesión, a fin de tratar la siguiente agenda:

AGENDA:

- ✓ Subsanación de Ofertas

ANTECEDENTES:

De acuerdo al ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN N°005-2023 de fecha 31 de julio de 2023, se verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia de las bases.

En ese sentido, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, se determinó el resultado de la verificación de la documentación técnica mínima, de acuerdo a lo siguiente:

| POSTOR | 1- 10405680888 BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | 2- 20600896394 CONSORCIO MURARIA | 3- 20232650444 CONSORCIO PROGRESO | 4- 10214528253 CONSORCIO EDUCATIVO 176 | 5- 10214528253 DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
|-----------------------------------|--|--|---|---|---|
| OBSERVACION: | Ninguna | Ninguna | Ninguna | La oferta de denuncia la oferta de los documentos para la Admisión (folios 06,11, 13 y 15) | Ninguna |
| RESULTADO DE ADMISION: | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | PENDIENTE | ADMITIDO |



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Al respecto, el comité de selección acuerda: **1. Primero**, el Comité de Selección acuerda solicitar la subsanación de las ofertas de los postores, otorgándole un (1) día hábil de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. **2. Segundo**, postergar la evaluación y calificación hasta el vencimiento del plazo otorgado para la subsanación de las ofertas., y **3. Tercero**, los actos deben ser registrados a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

SUBSANACION DE OFERTAS:

La solicitud de subsanación se realiza de manera electrónica a través del SEACE, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado; la presentación de la subsanación se realiza a través del SEACE.

En ese sentido, se efectuó la solicitud de subsanación de ofertas de acuerdo a lo siguiente:

CONSORCIO EDUCATIVO 176: A través del SEACE, se efectúa la solicitud de subsanación de oferta de acuerdo al detalle descrito en la CARTA N°001-2023-CS/AS-005-1, que señala la subsanación de la documentación conforme a lo siguiente:

- **La omisión de determinada información en los Anexos 1, 2, 3 y 4 de los documentos para la Admisión (folios 06,11, 13 y 15)**

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

REGISTRO DE SOLICITUD DE SUBSANACIÓN EN EL SEACE

| Ver Detalle de Solicitud de Subsanación de Oferta | |
|---|---|
| Entidad convocante | GOBIERNO REGIONAL DE CALLAO SEDE CENTRAL |
| Nomenclatura | AS-SM-S-2023-GRC-CS-1 |
| Nro. de convocatoria | 1 |
| Objeto de contratación | Consultoría de Obra |
| Descripción del objeto | SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA "PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO-DEPARTAMENTO CALLAO, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480 |
| Número de Contratación | REGION CALLAO-2023-1327 |

| Datos del postor | |
|-----------------------|-------------------------|
| RUC / Código | 10981579867 |
| Consorcio | SI |
| Nombre o razón social | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |

| Solicitud de Subsanación | |
|--------------------------|--|
| Acta de Observación |  (269749 KB) |
| Días para Subsanar | 1 |
| Fecha de Notificación | 31/07/2023 |
| Observación | ¿ La omisión de determinada información en los Anexos 1, 2, 3 y 4 de los documentos para la Admisión |
| Usuario quien publicó | 70241784 |
| Fecha y hora publicación | 31/07/2023 22:03:46 PM |



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

En ese sentido, el postor "CONSORCIO EDUCATIVO 176" efectúa el registro en el SEACE, de la subsanación de su oferta.

REGISTRO DE SUBSANACIÓN EN EL SEACE

Voir Detalle de Subsanación de Oferta

| | |
|------------------------|---|
| Entidad convocante | GOBIERNO REGIONAL DE CALLAO SEDE CENTRAL |
| Nomenclatura | AS-SM-5-2023-GRC-CS-1 |
| Nro. de convocatoria | 1 |
| Objeto de contratación | Consultoría de Obra |
| Descripción del objeto | SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA "PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO-DEPARTAMENTO CALLAO, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2559480 |
| Número de Contratación | REGION CALLAO-2023-1327 |

Datos del postor

| | |
|-----------------------|-------------------------|
| RUC / Código | 10081579887 |
| Consortio | SI |
| Nombre o razón social | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |

Solicitud de Subsanación

| | |
|--------------------------|--|
| Acta de Observación | (269749 KB) |
| Días para Subsanar | 1 |
| Fecha de Notificación | 31/07/2023 |
| Observación | ¿ La omisión de determinada información en los Anexos 1, 2, 3 y 4 de los documentos para la Admisión |
| Usuario quien publicó | 70241784 |
| Fecha y hora publicación | 31/07/2023 22:03:48 PM |

Presentación de Subsanación

| | |
|--------------------------|------------------------|
| Fecha Presentación | 01/08/2023 |
| Usuario quien subsanó | 10081579887 |
| Fecha y Hora Subsanación | 01/08/2023 14:20:42 PM |

Detalle de archivos de subsanación de oferta

| Nro. | Nombre del archivo | Tipo de archivo | Tamaño de archivo | Descargar |
|------|---|-----------------|-------------------|-----------|
| 1 | (SUBSANACION.CONSORCIO.EDUCATIVO176.PDF KB) | pdf | 2283877 | |

I. ADMISIÓN DE OFERTAS

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

En ese sentido, el comité de selección efectúa la revisión de la oferta del postor, y determina lo siguiente:

| | |
|------------------------|--|
| POSTOR | CONSORCIO EDUCATIVO 176 |
| OBSERVACION: | - El postor efectuó la subsanación conforme a lo observado por este colegiado. |
| RESULTADO DE ADMISION: | ADMITIDO |



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Los actos y decisiones adoptados por el comité de selección, durante el desarrollo del procedimiento de selección, están sustentados en los principios que rigen las contrataciones con el Estado, los mismos que, conforme al artículo 2 de la Ley, sirven de criterio interpretativo e integrador para poder aplicar adecuadamente dicha normativa y/o solucionar vacíos; aplicando la toma de decisiones bajo la facultad de discrecionalidad en la interpretación de los vacíos legales.

Es preciso señalar, que el Comité de Selección no cuenta ni ejerce competencia alguna en otra fase del proceso de contratación, **que no fuera la fase de selección**; es decir, desde el momento en que elabora las Bases, hasta el momento en que la buena pro quedaba consentida o administrativamente firme.

ACUERDO:

Primero, el Comité de Selección efectúa la ADMISION de las ofertas con solicitud de subsanación.

Segundo, postergar la evaluación y calificación hasta el 03/08/2023 por la revisión de las ofertas admitidas.

Tercero, registrar los actos a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

Luego de leída la presente Acta, sin otro tema que tratar, los integrantes del Comité de Selección proceden a firmarla en señal de conformidad, dando por concluido el presente acto, siendo las 13:15 horas del mismo día.

ANGELA FELICITA GOMEZ MIRANDA
Presidente (T) del Comité De Selección

DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
Primer Miembro (T) Del Comité de Selección

GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO
Segundo Miembro (T) Del Comité De Selección



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

**ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN N°004-2023
(APERTURA DE OFERTAS: ADMISION)**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023-GRC-CS-Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480

En la Provincia Constitucional del Callao, a los 31 días del mes de julio de 2023, siendo las 9:01 horas, en las instalaciones de la Oficina de Logística - Gerencia de Administración, sito en la Av. Elmer Faucett N° 3970 Callao, los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N°04: Número 00018-2023-GRC-GA, de fecha 05.07.2023, se reúnen para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección correspondiente a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°005-2023/GRC-CS-Primera Convocatoria, por la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480.**

Estando presente:

- ANGELA FELICITA GÓMEZ MIRANDA
- DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
- GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

Contando con el quórum reglamentario, el Comité de Selección procedió a dar inicio a la sesión, a fin de tratar la siguiente agenda:

AGENDA:

- ✓ Apertura de ofertas
- ✓ Admisión de Ofertas
- ✓ Evaluación de ofertas
- ✓ Calificación de ofertas

DESARROLLO:

Se verificó que para el procedimiento de selección para la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 176 DISTRITO DE VENTANILLA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO DEPARTAMENTO DE CALLAO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2569480,** se registraron los siguientes participantes:



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--------------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|----------|
| 1 | Proveedor con RUC | 10068029941 | LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA | 13/07/2023 | Válido | | 13/07/2023 | 10068029941 | |
| 2 | Proveedor con RUC | 10061579887 | MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE | 10/07/2023 | Válido | | 10/07/2023 | 10061579887 | |
| 3 | Proveedor con RUC | 10104447423 | CASHA CARHUAYO JINHY JESUS | 13/07/2023 | Válido | | 15/07/2023 | 10104447423 | |
| 4 | Proveedor con RUC | 10161266119 | PULIDO GOMEZ WILDER HENRY | 08/07/2023 | Válido | | 08/07/2023 | 10161266119 | |
| 5 | Proveedor con RUC | 10182053321 | RAFAEL LEAN FERNANDO | 20/07/2023 | Válido | | 20/07/2023 | 10182053321 | |
| 6 | Proveedor con RUC | 10214528253 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 08/07/2023 | Válido | | 08/07/2023 | 10214528253 | |
| 7 | Proveedor con RUC | 10214617825 | VALVERDE NUAMAN CESAR FERNAN | 08/07/2023 | Válido | | 08/07/2023 | 10214617825 | |
| 8 | Proveedor con RUC | 10267064780 | AMAYO LOBATO RAUL MILTHON | 13/07/2023 | Válido | | 13/07/2023 | 10267064780 | |
| 9 | Proveedor con RUC | 10294564662 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 10/07/2023 | Válido | | 10/07/2023 | 10294564662 | |
| 10 | Proveedor con RUC | 10321149859 | MENDOZA CADELO ULISES ANIBAL | 24/07/2023 | Válido | | 24/07/2023 | 10321149859 | |

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 3.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|----------|
| 11 | Proveedor con RUC | 10403887493 | VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX | 19/07/2023 | Válido | | 19/07/2023 | 10403887493 | |
| 12 | Proveedor con RUC | 10405680888 | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | 08/07/2023 | Válido | | 08/07/2023 | 10405680888 | |
| 13 | Proveedor con RUC | 10413840151 | VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO | 08/07/2023 | Válido | | 08/07/2023 | 10413840151 | |
| 14 | Proveedor con RUC | 20232650444 | FALCON CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRLTD | 11/07/2023 | Válido | | 11/07/2023 | 20232650444 | |
| 15 | Proveedor con RUC | 20486854473 | RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA | 13/07/2023 | Válido | | 13/07/2023 | 20486854473 | |
| 16 | Proveedor con RUC | 20493929403 | AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 08/07/2023 | Válido | | 08/07/2023 | 20493929403 | |
| 17 | Proveedor con RUC | 20538812111 | CONSULTORES DE INGENIERIA UC21 SOCIEDAD LIMITADA | 11/07/2023 | Válido | | 11/07/2023 | 20538812111 | |
| 18 | Proveedor con RUC | 20568720432 | CORPORACION KG CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | 10/07/2023 | Válido | | 10/07/2023 | 20568720432 | |
| 19 | Proveedor con RUC | 20600801467 | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | 13/07/2023 | Válido | | 13/07/2023 | 20600801467 | |
| 20 | Proveedor con RUC | 20600896394 | MURARIA E.I.R.L. | 12/07/2023 | Válido | | 12/07/2023 | 20600896394 | |

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 3

11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|----------|
| 21 | Proveedor con RUC | 20604165751 | CONSTRUCTORA ANYCE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 12/07/2023 | Válido | | 12/07/2023 | 20604165751 | |
| 22 | Proveedor con RUC | 20606432063 | ANGONI S.A.C. | 12/07/2023 | Válido | | 12/07/2023 | 20606432063 | |
| 23 | Proveedor con RUC | 20607769541 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 12/07/2023 | Válido | | 12/07/2023 | 20607769541 | |
| 24 | Proveedor con RUC | 20608544209 | HOPE ENGINEERING & CONSTRUCTION EIRL | 19/07/2023 | Válido | | 19/07/2023 | 20608544209 | |
| 25 | Proveedor con RUC | 20609221578 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C. | 08/07/2023 | Válido | | 08/07/2023 | 20609221578 | |
| 26 | Proveedor con RUC | 20609538807 | ANGULAR INGENIEROS S.A.C. | 08/07/2023 | Válido | | 08/07/2023 | 20609538807 | |

26 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 21 a 26. Página 3 / 3.

21 22 23 24 25 26



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

*"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"*

De los participantes registrados, han presentado su Oferta de manera electrónica en el Sistema Electrónico de Contrataciones – SEACE, cinco (5) postores; de acuerdo al siguiente detalle:

| Nombre | Descripción del bien | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
|--------------|--|-----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | | | | | |
| 1 | Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico para la Ejecución de la Obra. Mejoramiento del Servicio Educativo del Nivel Inicial de la I.E. 176 Distrito de Ventanilla, Provincia Constitucional del Callao / Departamento Callao, con Código Único de Inversiones 2589480 | | | | |
| 10405680888 | BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | | 26/07/2023 | 17:25:43 | Electronico |
| 20600896394 | CONSORCIO MURARIA | | 26/07/2023 | 18:07:19 | Electronico |
| 20232850444 | CONSORCIO PROGRESO | | 26/07/2023 | 22:35:27 | Electronico |
| 10081579887 | CONSORCIO EDUCATIVO 176 | | 26/07/2023 | 23:08:44 | Electronico |
| 10214528253 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | | 26/07/2023 | 23:46:53 | Electronico |

Dando inicio a los actos de admisión, calificación y evaluación de las Ofertas, para el posterior acto de otorgamiento de la buena pro, de acuerdo a lo siguiente:

I. ADMISIÓN DE OFERTAS

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

1.1. En ese sentido, el comité de selección efectúa la revisión de la oferta del postor: **"10405680888 BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID"**, en el caso de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida; se detalla el desarrollo según lo siguiente:

| DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | |
|--|------------------------|
| 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS | |
| 2.2.1. Oferta Técnica / 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | |
| a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1). | Presenta (Folio 04) |
| a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | Presenta (Folio 06) |
| a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2). | Presenta (Folio 8) |
| a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Presenta (Folio 10) |
| a.5) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4) | Presenta (Folio 12) |
| a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | NO APLICA |

1.2. En ese sentido, el comité de selección efectúa la revisión de la oferta del postor: **"20600896394 CONSORCIO MURARIA"**, en el caso de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida; se detalla el desarrollo según lo siguiente:



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

| DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | |
|--|-----------------------------|
| 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS | |
| 2.2.1. Oferta Técnica / 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | |
| a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1). | Presenta (Folio 6) |
| a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | Presenta (Folio 8 y 9) |
| a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2). | Presenta (Folio 14 y 15) |
| a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Presenta (Folio 17) |
| a.5) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4) | Presenta (Folio 19) |
| a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Presenta (Folio 21) |

- 1.3. En ese sentido, el comité de selección efectúa la revisión de la oferta del postor: "4 – 20232650444 CONSORCIO PROGRESO", en el caso de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida; se detalla el desarrollo según lo siguiente:

| DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | |
|--|----------------------------|
| 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS | |
| 2.2.1. Oferta Técnica / 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | |
| a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1). | Presenta (Folio 4) |
| a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | Presenta (Folio 8 y 12) |
| a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2). | Presenta (Folio 17) |
| a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Presenta (Folio 19) |
| a.5) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4) | Presenta (Folio 21) |
| a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Presenta (Folio 023) |



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

- 1.4. En ese sentido, el comité de selección efectúa la revisión de la oferta del postor: **"3 – 20604165751 CONSORCIO EDUCATIVO 176"**, en el caso de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida; se detalla el desarrollo según lo siguiente:

| DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | |
|--|---------------------------|
| 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS | |
| 2.2.1. Oferta Técnica / 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | |
| a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1). | Presenta (Folio 6) |
| a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | Presenta (Folio 8 y 9) |
| a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2). | Presenta (Folio 11) |
| a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Presenta (Folio 13) |
| a.5) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4) | Presenta (Folio 15) |
| a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Presenta (Folio 17) |

- 1.5. En ese sentido, el comité de selección efectúa la revisión de la oferta del postor: **"5 – 10214528253 DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO"**, en el caso de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida; se detalla el desarrollo según lo siguiente:

| DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | |
|--|------------------------|
| 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS | |
| 2.2.1. Oferta Técnica / 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | |
| a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1). | Presenta (Folio 07) |
| a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | Presenta (Folio 01) |
| a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2). | Presenta (Folio 8) |
| a.4) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3) | Presenta (Folio 9) |
| a.5) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4) | Presenta (Folio 10) |
| a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5) | NO APLICA |



GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

De acuerdo a lo establecido en las bases integradas, el comité de selección procede con la admisión de las ofertas, siendo el resultado de la verificación de la documentación técnica mínima, el siguiente:

| POSTOR | 1- 10405680888 BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID | 2 - 20600896394 CONSORCIO MURARIA | 3 - 20232650444 CONSORCIO PROGRESO | 4 - 10214528253 CONSORCIO EDUCATIVO 176 | 5 - 10214528253 DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
|---------------------------|--|---|--|---|--|
| OBSERVACION: | Ninguna | Ninguna | Ninguna | | Ninguna |
| RESULTADO DE ADMISION: | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | PENDIENTE | ADMITIDO |

II. SUBSANACION DE OFERTAS

De acuerdo a la apertura de ofertas, y a la verificación de los documentos obligatorios, es necesario la subsanación de las ofertas, las mismas que se sujetan a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento.

"RLCE, Artículo 60. Subsanación de las ofertas, 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante."

La solicitud de subsanación se realiza de manera electrónica a través del SEACE y será remitida al correo electrónico consignado por el postor al momento de realizar su inscripción en el RNP, siendo su responsabilidad el permanente seguimiento de las notificaciones a dicho correo. La notificación de la solicitud se entiende efectuada el día de su envío al correo electrónico. El plazo que se otorgue para la subsanación no puede ser inferior a un (1) día hábil.

La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE, no se tomará en cuenta la subsanación que se presente en físico a la Entidad.

Es preciso señalar, que el Comité de Selección no cuenta ni ejerce competencia alguna en otra fase del proceso de contratación, **que no fuera la fase de selección**; es decir, desde el momento en que elabora las Bases, hasta el momento en que la buena pro quedaba consentida o administrativamente firme.

ACUERDO:

Primero, el Comité de Selección acuerda solicitar la subsanación de las ofertas de los postores, otorgándole un (1) día hábil de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Segundo, postergar la evaluación y calificación hasta el vencimiento del plazo otorgado para la subsanación de las ofertas.

Tercero, los actos deben ser registrados a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

Luego de leída la presente Acta, sin otro tema que tratar, los integrantes del Comité de Selección proceden a firmarla en señal de conformidad, dando por concluido el presente acto, siendo las 13:15 horas del mismo día.



**GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
COMITÉ DE SELECCIÓN**

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ANGELA FELICITA GOMEZ MIRANDA
Presidente (T) del Comité De Selección

DANIELA ELIZABETH TENORIO DIAZ
Primer Miembro (T) Del Comité de Selección

GIAN FRANCO PEDRESCHI RUBIO
Segundo Miembro (T) Del Comité De Selección