

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONCURSO PUBLICO N° CP-SM-1-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

En la ciudad de Lima, en sesión virtual, siendo las 14:30 horas del día 19 de abril del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución Directoral N° 0010-2023-SENAMHI/OA, el mismo que está integrado por TEODORO CRISOSTOMO ORE, como presidente (Titular), KELVIN HOUSTON VÁSQUEZ CASIANO como primer miembro titular y. MARÍA NOELIA RAMOS TORRES, como segundo miembro titular, para conducir el procedimiento de selección del Concurso Publico N° CP-SM-1-2023-SENAMHI, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES, con la finalidad de llevar a cabo la verificación del sorteo electrónico a través del SEACE, para el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

De la sesión de comité realizado en horas de la mañana del presente día, se acordó levantar un acta de otorgamiento de la buena pro, una vez se realice el sorteo electrónico a través del SEACE, de conformidad a lo establecido en el numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y numeral 1.11 – Otorgamiento de la Buena Pro, de la SECCIÓN GENERAL de las bases administrativas aprobadas por el OSCE que señala: “El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE”.

Acto seguido, el comité de selección, procedió a registrar en el SEACE la información de los postores admitidos, el puntaje técnico y el puntaje económico, a fin de que el sistema SEACE realice el sorteo en los 02 items, con los postores que empataron en el puntaje total.

Realizado el sorteo electrónico por el SEACE, se observa los siguientes resultados:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

1 - Elaboración de expedientes técnico del PIP Piura (CUI 2553160)								
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total			974733.10		Estado inicial del ítem	Empatado
							Estado final del ítem	Adjudicado
Propuesta única	No	Acción Desempatar						
	Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
	CONSORCIO PROYEETA ARQUITECTURA E INGENIERIA	1	1.00	877259.79	1.00	877259.79	100.0	1
	CONSULTOR SENAMHI 23	1	1.00	877259.79			100.0	2
	CONSORCIO SAN JUAN	1	1.00	877259.79			100.0	3
	CONSORCIO MURARIA	2	1.00	877259.79			96.0	4
	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	2	1.00	877259.79			96.0	4
	CONSORCIO ALFA Y OMEGA	3	1.00	877259.79			92.0	5
	CONSORCIO SICAN	3	1.00	877259.79			92.0	5

Firma Digital

Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 19.04.2023 16:01:42 -05:00

Firma Digital

Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 19.04.2023 16:05:55 -05:00

FIRMA DIGITAL

Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 19.04.2023 16:10:20 -05:00

Del sorteo electrónico realizado por el SEACE, se tiene el siguiente orden de prelación:

N°	PROVEEDOR	PRECIO OFERTADO	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	S/ 877,259.79	1°
2	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	S/ 877,259.79	2°
3	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	S/ 877,259.79	3°
4	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martín)	S/ 877,259.79	4°
5	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	S/ 877,259.79	4°
6	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	S/ 877,259.79	5°
7	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	S/ 877,259.79	5°

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

2 - Elaboración de expedientes técnico del PIP Tumbes (CUI 2553178)									
Cantidad solicitada		1.00		Valor Referencial Total		784413.85		Estado inicial del ítem	Empatado
								Estado final del ítem	Adjudicado
Propuesta única		No		Acción		Desempatar			
	Nombre o Razón social		Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
	CONSULTOR SENAMHI 23		1	1.00	705972.47	1.00	705972.47	100.0	1
	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA		1	1.00	705972.47			100.0	2
	CONSORCIO SAN JUAN		1	1.00	705972.47			100.0	3
	CONSORCIO ALFA Y OMEGA		2	1.00	705972.47			96.0	4
	CONSORCIO MURARIA		2	1.00	705972.47			96.0	4
	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.		2	1.00	705972.47			96.0	4
	CONSORCIO SICAN		2	1.00	705972.47			96.0	4
	CONSORCIO UNION		3	1.00	705972.47			92.0	5

Del sorteo electrónico realizado por el SEACE, se tiene el siguiente orden de prelación:

N°	PROVEEDOR	PRECIO OFERTADO	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	S/ 705,972.47	1°
2	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	S/ 705,972.47	2°
3	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	S/ 705,972.47	3°
4	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult	S/ 705,972.47	4°

	Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)		
5	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martín)	S/ 705,972.47	4°
6	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	S/ 705,972.47	4°
7	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	S/ 705,972.47	4°
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	S/ 705,972.47	5°

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De los resultados obtenidos del sorteo electrónico realizado por el SEACE, se otorga la buena pro a los postores conforme a lo siguiente:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

N°	PROVEEDOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO
1	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	S/ 877,259.79	100	Ganador

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

N°	PROVEEDOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO
1	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	S/ 705,972.47	100	Ganador

No habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad, y procediéndose a publicar los resultados en el SEACE, siendo las 16:00 horas del 19 de abril del 2023.



Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 16:01:58 -05:00

.....
Teodoro Crisóstomo Ore
Presidente Titular



Firmado digitalmente por VÁSQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 16:11:01 -05:00

.....
Kelvin Houston Vásquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 16:06:26 -05:00

.....
María Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONCURSO PUBLICO N° CP-SM-1-2023-SENAMHI

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE
EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES**

En la ciudad de Lima, en sesión virtual, siendo las 09:30 horas del día 19 de abril del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución Directoral N° 0010-2023-SENAMHI/OA, el mismo que está integrado por TEODORO CRISOSTOMO ORE, como presidente (Titular), KELVIN HOUSTON VÁSQUEZ CASIANO como primer miembro titular y. MARÍA NOELIA RAMOS TORRES, como segundo miembro titular, para conducir el procedimiento de selección del Concurso Publico N° CP-SM-1-2023-SENAMHI, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES, con la finalidad de llevar a cabo la verificación de la documentación para la ADMISION DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

De la sesión de comité de fecha 17 de abril del 2023, se decidió solicitar la subsanación de las ofertas económicas, en vista que estas no se encontraban foliadas, para lo cual se le otorgo un plazo de un (01) día hábil para la subsanación, conforme a lo siguiente:

- CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL); La oferta económica no se encuentra foliada, y se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 012-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 17 de abril del 2023, para el ítem 1.
- CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila); La oferta económica no se encuentra foliada, y se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 013-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 17 de abril del 2023, para los ítems 1 y 2.
- CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.); La oferta económica no se encuentra foliada, y se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 014-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 17 de abril del 2023, para los ítems 1 y 2.
- CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio); La oferta económica no se encuentra foliada, y se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 015-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 17 de abril del 2023, para los ítems 1 y 2.
- CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.); La oferta económica no se encuentra foliada, y se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 016-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 17 de abril del 2023, para los ítems 1 y 2.



Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 19.04.2023 11:51:13 -05:00



Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 19.04.2023 12:04:00 -05:00



Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 19.04.2023 12:15:19 -05:00

Acto seguido, se procedió a la revisión del SEACE a fin de verificar si los postores realizaron la subsanación de sus ofertas, observándose lo siguientes:

- CONSORCIO ALFA Y OMEGA, realizo la subsanación a las 08:35:45 AM del 18 de abril del 2023, adjuntando 01 archivo con 03 hojas.
- CONSORCIO SAN JUAN, realizo la subsanación a las 10:47:42 AM del 18 de abril del 2023, adjuntando 02 archivos con un total de 02 hojas.
- CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA, realizo la subsanación a las 18:55:02 PM del 18 de abril del 2023, adjuntando 01 archivo con 02 hojas.
- CONSORCIO HERRERA - TP, No realizo la subsanación de su oferta.
- CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS, No realizo la subsanación de su oferta.

Teniendo en cuenta la subsanación de las ofertas, se procedió continuar con la EVALUACIÓN ECONOMICA de las ofertas subsanadas:

- CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL), subsana las observaciones conforme a lo solicitado, por lo se da por valido dicho documento observado.
- CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila), subsana las observaciones conforme a lo solicitado, por lo se da por valido dichos documentos observados.
- CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.), subsana las observaciones conforme a lo solicitado, por lo se da por valido dichos documentos observados.
- CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio), No realizo la subsanación de las observaciones realizada a su oferta economica, por lo que la oferta es DESCALIFICADO.
- CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.), No realizo la subsanación de las observaciones realizada a su oferta económica, por lo que la oferta es DESCALIFICADO.

En ese sentido, haciéndose culminando con la **EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONOMICAS**, se procede a otorgar puntaje a estas, conforme a lo señalado en el numeral 83.2 *“El comité de selección evalúa las ofertas económicas, asignando un puntaje de cien (100) a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios,...”*, del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo el resultado, el siguiente:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

N°	PROVEEDOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE ECONOMICO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	S/ 877,259.79	100
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	S/ 877,259.79	100
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martín)	S/ 877,259.79	100
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	S/ 877,259.79	100
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	S/ 877,259.79	100
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio)	S/ 877,259.79	Descalificado
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	S/ 877,259.79	Descalificado
8	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	S/ 877,259.79	100
9	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	S/ 877,259.79	100

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

N°	PROVEEDOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE ECONOMICO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	S/ 705,972.47	100
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	S/ 705,972.47	100
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martín)	S/ 705,972.47	100
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	S/ 705,972.47	100
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	S/ 705,972.47	100
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio)	S/ 705,972.47	Descalificado
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por:	S/ 705,972.47	Descalificado

	Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)		
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	S/ 705,972.47	100
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	S/ 705,972.47	100
10	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	S/ 705,972.47	100

NOTA: Se corrige con la presente nota, el acta de sesión de comité de fecha 17 de abril del 2023, puesto que, por error se consignó en el cuadro de la EVALUACION DE LA OFERTA ECONOMICA a los postores CONSORCIO UNION y TORRES TEJADA JUAN CARLOS en el ítem 1, y al postor TORRES TEJADA JUAN CARLOS en el ítem 2, la cual no correspondía, al haber sido descalificados en la etapa de calificación, al no cumplir con los requisitos de calificación solicitado en las bases integradas.

DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS.

Habiéndose culminado con la evaluación de las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

PTP_i = Puntaje total del postor i
PT_i = Puntaje por evaluación técnica del postor i
Pe_i = Puntaje por evaluación económica del postor i
c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = 0.80
c₂ = 0.20

Dónde: c₁ + c₂ = 1.00

Habiéndose aplicado la fórmula para la determinación del puntaje total, de conformidad al numeral 83.3 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se obtiene el siguiente resultado:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

EVALUACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS					
Nº	POSTOR	Puntaje Técnico (PTI)	Monto Oferta Económica (S/)	Puntaje Oferta Económica (PE)	Puntaje Total (PTPI = C1PTI + C2PE)
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	90.00	877259.79	100.00	92.00
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	100.00	877259.79	100.00	100.00
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	95.00	877259.79	100.00	96.00
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	100.00	877259.79	100.00	100.00
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	90.00	877259.79	100.00	92.00
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Josep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio)	95.00	877259.79	Descalificado	
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	95.00	877259.79	Descalificado	
8	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	95.00	877259.79	100.00	96.00
9	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	100.00	877259.79	100.00	100.00

Del cuadro de determinación del puntaje total correspondiente al ítem 1, se observa que 03 ofertas obtienen el puntaje total de 100 puntos, por lo que, se utilizara el criterio de desempate establecido en el numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala: *“En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:*

- a) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o*
- b) A través de sorteo.*

Ahora, revisado el puntaje técnico de las 03 postores cuyas ofertas empatan, se observa también que su puntaje técnico es de 100 puntos, por lo que no se podrá utilizar el criterio a) para desempatar las ofertas; y el desempate se realizara a través de SORTEO, conforme señala en numeral 1.11 – Otorgamiento de la Buena Pro, de la SECCIÓN GENERAL de las bases administrativas aprobadas por el OSCE, *“El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE”*.

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

EVALUACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS					
Nº	POSTOR	Puntaje Técnico (PTI)	Monto Oferta Económica (S/)	Puntaje Oferta Económica (PEI)	Puntaje Total (PTPI = C1PTI + C2PEI)
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	95.00	705972.47	100.00	96.00
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	100.00	705972.47	100.00	100.00
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	95.00	705972.47	100.00	96.00
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	100.00	705972.47	100.00	100.00
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	95.00	705972.47	100.00	96.00
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio)	100.00	705972.47	Descalificado	
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	95.00	705972.47	Descalificado	
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	90.00	705972.47	100.00	92.00
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	95.00	705972.47	100.00	96.00
10	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	100.00	705972.47	100.00	100.00

Del cuadro de determinación del puntaje total correspondiente al ítem 2, se observa que 03 ofertas obtienen el puntaje total de 100 puntos, por lo que, se utilizara el criterio de desempate establecido en el numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala: *“En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:*

- Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o*
- A través de sorteo.*

Ahora, revisado el puntaje técnico de las 03 postores cuyas ofertas empatan, se observa también que su puntaje técnico es de 100 puntos, por lo que no se podrá utilizar el criterio a) para desempatar las ofertas; y el desempate se realizara a través de SORTEO, y conforme señala en numeral 1.11 – Otorgamiento de la Buena Pro, de la SECCIÓN GENERAL de las bases administrativas aprobadas por el OSCE, *“El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE”*.

En ese sentido, a fin de ingresar en el SEACE la información correspondiente a la evaluación realizada de las ofertas, se levanta el presente acta, y posteriormente se estará realizando otra acta, que corresponde al otorgamiento de la buena pro, con los resultados que arroje el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad, siendo las 11:50 horas del 19 de abril del 2023.



Firma Digital
Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 11:51:19 -05:00

.....
Teodoro Crisóstomo Ore
Presidente Titular



FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:15:44 -05:00

.....
Kelvin Houston Vásquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firma Digital
Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:05:03 -05:00

.....
María Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)



PERÚ

Ministerio
del Ambiente

Servicio Nacional de
Meteorología e Hidrología del
Perú - SENAMHI



ITEM 1 - Elaboración de expedientes técnico del PIP Piura (CUI 2553160)

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP
PIURA Y PIP TUMBES

EVALUACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Nº	POSTOR	Puntaje Técnico (PTi)	Monto Oferta Económica (S/)	Puntaje Oferta Económica (PEi)	Puntaje Total (PTPi = C1PTi + C2PEi)
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	90.00	877259.79	100.00	92.00
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	100.00	877259.79	100.00	100.00
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	95.00	877259.79	100.00	96.00
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	100.00	877259.79	100.00	100.00
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	90.00	877259.79	100.00	92.00
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Josep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio)	95.00	877259.79	Descalificado	
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	95.00	877259.79	Descalificado	
8	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	95.00	877259.79	100.00	96.00

9	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	100.00	877259.79	100.00	100.00
---	---	--------	-----------	--------	--------

VALOR REFERENCIAL	974733.10
Coeficiente ponderacion Tecnico (Pti)	0.80
Coeficiente ponderacion Economico (Pei)	0.20



FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:17:38 -05:00

.....
Kelvin Houston Vasquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



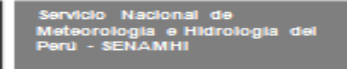
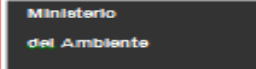
Firma Digital
Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 11:50:48 -05:00

.....
Teodoro Crisostomo Ore
Presidente Titular



Firma Digital
Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:06:25 -05:00

.....
Maria Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)



ITEM 2: Elaboración de expedientes técnico del PIP Tumbes (CUI 2553178)

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

EVALUACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Nº	POSTOR	Puntaje Técnico (PTi)	Monto Oferta Económica (S/)	Puntaje Oferta Económica (PEi)	Puntaje Total (PTPi = C1PTi + C2PEi)
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	95.00	705972.47	100.00	96.00
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	100.00	705972.47	100.00	100.00
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	95.00	705972.47	100.00	96.00
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	100.00	705972.47	100.00	100.00
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	95.00	705972.47	100.00	96.00
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio)	100.00	705972.47	Descalificado	
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	95.00	705972.47	Descalificado	

8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	90.00	705972.47	100.00	92.00
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	95.00	705972.47	100.00	96.00
10	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	100.00	705972.47	100.00	100.00

VALOR REFERENCIAL	784413.85
Coeficiente ponderacion Tecnico (Pti)	0.80
Coeficiente ponderacion Economico (Pei)	0.20



Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:18:26 -05:00

.....
Kelvin Houston Vasquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firmado digitalmente por CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 11:51:04 -05:00

.....
Teodoro Crisostomo Ore
Presidente Titular



Firmado digitalmente por RAMOS TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:06:44 -05:00

.....
Maria Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

ACTA DE CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONCURSO PUBLICO N° CP-SM-1-2023-SENAMHI

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE
EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES**

En la ciudad de Lima, en sesión virtual, siendo las 10:00 horas del día 14 de abril del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución Directoral N° 0010-2023-SENAMHI/OA, el mismo que está integrado por TEODORO CRISOSTOMO ORE, como presidente (Titular), KELVIN HOUSTON VÁSQUEZ CASIANO como primer miembro titular y. MARÍA NOELIA RAMOS TORRES, como segundo miembro titular, para conducir el procedimiento de selección del Concurso Publico N° CP-SM-1-2023-SENAMHI, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES, con la finalidad de llevar a cabo la verificación de la documentación para la ADMISION DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

De la sesión de Comité de Selección realizado con fecha 10 de abril del 2023, se decidió continuar con la calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro el día de hoy viernes 14 de abril del 2023 a las 10: horas, esto a fin de poder cumplir con nuestras funciones propias como servidores de la Entidad.

Así mismo, en el Acta de sesión de fecha 10 de abril del 2023, se decidió solicitar la subsanación de las ofertas, para lo cual se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, conforme a lo siguiente:

- CONSORCIO ALFA Y OMEGA ((Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 008-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 11 de abril del 2023, para los ítems 1 y 2.
- CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 009-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 11 de abril del 2023, para los ítems 1 y 2.
- CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 010-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 11 de abril del 2023, para los ítems 1 y 2.
- CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 011-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 11 de abril del 2023, para el ítem 2.

Acto seguido, se procedió a la revisión del SEACE a fin de verificar si los postores realizaron la subsanación de sus ofertas, observándose lo siguientes:

- CONSORCIO ALFA Y OMEGA, realizo la subsanación a las 14:05:47 PM del 12 de abril del 2023, adjuntando 04 archivos con un total de 15 hojas.



Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 17.04.2023 18:10:03 -05:00



Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 17.04.2023 18:18:17 -05:00



Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 17.04.2023 18:32:56 -05:00

- CONSORCIO SICAN, realizo la subsanación a las 08:04:57 AM del 13 de abril del 2023, adjuntando 10 archivos con un total de 50 hojas.
- CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23, no realizo la subsanación de lo solicitado.
- CONSORCIO SICAN, realizo la subsanación a las 13:16:21 PM del 13 de abril del 2023, adjuntando 01 archivo con un total de 22 hojas.

Teniendo en cuenta la subsanación de las ofertas, se procedió continuar con la calificación de las ofertas subsanadas:

- CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL), subsana las observaciones conforme a lo solicitado, por lo se da por valido dichos documentos observados.
- CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL), subsana las observaciones conforme a lo solicitado, por lo se da por valido dichos documentos observados.
- CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier). Respecto al presente postor, si bien no realizo la subsanación de su oferta, sin embargo, el Comité reviso nuevamente dichos contratos advirtiéndose que las firmas y sellos son visibles y que además cuentan con las resoluciones de liquidación que acreditan documental y fehacientemente el cumplimiento de la prestación, cumpliendo con lo exigido en las bases integradas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. Además, realizado la consulta en el SEACE respecto a los documentos observados, se puede advertir que el Contrato N° 079-2011-ME/SG-OGA-UA-APS y Contrato N° 097-2011-ME/SG-OGA-UA-APS, las firmas y sellos son idénticas a los presentados en la oferta del postor, hecho que permite concluir al comité de selección, que dichos documentos acreditan fehacientemente la experiencia del postor.
Precisar que el Comité decide dar por válida dichos documentos que acreditan la experiencia del postor en la especialidad al estar acreditado con contratos y su respectiva resolución de liquidación del contrato, además, estando en proceso de calificación y evaluación de las ofertas, el Comité de Selección está facultado a poder revisar nuevamente de forma integral las ofertas, a fin de tener la certeza de que lo evaluado es objetiva, conforme a lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección, así como, en cumplimiento a los Principio de la Ley de Contrataciones del Estado, con son: el Principio de Eficiencia y Eficacia, Principio de Competencia, Principio de Igualdad de Trato y Principio de Transparencia.
- CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio), subsana las observaciones conforme a lo solicitado, por lo se da por valido dichos documentos observados.

En ese sentido, haciéndose culminando con la calificación de las ofertas, se tiene el siguiente resultado de CALIFICACION DE OFERTAS, con la indicación que, conforme a los requisitos de calificación establecido en las bases integradas, los postores que acreditaran un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial del ITEM, cumplirían con los requisitos de calificación:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

N°	PROVEEDOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	Acredita: (S/ 1'898,848.57) CALIFICA
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	Acredita: (S/ 2'147,282.92) CALIFICA
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin)	Acredita: (S/ 2'152,006.45) CALIFICA
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	Acredita: (S/ 2'523,764.23) CALIFICA
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	Acredita: (S/ 1'617,996.17) CALIFICA
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio)	Acredita: (S/ 1'657,851.36) CALIFICA
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	Acredita: (S/ 2'035,672.40) CALIFICA
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	Acredita (S/ 838,747.04) DESCALIFICADO
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	Acredita (S/ 1'547,830.40) CALIFICA
10	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	Acredita (S/ 686,461.50) DESCALIFICADO
11	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	Acredita (S/ 2'135,125.45) CALIFICA

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

N°	PROVEEDOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	Acredita: (S/ 1'794,285.27) CALIFICA
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	Acredita: (S/ 2'147,282.92) CALIFICA
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin)	Acredita: (S/ 2'152,006.45)

		CALIFICA
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	Acredita: (S/ 2'523,764.23) CALIFICA
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	Acredita: (S/ 1'617,996.17) CALIFICA
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio)	Acredita: (S/ 1'657,851.36) CALIFICA
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	Acredita: (S/ 1'620,861.92) CALIFICA
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	Acredita (S/ 838,747.04) CALIFICA
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	Acredita (S/ 1'547,830.40) CALIFICA
10	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	Acredita (S/ 686,461.50) DESCALIFICADO
11	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	Acredita (S/ 2'135,125.45) CALIFICA

EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS

El comité de selección a fin de determinar el puntaje técnico, procede a la evaluación de las ofertas técnicas que cumplieron con el requisito de calificación de la “Experiencia del postor en la especialidad”, en conformidad a los factores de evaluación establecidos en las bases y a lo señalado en el numeral 82.2 y 82.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, obteniéndose el resultado siguiente:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

Respecto al puntaje otorgado en la “Experiencia del postor en la especialidad”, esta se da conforme al monto de la facturación obtenido durante la revisión integral de las ofertas.

Respecto al puntaje otorgado en la metodología propuesta como factor de evaluación, a los diferentes postores, se detalla a continuación:

1. CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: La Metodología de gestión de riesgos presentado por el postor, está referido a la etapa de la ejecución de la obra, se solicitó que la metodología sea presentado para la ejecución del presente servicio, es decir, una metodología que permita identificar los riesgos durante la

elaboración del expediente técnico, así como, las propuestas de solución. Por lo que, se consideró como NO PRESENTADO.

2. CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
3. CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: La Metodología de gestión de riesgos presentado por el postor, está referido a la etapa de la ejecución de la obra, se solicitó que la metodología sea presentado para la ejecución del presente servicio, es decir, una metodología que permita identificar los riesgos durante la elaboración del expediente técnico, así como, las propuestas de solución. Por lo que, se consideró como NO PRESENTADO.
4. CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
5. CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: El postor presenta la metodología para la identificación de riesgos y dificultades, sin embargo de la metodología no se observa la propuesta de solución de las dificultades que se identifiquen durante la ejecución del servicio, conforme se solicita en las bases integradas, como factor de evaluación. Además en otro extremo de su metodología, se observa también que hace referencia a la gestión de riesgos durante la ejecución de la obra y no para la ejecución del presente servicio. Por lo que, se consideró como NO PRESENTADO.
6. CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.

- Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
7. CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.):
- Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: El postor presenta la metodología para la identificación de riesgos y dificultades, sin embargo de la metodología no se observa la propuesta de solución de las dificultades que se identifiquen durante la ejecución del servicio, conforme se solicita en las bases integradas, como factor de evaluación. Por lo que, se consideró como NO PRESENTADO.
8. CAYSA ASOCIADOS S.A.C.
- Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
9. CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier):
- Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.

En ese sentido, el resultado de la EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS se detalla a continuación, conforme a lo establecido en el Capítulo IV – Factores de Evaluación de las bases integradas:

EVALUACION TECNICA - ITEM 1: Elaboración de expedientes técnico del PIP Piura (CUI 2553160)					
CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI					
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES					
FACTOR DE EVALUACIÓN					
ORDEN DE PRESENTACIÓN	POSTOR	EVALUACION TECNICA: 100 PUNTOS			RESULTADOS
N°	POSTOR				PUNTAJE TECNICO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Project SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,898,848.57	90.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologia correcta.	
			PUNTAJE	5	
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,147,282.92	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,152,006.45	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologia correcta.	
			PUNTAJE	5	
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,523,764.23	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,617,996.17	90.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologia correcta.	
			PUNTAJE	5	
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguñá Josep Moises, Solis Maguñá Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,657,851.36	95.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,035,672.40	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologia correcta.	
			PUNTAJE	5	
8	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,547,830.40	95.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
9	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,135,125.45	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

Respecto al puntaje otorgado en la “Experiencia del postor en la especialidad”, esta se da conforme al monto de la facturación obtenido durante la revisión integral de las ofertas.

Respecto al puntaje otorgado en la metodología propuesta como factor de evaluación, a los diferentes postores, se detalla a continuación:

1. CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: La Metodología de gestión de riesgos presentado por el postor, está referido a la etapa de la ejecución de la obra, se solicitó que la metodología sea presentado para la ejecución del presente servicio, es decir, una metodología que permita identificar los riesgos durante la elaboración del expediente técnico, así como, las propuestas de solución. Por lo que, se consideró como NO PRESENTADO.

2. CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.

3. CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: La Metodología de gestión de riesgos presentado por el postor, está referido a la etapa de la ejecución de la obra, se solicitó que la metodología sea presentado para la ejecución del presente servicio, es decir, una metodología que permita identificar los riesgos durante la elaboración del expediente técnico, así como, las propuestas de solución. Por lo que, se consideró como NO PRESENTADO.

4. CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.

5. CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: El postor presenta la metodología para la identificación de riesgos y dificultades, sin embargo de la metodología no se observa la propuesta de solución de las dificultades que se identifiquen durante la ejecución del servicio, conforme se solicita en las bases integradas, como factor de evaluación. Además en otro extremo de su metodología, se observa también que hace

referencia a la gestión de riesgos durante la ejecución de la obra y no para la ejecución del presente servicio. Por lo que, se consideró como NO PRESENTADO.

6. CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
7. CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: El postor presenta la metodología para la identificación de riesgos y dificultades, sin embargo de la metodología no se observa la propuesta de solución de las dificultades que se identifiquen durante la ejecución del servicio, conforme se solicita en las bases integradas, como factor de evaluación. Por lo que, se consideró como NO PRESENTADO.
8. CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
9. CAYSA ASOCIADOS S.A.C.
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
10. CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier):
 - Metodología 1: Presenta correctamente el cronograma GANTT de nivel 3, conforme a lo solicitado en las bases integradas. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.
 - Metodología 2: Presenta la Metodología de gestión de riesgos para la ejecución del presente servicio, es decir, para la elaboración del expediente técnico. Por lo que, se consideró como PRESENTADO.

En ese sentido, el resultado de la EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS se detalla a continuación, conforme a lo establecido en el Capítulo IV – Factores de Evaluación de las bases integradas.

EVALUACION TECNICA - ITEM 2: Elaboración de expedientes técnico del PIP Tumbes (CUI 2553178)					
CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI					
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES					
FACTOR DE EVALUACIÓN					
ORDEN DE PRESENTACIÓN	POSTOR	EVALUACION TECNICA: 100 PUNTOS			RESULTADOS
N°	POSTOR				PUNTAJE TECNICO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Project SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,794,285.27	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodología correcta.	
			PUNTAJE	5	
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,147,282.92	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologías correctas	
			PUNTAJE	10	
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,152,006.45	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodología correcta.	
			PUNTAJE	5	
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,523,764.23	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologías correctas	
			PUNTAJE	10	
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,617,996.17	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodología correcta.	
			PUNTAJE	5	
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Josep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,657,851.36	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologías correctas	
			PUNTAJE	10	
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,620,861.92	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodología correcta.	
			PUNTAJE	5	
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 838,747.04	90.00
			PUNTAJE	80	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologías correctas	
			PUNTAJE	10	
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,547,830.40	95.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologías correctas	
			PUNTAJE	10	
10	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,135,125.45	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologías correctas	
			PUNTAJE	10	

EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS

El comité de selección a fin de determinar el puntaje económico, procede a la evaluación de las ofertas económicas, según lo señalado en el numeral 83.1 *“El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley”,* y el numeral 83.2 *“El comité de selección evalúa las ofertas económicas, asignando un puntaje de cien (100) a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios (...)”* del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De la revisión del ANEXO N° 06 – Oferta económica, de las ofertas de los postores, se tiene la siguiente información:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

N°	PROVEEDOR	PRECIO OFERTADO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	S/ 877,259.79
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	S/ 877,259.79
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin)	S/ 877,259.79
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	S/ 877,259.79
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	S/ 877,259.79
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio)	S/ 877,259.79
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	S/ 877,259.79
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	S/ 877,259.79
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	S/ 877,259.79
10	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	S/ 877,259.79
11	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	S/ 877,259.79

Así mismo de la revisión de las ofertas económicas, se tiene las siguientes observaciones:

1. CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.
2. CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.

3. CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.
4. CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.
5. CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.

Al respecto, el numeral 1.7 Forma de presentación de ofertas, de la sección general de las bases integradas señala lo siguiente: “(...) Las ofertas se presentan foliadas”. Por lo que, al ser un error material la omisión de la foliación, que de subsanarse no alterara el contenido esencial de la oferta. Y de conformidad a lo señalado en el numeral 60.4, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se les otorgara un plazo de un (01) día hábil para la subsanación, caso contrario su oferta quedará DESCALIFICADA.

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

N°	PROVEEDOR	PRECIO OFERTADO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Project SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	S/ 705,972.47
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	S/ 705,972.47
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin)	S/ 705,972.47
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	S/ 705,972.47
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	S/ 705,972.47
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio)	S/ 705,972.47
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	S/ 705,972.47
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	S/ 705,972.47
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	S/ 705,972.47
10	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	S/ 705,972.47
11	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	S/ 705,972.47

Así mismo de la revisión de las ofertas económicas, se tiene las siguientes observaciones:

1. CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.

2. CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.
3. CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moisés, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.
4. CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.); La oferta económica no se encuentra foliada, por lo que se solicitara la subsanación.

Al respecto, el numeral 1.7 Forma de presentación de ofertas, de la sección general de las bases integradas señala lo siguiente: “(...) Las ofertas se presentan foliadas”. Por lo que, al ser un error material la omisión de la foliación, que de subsanarse no alterara el contenido esencial de la oferta. Y de conformidad a lo señalado en el numeral 60.4, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se les otorgara un plazo de un (01) día hábil para la subsanación, caso contrario su oferta quedará DESCALIFICADA.

Precisar que, la sesión del comité de selección para continuar con la calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro, se dio inició el viernes 14 de abril del 2023 a las 10:00 horas, sin embargo esta fue suspendida el mismo día a las 17:30 horas, acordándose continuar con la admisión de las ofertas el día de hoy lunes 17 de abril del 2023, a las 09:30 horas, al no haberse culminado con la evaluación.

Así mismo, al tener que solicitarse la subsanación de la oferta, se decide también postergar la etapa de evaluación de ofertas y el otorgamiento de la Buena Pro por el plazo de la subsanación de las ofertas, y publicarse a través del SEACE.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad, siendo las 17:55 horas del 17 de abril del 2023.



Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.04.2023 18:10:11 -05:00

.....
Teodoro Crisóstomo Ore
Presidente Titular



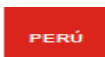
Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.04.2023 18:33:36 -05:00

.....
Kelvin Houston Vásquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES María Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.04.2023 18:19:09 -05:00

.....
María Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)



Ministerio
del Ambiente

Servicio Nacional de
Meteorología e Hidrología del
Perú - SENAMHI



EVALUACION TECNICA - ITEM 1: Elaboración de expedientes técnico del PIP Piura (CUI 2553160)

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

FACTOR DE EVALUACIÓN

ORDEN DE PRESENTACION	POSTOR	EVALUACION TECNICA: 100 PUNTOS			RESULTADOS
N°	POSTOR				PUNTAJE TECNICO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,898,848.57	90.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodología correcta.	
			PUNTAJE	5	
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,147,282.92	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologías correctas	
			PUNTAJE	10	
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,152,006.45	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodología correcta.	
			PUNTAJE	5	
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,523,764.23	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologías correctas	
			PUNTAJE	10	
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,617,996.17	90.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodología correcta.	
			PUNTAJE	5	

6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,657,851.36	95.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,035,672.40	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologia correcta.	
			PUNTAJE	5	
8	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,547,830.40	95.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
9	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,135,125.45	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	



Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU 20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.04.2023 18:34:50 -05:00

.....
Kelvin Houston Vasquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



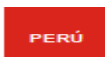
Firmado digitalmente por CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU 20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.04.2023 18:10:28 -05:00

.....
Teodoro Crisostomo Ore
Presidente Titular



Firmado digitalmente por RAMOS TORRES Maria Noelia FAU 20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.04.2023 18:19:51 -05:00

.....
Maria Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)



Ministerio
del Ambiente

Servicio Nacional de
Meteorología e Hidrología del
Perú - SENAMHI



EVALUACION TECNICA - ITEM 2: Elaboración de expedientes técnico del PIP Tumbes (CUI 2553178)

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

FACTOR DE EVALUACIÓN

ORDEN DE PRESENTACION	POSTOR	EVALUACION TECNICA: 100 PUNTOS			RESULTADOS
N°	POSTOR				PUNTAJE TECNICO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,794,285.27	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologias correcta.	
			PUNTAJE	5	
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,147,282.92	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,152,006.45	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologias correcta.	
			PUNTAJE	5	
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,523,764.23	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
5	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,617,996.17	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologias correcta.	

			PUNTAJE	5	
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,657,851.36	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,620,861.92	95.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 01 metodologia correcta.	
			PUNTAJE	5	
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 838,747.04	90.00
			PUNTAJE	80	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
9	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 1,547,830.40	95.00
			PUNTAJE	85	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	
10	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (90 Puntos)	MONTO	S/. 2,135,125.45	100.00
			PUNTAJE	90	
		B. METODOLOGIA PROPUESTA (10 Puntos)	PRESENTA	Presenta 02 metodologias correctas	
			PUNTAJE	10	



Kelvin Houston Vasquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Teodoro Crisostomo Ore
Presidente Titular



Maria Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)



Ministerio
del Ambiente

Servicio Nacional de
Meteorología e Hidrología del
Perú - SENAMHI



VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LA OFERTA - ITEM I: Elaboración de expedientes técnico del PIP Piura (CUI 2553160)

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

DOCUMENTACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACION

ORDEN	DOCUMENTO	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTOR 7	POSTOR 8	POSTOR 9	POSTOR 10	POSTOR 11
		CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Project SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L. y Miranda Figueroa Angel Martin)	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Josep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Liliuya Raul Julio)	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	CONSORCIO UNION CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)
ORDEN DE PRESENTACION DE LAS OFERTAS		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD											
	<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial del ITEM, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Obras de Edificación: Expedientes Técnicos en Infraestructura Pública o Privada (Edificios Institucionales y/o Edificios de Oficinas y/o Universidades y/o Institutos y/o Hospitales y/o Instituciones Educativas y/o Auditorios y/o Centros Comerciales).</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".</p>	CUMPLE (S/ 1'898,848.57)	CUMPLE (S/ 2'147,282.92)	CUMPLE (S/ 2'152,006.45)	CUMPLE (S/ 2'523,764.23)	CUMPLE (S/ 1'617,996.17)	CUMPLE (S/ 1'657,851.36)	CUMPLE (S/ 2'035,672.40)	NO CUMPLE (S/ 838,747.04)	CUMPLE (S/ 1'547,830.40)	NO CUMPLE (S/ 686,461.50)	CUMPLE (S/ 2'135,125.45)
		CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	DESCALIFICADO	CALIFICA	DESCALIFICADO	CALIFICA



Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:16:27 -05:00

Kelvin Houston Vasquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firmado digitalmente por CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 11:50:11 -05:00

Teodoro Crisostomo Ore
Presidente Titular



Firmado digitalmente por RAMOS TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:05:35 -05:00

Maria Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)



Ministerio
del Ambiente

Servicio Nacional de
Meteorología e Hidrología del
Perú - SENAMHI



VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LA OFERTA - ITEM 2: Elaboración de expedientes técnico del PIP Tumbes (CUI 2553178)

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

DOCUMENTACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACION

ORDEN	DOCUMENTO	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTOR 7	POSTOR 8	POSTOR 9	POSTOR 10	POSTOR 11
		CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Project SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Angel Martin)	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguina Josep Moises, Solis Maguina Fernando Jose y Colonia Liliuya Raul Julio)	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)
ORDEN DE PRESENTACION DE LAS OFERTAS		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD											
	<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial del ITEM, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Obras de Edificación: Expedientes Técnicos en Infraestructura Pública o Privada (Edificios Institucionales y/o Edificios de Oficinas y/o Universidades y/o Institutos y/o Hospitales y/o Instituciones Educativas y/o Auditorios y/o Centros Comerciales).</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".</p>	CUMPLE (S/ 1'794,285.27)	CUMPLE (S/ 2'147,282.92)	CUMPLE (S/ 2'152,006.45)	CUMPLE (S/ 2'523,764.23)	CUMPLE (S/ 1'617,996.17)	CUMPLE (S/ 1'657,851.36)	CUMPLE (S/ 1'620,861.92)	CUMPLE (S/ 838,747.04)	CUMPLE (S/ 1'547,830.40)	NO CUMPLE (S/ 686,461.50)	CUMPLE (S/ 2'135,125.45)
		CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	DESCALIFICADO	CALIFICA



Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:17:03 -05:00

Kelvin Houston Vasquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firmado digitalmente por CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 11:50:31 -05:00

Teodoro Crisostomo Ore
Presidente Titular



Firmado digitalmente por RAMOS TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 19.04.2023 12:06:01 -05:00

Maria Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONCURSO PUBLICO N° CP-SM-1-2023-SENAMHI

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE
EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES**

En la ciudad de Lima, en sesión virtual, siendo las 10:00 horas del día 10 de abril del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución Directoral N° 0010-2023-SENAMHI/OA, el mismo que está integrado por TEODORO CRISOSTOMO ORE, como presidente (Titular), KELVIN HOUSTON VÁSQUEZ CASIANO como primer miembro titular y. MARÍA NOELIA RAMOS TORRES, como segundo miembro suplente, para conducir el procedimiento de selección del Concurso Publico N° CP-SM-1-2023-SENAMHI, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES, con la finalidad de llevar a cabo la verificación de la documentación para la ADMISION DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

De la sesión de Comité de Selección realizado con fecha 04 de abril del 2023, se decidió continuar con la calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro el día de hoy lunes 10 de abril del 2023, esto a fin de poder cumplir con nuestras funciones propias como servidores de la Entidad.

Acto seguido se procedió a calificar las ofertas de los postores faltantes, referido a la “Experiencia del postor en la especialidad”, en vista que, esta permitirá también acreditar el factor de evaluación de “Experiencia del postor en la especialidad”.

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

1. **CONSORCIO UNION** (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 838,747.04, la cual no supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor es **DESCALIFICADO** al no cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- Se considera solo el % de participación en dicho contrato ejecutado por Ricardo L. Becerra Guevara, de la experiencia de la página 090 a 101, que asciende al monto de S/ 138,633.22.
- Se considera solo el % de participación en dicho contrato ejecutado por Ricardo L. Becerra Guevara, de la experiencia de la página 115 a 129, que asciende al monto de S/ 63,560.70.
- No se considera la experiencia presentada de la página 144 a 156 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un centro de salud I-4, no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, según la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V.03.
- No se considera la experiencia presentada de la página 158 a 170 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un centro de salud I-



Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 10.04.2023 18:27:58 -05:00



Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 11.04.2023 08:12:25 -05:00



Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 11.04.2023 09:27:42 -05:00

4, no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, según la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V.03.

- No se considera la experiencia presentada de la página 172 a 184 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un centro de salud I-4, no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, según la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V.03.
- Se considera solo el % de participación en dicho contrato ejecutado por Ricardo L. Becerra Guevara, de la experiencia de la página 186 a 198, que asciende al monto de S/ 27,993.60.
- No se considera la experiencia de la página 200 al 209, en vista que el contrato está incompleto (faltan hojas), y no se puede identificar quienes firman el contrato.
- No se considera la experiencia presentada de la página 224 a 239 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que hay documentos que acreditan la experiencia del postor en la especialidad que no se encuentran legibles, sin embargo, al no alcanzar el monto mínimo para cumplir con los requisitos de calificación, ya no se solicitarán su subsanación, en atención al Principio de Eficiencia y Eficacia.

2. **CAYSA ASOCIADOS S.A.C.**, de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 1'547,830.40, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor **CALIFICA** al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia de la página 022 al 034 por el monto de S/ 1'158,621.49, en vista que esta proviene de una subcontratación, y conforme señala el numeral 16.3 del art. 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo se considera experiencia obtenida directamente, la cual es concordante con el art. 147 del mismo Reglamento.

Además, de la revisión del SEACE, el contrato para la ejecución del proyecto fue suscrito entre el Gobierno Regional de Puno y el Consorcio integrado por: CONSORCIO TELEFONICA MOVILES S.A. - BANCO DEL CREDITO DEL PERU - PACIFICO SEGUROS GENERALES, quienes a la vez sub contrataron a la empresa MOTA-ENGIL PERU S.A., la cual es válido al encontrarse regulado en las bases estándar del PROCESO POR REGIMEN ESPECIAL (LEY 29230) N° 01-2013 GR PUNOP/CE, en su Formulario N° 8 "Compromiso de contratación de constructor", cuya norma regulatoria es la Ley N° 29230, "Ley que Impulsa la Inversión Pública Regional y Local con Participación del Sector Privado", y su Reglamento aprobado por el D.S. N° 133-2012-EF. Sin embargo, la empresa MOTA-ENGIL PERU S.A realizó una subcontratación a una tercera empresa, a la empresa Caysa Asociados SAC para la elaboración del expediente técnico, la cual no se considera conforme señala el art. 16 del Reglamento señalado.

- No se considera la experiencia de la página 022 al 034 por el monto de S/ 1'273,961.04, en vista que esta proviene de una subcontratación, y conforme señala el numeral 16.3 del art. 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo se considera experiencia obtenida directamente, la cual es concordante con el art. 147 del mismo Reglamento.

Además, de la revisión del SEACE, el contrato para la ejecución del proyecto fue suscrito entre el Ministerio de Salud y la COMPAÑÍA MINERA ANTAMINA S.A., quienes a la vez sub contrataron a la empresa MOTA-ENGIL PERU S.A., la cual es válido al encontrarse regulado en las bases estándar del PROCESO DE SELECCIÓN N° 001-2016-OXI/MINSA, en su Anexo N° 11, Formulario N° 06 “Compromiso de contratación de la empresa ejecutora”, cuya norma regulatoria es la Ley N° 29230, “Ley que Impulsa la Inversión Pública Regional y Local con Participación del Sector Privado”, y su Reglamento aprobado por el D.S. N° 409-2015-EF. Sin embargo, la empresa MOTA-ENGIL PERU S.A realizó una subcontratación a una tercera empresa, a la empresa Caysa Asociados SAC para la elaboración del expediente técnico, la cual no se considera conforme señala el art. 16 del Reglamento señalado.

3. **TORRES TEJADA JUAN CARLOS**, de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 686,461.50, la cual no supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor es **DESCALIFICADO** al no cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia de la página 032 al 038, al no evidenciarse fehacientemente su elaboración, en vista que, de la consulta realizada en la SUNAT, la empresa que contrata al Ing. Torres Tejada Juan Carlos, se encuentra de baja su RUC desde 17/01/2013, sin embargo el contrato que presenta para acreditar su experiencia es del 05/01/2015, por lo que, el comité de selección, observa que no es un documento que acredite fehacientemente la experiencia adquirida.
- No se considera la experiencia presentada de la página 038 al 044 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas.
- En el cuadro de experiencia señala el monto de S/ 58,832.42, pero no adjunta los documentos sustentatorios, por lo que no se considera dicha experiencia.
- No se considera la experiencia presentada de la página. 081 al 088 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un centro médico está dentro de la categoría I-4, por lo que no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, según la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V.03.

4. **CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23** (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'135,125.45, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10).

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia presentada de la página. 036 a la 042, en vista que, en ninguno de los documentos señala la fecha cierta de culminación del servicio, a fin de computar los 10 años de antigüedad, teniendo en cuenta que el contrato ha sido suscrito el 05/09/2011 con plazo de ejecución de 120 días calendario, estando esta, fuera de los 10 años de antigüedad.

- La firma y sello del contrato y la constancia de prestación de la página 043 al 055 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación. Además precisar que se considera la experiencia presentada, a pesar de haberse suscrito el contrato el año 2011, puesto que, de la resolución de liquidación, se puede advertir que la conformidad emitida está dentro de los 10 años de antigüedad que se computarán desde la fecha de la conformidad.
- La firma y sello del contrato y la constancia de prestación de la página 022 al 033 y la pagina 056 al 067 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación. Además precisar que se considera la experiencia presentada, a pesar de haberse suscrito el contrato el año 2011, puesto que, de la resolución de liquidación, se puede advertir que la conformidad emitida está dentro de los 10 años de antigüedad que se computarán desde la fecha de la conformidad.

Así mismo, el Comité de Selección de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; decide otorgar un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación de las ofertas observadas a los postores: CONSORCIO ALFA Y OMEGA, CONSORCIO SICAN y CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 conforme a las actas de fecha 29/03/2023 y 04/04/2023, caso contrario los documentos observados que se presentaron para acreditar la experiencia del postor en la especialidad serán considerados como NO VALIDOS, por lo tanto, restaría el monto de la experiencia adquirida.

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

- 1. CONSORCIO UNION** (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 838,747.04, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85).
Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:
 - Se considera solo el % de participación en dicho contrato ejecutado por Ricardo L. Becerra Guevara, de la experiencia de la página 090 a 101, que asciende al monto de S/ 138,633.22.
 - Se considera solo el % de participación en dicho contrato ejecutado por Ricardo L. Becerra Guevara, de la experiencia de la página 115 a 129, que asciende al monto de S/ 63,560.70.
 - No se considera la experiencia presentada de la página 144 a 156 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un centro de salud I-4, no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, según la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V.03.
 - No se considera la experiencia presentada de la página 158 a 170 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un centro de salud I-4, no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, según la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V.03.
 - No se considera la experiencia presentada de la página 172 a 184 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un centro de salud I-

4, no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, según la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V.03.

- Se considera solo el % de participación en dicho contrato ejecutado por Ricardo L. Becerra Guevara, de la experiencia de la página 186 a 198, que asciende al monto de S/ 27,993.60.
- No se considera la experiencia de la página 200 al 209, en vista que el contrato está incompleto (faltan hojas), y no se puede identificar quienes firman el contrato.
- No se considera la experiencia presentada de la página 224 a 239 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas.
- El nombre de quien emite la constancia de conformidad de la página 082, es ilegible, por lo que se solicitara la subsanación.
- La firma y sello del contrato de la página 104 al 108 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación. Solo se considera solo el % de participación en dicho contrato ejecutado por Ricardo L. Becerra Guevara que asciende al monto de S/ 90,534.10.
- La firma y sello del contrato y la constancia de conformidad de la página 266 al 277 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación.

2. **CAYSA ASOCIADOS S.A.C.**, de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 1'547,830.40, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85), por lo que dicho postor **CALIFICA** al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia de la página 022 al 034 por el monto de S/ 1'158,621.49, en vista que esta proviene de una subcontratación, y conforme señala el numeral 16.3 del art. 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo se considera experiencia obtenida directamente, la cual es concordante con el art. 147 del mismo Reglamento.

Además, de la revisión del SEACE, el contrato para la ejecución del proyecto fue suscrito entre el Gobierno Regional de Puno y el Consorcio integrado por: CONSORCIO TELEFONICA MOVILES S.A. - BANCO DEL CREDITO DEL PERU - PACIFICO SEGUROS GENERALES, quienes a la vez sub contrataron a la empresa MOTA-ENGIL PERU S.A., la cual es válido al encontrarse regulado en las bases estándar del PROCESO POR REGIMEN ESPECIAL (LEY 29230) N° 01-2013 GR PUNOP/CE, en su Formulario N° 8 "Compromiso de contratación de constructor", cuya norma regulatoria es la Ley N° 29230, "Ley que Impulsa la Inversión Pública Regional y Local con Participación del Sector Privado", y su Reglamento aprobado por el D.S. N° 133-2012-EF. Sin embargo, la empresa MOTA-ENGIL PERU S.A realizo una subcontratación a una tercera empresa, a la empresa Caysa Asociados SAC para la elaboración del expediente técnico, la cual no se considera conforme señala el art. 16 del Reglamento señalado.

- No se considera la experiencia de la página 022 al 034 por el monto de S/ 1'273,961.04, en vista que esta proviene de una subcontratación, y conforme señala el numeral 16.3 del art. 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo se considera experiencia obtenida directamente, la cual es concordante con el art. 147 del mismo Reglamento.

Además, de la revisión del SEACE, el contrato para la ejecución del proyecto fue suscrito entre el Ministerio de Salud y la COMPAÑÍA MINERA ANTAMINA S.A., quienes a la vez sub contrataron a la empresa MOTA-ENGIL PERU S.A., la cual es válido al encontrarse regulado en las bases estándar del PROCESO DE SELECCIÓN N° 001-2016-OXI/MINSA, en su Anexo N° 11, Formulario N° 06 “Compromiso de contratación de la empresa ejecutora”, cuya norma regulatoria es la Ley N° 29230, “Ley que Impulsa la Inversión Pública Regional y Local con Participación del Sector Privado”, y su Reglamento aprobado por el D.S. N° 409-2015-EF. Sin embargo, la empresa MOTA-ENGIL PERU S.A realizó una subcontratación a una tercera empresa, a la empresa Caysa Asociados SAC para la elaboración del expediente técnico, la cual no se considera conforme señala el art. 16 del Reglamento señalado.

3. **TORRES TEJADA JUAN CARLOS**, de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 686,461.50, la cual no supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85), por lo que dicho postor es **DESCALIFICADO** al no cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia de la página 032 al 038, al no evidenciarse fehacientemente su elaboración, en vista que, de la consulta realizada en la SUNAT, la empresa que contrata al Ing. Torres Tejada Juan Carlos, se encuentra de baja su RUC desde 17/01/2013, sin embargo el contrato que presenta para acreditar su experiencia es del 05/01/2015, por lo que, el comité de selección, observa que no es un documento que acredite fehacientemente la experiencia adquirida.
- No se considera la experiencia presentada de la página 038 al 044 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas.
- En el cuadro de experiencia señala el monto de S/ 58,832.42, pero no adjunta los documentos sustentatorios, por lo que no se considera dicha experiencia.
- No se considera la experiencia presentada de la página. 081 al 088 al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un centro médico está dentro de la categoría I-4, por lo que no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, según la NTS N° 021-MINSA/DGSP-V.03.

4. **CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23** (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'135,125.45, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85).

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia presentada de la página. 036 a la 042, en vista que, en ninguno de los documentos señala la fecha cierta de culminación del servicio, a fin de computar los 10 años de antigüedad, teniendo en cuenta que el contrato ha sido suscrito el 05/09/2011 con plazo de ejecución de 120 días calendario, estando esta, fuera de los 10 años de antigüedad.

- La firma y sello del contrato y la constancia de prestación de la pagina 043 al 055 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación. Además precisar que se considera la experiencia presentada, a pesar de haberse suscrito el contrato el año 2011, puesto que, de la resolución de liquidación, se puede advertir que la conformidad emitida está dentro de los 10 años de antigüedad que se computarán desde la fecha de la conformidad.
- La firma y sello del contrato y la constancia de prestación de la página 022 al 033 y la pagina 056 al 067 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación. Además precisar que se considera la experiencia presentada, a pesar de haberse suscrito el contrato el año 2011, puesto que, de la resolución de liquidación, se puede advertir que la conformidad emitida está dentro de los 10 años de antigüedad que se computarán desde la fecha de la conformidad.

Así mismo, el Comité de Selección de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; decide otorgar un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación de las ofertas observadas a los postores: CONSORCIO ALFA Y OMEGA, CONSORCIO SICAN, CONSORCIO UNION y CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 conforme a las actas de fecha 29/03/2023 y 04/04/2023, caso contrario los documentos observados que se presentaron para acreditar la experiencia del postor en la especialidad serán considerados como NO VALIDOS, por lo tanto, restaría el monto de la experiencia adquirida.

El Comité de Selección en pleno decide continuar con la calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro, el día viernes 14 de abril del 2023 a las 10:00 horas, en vista que se solicitara la subsanación de las ofertas, otorgándoles el plazo de 02 días hábiles. Así mismo, se debe realizar la postergación en el SEACE, del cronograma del procedimiento de selección.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad, siendo las 18:30 horas del 10 de abril del 2023.



Firma Digital
Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 10.04.2023 18:28:14 -05:00

.....
Teodoro Crisóstomo Ore
Presidente Titular



FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11.04.2023 09:28:29 -05:00

.....
Kelvin Houston Vásquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firma Digital
Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11.04.2023 08:12:45 -05:00

.....
María Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONCURSO PUBLICO N° CP-SM-1-2023-SENAMHI

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE
EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES**

En la ciudad de Lima, en sesión virtual, siendo las 11:30 horas del día 04 de abril del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución Directoral N° 0010-2023-SENAMHI/OA, el mismo que está integrado por TEODORO CRISOSTOMO ORE, como presidente (Titular), KELVIN HOUSTON VÁSQUEZ CASIANO como primer miembro titular y. MARÍA NOELIA RAMOS TORRES, como segundo miembro suplente, para conducir el procedimiento de selección del Concurso Publico N° CP-SM-1-2023-SENAMHI, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES, con la finalidad de llevar a cabo la verificación de la documentación para la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

De la sesión de Comité de Selección realizado con fecha 31 de marzo del 2023, se decidió continuar con la calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro el día de hoy martes 04 de abril de marzo del 2023, esto a fin de poder cumplir con nuestras funciones propias como servidores de la Entidad.

Acto seguido, el Comité de Selección, en atención a lo señalado en las bases integradas que señala *“El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia.”*, decidió revisar de forma integral, la oferta del postor CONSORCIO ALFA Y OMEGA respecto a los documentos que presento para acreditar la *“Experiencia del postor en la especialidad”*, en vista que, en la sesión de comité realizado con fecha 29 de marzo del 2023, se había revisado solo aquellos que acreditaban los requisitos de calificación, y no aquellos que acreditan la *“Experiencia del postor en la especialidad”* como factor de evaluación, teniendo en cuenta que dichos documentos también sirven para acreditar la experiencia del postor para obtener el puntaje correspondiente, esto a fin de realizar una revisión ordenada de las ofertas.

De la revisión integral de la oferta se tiene el siguiente resultado:

1. CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL), de la revisión de la *“Experiencia del postor en la especialidad”* del ÍTEM 1, acredita fehacientemente el monto total de S/ 1'898,848.57, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.
Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:
 - Solo se considera el costo del expediente técnico de la experiencia presentada de la pág. 258 al 271, puesto que según señala en el contrato, es el 50% del monto total del contrato N° 04-2015-CEP-MDS.
 - El contrato de la pág. 327 al 331 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación.

- No se considera la experiencia presentada de la pág. 367 a 381, al no ser un servicio de consultoría de obra similar a lo solicitado en las bases integradas, puesto que, un establecimiento de salud I-2 no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas.
- Las firmas del contrato de la pág. 384 al 389 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación.
- Las firmas de la constancia de conformidad de la pág. 426 al 427 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación.

Respecto a la experiencia acumulada del ITEM 2 del postor CONSORCIO ALFA Y OMEGA, acredita fehacientemente el monto total de S/ 1'794,285.27, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Así mismo, se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- Solo se considera el costo del expediente técnico de la experiencia presentada de la pág. 258 al 271, puesto que según señala en el contrato, es el 50% del monto total del contrato N° 04-2015-CEP-MDS.
- Las firmas de la constancia de conformidad de la pág. 358 al 359 se encuentra ilegible, por lo que se solicitara la subsanación.

Se acuerda solicitar la subsanación de las observaciones a la oferta del postor CONSORCIO ALFA Y OMEGA, una vez se concluya con la calificación de los otros postores admitidos, a fin de que el monto señalado como experiencia del postor en la especialidad, pueda ser ratificado, según la subsanación realizada.

2. CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin), se corrige el monto acumulado de la "Experiencia del postor en la especialidad" de los ITEMS 1 y 2, al haberse realizado la sumatoria de los montos acreditados, siendo el monto correcto de S/ 2'152,006.92, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10). Se restó el monto de S/ de S/ 10,950.00 en vista que la experiencia que presenta es mayor a los 10 años de antigüedad a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago.
3. CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.), se corrige el monto acumulado de la "Experiencia del postor en la especialidad" de los ITEMS 1 y 2, siendo el correcto de S/ 2'523,764.23.

El Comité de Selección en pleno deciden continuar con la calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro, el día lunes 10 de abril del 2023 a las 10:00 horas, a fin atender las actividades propias a las funciones asignadas como servidores públicos en la Entidad, y no retrasarnos en dichas actividades por estar atendiendo las funciones del comité de selección, puesto que, la revisión de las

ofertas requiere realizarse con la rigurosidad que la normativa de contratación prevé, así como, con las condiciones físicas y mentales adecuadas, puesto que, la revisión de las ofertas generan un desgaste físico y mental al estar conectado en sesión virtual por varias horas.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad, siendo las 16:40 horas del 04 de abril del 2023.



Firma Digital
Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.04.2023 16:46:21 -05:00

.....
Teodoro Crisóstomo Ore
Presidente Titular



FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.04.2023 17:36:15 -05:00

.....
Kelvin Houston Vásquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firma Digital
Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES María Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.04.2023 16:52:31 -05:00

.....
María Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONCURSO PUBLICO N° CP-SM-1-2023-SENAMHI

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE
EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES**

En la ciudad de Lima, en sesión virtual, siendo las 10:00 horas del día 31 de marzo del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución Directoral N° 0010-2023-SENAMHI/OA, el mismo que está integrado por TEODORO CRISOSTOMO ORE, como presidente (Titular), KELVIN HOUSTON VÁSQUEZ CASIANO como primer miembro titular y. MARÍA NOELIA RAMOS TORRES, como segundo miembro suplente, para conducir el procedimiento de selección del Concurso Publico N° CP-SM-1-2023-SENAMHI, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES, con la finalidad de llevar a cabo la verificación de la documentación para la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

De la sesión de Comité de Selección realizado con fecha 28 y 29 de marzo del 2023, el comité de selección procedió a realizar la admisión de todas las ofertas, de aquellas a las cuales se habían realizado observaciones, de la cual se admitieron 11 postores para cada ítem.

Además se inició con la verificación del cumplimiento de los requisitos de calificación conforme a lo establecido en las bases integradas de las ofertas según el orden de presentación del SEACE, calificándose en los dos días de sesión de comité, a 05 postores de los 02 ítems.

Así mismo, en la sesión anterior se decidió continuar con la calificación y evaluación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro el día de hoy viernes 31 de marzo del 2023, a fin de poder cumplir con nuestras funciones propias como servidores de la Entidad, teniendo en cuenta que, se habían dejado de lado, por cumplir las obligaciones como integrantes del Comité de Selección.

Acto seguido, se procede a continuar con la calificación de las ofertas faltantes, según lo dispuesto en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala lo siguiente: *“El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada”*. Así mismo, conforme a lo establecido en el Numeral 3.2. – REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, el Comité de selección, solo calificara el literal C) referido a la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, y los otros requisitos se acreditaran para la suscripción del contrato, de acuerdo a lo señalado en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De la calificación realizada el día de hoy, se tiene el siguiente resultado:



Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 31.03.2023 16:37:08 -05:00



Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 31.03.2023 16:51:59 -05:00



Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 31.03.2023 17:24:15 -05:00

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

1. CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 1'657,851.36, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia del postor en la especialidad presentada en la página 081 al 086 por el monto de S/ 29,950.00, en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas.
 - No se considera la experiencia del postor en la especialidad presentada en la página 087 al 082 por el monto de S/ 29,950.00, en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas.
 - No se considera la experiencia del postor en la especialidad presentada en la página 093 al 098 por el monto de S/ 35,045.00, en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas.
 - No se considera la experiencia del postor en la especialidad presentada en la página 099 al 104 por el monto de S/ 29,950.00, en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas.
 - No se considera la experiencia de S/ 98,225.09 de la página 108 al 118, en vista que la antigüedad de la experiencia que presenta, es mayor a los 10 años de antigüedad a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, puesto que el contrato ha sido suscrito 11/07/2012 con plazo de ejecución de 60 días, tal como señala en la constancia de conformidad.
 - No se considera la experiencia de S/ 150,000.00 de la página 147 al 165 en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas, puesto que, un centro de salud no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, la cual si es similar a la presente contratación.
 - Se considera solo la experiencia de S/ 132,331.50 que equivale el 85% de S/ 155,684.12, cuyo monto equivale a la suma del contrato y su respectiva adenda, la cual difiere del monto señalado en la constancia de prestación de consultoría de obra de la página 347 y 349.
 - No se considera la experiencia de S/ 58,900.00 de la página 418 al 424 en vista que, conforme se señala en los requisitos de calificación de las bases integradas *“Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor “Experiencia de Postor en la Especialidad”, y la experiencia se encuentra en el numero 21.*
2. CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'035,672.40, la

cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

1. CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raul Julio), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 1'657,851.36, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia del postor en la especialidad presentada en la página 081 al 086 por el monto de S/ 29,950.00, en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas.
- No se considera la experiencia del postor en la especialidad presentada en la página 087 al 082 por el monto de S/ 29,950.00, en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas.
- No se considera la experiencia del postor en la especialidad presentada en la página 093 al 098 por el monto de S/ 35,045.00, en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas.
- No se considera la experiencia del postor en la especialidad presentada en la página 099 al 104 por el monto de S/ 29,950.00, en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas.
- No se considera la experiencia de S/ 98,225.09 de la página 108 al 118, en vista que la antigüedad de la experiencia que presenta, es mayor a los 10 años de antigüedad a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, puesto que el contrato ha sido suscrito 11/07/2012 con plazo de ejecución de 60 días, tal como señala en la constancia de conformidad.
- No se considera la experiencia de S/ 150,000.00 de la página 147 al 165 en vista que, el servicio de consultoría de obra presentado no es similar a la experiencia solicitada dentro de los requisitos de calificación establecido en las bases integradas, puesto que, un centro de salud no tiene la categoría y complejidad de un hospital, por los componentes que tienen estas, la cual si es similar a la presente contratación.
- Se considera solo la experiencia de S/ 132,331.50 que equivale el 85% de S/ 155,684.12, cuyo monto equivale a la suma del contrato y su respectiva adenda, la cual difiere del monto señalado en la constancia de prestación de consultoría de obra de la página 347 y 349.
- No se considera la experiencia de S/ 58,900.00 de la página 418 al 424 en vista que, conforme se señala en los requisitos de calificación de las bases integradas *“Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor “Experiencia de Postor en la Especialidad”, y la experiencia se encuentra en el numero 21.*

2. CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 1'620,861.92, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

El Comité de Selección en pleno deciden continuar con la calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro, el día martes 04 de abril del 2023 a las 10:00 horas, a fin atender las actividades propias a las funciones asignadas como servidores públicos en la Entidad, y no retrasarnos en dichas actividades por estar atendiendo las funciones del comité de selección.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad, siendo las 16:20 horas del 31 de marzo del 2023.



Firma Digital
Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 16:37:15 -05:00

.....
Teodoro Crisóstomo Ore
Presidente Titular



FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 17:24:34 -05:00

.....
Kelvin Houston Vásquez Casiano
Primer Miembro (Titular)

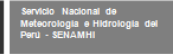
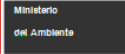


Firma Digital
Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 16:52:34 -05:00

.....
María Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

[illegible]



VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LA OFERTA - ITEM 1: Elaboración de expedientes técnico del PIP Piura (CUI 2553160)

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

ORDEN DE PRESENTACIÓN	POSTOR	2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACION OBLIGATORIA						2.2.2 DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA		RESULTADO DE LA VERIFICACION
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	a)	b)	
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7)	Metodología Propuesta	
12	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	PRESENTA	PERSENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	ADMITIDO
13	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	PRESENTA	PERSENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	ADMITIDO
14	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	PRESENTA	PERSENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	ADMITIDO



Kelvin Houston Vasquez Casiano
Primer Miembro (Titular)

Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 17:26:05 -05:00



Teodoro Crisostomo Ore
Presidente Titular

Firmado digitalmente por CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 16:37:39 -05:00

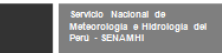


Maria Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

Firmado digitalmente por RAMOS TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 16:53:04 -05:00

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

[illegible]



VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LA OFERTA - ITEM 2: Elaboración de expedientes técnico del PIP Tumbes (CUI 2553178)

CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-SENAMHI

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES

ORDEN DE PRESENTACIÓN	POSTOR	2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACION OBLIGATORIA						2.2.2 DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA		RESULTADO DE LA VERIFICACIÓN
		a)	b)	c)	d)	e)	f)	a)	b)	
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7)	Metodología Propuesta	
12	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	ADMITIDO



Firma Digital
Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 17:26:44 -05:00

Kelvin Houston Vasquez Casiano
Primer Miembro(Titular)



Firma Digital
Firmado digitalmente por CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 16:38:04 -05:00

Teodoro Crisostomo Ore
Presidente Titular



Firma Digital
Firmado digitalmente por RAMOS TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31.03.2023 16:53:22 -05:00

Maria Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONCURSO PUBLICO N° CP-SM-1-2023-SENAMHI

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE
EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES**

En la ciudad de Lima, en sesión virtual, siendo las 09:30 horas del día 28 de marzo del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución Directoral N° 0010-2023-SENAMHI/OA, el mismo que está integrado por TEODORO CRISOSTOMO ORE, como presidente (Titular), KELVIN HOUSTON VÁSQUEZ CASIANO como primer miembro titular y. MARÍA NOELIA RAMOS TORRES, como segundo miembro suplente, para conducir el procedimiento de selección del Concurso Publico N° CP-SM-1-2023-SENAMHI, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES, con la finalidad de llevar a cabo la verificación de la documentación para la ADMISION DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

De la sesión de Comité de Selección realizado con fecha 22 de marzo del 2023, se acordó solicitar a los postores cuyas ofertas fueron observadas, la subsanación de estas, conforme a lo siguiente:

- CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Millapilar Sheila), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 001-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 23 de marzo del 2023.
- CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 002-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 23 de marzo del 2023.
- CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 003-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 23 de marzo del 2023.
- CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 004-2023-CS-CP N° 001-2023-SENAMHI, con fecha 23 de marzo del 2023.
- CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y CIBA Contratistas Generales S.R.L.), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 005-2023-CS-CP N° 005-2023-SENAMHI, con fecha 23 de marzo del 2023.
- TORRES TEJADA JUAN CARLOS, se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 006-2023-CS-CP N° 005-2023-SENAMHI, con fecha 23 de marzo del 2023.
- CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 007-2023-CS-CP N° 005-2023-SENAMHI, con fecha 23 de marzo del 2023.



Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 29.03.2023 17:29:38 -05:00



Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 29.03.2023 17:35:58 -05:00



Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 29.03.2023 18:03:24 -05:00

La subsanación de las ofertas se solicitó de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1 del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF, para lo cual se les otorgó un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario sus ofertas quedarán no admitida.

Acto seguido, se procedió a la revisión del SEACE a fin de verificar si los postores realizaron la subsanación de sus ofertas, observándose lo siguientes:

- CONSORCIO SAN JUAN, realizo la subsanación a las 16:07:18PM del 23 de marzo del 2023, adjuntando un archivo con 02 folios.
- CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA, realizo la subsanación a las 19:35:22 PM del 23 de marzo del 2023, adjuntando un archivo con 204 folios.
- CONSORCIO SICAN, realizo la subsanación a las 01:10:59 AM del 27 de marzo del 2023, adjuntando siete archivos con 363 folios.
- CONSORCIO HERRERA - TP, realizo la subsanación a las 16:30:16 PM del 24 de marzo del 2023, adjuntando un archivo con 08 folios.
- CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS, realizo la subsanación a las 15:54:22 PM del 24 de marzo del 2023, adjuntando dos archivos con 04 folios cada uno.
- TORRES TEJADA JUAN CARLOS, realizo la subsanación a las 08:49:59 AM del 27 de marzo del 2023, adjuntando dos archivos con 177 folios cada uno.
- CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23, realizo la subsanación a las 18:45:19 PM del 23 de marzo del 2023, adjuntando un archivo con 01 folio.

Teniendo en cuenta la subsanación de las ofertas, se procedió continuar con evaluar la documentación de presentación obligatoria para la **admisión de las ofertas** conforme a lo exigido en las Bases, con el siguiente resultado:

- CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Millapilar Sheila), es declarado ADMITIDO al subsanar su oferta conforme a lo solicitado, y por cumplir con presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.
- CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.), es declarado ADMITIDO al subsanar su oferta conforme a lo solicitado, y por cumplir con presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.
- CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL), es declarado ADMITIDO al subsanar su oferta conforme a lo solicitado, y por cumplir con presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.
- CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando José y Colonia Lliuya Raúl Julio), es declarado ADMITIDO al

subsanan su oferta conforme a lo solicitado, y por cumplir con presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

- CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y CIBA Contratistas Generales S.R.L.), se le notifica a través del SEACE la CARTA N° 005-2023-CS-CP N° 005-2023-SENAMHI, con fecha 23 de marzo del 2023.
- TORRES TEJADA JUAN CARLOS, es declarado ADMITIDO al subsanar su oferta conforme a lo solicitado, y por cumplir con presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.
- CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier), es declarado ADMITIDO al subsanar su oferta conforme a lo solicitado, y por cumplir con presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

En ese sentido, los resultados de la admisión de las ofertas son conforme a lo siguiente:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

N°	PROVEEDOR	RESULTADO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Project SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	ADMITIDO
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	ADMITIDO
3	CONSORCIO C1 (Integrado por: DGR Consultoría y Construcción E.I.R.L., Cabrera Torres Nilver y Gonzales Sánchez Gilmer)	NO ADMITIDO
4	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin)	ADMITIDO
5	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	ADMITIDO
6	CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	ADMITIDO
7	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raúl Julio)	ADMITIDO
8	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	ADMITIDO
9	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	ADMITIDO
10	CONSORCIO JB TUMBES (Integrado por: JB Contratistas Generales S.A.C y Mora Bonilla Aldo Paul)	NO ADMITIDO
11	CONSORCIO JB PIURA (Integrado por: JB Contratistas Generales S.A.C, A & S Ingeniería y Proyectos S.A.C. y Flores Razurimarc Antonio)	NO ADMITIDO
12	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	ADMITIDO
13	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	ADMITIDO

14	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	ADMITIDO
----	---	----------

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

Nº	PROVEEDOR	RESULTADO
1	CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)	ADMITIDO
2	CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila)	ADMITIDO
3	CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin)	ADMITIDO
4	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)	ADMITIDO
5	CONSORCIO SIKAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)	ADMITIDO
6	CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raúl Julio)	ADMITIDO
7	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)	ADMITIDO
8	CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)	ADMITIDO
9	CONSORCIO JB TUMBES (Integrado por: JB Contratistas Generales S.A.C y Mora Bonilla Aldo Paul)	NO ADMITIDO
10	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	ADMITIDO
11	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	ADMITIDO
12	CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Dávila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)	ADMITIDO

CALIFICACIÓN DE OFERTA

Se procederá a calificar a las ofertas, según lo dispuesto en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala lo siguiente: *“El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada”*. Así mismo, conforme a lo establecido en el Numeral 3.2. – REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, el Comité de selección, solo calificará el literal C) referido a la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, y los otros requisitos se acreditarán para la suscripción del contrato, de acuerdo a lo señalado en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De la calificación realizada a los requisitos de calificación del postor se tiene el siguiente resultado:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

1. CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 1'247,144.85, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.
2. CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'147,282.92, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que no se considera la experiencia presentada en la página 16 a la 26 por el monto de S/ 173,620.88, en vista que en ninguno de los documentos señala la fecha cierta de culminación del servicio, a fin de computar los 10 años de antigüedad a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, teniendo en cuenta que el contrato ha sido suscrito el 17/02/2012 con plazo de ejecución de 120 días calendario, estando esta, fuera de los 10 años de antigüedad.
3. CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'162,956.45, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

 - No se considera la experiencia presentada en la página 116 a la 132 por el monto de S/ 426,039.00, en vista que ninguno de los integrantes de dicho consorcio que ejecutaron dicha prestación, es parte del consorcio que se presenta al presente procedimiento de selección.
 - No se considera la experiencia presentada por el monto de S/ 124,500.00, en vista que la constancia de prestación de la página 172 no cuenta con la firma del funcionario que emite dicho documento.
 - No se considera la experiencia presentada por el monto de S/ 237,358.00, en vista que la constancia de prestación de la página 181 señala que el expediente técnico ha sido aprobado con fecha anterior al inicio de la elaboración del servicio de consultoría, por lo que, no se acredita fehacientemente la experiencia de dicho contrato.
 - No se considera la experiencia de S/ 10,950.00 en vista que la experiencia que presenta es mayor a los 10 años de antigüedad a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago.
4. CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción

S.A.C.), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'523,764.53, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 974,733.10), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

5. CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:
 - No se considera la experiencia presentada en la página 45 a la 60 por el monto de S/ 300,000.00, en vista que esta proviene de una subcontratación, y conforme señala el numeral 16.3 del art. 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo se considera experiencia obtenida directamente; lo señalado es concordante con el art. 147 del mismo reglamento sobre prohibición de subcontratación que señala “(...) o cuando se trate de prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista”. Además de la revisión del SEACE sobre dicho contrato, se observa que el Gobierno Regional de Junín suscribió el contrato con el Consorcio Blue Bird para la elaboración del expediente técnico por el monto de S/ 1'074,744.00; por lo que la experiencia que se presenta no acredita fehacientemente.
 - No se considera la experiencia presentada en la página 61 a la 76 por el monto de S/ 250,000.00, en vista que esta proviene de una subcontratación, y conforme señala el numeral 16.3 del art. 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo se considera experiencia obtenida directamente; lo señalado es concordante con el art. 147 del mismo reglamento sobre prohibición de subcontratación que señala “(...) o cuando se trate de prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista”. Además de la revisión del SEACE sobre dicho contrato, se observa que la Marina de Guerra del Perú suscribió el contrato con el Consorcio Mar 1 para la elaboración del expediente técnico por el monto de S/ 7'244,650.50; por lo que la experiencia que se presenta no acredita fehacientemente.
 - La firma de la constancia de prestación de servicios de la pag. 116, es ilegible respecto a quien emite dicho documento, por lo que corresponde solicitar la subsanación.
 - Las firmas del contrato de la página 133 al 136 se encuentra ilegible, por lo que corresponde solicitar la subsanación.
 - La firma de la constancia de conformidad de la página 148, es ilegible respecto de quien emite dicho documento, por lo que corresponde solicitar la subsanación.
 - Las firmas en el contrato y la conformidad de la página 168 al 174 se encuentra ilegible, por lo que corresponde solicitar la subsanación.
 - Las firmas en el contrato, contrato de consorcio y la conformidad de la página 175 al 186 se encuentra ilegible, por lo que corresponde solicitar la subsanación.

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

1. CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 907,250.85, la cual supera el monto de la experiencia

solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

2. CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Milla Pilar Sheila), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'147,282.92, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

Precisar que no se considera la experiencia presentada en la página 16 a la 26 por el monto de S/ 173,620.88, en vista que en ninguno de los documentos señala la fecha cierta de culminación del servicio, a fin de computar los 10 años de antigüedad a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, teniendo en cuenta que el contrato ha sido suscrito el 17/02/2012 con plazo de ejecución de 120 días calendario, estando esta, fuera de los 10 años de antigüedad.

3. CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'162,956.45, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado.

Precisar que se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:

- No se considera la experiencia presentada en la página 116 a la 132 por el monto de S/ 426,039.00, en vista que ninguno de los integrantes de dicho consorcio que ejecutaron dicha prestación, es parte del consorcio que se presenta al presente procedimiento de selección.
- No se considera la experiencia presentada por el monto de S/ 124,500.00, en vista que la constancia de prestación de la página 172 no cuenta con la firma del funcionario que emite dicho documento.
- No se considera la experiencia presentada por el monto de S/ 237,358.00, en vista que la constancia de prestación de la página 181 señala que el expediente técnico ha sido aprobado con fecha anterior al inicio de la elaboración del servicio de consultoría, por lo que, no se acredita fehacientemente la experiencia de dicho contrato.
- No se considera la experiencia de S/ 10,950.00 en vista que la experiencia que presenta es mayor a los 10 años de antigüedad a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago.

4. CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, acredita fehacientemente el monto de S/ 2'523,764.53, la cual supera el monto de la experiencia solicitada como requisito de calificación (S/ 784,413.85), por lo que dicho postor CALIFICA al cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

5. CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodriguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL), de la revisión de su experiencia del postor en la especialidad, se realizaron las siguientes observaciones a su oferta, que se detalla a continuación:
- No se considera la experiencia presentada en la página 45 a la 60 por el monto de S/ 300,000.00, en vista que esta proviene de una subcontratación, y conforme señala el numeral 16.3 del art. 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo se considera experiencia obtenida directamente; lo señalado es concordante con el art. 147 del mismo reglamento sobre prohibición de subcontratación que señala “(...) o cuando se trate de prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista”. Además de la revisión del SEACE sobre dicho contrato, se observa que el Gobierno Regional de Junín suscribió el contrato con el Consorcio Blue Bird para la elaboración del expediente técnico por el monto de S/ 1'074,744.00; por lo que la experiencia que se presenta no acredita fehacientemente.
 - No se considera la experiencia presentada en la página 61 a la 76 por el monto de S/ 250,000.00, en vista que esta proviene de una subcontratación, y conforme señala el numeral 16.3 del art. 16 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo se considera experiencia obtenida directamente; lo señalado es concordante con el art. 147 del mismo reglamento sobre prohibición de subcontratación que señala “(...) o cuando se trate de prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista”. Además de la revisión del SEACE sobre dicho contrato, se observa que la Marina de Guerra del Perú suscribió el contrato con el Consorcio Mar 1 para la elaboración del expediente técnico por el monto de S/ 7'244,650.50; por lo que la experiencia que se presenta no acredita fehacientemente.
 - La firma de la constancia de prestación de servicios de la pag. 116, es ilegible respecto a quien emite dicho documento, por lo que corresponde solicitar la subsanación.
 - Las firmas del contrato de la página 133 al 136 se encuentra ilegible, por lo que corresponde solicitar la subsanación.
 - La firma de la constancia de conformidad de la página 148, es ilegible respecto de quien emite dicho documento, por lo que corresponde solicitar la subsanación.
 - Las firmas en el contrato y la conformidad de la página 168 al 174 se encuentra ilegible, por lo que corresponde solicitar la subsanación.
 - Las firmas en el contrato, contrato de consorcio y la conformidad de la página 175 al 186 se encuentra ilegible, por lo que corresponde solicitar la subsanación.

Se acuerda solicitar la subsanación de las observaciones a la oferta del postor CONSORCIO SICAN, una vez se concluya con la calificación de los otros postores admitidos.

El Comité de Selección en pleno deciden continuar con la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro, el día viernes 31 de marzo del 2023 a las 09:30 horas, a fin atender las actividades propias a las funciones asignadas como servidores públicos en la Entidad, y no retrasarnos en dichas actividades por estar atendiendo las funciones del comité de selección.

Precisar que, la sesión del comité de selección para realizar la admisión y calificación de las ofertas se dio inició el día 28 de marzo del 2023 a las 09:30 horas, sin embargo esta fue suspendida el mismo día a las

17:35 horas, acordándose continuar con la admisión de las ofertas el día de hoy 29 de marzo del 2023, a las 10:00 horas, por la cantidad de ofertas que se presentaron al procedimiento de selección.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad, siendo las 17:35 horas del 29 de marzo del 2023.



Firma Digital
Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29.03.2023 17:29:57 -05:00

.....
Teodoro Crisóstomo Ore
Presidente Titular



FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29.03.2023 18:03:52 -05:00

.....
Kelvin Houston Vásquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firma Digital
Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29.03.2023 17:36:33 -05:00

.....
María Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONCURSO PUBLICO N° CP-SM-1-2023-SENAMHI

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE
EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES**

En la ciudad de Lima, en sesión virtual, siendo las 09:30 horas del día 22 de marzo del 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución Directoral N° 0010-2023-SENAMHI/OA, el mismo que está integrado por TEODORO CRISOSTOMO ORE, como presidente (Titular), KELVIN HOUSTON VÁSQUEZ CASIANO como primer miembro titular y. MARÍA NOELIA RAMOS TORRES, como segundo miembro suplente, para conducir el procedimiento de selección del Concurso Publico N° CP-SM-1-2023-SENAMHI, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA Y PIP TUMBES, con la finalidad de llevar a cabo la verificación de la documentación para la ADMISION DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

Revisado el SEACE, se observa que se registraron como participante los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	2023-02-28 23:08:41.0	Válido	2023-02-28 23:08:41.0	10024275235
2	Proveedor con RUC	10068029941	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	2023-02-12 11:57:06.0	Válido	2023-02-12 11:57:06.0	10068029941
3	Proveedor con RUC	10101999039	DEXTRE MORIMOTO EDUARDO RAUL	2023-03-11 16:23:35.0	Válido	2023-03-11 16:23:35.0	10101999039
4	Proveedor con RUC	10167259702	CRUZ DAVILA MANUEL ANTONIO	2023-03-16 21:41:13.0	Válido	2023-03-16 21:41:13.0	10167259702
5	Proveedor con RUC	10167380820	SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN	2023-02-23 19:46:09.0	Válido	2023-02-23 19:46:09.0	10167380820
6	Proveedor con RUC	10167990661	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	2023-02-14 17:45:21.0	Válido	2023-02-14 17:45:21.0	10167990661
7	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2023-02-25 16:32:45.0	Válido	2023-02-25 16:32:45.0	10180928672



Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 22.03.2023 17:23:29 -05:00



Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 22.03.2023 17:31:56 -05:00



Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 22.03.2023 18:26:56 -05:00

8	Proveedor con RUC	10200689947	MORA BONILLA ALDO PAUL	2023-02-12 19:32:28.0	Válido	2023-02-12 19:32:28.0	10200689947
9	Proveedor con RUC	10224118100	ROJAS NAUPAY PERCY	2023-02-14 20:45:13.0	Válido	2023-02-14 20:45:13.0	10224118100
10	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	2023-02-12 19:10:14.0	Válido	2023-02-12 19:10:14.0	10282751921
11	Proveedor con RUC	10294240590	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	2023-03-04 10:20:17.0	Válido	2023-03-04 10:20:17.0	10294240590
12	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2023-02-21 22:48:01.0	Válido	2023-02-21 22:48:01.0	10294564662
13	Proveedor con RUC	10411561149	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	2023-02-10 10:20:07.0	Válido	2023-02-10 10:20:07.0	10411561149
14	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2023-02-22 09:39:46.0	Válido	2023-02-22 09:39:46.0	10441579450
15	Proveedor con RUC	10448235039	RIVERA FERNANDEZ EDSON	2023-02-15 20:59:59.0	Válido	2023-02-15 20:59:59.0	10448235039
16	Proveedor con RUC	10805488625	RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO	2023-02-17 00:00:38.0	Válido	2023-02-17 00:00:38.0	10805488625
17	Proveedor con RUC	20480061595	C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL	2023-02-23 16:43:56.0	Válido	2023-02-23 16:43:56.0	20480061595
18	Proveedor con RUC	20487202852	INSTITUTO AMERICANO DE LA GERENCIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-03-17 12:19:31.0	Válido	2023-03-17 12:19:31.0	20487202852
19	Proveedor con RUC	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2023-02-13 14:59:51.0	Válido	2023-02-13 14:59:51.0	20487493059
20	Proveedor con RUC	20487566625	CONSORCIO PLEV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-02-10 09:49:50.0	Válido	2023-02-10 09:49:50.0	20487566625
21	Proveedor con RUC	20487577821	CONSULT PROYECT SAC	2023-02-10 09:39:44.0	Válido	2023-02-10 09:39:44.0	20487577821

22	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2023-02-11 17:44:25.0	Válido	2023-02-11 17:44:25.0	20493929403
23	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2023-02-10 00:12:23.0	Válido	2023-02-10 00:12:23.0	20494986320
24	Proveedor con RUC	20506336831	JB CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	2023-02-23 10:02:58.0	Válido	2023-02-23 10:02:58.0	20506336831
25	Proveedor con RUC	20508114096	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	2023-02-25 09:25:57.0	Válido	2023-02-25 09:25:57.0	20508114096
26	Proveedor con RUC	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-06 10:08:36.0	Válido	2023-03-06 10:08:36.0	20509882950
27	Proveedor con RUC	20523603664	PRZ INGENIEROS S.A.C	2023-02-17 10:33:58.0	Válido	2023-02-17 10:33:58.0	20523603664
28	Proveedor con RUC	20528975055	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-03-11 10:58:59.0	Válido	2023-03-11 10:58:59.0	20528975055
29	Proveedor con RUC	20534940051	KROALCO E.I.R.L.	2023-02-28 13:14:46.0	Válido	2023-02-28 13:14:46.0	20534940051
30	Proveedor con RUC	20538812111	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	2023-02-17 11:23:49.0	Válido	2023-02-17 11:23:49.0	20538812111
31	Proveedor con RUC	20553239681	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C.	2023-02-12 21:15:33.0	Válido	2023-02-12 21:15:33.0	20553239681
32	Proveedor con RUC	20556777781	ZB CONSULTORES S.A.C.	2023-02-15 10:20:37.0	Válido	2023-02-15 10:20:37.0	20556777781
33	Proveedor con RUC	20570601581	"DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L"	2023-02-22 15:01:33.0	Válido	2023-02-22 15:01:33.0	20570601581

34	Proveedor con RUC	20570638158	HOQUI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2023-02-17 09:51:37.0	Válido	2023-02-17 09:51:37.0	20570638158
35	Proveedor con RUC	20574769401	MAXIM INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2023-02-17 22:17:47.0	Válido	2023-02-17 22:17:47.0	20574769401
36	Proveedor con RUC	20600277139	"DGR CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L."	2023-02-15 08:39:11.0	Válido	2023-02-15 08:39:11.0	20600277139
37	Proveedor con RUC	20600353706	CORPORACION GUIMALPE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-02-19 16:40:58.0	Válido	2023-02-19 16:40:58.0	20600353706
38	Proveedor con RUC	20600588479	GRUPO AMERINKA S.R.L	2023-02-24 10:28:42.0	Válido	2023-02-24 10:28:42.0	20600588479
39	Proveedor con RUC	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2023-02-16 10:56:23.0	Válido	2023-02-16 10:56:23.0	20600601467
40	Proveedor con RUC	20600841328	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-02-16 13:11:28.0	Válido	2023-02-16 13:11:28.0	20600841328
41	Proveedor con RUC	20600896394	MURARIA E.I.R.L	2023-02-15 12:16:33.0	Válido	2023-02-15 12:16:33.0	20600896394
42	Proveedor con RUC	20601222788	CONVECAL S.R.L.	2023-02-20 12:58:38.0	Válido	2023-02-20 12:58:38.0	20601222788
43	Proveedor con RUC	20601253241	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	2023-02-10 06:37:41.0	Válido	2023-02-10 06:37:41.0	20601253241
44	Proveedor con RUC	20601507413	SOLUCIONES CIVILES JD S.A.C	2023-02-23 21:22:46.0	Válido	2023-02-23 21:22:46.0	20601507413
45	Proveedor con RUC	20602336876	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	2023-02-16 11:01:04.0	Válido	2023-02-16 11:01:04.0	20602336876
46	Proveedor con RUC	20603724730	ETZCORP S.A.	2023-02-17 19:57:15.0	Válido	2023-02-17 19:57:15.0	20603724730
47	Proveedor con RUC	20604859159	MAC CONSULTORES E.I.R.L.	2023-02-17 17:01:46.0	Válido	2023-02-17 17:01:46.0	20604859159
48	Proveedor con RUC	20606633514	NEGI FARMA SAC	2023-03-15 03:01:14.0	Válido	2023-03-15 03:01:14.0	20606633514

49	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-02-13 10:29:24.0	Válido	2023-02-13 10:29:24.0	20607769541
50	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2023-02-13 10:23:02.0	Válido	2023-02-13 10:23:02.0	20609221578

Acto seguido, se procedió a verificar plataforma del SEACE, que se presentaron las siguientes ofertas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20487577821	CONSORCIO ALFA Y OMEGA	20/03/2023	19:25:39	20487577821	20/03/2023	19:26:16	Enviado	Valido		
2	10068029941	CONSORCIO SAN JUAN	20/03/2023	23:29:20	10068029941	20/03/2023	23:49:49	Enviado	Valido		
3	20600277139	CONSORCIO C1	20/03/2023	22:47:05	20600277139	20/03/2023	22:48:41	Enviado	Valido		
4	20600896394	CONSORCIO MURARIA	20/03/2023	20:16:45	20600896394	20/03/2023	20:23:18	Enviado	Valido		
5	20600841328	CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA	20/03/2023	22:29:14	20600841328	20/03/2023	22:30:00	Enviado	Valido		
6	10805488625	CONSORCIO SIKAN	20/03/2023	22:33:18	10805488625	20/03/2023	22:36:55	Enviado	Valido		
7	20604859159	CONSORCIO HERERRERA - TP	20/03/2023	22:59:17	20604859159	20/03/2023	23:01:31	Enviado	Valido		
8	20574769401	CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS	20/03/2023	23:13:58	20574769401	20/03/2023	23:15:07	Enviado	Valido		
9	20601222788	CONSORCIO UNION	20/03/2023	18:18:22	20601222788	20/03/2023	18:19:08	Enviado	Valido		
10	20506336831	CONSORCIO JB TUMBES	20/03/2023	22:24:59	20506336831	20/03/2023	22:53:16	Enviado	Valido		

14 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
11	20506336831	CONSORCIO JB PIURA	20/03/2023	22:57:52	20506336831	20/03/2023	23:01:07	Enviado	Valido		
12	20508114096	CAYSA ASOCIADOS S.A.C.	20/03/2023	21:42:40	20508114096	20/03/2023	21:44:52	Enviado	Valido		
13	10294240590	TORRES TEJADA JUAN CARLOS	20/03/2023	23:04:38	10294240590	20/03/2023	23:07:20	Enviado	Valido		
14	10167259702	CONSULTOR SENAMHI 23	20/03/2023	22:03:57	10167259702	20/03/2023	22:09:06	Enviado	Valido		

14 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 11 a 14. Página 2 / 2.

Acto seguido, se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria para la **admisión de las ofertas** conforme a lo exigido en las Bases, según el orden de presentación de ofertas en la plataforma del SEACE.

En ese sentido, el comité de selección, verificó si la documentación presentada por los postores antes mencionados cumplen con lo solicitado de acuerdo a lo señalado en el numeral 2.2.1.1 y 2.2.1.2 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

ITEM 1: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP PIURA (CUI 2553160)

1. CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL) es declarado **ADMITIDO** al presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

2. CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Millapilar Sheila)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Millapilar Sheila) es **observado**, puesto que, en las páginas 07 y 08 de su oferta técnica, presenta el DNI de los integrantes del consorcio, las cuales son ilegibles, siendo un error material, que de subsanarse no alteraran el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

3. CONSORCIO C1 (Integrado por: DGR Consultoría y Construcción E.I.R.L, Cabrera Torres Nilver y Gonzales Sánchez Gilmer)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Observado**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **No presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO C1 (Integrado por: DGR Consultoría y Construcción E.I.R.L, Cabrera Torres Nilver y Gonzales Sánchez Gilmer) es declarado **NO ADMITIDO** al no presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas; puesto que, no presenta el ANEXO N° 05 – Promesa de consorcio, sino presenta un contrato de consorcio, que es un documento que presenta el postor ganador con ocasión de la suscripción del contrato. Así mismo, se observa que la oferta no se encuentra debidamente foliada, así como, el ANEXO N° 02 no se encuentra firmada por los consorciados Nilver Cabrera Torres y Gilmer Gonzales Sánchez.

4. **CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin)**

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin) es declarado **ADMITIDO** al presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

5. **CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)**

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

Le la oferta del postor CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.) es **observado**, puesto que, su oferta técnica se encuentra con rubrica pegada (imagen pegada) mas no visada de forma manuscrita, siendo un error material o formal, que de subsanarse no alteraran el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el literal b), numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

6. **CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)**

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Observado**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL) es **observado**, puesto que el ANEXO N° 01 – Declaración jurada de datos del postor, no utilizo el formato establecido en las bases integradas, puesto que los numerales señalados en su oferta no coincide con las bases integradas, así como, el DNI del Sr. Rodríguez Ventura William Ronaldo y Fernández Saavedra Arturo se encuentran ilegibles.

El Comité de Selección decide solicitar la subsanación de la oferta, teniendo en cuenta que, esta subsanación no altera el contenido esencial de la oferta presentada por el postor, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1 y el literal a), del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; para lo cual se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

7. **CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raúl Julio)**

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Observado**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raúl Julio) es **observado**, puesto que, el ANEXO N° 02 de la página 021 y 022 no consigna el nombre y apellidos de las personas naturales que firman dicho anexo.

El Comité de Selección decide solicitar la subsanación de la oferta, teniendo en cuenta que, esta subsanación no altera el contenido esencial de la oferta presentada por el postor, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1 y el literal a), del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; para lo cual se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

8. **CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)**

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.) es **observado**, puesto que, en la página 03 de su oferta técnica, presenta el DNI del representante común del consorcio, la cual se encuentra ilegible, siendo un error material, que de subsanarse no alterara el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

9. CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**



La oferta del postor CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio) es declarado **ADMITIDO** al presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

10. **CONSORCIO JB TUMBES (Integrado por: JB Contratistas Generales S.A.C y Mora Bonilla Aldo Paul)**

Conforme a la ficha de presentación de ofertas del SEACE, dicho postor señala que presenta su oferta técnica para el Ítem 2, sin embargo, de la ficha del SEACE se observa que se presenta a los 02 ítems, conforme a la siguiente imagen:

Integrantes del consorcio								
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Registro RNP	% Participación	País Origen	MYPE	Empresa integrada por discapacitados
1		20506336831	JB CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	Consultor de Obras	30	PERU		
2		10200689947	MORA BONILLA ALDO PAUL	Consultor de Obras	70	PERU		
2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.								

Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés				
Nro.	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño archivo	Documento
1	PROPUESTA TECNICA ITEM 2.pdf	pdf	86539.0 Kb	
1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.				

Listado ítems						
Nro. ítem	Descripción del Ítem	Cantidad solicitada	Valor Estimado Total	Cantidad ofertada	Estado	Acciones
1	Elaboración de expedientes técnico del PIP Piura (CUI 2553160)	1	974733.10	-	Valido	
2	Elaboración de expedientes técnico del PIP Tumbes (CUI 2553178)	1	784413.85	-	Valido	
2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.						

Revisado la oferta técnica, en los anexos hace referencia a que corresponde al ítem 2, y revisado la oferta económica registrado en el SEACE, se observa adjunta un archivo suscrita por el representante común del Consorcio JB PIURA señalando que es para el ítem 1. Por lo que, en atención al principio de Eficiencia y Eficacia, ya no correspondería realizar la subsanación de las ofertas, puesto que, la intención del proveedor era solo presentarse al ítem 2.

En ese sentido, el Comité de Selección decide declarar la oferta del postor como **NO ADMITIDO**, al haber adjuntado la oferta económica como un consorcio distinto al registrado en la ficha del SEACE, es decir, se presenta como consorcio JB TUMBES, sin embargo, el archivo de la oferta económica está suscrita como consorcio JB PIURA.

11. **CONSORCIO JB PIURA (Integrado por: JB Contratistas Generales S.A.C, A & S Ingeniería y Proyectos S.A.C. y Flores Razurimarco Antonio)**

De la revisión de la oferta técnica del postor CONSORCIO JB PIURA (Integrado por: JB Contratistas Generales S.A.C, A & S Ingeniería y Proyectos S.A.C. y Flores Razurimarco Antonio), se observa que en la primera hoja adjunto el ANEXO N° 06 – OFERTA ECONOMICA, la cual es observado por el

Comité de selección, en vista que, en el Sub Capítulo II “Contrataciones de Consultorías en General y Consultoría de Obras”, en el literal b), numeral 82.3, del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala *“Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas”*.

Así mismo, realizado la revisión integral de la oferta técnica, se observa que la oferta técnica no se encuentra foliada, en la firma del representante común del consorcio, no señala los nombres y apellidos de quien firma los documentos, así como en el ANEXO N° 06, y en el ANEXO N° 05 – Promesa de consorcio, las firmas de los integrantes del consorcio no se encuentran legalizadas. En ese sentido, el Comité de Selección decide declarar la oferta del postor como **NO ADMITIDO**.

12. CAYSA ASOCIADOS S.A.C.

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **No corresponde**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CAYSA ASOCIADOS S.A.C. es declarado **ADMITIDO** al presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

13. TORRES TEJADA JUAN CARLOS

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **No corresponde**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor TORRES TEJADA JUAN CARLOS es **observado**, puesto que, la oferta no cuenta con la foliación respectiva, siendo un error material o formal, que de subsanarse no alterara el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el literal b), numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

14. CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier) es **observado**, puesto que, en la página 04 de su oferta técnica, presenta el DNI de Cruz Davila Manuel Antonio, la cual se encuentra ilegible, siendo un error material, que de subsanarse no alterara el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

ITEM 2: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICO DEL PIP TUMBES (CUI 2553178)

1. CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO ALFA Y OMEGA (Integrado por: Consult Proyect SAC, Consorcio Plev SAC y Acuña Vega Consultores y Ejecutores EIRL) es declarado **ADMITIDO** al presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

2. CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Millapilar Sheila)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: Presenta

La oferta del postor CONSORCIO SAN JUAN (Integrado por: Laredo Zapata Ursula Melissa y Gines Millapilar Sheila) es **observado**, puesto que, en las páginas 07 y 08 de su oferta técnica, presenta el DNI de los integrantes del consorcio, las cuales son ilegibles, siendo un error material, que de subsanarse no alteraran el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

3. CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO MURARIA (Integrado por: Muraria E.I.R.L y Miranda Figueroa Ángel Martin) es declarado **ADMITIDO** al presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

4. CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyectos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

Le la oferta del postor CONSORCIO PROYECTA ARQUITECTURA E INGENIERIA (Integrado por: 3A-Proyektos Arquitectura Construcción e Inversiones SAC e Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C.) es **observado**, puesto que, su oferta técnica se encuentra con rubrica pegada (imagen pegada) mas no visada de forma manuscrita, siendo un error material o formal, que de subsanarse no alteraran el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el literal b), numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

5. CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Observado**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO SICAN (Integrado por: Rodríguez Ventura William Ronaldo y C y P Constructores y Consultores EIRL) es **observado**, puesto que el ANEXO N° 01 – Declaración jurada de datos del postor, no utilizo el formato establecido en las bases integradas, puesto que los numerales señalados en su oferta no coincide con las bases integradas, el DNI del Sr. Rodríguez Ventura William

Ronaldo y Fernández Saavedra Arturo se encuentran ilegibles, así como, la oferta técnica no se encuentra foliada.

El Comité de Selección decide solicitar la subsanación de la oferta, teniendo en cuenta que, esta subsanación no altera el contenido esencial de la oferta presentada por el postor, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1 y el literal a), del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; para lo cual se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

6. **CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raúl Julio)**

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Observado**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO HERRERA - TP (Integrado por: MAC Consultores E.I.R.L., Herrera Maguiña Jhosep Moises, Solis Maguiña Fernando Jose y Colonia Lliuya Raúl Julio) es **observado**, puesto que, el ANEXO N° 02 de la página 021 y 022 no consigna el nombre y apellidos de las personas naturales que firman dicho anexo, en el ANEXO N° 03 y 04 no consigna la firma del representante común, si bien tiene la visación, pero no la firma, y en el ANEXO 04 señala en el cuadro que es ítem 1, sin embargo, es debe indicar Ítem 2.

El Comité de Selección decide solicitar la subsanación de la oferta, teniendo en cuenta que, esta subsanación no altera el contenido esencial de la oferta presentada por el postor, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1 y el literal a), del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; para lo cual se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

7. **CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.)**

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO CONSULTORIA DE OBRAS (Integrado por: Maxim Ingenieros Consultores y Contratistas Generales S.R.L. y Ciba Contratistas Generales S.R.L.) es **observado**, puesto que, en la página 03 de su oferta técnica, presenta el DNI del representante común del consorcio, la cual se encuentra ilegible, siendo un error material, que de subsanarse no alterara el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

8. **CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio)**

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO UNION (Integrado por: Convecal S.R.L., RBG Ingenieros S.A.C., Becerra Guevara Ricardo Lenin y Benavidez Oblitas Octavio) es declarado **ADMITIDO** al presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

9. CONSORCIO JB TUMBES (Integrado por: JB Contratistas Generales S.A.C y Mora Bonilla Aldo Paul)

Conforme a la ficha de presentación de ofertas del SEACE, dicho postor señala que presenta su oferta técnica para el Ítem 2, sin embargo, de la ficha del SEACE se observa que se presenta a los 02 ítems, conforme a la siguiente imagen:

Integrantes del consorcio								
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Registro RNP	% Participación	País Origen	MYPE	Empresa integrada por discapacitados
1		20506336831	JB CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	Consultor de Obras	30	PERU		
2		10200689947	MORA BONILLA ALDO PAUL	Consultor de Obras	70	PERU		
2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.								

Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés				
Nro.	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño archivo	Documento
1	PROPUESTA TECNICA ITEM 2.pdf	pdf	86539.0 Kb	
1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.				

Listado ítems						
Nro. ítem	Descripción del Ítem	Cantidad solicitada	Valor Estimado Total	Cantidad ofertada	Estado	Acciones
1	Elaboración de expedientes técnico del PIP Piura (CUI 2553160)	1	974733.10	-	Valido	
2	Elaboración de expedientes técnico del PIP Tumbes (CUI 2553178)	1	784413.85	-	Valido	
2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.						

De la revisión de la oferta técnica del postor CONSORCIO JB TUMBES (Integrado por: JB Contratistas Generales S.A.C y Mora Bonilla Aldo Paul), se observa que en la primera hoja adjunto el ANEXO N° 06 – OFERTA ECONOMICA, la cual es observado por el Comité de selección, en vista que, en el Sub Capitulo II “Contrataciones de Consultorías en General y Consultoría de Obras”, en el literal b), numeral 82.3, del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala “Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas”.

Así mismo, realizado la revisión integral de la oferta técnica, se observa que la oferta técnica no se encuentra foliada, en la firma del representante común del consorcio, no señala los nombres y apellidos de quien firma los documentos, así como en el ANEXO N° 06 – Oferta económica. En ese sentido, el Comité de Selección decide declarar la oferta del postor como **NO ADMITIDO**.

10. CAYSA ASOCIADOS S.A.C.

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Presenta**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **No corresponde**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CAYSA ASOCIADOS S.A.C. es declarado **ADMITIDO** al presentar los documentos de presentación obligatoria solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

11. TORRES TEJADA JUAN CARLOS

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **No corresponde**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: Presenta

La oferta del postor TORRES TEJADA JUAN CARLOS es **observado**, puesto que, la oferta no cuenta con la foliación respectiva, siendo un error material o formal, que de subsanarse no alterara el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el literal b), numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

12. CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier)

Numeral 2.2.1: Documentación de presentación obligatoria:

Literal a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1): **Presenta**

Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: **Observado**

Literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2): **Presenta**

Literal d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3): **Presenta**

Literal e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): **Presenta**

Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5): **Presenta**

Numeral 2.2.2: Documentación de presentación facultativa

Literal a) Experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 7): **Presenta**

Literal b) Metodología Propuesta: **Presenta**

La oferta del postor CONSORCIO CONSULTOR SENAMHI 23 (Integrado por: Cruz Davila Manuel Antonio y Escalante Aranda Jeyson Javier) es **observado**, puesto que, en la página 04 de su oferta técnica, presenta el DNI de Cruz Davila Manuel Antonio, la cual se encuentra ilegible, siendo un error material, que de subsanarse no alterara el contenido esencial de la oferta. En ese sentido, de conformidad a lo señalado en el numeral 60.1, del Artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante el D.S. N° 344-2018-EF; se le otorga un plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación, caso contrario su oferta quedará NO ADMITIDA.

Precisar que, la sesión del comité de selección para realizar la admisión de las ofertas se dio inició el día 21 de marzo del 2023 a las 14:30 horas, sin embargo esta fue suspendida el mismo día a las 17:30 horas, acordándose continuar con la admisión de las ofertas el día de hoy 22 de marzo del 2023, a las 09:30 horas, por la cantidad de ofertas que se presentaron al procedimiento de selección.

En ese sentido, al tener que solicitarse la subsanación de la oferta, se decide también postergar la etapa de evaluación y calificación de ofertas y el otorgamiento de la Buena Pro, y publicarse a través del SEACE.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta en señal de conformidad, siendo las 17:35 horas del 22 de marzo del 2023.



Firma Digital
Firmado digitalmente por
CRISOSTOMO ORE Teodoro FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 22.03.2023 17:23:53 -05:00

.....
Teodoro Crisóstomo Ore
Presidente Titular



FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por VASQUEZ
CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 22.03.2023 18:27:33 -05:00

.....
Kelvin Houston Vásquez Casiano
Primer Miembro (Titular)



Firma Digital
Firmado digitalmente por RAMOS
TORRES Maria Noelia FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 22.03.2023 17:31:20 -05:00

.....
María Noelia Ramos Torres
Segundo Miembro (Titular)