



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION



ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-MP7-CS-1

ACTA N° 04-2024

En la ciudad de Zarumilla, siendo las 09:00 horas del día 27 de marzo del 2025, en la en la Oficina de la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, sito en la Av. 24 de julio N° 206; se reúnen los integrantes del Comité de Selección, designados con **Resolución de Gerencia Municipal N° 047-2025-MPZ-GM, del 03 de marzo del 2025**, encargado de conducir el Procedimiento de Selección de la **Adjudicación Simplificada N° 05-2025-MPZ-CS-1**, por la **EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO ENTRE LAS INTERSECCIONES 09 DE OCTUBRE Y CIRCUNVALACION DEL AA. HH MIRAFLORES DEL DISTRITO DE ZARUMILLA - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTODE TUMBES" – CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2525382**, cuyo valor referencial asciende a: S/ 1,415,359.41 (UN MILLON CUATROCIENTOS QUINCE MIL TRESCIENTOS CINCUENTINUEVE CON 41/100 SOLES), fuente de financiamiento 18 CANON SOBRE CANON, REGALIAS, RENTAS DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES, a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso,

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° JOSE FERNANDO ALDEA JAIME	Titular	X	Dependencia	GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
		Suplente			
1er Miembro	ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTON	Titular	X	Dependencia	SUB GERENTE DE OBRAS ESTUDIO Y PROYECTOS
		Suplente			
3er Miembro	CPC.EDINSON INFANTE RAMÍREZ	Titular	X	Dependencia	SUB GERENTE DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes:

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"****COMITÉ DE SELECCION**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-03-05 16:09:32.0	Válido
2	20408066281	CORPORACION RANKAY GRANDE S.A.C. - C.R.G. SAC	2025-03-11 21:53:02.0	Válido
3	20409215913	ARQUITECTURA INGENIERIA CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-05 12:12:45.0	Válido
4	20409241248	TAVI E MPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-05 23:13:55.0	Válido
5	20409306714	CONSTRUCCIONES GENERALES DCCJ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-12 18:42:22.0	Válido
6	20409357203	COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L.	2025-03-05 14:07:36.0	Válido
7	20409369988	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ROCANA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-11 19:15:51.0	Válido
8	20409381503	OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS JDR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-16 14:56:43.0	Válido
9	20409452371	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES CAR & VAL E.I.R.L.	2025-03-05 23:15:24.0	Válido
10	20409483098	LIN YIN CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L.	2025-03-06 13:08:46.0	Válido
11	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-08 08:22:54.0	Válido
12	20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	2025-03-05 09:32:41.0	Válido
13	20484204196	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS BADIBU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-06 13:17:16.0	Válido
14	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-03-12 17:09:43.0	Válido
15	20525314201	VALDEZ & ZAPATA CONTRATISTAS GENERALES SRL	2025-03-06 13:05:59.0	Válido
16	20525400892	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-07 07:33:39.0	Válido
17	20525413871	CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL	2025-03-10 11:34:44.0	Válido
18	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2025-03-11 16:34:22.0	Válido
19	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2025-03-11 10:00:57.0	Válido

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"****COMITÉ DE SELECCION**

20	20539254643	RUKE CONSULTORES EIRL	2025-03-05 14:05:31.0	Válido
21	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 09:49:26.0	Válido
22	20570893425	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FELIFRED S.R.L	2025-03-10 21:00:59.0	Válido
23	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2025-03-06 13:28:15.0	Válido
24	20601507413	SOLUCIONES CIVILES JD S.A.C	2025-03-07 12:55:51.0	Válido
25	20602250564	GRUPO R & R SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO R & R SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2025-03-05 10:02:35.0	Válido
26	20602314635	S & C TELVIN SERVICIOS & CONSTRUCCIONES TELVIN E.I.R.L.	2025-03-05 09:31:04.0	Válido
27	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 16:20:38.0	Válido
28	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 15:59:20.0	Válido
29	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-03-05 16:30:07.0	Válido
30	20603894104	PAFRA CONSTRUCTORES E.I.R.L.	2025-03-06 00:27:51.0	Válido
31	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-03-10 23:25:16.0	Válido
32	20603974965	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS CHRIS Y RD SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-06 13:12:44.0	Válido
33	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-06 10:21:04.0	Válido
34	20604940738	COFRADIA BARAK DIM SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADIM S.R.L.	2025-03-15 10:29:56.0	Válido
35	20605432345	CONTRATISTAS GENERALES TUMBES NORTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 12:51:15.0	Válido
36	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	2025-03-07 17:37:23.0	Válido
37	20606270811	CONSORCIO D & J CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-05 10:40:45.0	Válido
38	20606891947	AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS S.A.C.	2025-03-05 14:06:24.0	Válido
39	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-05 16:44:39.0	Válido

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"****COMITÉ DE SELECCION**

40	20607484229	CONSTRUCTORA LIDERAL E.I.R.L.	2025-03-10 11:48:27.0	Válido
41	20607756555	ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-03-07 10:22:26.0	Válido
42	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-03-05 18:22:04.0	Válido
43	20609313341	INVERSIONES EVIGAD E.I.R.L	2025-03-07 08:47:15.0	Válido
44	20613303881	LOKEBAXT INGENIEROS S.A.C.	2025-03-05 14:03:39.0	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el SEACE, los siguientes participantes presentaron sus propuestas en forma electrónica.

Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos DIGITALES descargados del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas.

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Forma de Presentación	ADMITIDO /NO ADMITIDO
1	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	17/03/2025	21:32:44	Electrónico	NO
2	20539254643	CONSORCIO VALDEZ	17/03/2025	21:41:07	Electrónico	SI
3	20525314201	CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO	17/03/2025	21:46:13	Electrónico	SI
4	20605432345	CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES	17/03/2025	22:09:56	Electrónico	SI
5	20409241248	CONSORCIO INGENIERIA GK	17/03/2025	23:48:21	Electrónico	SI
6	20613303881	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	17/03/2025	23:49:27	Electrónico	SI
7	20605590242	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	17/03/2025	23:57:21	Electrónico	SI

De acuerdo al artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) 73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial."

Así mismo, de acuerdo al artículo 68 de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION

valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). (...)"

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	ADMITIDO/NO ADMITIDO
1	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	NO
2	20539254643	CONSORCIO VALDEZ	SI
3	20525314201	CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO	SI
4	20605432345	CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES	SI
5	20409241248	CONSORCIO INGENIERIA GK	SI
6	20613303881	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	SI
7	20605590242	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	SI

(1) ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (NO ADITADA)

El presente comité de selección al momento de la revisión de los documentos técnicos de la oferta del postor **ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, deja constancia que el postor ha señalado expresamente que el monto total de su oferta económica asciende a S/ 1'273,823.47' tal como se refleja en el folio 36 de su oferta económica:

3	Utilidad (C)	6.100%	56718.5155
	SUBTOTAL (A+B+C)		1079511.42
4	IGV[1]	18%	194312.055
5	Monto total de la oferta		S/ 1273823.47

Ahora bien, mediante absolución de consultas en el presente proceso y además en reiterada jurisprudencia se ha dejado constancia que los postores son responsables de la adecuada formulación de su oferta y tener en cuenta los aspectos legales a los que se debe someter y cumplir ante terceros.

Por lo que, según lo expuesto en la oferta económica del postor **ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, cuenta con un error aritmético en la estricta aplicación de la técnica del redondeo para el cálculo del IGV según lo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, específicamente al ofertar el importe de IGV de S/ 194,312.055, que de acuerdo al literal g) del numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases integradas se describe:

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales.

Bajo ese contexto del párrafo precedente, el postor **ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, en el Sub Total que corresponde al IGV del 18 %, ha colocado el importe de IGV de S/ 194,312.055, tres (3) decimales, transgrediendo las bases integradas en concordancia con las Bases Estándar.

Así como ha sido señalado en reiteradas resoluciones del Tribunal, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.****RUC N° 20166679606****"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"****COMITÉ DE SELECCION**

o imprecisiones, sino que le corresponde únicamente evaluar las ofertas dentro de los términos presentados y aplicando las reglas establecidas en las bases integradas.

En ese sentido el postor **ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., NO SE ADMITE SU OFEERTA.**

(2) CONSORCIO VALDEZ.**CORRECCIÓN ARITMETICA**

El presente comité de selección al momento de la revisión de los documentos técnicos de la oferta del postor **CONSORCIO VALDEZ**, deja constancia que el postor ha señalado expresamente que el monto total de su oferta económica asciende a **S/ 1'273,823.47** tal como se refleja en el folio 42 de su oferta económica:

	SUB TOTAL				1'079,511.42
	(A+B+C)				
4	IGV 18%				194,312.05
5					1'273,823.47

Ahora bien, mediante absolución de consultas en el presente proceso y además en reiterada jurisprudencia se ha dejado constancia que los postores son responsables de la adecuada formulación de su oferta y tener en cuenta los aspectos legales a los que se debe someter y cumplir ante terceros.

Por lo que, según lo expuesto en la oferta económica del postor **CONSORCIO VALDEZ**, cuenta con un error aritmético en la estricta aplicación de la técnica del redondeo para el cálculo del IGV según lo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, específicamente al ofertar el importe de IGV de S/ 194,312.05, al redondear ese último sería 194,312.06, en relación al cálculo del sub total de S/ 1'079,511.42, más el redondeo del IGV corresponde **S/ 1'273,823.48**, lo cual es advertido en la presente etapa, teniendo en cuenta que es obligación del comité de selección verificar y corregir en el caso existieran errores aritméticos de conformidad a lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento; además según las bases integradas se señaló que el presente procedimiento de selección cuenta con el sistema de contratación a precios unitarios.

	SUB TOTAL				1'079,511.42
	(A+B+C)				
4	IGV 18%				194,312.06
5					1'273,823.48

4 CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES.**CORRECCIÓN ARITMETICA**

El presente comité de selección al momento de la revisión de los documentos técnicos de la oferta del postor **CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES**, deja constancia que el postor ha señalado expresamente que el monto total de su oferta económica asciende a **S/ 1'273,823.47** tal como se refleja en el folio 26 de su oferta económica:

	SUB TOTAL				1'079,511.42
	(A+B+C)				
4	IGV 18%				194,312.05
5					1'273,823.47

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"****COMITÉ DE SELECCION**

Ahora bien, mediante absolución de consultas en el presente proceso y además en reiterada jurisprudencia se ha dejado constancia que los postores son responsables de la adecuada formulación de su oferta y tener en cuenta los aspectos legales a los que se debe someter y cumplir ante terceros.

Por lo que, según lo expuesto en la oferta económica del postor **CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES**, cuenta con un error aritmético en la estricta aplicación de la técnica del redondeo para el cálculo del IGV según lo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, específicamente al ofertar el importe de IGV de S/ 194,312.05, al redondear ese último sería 194,312.06, en relación al cálculo del sub total de S/ 1'079,511.42, más el redondeo del IGV corresponde **S/ 1'273,823.48**, lo cual es advertido en la presente etapa, teniendo en cuenta que es obligación del comité de selección verificar y corregir en el caso existieran errores aritméticos de conformidad a lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento; además según las bases integradas se señaló que el presente procedimiento de selección cuenta con el sistema de contratación a precios unitarios.

	SUB TOTAL (A+B+C)				1'079,511.42
4	IGV 18%				194,312.06
5					1'273,823.48

CRITERIOS DE EVALUACION

El comité de selección procede a los criterios de evaluación de los postores admitidos

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Precio	% Valor Referencial	Puntaje económico	Puntaje
1	CONSORCIO VALDEZ	S/ 1'273,823.48	90 %	100.00	100.00
2	CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO	S/ 1'273,823.48	90 %	100.00	100.00
3	CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES	S/ 1'273,823.48	90 %	100.00	100.00
4	CONSORCIO INGENIERIA GK	S/ 1'273,823.48	90 %	100.00	100.00
5	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	S/ 1'273,823.48	90 %	100.00	100.00
6	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	S/ 1'273,823.48	90 %	100.00	100.00

	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	Bonificación MYPES 5%	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSORCIO VALDEZ	100.00	5.00	105.00	1
2	CONSORCIO COMPLEJO	100.00	5.00	105.00	1



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION



	DEPORTIVO				
3	CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES	100.00	5.00	105.00	1
4	CONSORCIO INGENIERIA GK	100.00	5.00	105.00	1
5	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	100.00	5.00	105.00	1
6	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	100.00	5.00	105.00	1

Que, habiendo quedado empatado seis (6) postores en primer lugar empresa CONSORCIO VALDEZ, CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO, se procede al desempate en el sistema SEACE.

ORDEN DE PRELACION

Alcaldes
Escuela de Actos
paritarios
Redes de Condiciones
Contratación
Redes de Difusión de
quintamientos - Ley N°
225
Redes de Explotación de
energía para la
construcción con
módulos
Resultar Avisos
armados de
tratamientos
Carar Oficio de
servicio
Resultar Notificaciones
Supervisión
Zona Control de
servicios
Zona Elevación de
servicios
Zona Bloqueo o
desbloqueo de
servicio
Redes de Notificaciones
Info Obras

Adjuntar Documento

Cuadro comparativo

Examinar...

Guardar Borrador

Nro. Item	Descripción del Item	Puesto ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de producción	Estado de la propuesta	Concuerda	Moneda corregida	Porcentaje económico	Porcentaje total	Beneficiario colaborante y/o HYTE	Porcentaje total con beneficiarios
1 OBRA: MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO ENTRE LAS INTERSECCIONES DE LA VÍA OCTUBRE Y CIRCULACIÓN DEL AA. HH MIRAFLORES DEL DISTRITO DE ZARUMILLA - TUMBES											
1	CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO	1273823.48	(3051 KB)	1	Pendiente	No		100.0	100.0	Si	105.0
2	CONSORCIO INGENIERIA GK	1273823.48	(1135 KB)	2	Pendiente	No		100.0	100.0	Si	105.0
3	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	1273823.48	(2828 KB)	3	Pendiente	No		100.0	100.0	Si	105.0
4	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	1273823.48	(3261 KB)	4	Pendiente	No		100.0	100.0	Si	105.0
5	CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES	1273823.48	(2914 KB)	5	Pendiente	No		100.0	100.0	Si	105.0
6	CONSORCIO VALDEZ	1273823.48	(10610 KB)	6	Pendiente	No		100.0	100.0	Si	105.0

mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION



REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS SM 5 2025 MPZ CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : OBRA : MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO ENTRE LAS INTERSECCIONES 09 DE OCTUBRE Y CIRCULACION DEL AA. HH MIRAFLORES DEL

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	24/03/2025	Hora :	3:09 PM
Descripción ítem	OBRA : MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO ENTRE	Usuario que actualizó :	EDINSON INFANTE RAMIREZ		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Wyse	Empresa integrada por desapestados	Orden de Preferencia
20605432345	CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO	105.0	SI	SI	1
20613303881	CONSORCIO INGENIERIA GK	105.0	SI	SI	2
20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	105.0	SI	SI	3
20409357203	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	105.0	SI	SI	4
20409241248	CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES	105.0	SI	SI	5
20525314201	CONSORCIO VALDEZ	105.0	SI	SI	6

Que, habiendo quedado seis (6) postores, según el orden de prelación del desempate del SEACE, los cuales solamente se calificaran, de acuerdo el orden de prelación, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

CALIFICACIÓN:

Los miembros del comité de selección por "UNANIMIDAD", acuerdan continuar con el procedimiento de selección sobre la calificación de las oferta admitida, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO (1er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"****COMITÉ DE SELECCION**

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

EXPERIENCIA ACREDITADA POR EL POSTOR CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO

Que, el postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 27 de su oferta, en virtud declaró dos (2) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'487,198.90** conforme a lo siguiente:

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 42, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (**S/ 1'415,359.41**) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a Se considerará obra similar a: Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o construcción y/o ampliación y/o creación de complejos deportivos, de infraestructura deportiva, práctica deportiva, campo deportivo, estadios, polideportivo, coliseo estadios

Que, se procede a avaluar el numeral 2 del folio 27 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO**, del folio 48 al 74, del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 014-2020-MPZ**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**, y el contratistas **CONSORCIO ADALINO**, por la **EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL COMPLEJO DEPORTIVO ENTRE LAS CALLES LAS GARDENIAS Y LIZARDO MONTERO DEL DISTRITO DE ZARUMILLA, PROVINCIA DE ZARUMILLA, DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 1'241,978.37 (folio 48)**, asimismo en el folio 54 de fecha 10 de setiembre del 2020..

Que, en **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 014-2020-MPZ**, de fecha 10 de setiembre 2020, por el monto de **S/ 1'241,978.37 (folio 48)**, es el contrato principal o original, pero en la **RESOLUCION DE GERENCIA DE ADMINISTRACION N° 60-2021-MPZ-GADM**, de fecha 28 de mayo del 2021, en el folio 67 en su **ARTÍCULO PRIMERO**, se aprueba la liquidación final del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 014-2020-MPZ**, de fecha 10 de setiembre 2020, el mismo se describe el **COSTO TOTAL DE INVERSION DE OBRA**, con el siguiente detalle:

Contrato Principal	: S/ 931,370.26
Adicional de obra N° 01	: S/ 104,221.36
Mayores metrados	: S/ 78,583.66
Reajuste de forma polinómica	: S/ 55,201.02
IGV (18%)	: S/ 210,487.73

COSTO TOTAL DE OBRA : S/ 1'379,864.03



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR, la **LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 0014-2020-MPZ**, de fecha 10 de setiembre del 2020, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Zarumilla y el **CONSORCIO ADELINO** conformado por la Empresa **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, y la Empresa **CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL** con el objeto de la ejecución de la Obra: "**CREACION DEL COMPLEJO DEPORTIVO ENTRE LAS CALLES LAS GARDENIAS Y LIZARDO MONTERO DEL DISTRITO DE ZARUMILLA-DEPARTAMENTO DE TUMBES-I ETAPA**", por un monto total de **S/ 1'379,864.03** (Un Millón Trescientos Setenta y Nueve Mil Ochocientos Sesenta y Cuatro con 03/100 Soles), en atención a lo informado por el Consultor de Obra y la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Provincial de Zarumilla; la misma que tiene el siguiente detalle:

COSTO TOTAL DE INVERSION DE LA OBRA

Contrato Principal	S/ 931.370,26 (+)
Adicional de Obra N° 01	S/ 104.221,36 (+)
Mayores Metrados	S/ 78.583,66 (+)
Reajuste por Forma Polidémica	S/ 55.201,02 (+)
IGV(18%)	S/ 210.487,73 (+)
COSTO TOTAL DE LA OBRA	S/ 1'379.864,03

ANGEL EMILIO CRUZ DIOSES
DNI N° 00365052
REPRESENTANTE COMUN

Como se demuestra en el párrafo precedente, se señala que el que el monto del contrato principal es de **S/ 931,370.26 (SIN IGV)**, en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO**, deviene en incongruente y/o ambigua, porque el **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 014-2020-MPZ**, de fecha 10 de setiembre 2020, por el monto de **S/ 1'241,978.37 (folio 48)**, con IGV, y sin IGV corresponde **S/ 1'052,524.04**

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION

Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Bajo ese contexto del párrafo precedente el postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO**, del numeral 2 del folio 27 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO**, del folio 48 al 74, del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 014-2020-MPZ**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA** y el contratista **CONSORCIO ADALINO**, por la **EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL COMPLEJO DEPORTIVO ENTRE LAS CALLES LAS GARDENIAS Y LIZARDO MONTERO DEL DISTRITO DE ZARUMILLA, PROVINCIA DE ZARUMILLA, DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto del 50% de **S/ 1'379,864.03 (liquidación final de la obra (folio 67))**, el comité de selección por unanimidad ha decidido no calificar, en ese sentido le corresponde **S/ 0.00**.

Que, de acuerdo al **ANEXO 10 (folio 27)** de la oferta **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO** tiene una experiencia del postor en la especialidad de **S/ 1'487,198.90** restando la experiencia del numeral 2 que es de **S/ 689,932.02** su experiencia es de **S/ 797,266.88**, por lo tanto, el postor **CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO, NO CALIFICA**, porque la experiencia del postor en la especialidad corresponde **S/ 1'415,359.41**.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Per todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO COMPLEJO DEPORTIVO

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO INGENIERIA GK (2do lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

EXPERIENCIA ACREDITADA POR EL POSTOR CONSORCIO INGENIERIA GK

Que, el postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 27 de su oferta, en virtud declaró una (1) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'686,334.01** conforme a lo siguiente:

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 42, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (**S/ 1'415,359.41**) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a Se considerará obra similar a: Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o construcción y/o ampliación y/o creación de complejos deportivos, de infraestructura deportiva, práctica deportiva, campo deportivo, estadios, polideportivo, coliseo estadios

Que, se procede a evaluar el numeral 1 del folio 27 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, del folio 28 al 57, del **CONTRATO DE OBRA N° 05-2021-MPT-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, y el contratistas **CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO, INTEGRADO POR LAS EMPRESAS CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER E.I.R.L. (80%) y AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS SAC (20%)**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEPORTIVA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE – VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES – PROVINCIA DE TUMBES – DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 1'811,613.17 (folio 30)**, asimismo en el folio 42 de fecha 09 de febrero del 2021..

Que, el **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, que, se ha presentado en el Procedimiento de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 01-2025-MPZ-CS-1, por la **EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL CENTRO POBLADO UÑA DE GATO DEL DISTRITO DE PAPAYAL, PROVINCIA DE ZARUMILLA – DEPARTAMENTO TUMBES " – II ETAPA, CUI N°2491318**, esta integrado por **LOBEXBXT INGENIEROS S.A.C Y CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER E.I.R.L.**,

Que, en numeral 1 del folio 27 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, se hace referencia la experiencia proviene de **AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS SAC (80%) de participación**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION



ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-MPZ-CS-1
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEPORTIVA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES - PROVINCIA DE TUMBES - DEPARTAMENTO DE TUMBES	N°005-2021/MPT-GM	09/02/2021	17/11/2021	AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS S.A.C. PARTICIPACIÓN (80%)	SOLES	2.107.917.51	-----	S/1,686.334.01
TOTAL										S/1,686,334.01

Como se demuestra en el párrafo precedente la empresa **AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS SAC (80%)** no es integrante del **CONSORCIO INGENIERÍA GK**.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

De igual manera, se procede a evaluar el numeral 1 del folio 27 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, del folio 28 al 57, del **CONTRATO DE OBRA N° 05-2021-MPT-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, y el contratista **CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO**, integrado por las empresas **CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER E.I.R.L (80%)** y **AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS SAC (20%)**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEPORTIVA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES -- PROVINCIA DE TUMBES - DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 1'811,613.17 (folio 30)**, asimismo en el folio 42 de fecha 09 de febrero del 2021..

Que según la información que consigna para acreditar esta experiencia, En contrato de obra, anexo 05 - Promesa de Consorcio, **contrato de consorcio (obra en SEACE)** verificamos que el representante común designado por el consorcio para todos los efectos corresponde al sr **Jorge Luis Martínez Nunton con DNI 16620715**, en ese sentido se advierte que los documentos que acreditan la liquidación del contrato (Resolución de Gerencia Municipal N°033 y 172- 2022-MPT-GM) se consigna lo siguiente



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION



PLATAFORMA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES", y por un monto contractual de S/1'811,613.17 (Un Millón Ochocientos Once Mil Selscientos Trece y 17/100 Soles), con un Plazo de Ejecución de 90 (Noventa) días calendarios.



Que, con fecha 22 de febrero del 2021, se suscribió el ACTA DE ENTREGA DE TERRENO, de la LICITACION PUBLICA N° 07-2020-MPT-CS-1, Obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES", en el lugar donde se ejecuta la obra, se reunieron para llevar a cabo en acto de entrega de terreno, en representación de la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES, el Arq. GIANNY JAVIER MOQUILLAZA HERRERA, con CAP N° 7440, en calidad de Gerente de Desarrollo Rural y Urbano; Ing. JOSÉ CARLOS GUERRERO PANTA, con CIP N° 146242, en calidad de Sub Gerente de Obras Públicas y Catastro, y a la vez en calidad de Inspector de la Obra; y por la otra parte, la Empresa Contratista **CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO**, debidamente representada por su apoderado el Sr. JORGE LUIS MARTINEZ NUNTON, y el Ing. Roger Florencio Moran Rivera, con CIP N° 67482, en calidad de Residente de la Obra.



Que, con fecha 17 de noviembre del 2021, se suscribió el ACTA DE RECEPCION DE OBRA, y se reunieron en el lugar donde se ha ejecutado la OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES", por parte del Comité de Recepción de Obra, Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 901-2021-MPT/GM, conformado por el Arq. Gianni Javier Moquillaza Herrera, con CAP N° 7440, en calidad de miembro del Comité de Recepción de Obra; el Ing. José Carlos Guerrero Panta, con CIP N° 146242, en calidad de miembro del Comité de Recepción, el Arq. Adolfo Emilio Ramírez Luna con CAP N° 8974, en calidad de miembro del comité de recepción; y el Ing. Roger Eladio Velarde García, con CIP N° 88821, como Supervisor y en calidad de Asesor Técnico de la Obra; y por parte de la Empresa Contratista **CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO**, el representante común don **Aguilar Talledo Kersy Jordano**, identificado con DNI N° 71295957, y el Ing. Roger Florentino Moran Rivera, con CIP N° 67482, como Residente de Obra, con la finalidad de dar cumplimiento al artículo 208° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, recepción de Obra, Ley N° 30225 y el Decreto Legislativo N° 1444, que modifica la Ley N° 30225.



Que, con CARTA N° 062-2021/CVPP, de fecha 24 de noviembre de 2021, el Sr. KERSY JORDANO AGUILAR TALLEDO - REPRESENTANTE COMUN del **CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO**, alcanza al Ing. José Carlos Guerrero Panta - Sub Gerente de Obras Públicas y Catastro de la Municipalidad Provincial de Tumbes, la LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES", para su revisión y aprobación vía acto resolutivo.

Se detalla hechos relevantes de la contratación que no guardan relación respecto a la representatividad en la obra, situación que genera incertidumbre respecto a que corresponde a la misma relación contractual, en ese sentido en virtud de los documentos presentados este colegiado no tiene la certeza que se trate de la misma relación contractual por no determinarse fehacientemente los alcances o modificaciones de esta relación contractual de las partes, para esta consideración se ha tenido en cuenta el acuerdo de sala plena N° 002-2023/TCE , por lo que este colegiado tiene por **NO CALIFICADO ESTE CONTRATO** que sirve para acreditar la experiencia de este postor.

Conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, resulta incongruente e imprecisa. Por consiguiente, corresponde amparar el cuestionamiento formulado por el comité de selección y, como consecuencia de ello, tener por descalificada la oferta presentada por el postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, en el procedimiento de selección, careciendo de objeto proseguir con el análisis del otro cuestionamiento a la oferta de dicho postor, toda vez que su condición de descalificado no variará.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION

Estando a lo precedentemente expuesto y en la medida que se ha determinado que corresponde tener por descalificada la oferta del postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, el comité de selección dispone no calificar la experiencia del postor en la especialidad, por, lo argumentos arriba señalados.

Bajo ese contexto del párrafo precedente el postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, del numeral 1 del folio 27 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, del folio 28 al 57, del **CONTRATO DE OBRA N° 05-2021-MPT-GM** que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA** y el contratistas **CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEPORTIVA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE – VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES – PROVINCIA DE TUMBES – DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto del 80% de **S/ 2'107,917.51 (liquidación final de la obra (folio 57)**, el comité de selección por unanimidad ha decidido no calificar, en ese sentido le corresponde **S/ 0.00**.

Que, de acuerdo al **ANEXO 10 (folio 27)** de la oferta **CONSORCIO INGENIERÍA GK** tiene una experiencia del postor en la especialidad de **S/ 1'686,334.01** restando la experiencia del numeral 1 que es de **S/ 1'686,334.01** su experiencia es de **S/ 0.00**, por lo tanto, el postor **CONSORCIO INGENIERÍA GK**, **NO CALIFICA**, porque la experiencia del postor en la especialidad corresponde **S/ 1'415,359.41**.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO INGENIERÍA GK.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C (3er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

EXPERIENCIA ACREDITADA POR EL POSTOR CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.

Que, el postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 21 de su oferta, en virtud declaró tres (3) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 4'873,290.31** conforme a lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 42, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (**S/ 1'415,359.41**) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a Se considerará obra similar a: Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o construcción y/o ampliación y/o creación de complejos deportivos, de infraestructura deportiva, práctica deportiva, campo deportivo, estadios, polideportivo, coliseo estadios

Que, se procede a avaluar el numeral 1 del folio 21 del **ANEXO 10** del postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C**, del folio 22 al 25, del **CONTRATO N° 02-2022-CLF**, que, celebran la **CANCHA DE LOS FIELES S.A.C**, con su Gerente General **CARDENAS ZAMUDIO VICTORIANO PAUL** y el contratitas **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DEL COMPLEJO DEPORTIVO LA CANCHA DE LOS FIELES, EN EL DISTRITO DE SAN VICENTE DE CAÑETE – PROVINCIA DE CAÑETE – REGION DE LIMA**, por el monto de **S/ 4'592,400.00 (folio 23)**, asimismo en el folio 24 de fecha 15 de marzo del 2022

El postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C**, No califica el **CONTRATO N° 02-2022-CLF**, de fecha 15 de marzo del 2022, porque en el folio del folio 22 al 24 el mismo que ha sido suscrito por su Gerente General **CARDENAS ZAMUDIO VICTORIANO PAUL** de la empresa **CANCHA DE LOS FIELES S.A.C**, se encuentra con la firma escaneada, lo cual se detalla a continuación:

FOLIO 22

FOLIO 23

Cancha de los Fieles

Cancha de los Fieles

FOLIO 24

Cancha de los Fieles



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION

Ahora bien, teniendo en cuenta que el órgano encargado de las contrataciones ha amparado la solicitud de subsanación, en el artículo 60 del Reglamento, es pertinente citar lo señalado en dicho artículo:

"Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, **el que no puede exceder de tres (3) días hábiles.** La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE."

Que, el **CONTRATO N° 02-2022-CLF**, de fecha 15 de marzo del 2022 presentados por el postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C**, no es Entidad pública o un privado ejerciendo función pública, en ese sentido no corresponde subsanar el **CONTRATO N° 02-2022-CLF**, de fecha 15 de marzo del 2022 de los folios 22, 23 y 24, por lo tanto, no califica el postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION

Que, es pertinente recordar que, en reiteradas oportunidades, el Tribunal ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

En consecuencia, toda vez que la condición de dicho postor no variará, carece de objeto abordar los otros cuestionamientos a su calificación.

Bajo ese contexto del párrafo precedente el postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.**, del numeral 1 del folio 21 del **ANEXO 10** del postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C** del folio 22 al 25, **CONTRATO N° 02-2022-CLF**, que, celebran la **CANCHA DE LOS FIELES S.A.C**, con su Gerente General **CARDENAS ZAMUDIO VICTORIANO PAUL** y el contratistas **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.**, por la **RECREATIVA DEL COMPLEJO DEPORTIVO LA CANCHA DE LOS FIELES, EN EL DISTRITO DE SAN VICENTE DE CAÑETE – PROVINCIA DE CAÑETE – REGION DE LIMA**, por el monto de **S/ 4'592,400.00 (folio 23)**, el comité de selección por unanimidad ha decidido no calificar, en ese sentido le corresponde **S/ 0.00**.

Que, de acuerdo al **ANEXO 10 (folio 21)** de la oferta **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C** tiene una experiencia del postor en la especialidad de **S/ 4'873,290.31** restando la experiencia del numeral 1 que es de **S/ 4'592,400.00** su experiencia es de **S/ 280,890.31**, por lo tanto el postor **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C**, **NO CALIFICA**, porque la experiencia del postor en la especialidad corresponde **S/ 1'415,359.41**.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO CEBAF - TUMBES (4to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"

COMITÉ DE SELECCION



EXPERIENCIA ACREDITADA POR EL POSTOR CONSORCIO CEBAF

Que, el postor **CONSORCIO CEBAF – TUMBES**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 22 de su oferta, en virtud declaró tres (3) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO CEBAF – TUMBES**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'591,323.35** conforme a lo siguiente:

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 42, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (**S/ 1'415,359.41**) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a Se considerará obra similar a: Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o construcción y/o ampliación y/o creación de complejos deportivos, de infraestructura deportiva, práctica deportiva, campo deportivo, estadios, polideportivo, coliseo estadios

Que, se procede a avaluar el numeral 2 del folio 22 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO CEBAF – TUMBES** del folio 23 al 44, del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 09-2022-MPZ**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**, y las contratitas **CONSORCIO ACAPULCO T&A**, por la **EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO EN EL CASERIO LA COJA DEL DISTRITO DE PAPAYAL, PROVINCIA DE ZARUMILLA DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 1'370,494.36 (folio 23)**, asimismo en el folio 30 de fecha 14 de setiembre del 2022.

Que, en **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 09-2022-MPZ**, de fecha 14 de setiembre 2022, **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 357-2021-MPZ-GM**, de fecha 03 de octubre del 2023, en el folio 43 en su **ARTÍCULO PRIMERO**, se aprueba la liquidación final del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 09-2022-MPZ**, de fecha 14 de setiembre 2022, el mismo se describe el **COSTO TOTAL DE INVERSION DE OBRA**, con el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN	ENTIDAD	
Contrato Principal	1'142,421.77	(+)
Adicional de Obra	10,469.51	(+)
Mayor Metrados	18,865.87	(+)
Deductivos		(-)
Reajustes	74,878.47	(+)
Sub Total	1'247,365.72	
IGV (%)	224,525.83	
Costo Total de Obra	1'471,891.53	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana" COMITÉ DE SELECCION

El comité de selección ha procedido a realizar la suma aritmética siendo la determinación la continuación:

Contrato Principal	: S/ 1'142,421.77 (+)
Adicional de obra	: S/ 10,469.51 (+)
Mayores metrados	: S/ 18,865.87 (+)
Deductivo	: (-)
Reajuste	: S/ 74,878.47 (+)
Sub Total	: S/ 1'246,635.62
IGV (18%)	: S/ 224,394.41

COSTO TOTAL DE OBRA : S/ 1'471,030.03

Como se demuestra en el párrafo precedente, se señala que el monto de liquidación final de la obra debió ser **S/ 1'471,030.03**, y no **S/ 1,471,891.53**, en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSORCIO CEBAF – TUMBES** deviene en incongruente y/o ambigua,

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSORCIO CEBAF – TUMBES**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSORCIO CEBAF – TUMBES**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguals fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"
COMITÉ DE SELECCION

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Bajo ese contexto del párrafo precedente el postor **CONSORCIO CEBAF – TUMBES**, del numeral 2 del folio 22 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO CEBAF – TUMBES**, del folio 23 al 44, del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 09-2022-MPZ** que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**, y el contratista **CONSORCIO ACAPULCO T&A**, por la **EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO EN EL CASERIO LA COJA DEL DISTRITO DE PAPAYAL, PROVINCIA DE ZARUMILLA DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto del 40% de **S/ 1'471,891.53 (liquidación final de la obra (folio 43))**, el comité de selección por unanimidad ha decidido no calificar, en ese sentido le corresponde **S/ 0.00**.

Se procede a evaluar el numeral 1 del folio 62 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO CEBAF**, del folio 62 al 74, del **CONTRATO DE OBRA N° 05-2021-MPT-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, y el contratista **CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO**, integrado por las empresas **CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER E.I.R.L (80%)** y **AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS SAC (20%)**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEPORTIVA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE – VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES – PROVINCIA DE TUMBES – DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 1'811,613.17 (folio 30)**, asimismo en el folio 42 de fecha 09 de febrero del 2021..

Que según la información que consigna para acreditar esta experiencia, En contrato de obra, anexo 05 - Promesa de Consorcio, **contrato de consorcio (obra en SEACE)** verificamos que el representante común designado por el consorcio para todos los efectos corresponde **al sr Jorge Luis Martínez Nunton con DNI 16620715**, en ese sentido se advierte que los documentos que acreditan la liquidación del contrato (Resolución de Gerencia Municipal N°033 y 172- 2022-MPT-GM) se consigna lo siguiente



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana" COMITÉ DE SELECCION



PLATAFORMA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES", y por un monto contractual de S/1'811,613.17 (Un Millón Ochocientos Once Mil Selscientos Trece y 17/100 Soles), con un Plazo de Ejecución de 90 (Noventa) días calendarios.



Que, con fecha 22 de febrero del 2021, se suscribió el ACTA DE ENTREGA DE TERRENO, de la LICITACION PUBLICA N° 07-2020-MPT-CS-1, Obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES", en el lugar donde se ejecuta la obra, se reunieron para llevar a cabo en acto de entrega de terreno, en representación de la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES, el Arq. GIANNY JAVIER MOQUILLAZA HERRERA, con CAP N° 7440, en calidad de Gerente de Desarrollo Rural y Urbano; Ing. JOSÉ CARLOS GUERRERO PANTA, con CIP N° 146242, en calidad de Sub Gerente de Obras Públicas y Catastro, y a la vez en calidad de Inspector de la Obra; y por la otra parte, la Empresa Contratista CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO, debidamente representada por su apoderado el Sr. JORGE LUIS MARTINEZ NUNTON, y el Ing. Roger Florencio Moran Rivera, con CIP N° 67482, en calidad de Residente de la Obra.



Que, con fecha 17 de noviembre del 2021, se suscribió el ACTA DE RECEPCION DE OBRA, y se reunieron en el lugar donde se ha ejecutado la OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES", por parte del Comité de Recepción de Obra, Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 901-2021-MPT/GM, conformado por el Arq. Gianni Javier Moquillaza Herrera, con CAP N° 7440, en calidad de miembro del Comité de Recepción de Obra; el Ing. José Carlos Guerrero Panta, con CIP N° 146242, en calidad de miembro del Comité de Recepción, el Arq. Adolfo Emilio Ramírez Luna con CAP N° 8974, en calidad de miembro del comité de recepción; y el Ing. Roger Eladio Melarde García, con CIP N° 88821, como Supervisor y en calidad de Asesor Técnico de la Obra; y por parte de la Empresa Contratista CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO, el representante común don Aguilar Talledo Kersy Jordano, identificado con DNI N° 71295957, y el Ing. Roger Florentino Moran Rivera, con CIP N° 67482, como Residente de Obra, con la finalidad de dar cumplimiento al artículo 208° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, recepción de Obra, Ley N° 30225 y el Decreto Legislativo N° 1444, que modifica la Ley N° 30225.



Que, con CARTA N° 062-2021/CVPP, de fecha 24 de noviembre de 2021, el Sr. KERSY JORDANO AGUILAR TALLEDO - REPRESENTANTE COMUN del CONSORCIO VILLA PUERTO PIZARRO, alcanza al Ing. José Carlos Guerrero Panta - Sub Gerente de Obras Públicas y Catastro de la Municipalidad Provincial de Tumbes, la LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA PLATAFORMA DEL BARRIO SAN PEDRO NORTE - VILLA PUERTO PIZARRO, DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES", para su revisión y aprobación vía acto resolutivo.

Se detalla hechos relevantes de la contratación que no guardan relación respecto a la representatividad en la obra, situación que genera incertidumbre respecto a que corresponde a la misma relación contractual, en ese sentido en virtud de los documentos presentados este colegiado no tiene la certeza que se trate de la misma relación contractual por no determinarse fehacientemente los alcances o modificaciones de esta relación contractual de las partes, para esta consideración se ha tenido en cuenta el acuerdo de sala plena N° 002-2023/TCE, por lo que este colegiado tiene por **NO CALIFICADO ESTE CONTRATO** que sirve para acreditar la experiencia de este postor.

Que, de acuerdo al ANEXO 10 (folio 22) de la oferta CONSORCIO CEBAF - TUMBES tiene una experiencia del postor en la especialidad de S/ 1'591,323.35 restando la experiencia del numeral 2 que es de S/ 588,756.61 y a la experiencia del numeral 1, su experiencia es de S/ 414,110.13, por lo tanto, el postor CONSORCIO CEBAF - TUMBES, NO CALIFICA, porque la experiencia del postor en la especialidad corresponde S/ 1'415,359.41.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"****COMITÉ DE SELECCION**

documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO CEBAF – TUMBES.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES (5to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N°		CONSORCIO VALDEZ (6to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

EXPERIENCIA ACREDITADA POR EL POSTOR CONSORCIO VALDEZ

Que, el postor **CONSORCIO VALDEZ**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO IN° 10**, folio 44 Y 45 de su oferta, en virtud declaró cuatro (4) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO VALDEZ**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'579,929.74** conforme a lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.



RUC N° 20166679606

“Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana”
COMITÉ DE SELECCION

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 42, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (**S/ 1'415,359.41**) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a Se considerará obra similar a: Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o construcción y/o ampliación y/o creación de complejos deportivos, de infraestructura deportiva, práctica deportiva, campo deportivo, estadios, polideportivo, coliseo estadios

Que, se procede a avaluar el numeral 2 del folio 44 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO VALDEZ** del folio 73 al 94, del **CONTRATO DE OBRA N° 012-2018-MPT-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, y las contratitas **CONSORCIO GUERRERO**, por la **EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION DEL PARQUE ERICK PERALTA DISTRITO DE TUMBES PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES**, por el monto de **S/ 476,150.02** (folio 74), asimismo en el folio 86 de fecha 14 de setiembre del 2018.

Bajo ese contexto del párrafo precedente el postor **CONSORCIO BALDEZ**, del numeral 2 del folio 44 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO VALDEZ**, del folio 73 al 94, del **CONTRATO DE OBRA N° 012-2018-MPT-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, y el contratitas **CONSORCIO GUERRERO**, por la **EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION DEL PARQUE ERICK PERALTA DISTRITO DE TUMBES PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES**, por el monto del 50% de **S/ 476,150.02**, el comité de selección por unanimidad ha decidido no calificar, en ese sentido le corresponde **S/ 0.00**, porque no es obra similar

Que, de acuerdo al **ANEXO 10 (folio 44)** de la oferta **CONSORCIO VALDEZ** tiene una experiencia del postor en la especialidad de **S/ 1'579,929.74** restando la experiencia del numeral 2 que es de **S/ 239,884.20**, su experiencia es de **S/ 1'340,045.54**, por lo tanto, el postor **CONSORCIO VALDEZ**, **NO CALIFICA**, porque la experiencia del postor en la especialidad corresponde **S/ 1'415,359.41**.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO VALDEZ

Que, habiendo calificado una (1) oferta valida se procede otorgar la buena pro al postor **CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES** (5to lugar), según el orden de prelación.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

De acuerdo a la admisión, evaluación y calificación, el Comité de Selección, acuerda por UNANIMIDAD, otorgar la BUENA PRO al Postor **CONSORCIO DEPORTIVO MIRAFLORES (5to lugar)** por el monto de **S/ 1'273,823.48 (UN MILLON DOSCIENTOS SETENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS VEINTITRES Y 48/100 SOLES)**, incluido los impuestos de ley, y de conformidad al artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones se describe el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



"Año de la Recuperación y Consolidación de la economía peruana"
COMITÉ DE SELECCION

CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El consentimiento del otorgamiento de la buena pro debe ser publicado en el SEACE, después de cinco (5) días, por haberse presentado más de dos (2) ofertas, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Sin más que tratar y siendo las 12:00 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

ING° JOSE FERNANDO ALDEA JAIME
PRESIDENTE

ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTON
1ER MIEMBRO

CPC. EDINSON INFANTE RAMÍREZ
2DO MIEMBRO