

PRONUNCIAMIENTO N° 154-2025/OECE-DSAT

Entidad: Municipalidad Provincial de Lauricocha

Referencia: Licitación Pública N° 3-2025-MPL/CSL, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Creación del sistema de riego de los sectores bajos en los caseríos de Catac, Rosapampa, Yachasmarca y Corean en los distritos de San Miguel de Cauri y Jesús de la provincia de Lauricocha - departamento de Huánuco”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 26¹ de mayo de 2025 y subsanado el 4² de junio de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **INVERSIONES ROCKET E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 17⁴ de junio de 2025 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al “**Costo directo del presupuesto de obra**”
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 6, referidas al “**Presupuesto de obra editable**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida al “**Costo del control concurrente**”

¹ Mediante Expediente N° 2025-0017062.

² Mediante Expediente N° 2025-0020859.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamento”.

⁴ Mediante Expediente N° 2025-0026371.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al “**Financiamiento de la obra**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Referido al “Costo directo del presupuesto de obra”

El participante **INVERSIONES ROCKET E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“El Comité de Selección con su respuesta contraviene el principio de falta de transparencia y legalidad, toda vez que, el costo actualizado de la obra se obtiene hasta antes de la convocatoria conforme señala taxativamente el numeral 34.1 del artículo 34° de la Ley N° 30225

34.1. En el caso de ejecución y consultoría de obras, el valor referencial para convocar el procedimiento de selección no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra o del presupuesto de consultoría de obra según corresponda, pudiendo actualizarse antes de la convocatoria

Por lo que, no se trata que los procesos sean convocados bajo la modalidad de Suma Alzada o Precios Unitarios, sino, el presupuesto de la obra debe de estar bien definido en todas sus partidas y componentes; y la sumatoria de todos estos debe ser el monto del procedimiento de selección”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 3, se solicitó declarar la nulidad del procedimiento de selección para que se reformule el presupuesto de obra, debido a que

“(…) la suma de insumos (mano de obra, materiales y equipos) debería dar como suma el costo directo de la obra que debería ser el monto de S/ 11,405,383.41; sin embargo luego de hacer la suma da como resultado el monto de S/ 11,405,500.71 es así que existe un brecha por un monto de S/ 117.30, por lo que va en contra de la virtud de uso de los recursos del Estado de manera transparente, ya que sería S/ 117.30 soles excedente sin ningún uso que no están siendo bien direccionados y están quedando en desierto”.

Ante ello, el comité de selección aclaró que *“(…) el presupuesto fue desarrollado en el software S10, software comercial que está en vigencia desde el año 2005, en la relación de insumos en la columna de cantidad el S10 lo trabaja con 4 decimales y en la columna de precios con dos decimales, el producto de ellos dos es el resultado del costo parcial por cada insumo. En consecuencia a ello son los 117 soles excedentes al costo directo del proyecto., y considerando que el proceso se rige por el sistema a precios unitarios; el postor puede presentar su oferta de forma detallada”.*

En vista de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, indicando que independientemente de la modalidad utilizada (suma alzada o a precios unitarios), las partidas y los componentes del presupuesto de obra deberían encontrarse adecuadamente definidos, de tal modo que la suma de todos ellos sea igual al monto del procedimiento de selección.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 0517-2025-MPL-GIDT/NDA, remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 2 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Este comité absolvió la presente observación indicando: que el presupuesto fue desarrollado en el software S10, software comercial que está en vigencia desde el año 2005, en la relación de insumos en la columna de cantidad el S10 lo trabaja con 4 decimales y en la columna de precios con dos decimales, el producto de ellos dos es el resultado del costo parcial por cada insumo. En consecuencia, a ello son los 117 soles excedentes al costo directo del proyecto., y considerando que el proceso se rige por el sistema a precios unitarios; el postor puede presentar su oferta de forma detallada. En este sentido, como área usuaria nos ratificamos con la absolución emitida”.

Asimismo, mediante el Informe N° 0565-2025-MOL-GIDT/NDA, remitido el 17 de junio de 2025, con ocasión de la notificación electrónica del 11 de junio de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se remite la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo de manera que el costo directo es igual a suma de relación de insumos”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁶ y del expediente técnico de obra, a través del Informe N°

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

0517-2025-MPL-GIDT/NDA⁷, ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que el presupuesto de obra fue elaborado mediante el uso del software S10, herramienta que, debido a su mecanismo de redondeo, generó una diferencia de S/ 117.00 en el costo directo reflejado en el documento que contiene la relación de insumos.

Asimismo, mediante el Informe N.º 0565-2025-MOL-GIDT/NDA, la Entidad remitió el documento denominado “Relación de precios y cantidades y recursos requeridos por tipo”, debidamente corregido, en el cual se ha realizado el redondeo en la sumatoria de los insumos para que coincida con el costo directo consignado en el presupuesto de obra.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, indicó que la discrepancia identificada no se encuentra en la determinación del presupuesto de obra —que constituye el valor referencial del procedimiento— sino en la relación de precios y cantidades generada por el sistema del software, debido al redondeo automático aplicado por el mismo programa. Por lo que, no corresponde declarar la nulidad del presente procedimiento de selección; máxime, si no se ha advertido el error en la determinación del presupuesto de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección por una incorrecta determinación del valor referencial; y, en la medida que, conforme a lo indicado por la Entidad, el valor referencial se encuentra correctamente determinado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad remitió la “Relación de precios y cantidades requeridos por tipo” corregido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** la “Relación de precios y cantidades requeridos por tipo” remitido por la Entidad mediante Informe Nº 0565-2025-MOL-GIDT/NDA, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Presupuesto de obra editable”

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **INVERSIONES ROCKET E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 4 y N° 6, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 4

“Es una respuesta ambigua del Comité de Selección mas aún, al no acoger la observación va en contra de los principios de legalidad y transparencia, si bien, en el SEACE no se observa bien o de manera malintencionada han publicado un presupuesto de la obra ilegible, pues, no permite hacer una propuesta económica acorde a la convocatoria.

En cristiano, al Comité de Selección, no le hace mayores esfuerzos en publicar o volver a publicar el presupuesto de la obra de manera legible, por el contrario, muestran su renuencia a nuestras observaciones, no haciendo otra cosa más que confirmar nuestras observaciones de la ilegibilidad del presupuesto en el SEACE”.

Respecto a la consulta u observación N° 6

“Exigimos, que, dentro del principio de igualdad y equidad, el presupuesto de la obra sea publicado de manera legible para todos los postores, por cuanto, los sellos y otras anotaciones en el presupuesto de obra lo convierten en ilegible, impidiendo hacer una propuesta económica seria y responsable”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 4, se solicitó adjuntar el presupuesto de obra en formato editable (Excel o S10), debido a que el publicado en la plataforma del SEACE se encontraría de manera borrosa.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 6, se solicitó que se adjunte el presupuesto de obra con una calidad más nítida y sin sellos, debido a que impiden su correcta visualización, hecho que vulneraría el principio de equidad entre postores.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión de los participantes, indicando que *“de la revisión del archivo de presupuesto de obra publicado en el SEACE, se evidencia que se encuentra legible (...)”.*

En vista de ello, el recurrente cuestionó las referidas absoluciones, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u observación N° 4:** indicó, que el presupuesto de obra publicado en el SEACE se encuentra ilegible, lo cual imposibilita la elaboración de una propuesta económica conforme a los términos de la convocatoria.
- **Respecto a la consulta u observación N° 6:** Solicitó publicar el presupuesto de obra de manera legible para todos los postores, por cuanto, los sellos y otras

anotaciones en el presupuesto de obra lo convierten en ilegible, impidiendo hacer una propuesta económica seria y responsable.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N.º 0517-2025-MPL-GIDT/NDA., remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N.º 1 del 2 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Este comité absolvió la presente observación indicando que de la revisión del archivo de presupuesto de obras publicado en el SEACE, se evidencia que se encuentra legible; en este sentido se ha cumplido con publicar el presupuesto de obra conforme a las disposiciones señaladas en contrataciones; asimismo, en la consola del SEACE determina cuales son los formatos con los cuales debe de adjuntarse la información: PDF, ZIP, RAR y 7z en ese sentido, el comité de selección ha verificado que los presupuestos publicado en el SEACE se encuentra en PDF con la información necesaria y suficiente para la elaboración de la oferta económica, no como señala el participante, asimismo, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE debe encontrarse en formato editable”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, es pertinente señalar que, la normativa de contratación pública no ha establecido la exigencia de que el presupuesto de obra del expediente técnico, el cual es publicado en el SEACE, se encuentre en formato editable Excel o S10.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N.º 0517-2025-MPL-GIDT/NDA, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que se ha publicado en el SEACE el archivo del presupuesto de obras en formato PDF, con contenido legible y suficiente para una adecuada formulación de la oferta económica, conforme a las disposiciones establecidas en la normativa de contrataciones, las cuáles no contemplan la obligación de publicar el presupuesto de obra en formato editable.

Ante ello, de la revisión realizada por esta Dirección, se aprecia que el archivo del “presupuesto de obra” del expediente técnico, el cual está publicado en el SEACE desde la convocatoria, se encuentra de forma legible en todos sus extremos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato editable (Excel o S10), pese a que ello no es obligación de la Entidad, de acuerdo con la normativa de contratación pública; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que a través del Informe N.º 0565-2025-MPL-GIDT/NDA., remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N.º 2 del 11 de junio de 2025, la Entidad remitió el Anexo N.º 6 debidamente llenado en las columnas (ítem, partida, unidad y metrado) de acuerdo a la estructura del presupuesto de obra, con ocasión a la integración “definitiva” de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** el Anexo N.º 6 debidamente llenado en las columnas (ítem, partida, unidad y metrado) de acuerdo a la estructura del presupuesto de obra, remitido

por la Entidad mediante Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA, en virtud del Principio de Transparencia.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Cuestionamiento N° 3

Referido al “Costo del control concurrente del presupuesto de obra”

El participante **INVERSIONES ROCKET E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“En relación a la respuesta del Comité de selección, se corre el riesgo que la obra no se concluya satisfactoriamente con el presupuesto asignado, salvo que la Entidad convocante asuma dicha estimación de recursos para el despliegue del control concurrente con recursos del FONCOMUN, lo que debe aclarar, por cuanto, la Resolución de Contraloría N° 139-2023-CG, establece el 2% del costo actualizado para obras mayores de 5 hasta 10 millones de soles, la estimación de recursos para el despliegue del control concurrente.

Ahora bien, el costo actualizado de la obra se obtiene hasta antes de la convocatoria conforme señala taxativamente el numeral 34.1 del artículo 34° de la Ley N° 30225

34.1. En el caso de ejecución y consultoría de obras, el valor referencial para convocar el procedimiento de selección no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra o del presupuesto de consultoría de obra según corresponda, pudiendo actualizarse antes de la convocatoria”.

Pronunciamiento

De la revisión del documento denominado “Resumen del presupuesto” del Expediente Técnico de Obra publicado en la plataforma SEACE desde la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Presupuesto base		
SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES BAJOS		11,405,383.41
	(CD) S/	11,405,383.41
COSTO DIRECTO		11,405,383.41
GASTOS GENERALES (9.00%)		1,026,484.51
UTILIDAD (10.00%)		1,140,538.34
SUB TOTAL		13,572,406.26
I.G.V. (18.00%)		2,443,033.13
PRESUPUESTO TOTAL DE OBRAS		16,015,439.39
SUPERVISION DE OBRA		768,741.09
ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO		78,196.00
CONTROL CONCURRENTE OCI		80,077.20
MONTO TOTAL DE INVERSION		16,942,453.68

Mediante la consulta y/u observación N° 5, se solicitó declarar la nulidad del proceso de selección, debido a que “(...) *no hay existencia del costo de control concurrente en el presupuesto del proyecto, el cual debe ser implementado para proyectos de inversión pública mayor a los cinco millones de soles (S/ 5 000 000.00 soles) de acuerdo a la resolución de la Contraloría N° 139-2023-CG disposición complementaria a la Ley N° 31358*”.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, aclarando que “(...) *el proyecto de inversión pública tiene fecha de VIABILIDAD/APROBACIÓN el año 2019, y la normativa 31358 señala que para los PI e IOARR declarados viables u aprobados, respectivamente, antes del 17 de noviembre de 2021 cuyos costos totales de inversión superen los S/ 10 millones, solo deberán registrar el CCC en caso la CGR comunique que serán sujeto a dicho control*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, indicando que la estimación del presupuesto no garantizaría la ejecución adecuada de la obra, ya que no contempla los recursos necesarios para el control concurrente establecido por la Resolución de Contraloría N° 139-2023-CG. Señala, además, que el costo actualizado de la obra debe determinarse previo a la convocatoria, conforme a lo dispuesto en el artículo 34.1 de la Ley N° 30225.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA., remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 2 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se aclara que el presente proyecto se encuentra en el marco de la Ley N° 31358 y sus modificatorias, se precisa que el monto de S/ 80,077.20 para el control concurrente si se encuentra en el margen de lo establecido por la Ley N° 31358”.

Al respecto, el artículo 1 de la Ley N° 31358, señala que la ejecución de inversiones que genere el desembolso de recursos públicos y/o garantías financieras o no financieras por parte del Estado, lo que incluye a las obras públicas, las inversiones mediante los mecanismos de obras por impuestos y asociaciones público privadas u otros mecanismos de inversión, a cargo de los pliegos del gobierno nacional, regional y local, entidades de tratamiento empresarial, empresas públicas en el ámbito del Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado (FONAFE), fondos y toda entidad o empresa bajo el ámbito del Sistema Nacional de Control, cuyos montos superen los S/ 5 000 000,00 (CINCO MILLONES Y 00/100 SOLES), son objeto de control concurrente por parte de la Contraloría General de la República.

Asimismo, el numeral 2.1 del artículo 2 de la referida norma, señala que, para la aplicación del mecanismo de control gubernamental en las inversiones a que se refiere el artículo 1 de la presente ley, se destina para su financiamiento hasta el 2% (dos por ciento) de su valor total, desde la fase de formulación y evaluación, incorporando dentro de su estructura de costos, como costos indirectos u otros costos, un rubro denominado control concurrente, el cual corresponde al financiamiento de las acciones

a ser efectuadas por la Contraloría General de la República bajo dicha modalidad de control gubernamental.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁸ y del expediente técnico de obra, a través del informe técnico mencionado **rectificó** lo señalado en el pliego absolutorio, precisando que el presente proyecto se encuentra enmarcado en lo dispuesto por la Ley N° 31358 y sus modificatorias. En tal sentido, se indicó que el monto de S/ 80,077.20 destinado al control concurrente se encuentra dentro del margen establecido por la citada norma.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de las facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, indicó que si se ha consignado un costo destinado al control concurrente conforme a lo dispuesto en la Ley N° 31358. Por lo que, no corresponde declarar la nulidad del presente procedimiento de selección; máxime, si se ha cumplido con dicha disposición.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección por la supuesta omisión del costo del control concurrente; y, en la medida que, conforme a lo señalado por la Entidad, dicho costo sí fue debidamente presupuestado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Referido al “Financiamiento de la obra”

El participante **INVERSIONES ROCKET E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“De la misma forma exigimos que se declare la NULIDAD del presente procedimiento de Selección, toda vez, que según la consulta a la página amigable del presupuesto de la Municipalidad provincial de Lauricocha, el Procedimiento de Selección convocado no cuenta con el presupuesto al 100%, hecho que contraviene el principio de legalidad y transparencia; por cuanto, según la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, establece que todo procedimiento de selección para ser convocado debe contar con el presupuesto asignado, en este caso, por el monto total de la obra, contenidos en el Expediente de Contratación”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó confirmar el financiamiento del presente proyecto debido a que la transferencia del presupuesto no estaría en su totalidad de acuerdo a lo indicado en la consulta amigable. Asimismo, solicitó

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

implementar un plan de contingencia ante la falta de financiamiento con la finalidad de asegurar la culminación de la obra.

Ante ello, la Entidad aclaró que se ha previsto los recursos presupuestales necesarios para la ejecución de la obra de acuerdo al plazo de ejecución.

En tal sentido, el recurrente cuestionó la referida absolución, solicitando se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, en atención a que —según consulta realizada a la página amigable del presupuesto de la Municipalidad Provincial de Lauricocha— dicho procedimiento no contaría con el financiamiento al 100%. Este hecho, según indica, vulneraría los principios de legalidad y transparencia, dado que la Ley N° 30225 establece que todo procedimiento de selección debe ser convocado únicamente cuando cuente con el presupuesto debidamente asignado, lo cual, en el presente caso, debe abarcar el monto total de la obra consignado en el Expediente de Contratación.

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento establece que, todo participante puede realizar consultas y observaciones respecto a cualquier extremo de las Bases.

Así, el citado artículo dispone que, los participantes pueden cuestionar la absolución de las consultas y observaciones e integración de las Bases, siempre que se determine una vulneración a la normativa de contrataciones u otras normas que regulen el objeto de la contratación.

En tal sentido, **corresponde señalar que, dentro de las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos que se basan en estas deben estar orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las Bases.**

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la consulta y/u observación en cuestión está orientada a cuestionar el financiamiento del proyecto de inversión; es decir, no está orientada a cuestionar ningún extremo de las Bases, **por lo que, no corresponde emitir pronunciamiento al respecto.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a las otras penalidades

De la revisión del subnumeral 15 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

1	<i>Cuando el personal acreditado no permanece en obra.</i>	<i>0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal en obra según el cronograma de asistencia.</i>	<i>Según informe del Supervisor o Inspector de obra. Y /u otro documento que acredite la falta</i>
5	CRONOGRAMA VALORIZADO AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL <i>Cuando el contratista no cumpla con entregar el calendario valorizado adecuado a la Fecha de inicio del plazo contractual, dentro del plazo indicado en la Ley de Contrataciones y su Reglamento</i>	<i>0.5 de la UIT por cada ocurrencia de incumplimiento.</i>	<i>Según informe del Supervisor o Inspector de obra Y /u otro documento que acredite la falta</i>
9	DEL EQUIPAMIENTO MÍNIMO <i>Cuando el Contratista no presenta los equipos mínimos en obra, declarados en su propuesta técnica, luego de 2 días calendarios de ser requerido por el Supervisor.</i>	<i>0.5 de la UIT por cada ocurrencia de incumplimiento.</i>	<i>Según informe del Supervisor o Inspector de obra Y /u otro documento que acredite la falta</i>
13	<i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</i>	<i>0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del Supervisor o Inspector de obra Y /u otro documento que acredite la falta</i>
3	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al SUPERVISOR, impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe de verificación del supervisor de obra o el área de infraestructura</i>
10	POR NO ENTREGAR EL CUADERNO DE OBRA A LA ENTIDAD EN CASO DE RESOLUCIÓN CONTRACTUAL, O CONJUNTAMENTE CON LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA, EL QUE CORRESPONDA <i>Cuando el contratista no presente a la Entidad el cuaderno de obra por la resolución contractual de cualquiera de las partes, conjuntamente de la notificación de resolución del contrato de obra (en caso de resolución por parte del contratista) o luego de tres días calendarios de notificada la resolución del contrato de obra por parte de la Entidad.</i> <i>Cuando el contratista no presente el cuaderno de obra conjuntamente con la liquidación del contrato.</i>	<i>0.2 UIT por cada día de demora.</i>	<i>Según informe de verificación del supervisor de obra o el área de infraestructura</i>

	<i>Se aplicará una penalidad por cada día de demora en la entrega del cuaderno de obra.</i>		
11	<i>Por no presentar los informes correspondientes en cantidades de copias indicadas, o con el contenido mínimo especificado</i>	<i>0.2 UIT por cada día de demora.</i>	<i>Según informe de del área de infraestructura</i>

Respecto a la penalidad N° 1 y N° 13

Al respecto, de la revisión efectuada, se advierte que la Entidad no consideró la penalidad N° 2 prevista en las Bases Estándar, la cual sanciona al contratista por incumplir con la obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

En ese sentido, se advierte que la penalidad N° 1 impone una sanción cuando el personal acreditado no permanece en obra, situación que constituiría un incumplimiento de la obligación antes mencionada, quedando comprendida dentro del supuesto de aplicación de la penalidad N° 2.

Asimismo, la penalidad N° 13 establece una sanción cuando culmina la relación contractual con el personal ofertado y no se aprueba su sustitución por no cumplir con la experiencia o calificaciones requeridas. Este supuesto también se enmarca dentro de la penalidad N° 2.

En relación con ello, a través del Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA, remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Las penalidades N° 1 y N° 13 se suprimirán, y se incluye la penalidad N° 2 de acuerdo a las bases estándares”

Respecto a la penalidad N° 5

De la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que la Entidad establece una sanción por no presentar el calendario valorizado adecuado a la fecha de inicio del plazo contractual, dentro del plazo previsto en la Ley y su Reglamento.

Al respecto, en la Ley y su Reglamento no se especifica el plazo que el contratista tiene para presentar el calendario valorizado adecuado a la fecha de inicio del plazo contractual.

En relación con ello, a través del Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA, remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se precisa, cuando el contratista no cumpla con entregar el calendario valorizado adecuado dentro

de los 5 días calendarios del inicio del plazo contractual, se penaliza con el 0.25 de la UIT por cada día ocurrencia de incumplimiento”.

Respecto a la penalidad N° 9

De la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que la Entidad sanciona al contratista si no presenta los equipos mínimos ofertados en su propuesta técnica dentro de los dos (2) días calendario de haber sido requerido por el supervisor.

Al respecto, corresponde precisar que, conforme a lo dispuesto en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley, la acreditación del equipamiento estratégico debe realizarse para la suscripción del contrato. En tal sentido, no corresponde requerir dicha acreditación en la etapa de presentación de ofertas. Por ello, no resulta claro a qué se refiere la mención de "equipos presentados en su propuesta técnica".

Por otro lado, los equipos necesarios para la ejecución de la obra son previstos por el contratista de acuerdo al calendario de utilización de equipo, entregado a la Entidad para el perfeccionamiento del contrato. Por lo que, dicha penalidad debería ser aplicada en atención a dicho calendario.

En relación con ello, a través del Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA., remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“RESPECTO A LA PENALIDAD N° 9:

Se precisa, cuando no se encuentren los equipos y maquinarias en obra de acuerdo al calendario de utilización de equipos, presentados en el perfeccionamiento del contrato, se penaliza con el 0.25 de la UIT por cada día ocurrencia de su incumplimiento”.

Respecto a la penalidad N° 3 y N° 10

De la revisión de la penalidad N° 3 y N° 10, se advierte que dichas penalidades estarían relacionadas al uso del cuaderno de obra físico.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación con ello, a través del Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA., remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“RESPECTO A LA PENALIDAD N° 3 y N° 10:

Las penalidades N°3 y N°10 se suprimirán, el inspector o supervisor de obra y residente de obra están obligados a registrar en el cuaderno de obra digital.

(...)” El subrayado y resaltado es nuestro.

Respecto a la penalidad N° 11

De la revisión de la penalidad N° 11, se aprecia que la Entidad penalizará al contratista por no presentar los informes correspondientes en cantidades de copias indicadas, o con el contenido mínimo especificado. Sin embargo, no se precisa a qué tipo de informes se hace referencia, cuántas copias deben presentarse, ni cuál es el contenido mínimo que dichos informes deben contener.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que las penalidades deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

En relación con ello, a través del Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA., remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“La penalidad N°11 se suprimirá, de acuerdo los términos de referencia del área usuaria refieren que las valorizaciones mensuales serán entregadas en (01) original y una (01) copia”.

Respecto al procedimiento

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades se aprecia que se estaría consignando “Según informe de verificación del supervisor de obra o el área de infraestructura”, **entre otras diferentes a las establecidas por las Bases Estándar.**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establece que el procedimiento de aplicación de las otras penalidades es “según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el subnumeral 15 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

+	Cuando el personal acreditado no permanece en obra.	0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal en obra según el	Según informe del Supervisor o Inspector de obra. Y /u otro documento que acredite la falta
--------------	--	---	--

		cronograma de asistencia:	
2	<p>Cuando el profesional del plantel profesional clave permanece menos de sesenta (60) días calendarios o del íntegro del pazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendarios, de conformidad con las disposiciones establecido en el numeral 190.2 del artículo 190 del reglamento:</p> <p>1 Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</p>	0.50 de la UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto en obra; propuesto, sea clave:	Según informe de Supervisor o Inspector de obra, según corresponda. gerente de desarrollo urbano y rural
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.50 de la UIT por cada día de ausencia del personal en obra	Según informe del Supervisor o Inspector de obra, según corresponda.
5	<p>CRONOGRAMA VALORIZADO AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL</p> <p>Cuando el contratista no cumpla con entregar el calendario valorizado adecuado a la Fecha de inicio del plazo contractual, dentro de los 5 días calendario del inicio del plazo contractual. dentro del plazo indicado en la Ley de Contrataciones y su Reglamento</p>	0.25 de la UIT por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de obra según corresponda ¥ /u otro documento que acredite la falta
9	<p>DEL EQUIPAMIENTO MÍNIMO ESTRATÉGICO</p> <p>Cuando el Contratista no presenta los equipos mínimos en obra, declarados en su propuesta técnica, luego de 2 días calendarios de ser requerido por el Supervisor:</p> <p>Cuando no se encuentren los equipos y maquinarias en obra de acuerdo al calendario de utilización de equipos, presentados en el perfeccionamiento del contrato.</p>	0.25 de la UIT por cada día de ocurrencia de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de obra según corresponda ¥ /u otro documento que acredite la falta

13	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor o Inspector de obra y /u otro documento que acredite la falta
3	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al SUPERVISOR, impidiéndole anotar las ocurrencias.	0.5 UIT por cada día de dicho impedimento.	Según informe de verificación del supervisor de obra o el área de infraestructura
10	POR NO ENTREGAR EL CUADERNO DE OBRA A LA ENTIDAD EN CASO DE RESOLUCIÓN CONTRACTUAL, O CONJUNTAMENTE CON LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA, EL QUE CORRESPONDA Cuando el contratista no presente a la Entidad el cuaderno de obra por la resolución contractual de cualquiera de las partes, conjuntamente de la notificación de resolución del contrato de obra (en caso de resolución por parte del contratista) o luego de tres días calendarios de notificada la resolución del contrato de obra por parte de la Entidad. Cuando el contratista no presente el cuaderno de obra conjuntamente con la liquidación del contrato. Se aplicará una penalidad por cada día de demora en la entrega del cuaderno de obra.	0.2 UIT por cada día de demora.	Según informe de verificación del supervisor de obra o el área de infraestructura
11	Por no presentar los informes correspondientes en cantidades de copias indicadas, o con el contenido mínimo especificado	0.2 UIT por cada día de demora.	Según informe de del área de infraestructura

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las otras penalidades a “según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Respecto al equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, y el señalado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecian las siguientes incongruencias:

Bases integradas	Expediente técnico
<i>Camión volquete de 15 m3</i>	<i>No se aprecia</i>
<i>Mezcladora de concreto 11 p3</i>	<i>Mezcladora de concreto de 9-11 p3</i>
<i>Vibrador de concreto</i>	<i>Vibrador de concreto 4HP 1.50"</i>
<i>Retroexcavadora</i>	<i>No se aprecia</i>
<i>Plancha compactadora</i>	<i>Compactadora vibratoria tipo plancha 4 HP</i>
<i>Máquina de soldar</i>	<i>Soldadora eléctrica monofásica alterna 295 A</i>
<i>Equipo topográfico (estación total o teodolito, nivel topográfico y eclímetro)</i>	<i>Estación total</i>
	<i>Nivel topográfico</i>

De lo expuesto, se advierte diferencias en las características del equipamiento estratégico consignado en las Bases integradas, con respecto al indicado en el expediente técnico de obra.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…)

*Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, **concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.***

(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

En relación con ello, a través del Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA, remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

Se adecua el equipamiento estratégico de acuerdo al expediente técnico de obra con los siguientes equipos:

<i>RELACIÓN DE EQUIPO</i>		
<i>ITEM</i>	<i>EQUIPO</i>	<i>CANTIDAD</i>
<i>1</i>	<i>COMPRESORA NEUMÁTICA 250-330 PCM 87 HP</i>	<i>01</i>
<i>2</i>	<i>MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9-11P3</i>	<i>01</i>
<i>3</i>	<i>VIBRADORA DE CONCRETO 4HP 1.50"</i>	<i>01</i>

4	MARTILLO NEUMÁTICO DE 25 KG	02
5	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 4 HP	01
6	SOLDADORA ELÉCTRICA MONOFÁSICA ALTERNA 295 A	01
7	GRUPO ELECTRÓGENO 140 HP 90 KW	01
8	ESTACIÓN TOTAL	01
9	EQUIPOS DE TERMOFUSION PARA DIÁMETROS MENORES DE 12"	01
10	BOMBA PARA PRUEBA DE AGUA	01
11	NIVEL TOPOGRÁFICO	01
12	GRILLETES DE 3/8"	01
13	CIZALLA	01

(...)” El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el literal A.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA., de acuerdo con el siguiente detalle:

RELACIÓN DE EQUIPO MÍNIMO		
ITEM	EQUIPO	CANTIDAD
1	CAMIÓN VOLQUETE DE 15 M3 COMPRESORA NEUMÁTICA 250-330 PCM 87 HP	02 01
2	MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9-11 P3	03 01
3	VIBRADORA DE CONCRETO 4HP 1.50"	02 01
4	RETROEXCAVADORA MARTILLO NEUMÁTICO DE 25 KG	01 02
5	PLANCHA COMPACTADORA COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 4 HP	02 01
6	MAQUINA DE SOLDAR SOLDADORA ELÉCTRICA MONOFÁSICA ALTERNA 295 A	01 01
7	EQUIPO TOPOGRÁFICO (ESTACIÓN TOTAL O TEODOLITO, NIVEL TOPOGRÁFICO Y ECLÍMETRO) GRUPO ELECTRÓGENO 140 HP 90 KW	01 01
8	ESTACIÓN TOTAL	01

9	<i>EQUIPOS DE TERMOFUSION PARA DIÁMETROS MENORES DE 12"</i>	<i>01</i>
10	<i>BOMBA PARA PRUEBA DE AGUA</i>	<i>01</i>
11	<i>NIVEL TOPOGRÁFICO</i>	<i>01</i>
12	<i>GRILLETES DE 3/8"</i>	<i>01</i>
13	<i>CIZALLA</i>	<i>01</i>

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3. Respecto al plantel profesional clave

De la revisión de la experiencia requerida para el personal clave “Especialista ambiental” consignada en el literal A.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

5.- ESPECIALISTA AMBIENTAL			
<i>Experiencia</i>			
<i>Cargo</i>	<i>Tipo de Experiencia</i>	<i>Tiempo de Experiencia</i>	<i>Acreditación de Experiencia</i>
<i>Especialista calidad, ingeniero, supervisor, jefe, residente, responsable, coordinador o la combinación de estos, en: control de calidad o calidad o aseguramiento de calidad o programa de calidad protocolos de calidad</i>	<i>especialista en riesgos o Especialista ambiental o Especialista en medio ambiente o Especialista en medioambiente o Especialista en impacto ambiental o denominación similar</i>	<i>24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)</i>	<i>Documentos para la acreditación de cargo desempeñado: dicho requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.</i>

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha consignado los cargos del personal clave en las columnas “Cargo” y “Tipo de experiencia”; sin embargo, dicha información no guarda coherencia con la experiencia solicitada, ya que ambas columnas presentan datos inconsistentes entre sí. Asimismo, no se precisa si el tipo de experiencia corresponde a obras similares o a experiencia general.

Además, de la revisión del subnumeral 8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que se ha requerido experiencia para el señalado personal clave, distinta a la solicita en los requisitos de calificación, conforme al detalle siguiente:

<p>“5. ESPECIALISTA EN AMBIENTAL</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ingeniero Ambiental o Ingeniero de Recursos Naturales o Ingeniero Forestal o Ingeniero Civil o Ingeniero Agrícola o Ingeniero Agrónomo, Titulado.</i> • <i>Deberá acreditar tiempo de experiencia mínima de Dos (02) años acumulados de haber laborado como especialista en riesgos o Especialista ambiental o Especialista en medio ambiente o</i>

Especialista en medioambiente o Especialista en impacto ambiental o denominación similar en ejecución o supervisión de obras en general”.

En relación con ello, a través del Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA, remitido el 17 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se precisa la experiencia requerida para el personal clave “ESPECIALISTA AMBIENTAL” y contará con el siguiente perfil:

5. ESPECIALISTA AMBIENTAL

FORMACIÓN ACADÉMICA

<i>Nivel Grado o Título</i>	<i>Profesión</i>	<i>Acreditación</i>
<i>Título profesional</i>	<i>Ingeniero Ambiental o Ingeniero de Recursos Naturales o Ingeniero Forestal o Ingeniero Civil o Ingeniero Agrícola o Ingeniero Agrónomo, Titulado</i>	<i>Requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato</i>

Experiencia

<i>Cargo</i>	<i>Tipo de Experiencia</i>	<i>Tiempo de Experiencia</i>	<i>Acreditación de Experiencia</i>
<i>Especialista ambiental o Especialista en medio ambiente o Especialista en medioambiente o Especialista en impacto ambiental o denominación similar</i>	<i>Ejecución o supervisión de obras en general</i>	<i>24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)</i>	<i>Documentos para la acreditación de cargo desempeñado: dicho requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.</i>

(…)” El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** la experiencia requerida para el personal clave “Especialista ambiental” consignada en el literal A.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 0565-2025-MPL-GIDT/NDA., de acuerdo con el siguiente detalle:

5.- ESPECIALISTA AMBIENTAL

Experiencia			
Cargo	Tipo de Experiencia	Tiempo de Experiencia	Acreditación de Experiencia
Especialista calidad, ingeniero, supervisor, jefe, residente, responsable, coordinador o la combinación de estos, en: control de calidad o calidad o aseguramiento de calidad o programa de calidad o protocolos de calidad Especialista ambiental o Especialista en medio ambiente o Especialista en medioambiente o Especialista en impacto ambiental o denominación similar	especialista en riesgos o Especialista ambiental o Especialista en medio ambiente o Especialista en medioambiente o Especialista en impacto ambiental o denominación similar Ejecución o supervisión de obras en general	24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura)	Documentos para la acreditación de cargo desempeñado: dicho requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Respecto al costo financiero de los adelantos

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.5.1. ADELANTO DIRECTO

La Entidad otorgará 01 adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

(...)

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

(...)”

Por su parte, de la revisión del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia lo siguiente:

GASTOS FINANCIEROS					
1 GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	0.17%		
		Período (Meses) :	12.00		
		Monto de la Carta Fianza		1,601,543.94	
		Comisión del Banco		32,030.88	
		Garantía Bancaria	10.00%	160,154.39	
Monto Aplicable:	S/.	16,015,439.39		Costo Financiero :	32,030.88
2 GARANTIA DEL ADELANTO EN EFECTIVO					
Tasa:	20.00%	Comisión del Banco :	0.17%		
		Período Neto :	12.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza		3,203,087.88	
		Comisión del Banco		64,061.76	
		Garantía Bancaria	10.00%	320,308.79	
		Carta Fianza renovable cada :	6 Meses		
Monto Aplicable:	S/.	16,015,439.39		Costo Financiero :	64,061.76
3 GARANTIA DE LOS BENEFICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES					
Porc:	24.00%	Comisión del Banco :	0.17%		
		Período (Meses) :	12.00		
		Monto de la Carta Fianza		614,992.87	
		Comisión del Banco		12,299.86	
		Garantía Bancaria	10.00%	61,499.29	
Monto Aplicable:	S/.	2,562,470.30		Costo Financiero :	12,299.86
Sub-Total :					S/.
					108,392.49

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha previsto en las Bases, la entrega de los adelantos de obra, consistentes en un adelanto directo equivalente al 10 % del monto contractual, y un adelanto para materiales e insumos por el 20 % del mismo monto.

No obstante, en el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se consigna el costo financiero asociado a la garantía por “adelanto en efectivo”, el cual correspondería al adelanto directo; sin embargo, dicho costo ha sido calculado aplicando una tasa del 20 %. Asimismo, no se aprecia el costo financiero correspondiente al adelanto para materiales e insumos, lo que podría evidenciar una omisión en la estimación integral de los costos financieros vinculados a los adelantos previstos en las Bases.

Al respecto, corresponde señalar que el numeral 34.4 del Reglamento, dispone que el presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, **así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.**

En relación con ello, mediante Informe N° 0517-2025-MPL-GIDT/NDA remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 2 de junio de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se precisa que el costo financiero "adelanto efectivo" consignado en el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra SI CORRESPONDE AL ADELANTO DIRECTO previsto en las bases.

Se remite el desagregado de gastos generales, incluyendo el costo financiero del adelanto de materiales, y aclarar que el producto de esta modificación no altera ni modifica el valor referencial

de la convocatoria; con ocasión del presente informe se adjunta el archivo del desagregado de gastos generales”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adjuntará** el desagregado de gastos generales corregido y remitido por la Entidad mediante Informe N° 0517-2025-MPL-GIDT/NDA en virtud de principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Respecto al calendario de avance de obra valorizado

De la revisión de los documentos publicados en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, no se aprecia el calendario de avance de obra valorizado.

En relación con ello, mediante Informe N° 0517-2025-MPL-GIDT/NDA remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 2 de junio de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“En cuanto al Calendario valorizado de obra si es parte del expediente técnico. Se remite el Calendario valorizado de obra”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adjuntará** el Calendario de avance de obra valorizado remitido por la Entidad mediante Informe N° 0517-2025-MPL-GIDT/NDA en virtud del principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Respecto a la garantía de los adelantos

De la revisión del subnumeral 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“11. Adelantos

Adelanto directo

*La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.
El contratista debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes a*

la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante **Carta Fianza y el comprobante de pago** correspondiente. (...)

Adelanto para materiales e insumos

La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos por 20% del monto del Contrato Original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 08 días calendarios previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 07 días calendario anterior al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos **mediante Carta Fianza, el comprobante de pago respectivo** y copia del calendario de adquisición de materiales. (Artículo 182° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF).

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud”.

Al respecto, las Bases Estándar establecen que, para solicitar el adelanto directo y el adelanto para materiales, debe adjuntarse la garantía correspondiente mediante carta fianza o póliza de caución. No obstante, en el presente caso, dicho requerimiento no se cumple, ya que solo se exige la presentación de carta fianza, contraviniendo lo dispuesto en las referidas Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el subnumeral 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo establecido en las Bases Estándar acorde al detalle siguiente:

“11. Adelantos

Adelanto directo

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original. El contratista debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante Carta Fianza **ó póliza de caución** y el comprobante de pago correspondiente. (...)

Adelanto para materiales e insumos

La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos por 20% del monto del Contrato Original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 08 días calendarios previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 07 días calendario anterior al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza **ó póliza de caución**, el comprobante de pago

respectivo y copia del calendario de adquisición de materiales. (Artículo 182° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF).

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7. Respecto a la fecha de determinación del valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3 Valor referencial

*El valor referencial asciende a S/ 16'015,439.39 (Dieciséis Millones Quince Mil Cuatrocientos Treinta y Nueve y 39/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al **mes de MARZO 2025**.
(...)”*

Asimismo, de la revisión del presupuesto de obra, publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE desde la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

S10			Página	1
Presupuesto				
Presupuesto	1302043	"CREACION DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES BAJOS EN LOS CASERIOS DE CATAC, ROSAPAMPA, YASHAMARCA Y COREAN DE LOS DISTRITOS DE SAN MIGUEL DE CAURI Y JESÚS, DE LA PROVINCIA DE LAURICOCHA REGIÓN HUÁNUCO"		
Subpresupuesto	001	SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES BAJOS		
Cliente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL DE CAURI Y JESÚS			
Lugar	HUANUCO - HUÁNUCO-DOS DE MAYO-SAN MIGUEL DE CAURI - HUÁNUCO-			
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/ Parcial S/
		Costo al 28/02/2025		

De lo expuesto, se advierte una incongruencia en la fecha de determinación del valor referencial, toda vez que en el presupuesto de obra se consigna como fecha el 28 de febrero de 2025, mientras que en las Bases se señala que corresponde a marzo de 2025.

Al respecto, conforme a lo dispuesto en el numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el valor referencial en los procedimientos de contratación para la ejecución de obras corresponde al monto del presupuesto de obra contenido en el expediente técnico aprobado por la Entidad. En ese sentido, la fecha de determinación del presupuesto de obra constituye, a su vez, la fecha de determinación del valor referencial.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

“1.3 Valor referencial

El valor referencial asciende a S/ 16'015,439.39 (Dieciséis Millones Quince Mil Cuatrocientos Treinta y Nueve y 39/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ~~MARZO~~ febrero de 2025.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.8. Respecto al Anexo N° 6

De la revisión del sistema de contratación del presente procedimiento de selección consignado en el numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que es a precios unitarios.

Sin embargo, en la Sección Anexos de las Bases integradas, se han consignado otros Anexo N° 6, que no corresponden al sistema de contratación correspondiente al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 6, que no corresponden al presente procedimiento de selección, por no aplicar al sistema de contratación previsto.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.9. Respecto al Anexo N° 8

De la revisión de las Bases Integradas de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 8 – Solicitud de bonificación del diez por ciento (10 %) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, no obstante, se advierte que el presente procedimiento no es por relación de ítems y el valor referencial supera los novecientos mil soles (S/ 900,000.00), por lo que, no resultaría aplicable dicho anexo.

Al respecto, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo 8 “Solicitud de bonificación del diez por ciento (10 %) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao” de la sección “Anexos” de la Sección Específica.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.10. Respecto al Anexo N° 11

De la revisión de las Bases Integradas de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 11 – Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5 %) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa, no obstante, se advierte que el presente procedimiento no es por relación de ítems y el valor referencial no corresponde a una Adjudicación Simplificada, por lo que, no resultaría aplicable dicho anexo.

Al respecto, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando el monto del valor referencial de algún ítem corresponda a una Adjudicación Simplificada”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo 11 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5 %) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa” de la sección “Anexos” de la Sección Específica.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

3.11. Respecto al Anexo N° 7

De la revisión de las Bases Integradas de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, no obstante, se advierte que el presente procedimiento de selección, no se encuentra dentro del alcance de la Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonia. Por lo que no corresponde, su inclusión.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, consignado en la sección “Anexos” de la Sección Específica.
- Se **dejará sin efecto** toda disposición de las Bases, Pliego Absolutorio e informe técnico que se oponga a lo establecido en la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de junio de 2025.

Códigos: 6.1 (4), 6.13, 11.1 (5), 11.4 y 12.8.