
















**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 29-2024-MDY-CS -1











CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: "REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA, CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA, EN EL (LA) JR IPUATIA DESDE JR PURUS HASTA JR. MIGUEL GRAU DE CENTRO POBLADO PUERTO CALLAO, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2597413.

1	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL						
En el Distrito de Yarinacocha, a los 04 días del mes de febrero del 2025, en las Instalaciones de la Oficina de Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Yarinacocha, siendo las 10:01 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado con FORMATO N° 04- DESIGNACION DE RECONFORMACION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 20.01.2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 29-2024-MDY-CS -1 , cuyo objeto es la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: "REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA, CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA, EN EL (LA) JR IPUATIA DESDE JR PURUS HASTA JR. MIGUEL GRAU DE CENTRO POBLADO PUERTO CALLAO, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI" CON CUI N° 2597413 ", a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS .							
2	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN						
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:							
	PRESIDENTE (SUPLENTE)	CARHUARICRA QUISPE GILVER ANIBAL	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS			
	PRIMERO MIEMBRO (TITULAR)	CORDOVA CAYSAHUANA JHONN	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS			
	SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)	MARTEL BENITES DAVID	DEPENDENCIA:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL			
3	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES						
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:							
Nr o.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estado	Acciones	
1	Proveedor con RUC	20351154633	IBIS S.R.LTDA.	11/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	
2	Proveedor con RUC	20352220737	CONSTRUCTORA REGIONAL AMAZONICA SRLTDA	05/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	
3	Proveedor con RUC	20393196751	CONSTRUCTORA LA MAR S.A.C.	06/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	
4	Proveedor con RUC	20393271044	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	06/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	
5	Proveedor con RUC	20393617790	ASESORES Y CONSULTORES REMCHEL E.I.R.L.	12/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	
6	Proveedor con RUC	20393665506	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	12/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	
7	Proveedor con RUC	20393675480	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	12/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	
8	Proveedor con RUC	20393688468	CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	11/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	
9	Proveedor con RUC	20429414921	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	12/12/2024	Válido	🕒 👁 📄	

10	Proveedor con RUC	20489563356	CONSTRUCTORA T & J SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/12/2024	Válido	  
11	Proveedor con RUC	20531483449	OMEGA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/12/2024	Válido	  
12	Proveedor con RUC	20601266807	MARMO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/12/2024	Válido	  
13	Proveedor con RUC	20607306924	BG MEGAPROJECT INVERSIONES E.I.R.L.	12/12/2024	Válido	  
14	Proveedor con RUC	20610494839	MAUCAL CONSULTOR & EJECUTOR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/12/2024	Válido	  

4	DETALLE DE LOS POSTORES
---	-------------------------

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Acciones
1	20393271044	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	13/12/2024	19:21:05	Enviado	Valido	 
2	20393688468	CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	13/12/2024	16:31:42	Enviado	Valido	 
3	20607306924	CONSORCIO EJECUTOR ABG	13/12/2024	21:15:56	Enviado	Valido	 
4	20393665506	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	13/12/2024	06:24:22	Enviado	Valido	 
5	20393675480	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	13/12/2024	17:32:11	Enviado	Valido	 
6	20610494839	CONSORCIO EJECUTOR MAUCAL	13/12/2024	23:02:46	Enviado	Valido	 

5	APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)
---	--------------------------------

Acto seguido el comité de selección, procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, y según numeral 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

Nº	POSTOR	RUC	ADMISION DE OFERTA							RESULTADO
1	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	20393271044	Cumple / validado	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo N° 4).	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (...) (Anexo N° 5).	g) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)
			Cumple / validado							
			Cumple / validado							
			Cumple / validado							
			Cumple / validado							
			Cumple / validado							
			Cumple / validado							
			Cumple / validado							
ADMITIDO										

2	CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20393688468	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
3	CONSORCIO EJECUTOR ABG	20607306924	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
4	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	20393665506	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
5	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20393675480	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
6	CONSORCIO EJECUTOR MAUCAL	20610494839	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Cumple / No validado	NO ADMITIDO

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial, de acuerdo al siguiente cuadro:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Precio de la oferta (Anexo N° 6).	Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
			Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
		S/ 1,444,960.66	S/ 1,300,464.60	S/ 1,102,088.64	S/ 1,589,456.72	S/ 1,300,464.60
NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	S/ 1,300,464.60		X			
CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/ 1,102,088.64			X		
CONSORCIO EJECUTOR ABG	S/ 1,102,088.64			X		
DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	S/ 1,102,088.64			X		
GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 1,126,579.50			X		

Las ofertas mencionadas, se encuentran dentro del límite indicados en líneas precedentes, por lo que queda admitida.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN					
CONSORCIO EJECUTOR MAUCAL	A la revisión de la oferta económica-ANEXO N° 06, lo referido a la TOTAL DE GASTOS GENERALES , donde el postor hizo el calculo de un 6.33% que consigna el resultado de S/ 62,662.55 , tal como se aprecia en la siguiente imagen.						
	06.07	ELABORACION DEL INFORME DE CIERRE DEL PROYECTO					S/3,500.00
	06.07.01	ELABORACION DEL INFORME DE CIERRE DEL PROYECTO		und	1.00	3,500.00	3,500.00
	1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)					989,929.61
	2	GASTOS GENERALES					62,662.55
	2.1	Gastos Fijos					29,697.89
	2.2	Gastos Variables					32,964.66
		TOTAL GASTOS GENERALES (B)				6.3300%	62,662.55
	3	UTILIDAD (C)				5.0000%	49,496.48
		SUB TOTAL (A+B+C)					1,102,088.64
	4	IGV				18.00%	-
	5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA					1,102,088.64
	SON: UN MILLÓN CIENTO DOS MIL OCHENTA Y OCHO CON 64/100 SOLES						

Sin embargo, al realizar el cálculo de **TOTAL GASTOS GENERALES (B)** por este colegiado, es de la siguiente manera:

costo directo		989,929.61
gastos generales	6.33%	62,662.54431
utilidad	5%	49,496.4805

Ahora, al contener error aritmético, este colegiado en merito al Artículo 60.4 del reglamento, corresponde su corrección, quedando de la siguiente manera:

TOTAL DE COSTO DIRECTO (A)		989,929.61
TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)	6.3300%	62,662.54
UTILIDAD (C)	5.0000%	49,496.48
SUB TOTAL (A+B+C)		1,102,088.63
IGV	18%	00
MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,102,088.63

Como se puede apreciar, el monto ofertado por el postor, se está por debajo limite inferior establecido en las bases integradas.


Finalmente, cabe indicar que es responsabilidad de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección Pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Al respecto la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION




De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	Ítem único
2	CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Ítem único
3	CONSORCIO EJECUTOR ABG	Ítem único
4	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	Ítem único
5	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	Ítem único

6	EVALUACION DE OFERTAS					
La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.						
6.1	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES:					
Consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:						
$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$						
Donde: i = Oferta P _i = Puntaje de la oferta a evaluar O _i = Precio i O _m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio						
FACTOR DE EVALUACIÓN		NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CONSORCIO EJECUTOR ABG	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.
A. PRECIO		84.75	100	100	100	97.83
PUNTAJE TOTAL		84.75	100	100	100	97.83
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO SE CONSIDERA PARA PUNTAJE				
	-----	-----				
6.2	RESULTADO DE LA EVALUACION					
De acuerdo a la evaluación realizada y con SORTEO SEACE el orden de prelación es el siguiente:						
REPORTE DEL DESEMPATE						
						
Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARINAGUACHA			Objeto de la Contratación : Obra			
Nomenclatura : AS-SM-29-2024-MDY-CS-1-1			Nro. Convocatoria : 1			
Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: ¿REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA, CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA, EN EL (LA) JR						
Datos del Item y sorteo						
Número Item : 1		Fecha : 04/02/2025		Hora : 12:32 PM		
Descripción Item : CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA:		Usuario que actualizó : DAVID DAVID MARTEL BENITES				
Listado del Resultado del Desempeño						
Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	MYPE	Empresa Integrada por discapacitados	Orden de Praelación	
20393688468	CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	105.0	SI	SI	1	
20393665508	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	105.0	SI	SI	2	
20607306924	CONSORCIO EJECUTOR ABG	105.0	SI	NO	3	
20393675480	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	102.72	SI	SI	4	
20393271044	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	88.98	SI	SI	5	
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA		PUNTAJE TOTAL	
1°	CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	100	5		105	
2°	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	100	5		105	
3°	CONSORCIO EJECUTOR ABG	100	5		105	
4°	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	97.83	4.89		102.72	
5°	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	84.75	4.24		88.98	
7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
Luego de culminada la evaluación, <u>el comité de selección califica a los postores, según el orden de prelación</u> , verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.						

	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	CANAAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CONSORCIO EJECUTOR ABG	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.
6.1	A.3 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	No Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Cumple
	RESULTADO DE LA CALIFICACION	DESCALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO SE CONSIDERA PARA PUNTAJE
1	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	<p>El postor para acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD presenta;</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ CONTRATO N° 007-2023-MPCP se verifica el contrato adjunto no forman de las obras similares de estas, toda vez en las bases integradas indica que las obras similares consideran: <i>Reparación y/o Mantenimiento y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción de: Superficie de Rodadura y/u Obras de Arte y/o Puente y/o Sistema de Drenaje Pluvial y/o Vías Departamentales y/o Carreteras en zona urbana y rural y/o Nivel de Afirmado.</i> EL TERMINO RENOVACION NO FORMAN PARTE DE ESTAS, por lo tanto, no puede acreditarse dicha experiencia. ➤ CONTRATO N° 214-2013-GA/MPH, se verifica el contrato adjunto no forman de las obras similares de estas, toda vez en las bases integradas indica que las obras similares consideran: <i>Reparación y/o Mantenimiento y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción de: Superficie de Rodadura y/u Obras de Arte y/o Puente y/o Sistema de Drenaje Pluvial y/o Vías Departamentales y/o Carreteras en zona urbana y rural y/o Nivel de Afirmado.</i> EL TERMINO "INSTALACION" NO FORMAN PARTE DE ESTAS, por lo tanto, no puede acreditarse dicha experiencia. <p>TOTAL ACREDITADO = S/ 889,612.79, el postor NO CUMPLE con acreditar el monto facturado mínimo requerido en las bases integradas.</p> <p>Al respecto, cabe precisar que: <i>"las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"</i>. (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).</p> <p>Finalmente, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2. indica que; <i>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada</i>, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).</p>
2	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	<p>El postor para acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD presenta;</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ CONTRATO N° 005-2022-GRU-GGR, se verifica el contrato adjunto no forman parte del objeto del contrato y las obras similares de estas, toda vez que el postor adjunta mejoramiento de VÍAS URBANAS. ➤ CONTRATO N° 10-2021-MPCP, se verifica el contrato adjunto no forman de las obras similares de estas, toda vez en las bases integradas indica que las obras similares consideran: <i>Reparación y/o Mantenimiento y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción de: Superficie de Rodadura y/u Obras de Arte y/o Puente y/o Sistema de Drenaje Pluvial y/o Vías Departamentales y/o Carreteras en zona urbana y rural y/o Nivel de Afirmado.</i> EL TERMINO "CREACION" NO FORMAN PARTE DE ESTAS, por lo tanto, no puede acreditarse dicha experiencia. <p>TOTAL ACREDITADO = S/ 635,709.15, el postor NO CUMPLE con acreditar el monto facturado mínimo requerido en las bases integradas.</p>


		<p>Al respecto, cabe precisar que: <u>"las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"</u>. (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).</p> <p>Finalmente, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2. indica que; <i>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.</i> lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).</p>
  	<p>3</p> <p>GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.</p>	<p>El postor para acreditar EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD presenta;</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ CONTRATO N° 0121-2018-GRU-GGR, Se verifica que el contrato adjunto que la naturaleza de la intervención se encuentra dentro de las obras similares, sin embargo, la unidad productora del servicio a realizar el recurrente en el contrato indicado dice MEJORAMIENTO DEL CAMINO DEPARTAMENTAL donde CAMINO DEPARTAMENTAL no forma parte de la unidad productora que indica en las obras similares, toda vez en las bases integradas indica que las obras similares consideran: <i>Reparación y/o Mantenimiento y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción de: Superficie de Rodadura y/u Obras de Arte y/o Puente y/o Sistema de Drenaje Pluvial y/o Vías Departamentales y/o Carreteras en zona urbana y rural y/o Nivel de Afirmado.</i> ➤ CONTRATO N° 009-2023-GM-MPPA-A, se verifica el contrato adjunto no forman de las obras similares de estas, toda vez en las bases integradas indica que las obras similares consideran: <i>Reparación y/o Mantenimiento y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción de: Superficie de Rodadura y/u Obras de Arte y/o Puente y/o Sistema de Drenaje Pluvial y/o Vías Departamentales y/o Carreteras en zona urbana y rural y/o Nivel de Afirmado.</i> EL TERMINO RENOVACION NO FORMAN PARTE DE ESTAS, por lo tanto, no puede acreditarse dicha experiencia. ➤ CONTRATO N° 013-2023-GM-MPPA-A se verifica el contrato adjunto no forman de las obras similares de estas, toda vez en las bases integradas indica que las obras similares consideran: <i>Reparación y/o Mantenimiento y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción de: Superficie de Rodadura y/u Obras de Arte y/o Puente y/o Sistema de Drenaje Pluvial y/o Vías Departamentales y/o Carreteras en zona urbana y rural y/o Nivel de Afirmado.</i> EL TERMINO RENOVACION NO FORMAN PARTE DE ESTAS, por lo tanto, no puede acreditarse dicha experiencia. <p>TOTAL ACREDITADO = S/ 00.00, el postor NO CUMPLE con acreditar el monto facturado mínimo requerido en las bases integradas.</p> <p>Al respecto, cabe precisar que: <u>"las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"</u>. (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).</p> <p>Finalmente, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2. indica que; <i>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.</i> lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).</p>

8

ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado que forman parte del Acta.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 12:50 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.


CARHUARICRA QUISPE GILVER ANIBAL
Presidente del Comité de Selección
CORDOVA CAYSAHUANA JHONN
Primer Miembro
MARTEL BENITES DAVID
Segundo Miembro