

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Acobamba, a los 11 días del mes de diciembre del año 2024, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Acobamba - Huancavelica, a las 09:00 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante **RESOLUCIÓN GERENCIAL MUNICIPAL N° 0244-2024/MPA-HVCA**, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL PJE. ROSALES, AV. PROCERES, CL. PRECURSORES, PJE. LIBERTAD, PR. MARTIRES, JR. JUNIN, PR. SAENZ PEÑA, AV. EVITAMIENTO OESTE, PJE. SAN AGUSTIN, JR. SANTO TOMAS Y CL LIBIA EN EL DISTRITO DE ACOBAMBA DE LA PROVINCIA DE ACOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"** - CUI N° 2617066, se instalaron a fin de **EJECUTAR LA APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, en el marco del presente procedimiento de selección.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ERIC RONALD AROTOMA LANDEO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	IRINEO PAUCAR SULLCARAY	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Estudios de Inversión (e)
		Suplente			
Segundo Miembro	ETZON MARX RICO RIOS	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento
		Suplente			

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20261295246
4	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
5	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737
6	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	20451738284
7	GO'VIL S.A.C.	20486774445
8	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
9	MEJESA S.R.L.	20506003351
10	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20527152616
11	ODASGRUP S.A.	20534485001
12	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
13	CCM CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20602375715
14	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	20602867286

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO ACOBAMBA	10/12/2024	22:37:01	Valido
2	MEJESA S.R.L.	10/12/2024	21:07:33	Valido
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	10/12/2024	22:42:43	Valido

5 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en los literales a) y g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión integral efectuada al Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" presentado mediante los folios 0018 al 0026, se puede advertir que este NO se sujeta a lo establecido en el numeral XXI de los términos de referencia de las bases integradas, el cual indica lo siguiente: "(...) Los postores no podrán reducir el monto de los gastos variables establecido en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta. (...)", por lo que, es oportuno traer a colación lo dispuesto por la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 00215-2024-TCE-S2 donde señala: "(...) A fin de esclarecer los cuestionamientos planteados, es pertinente remitirnos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones. (...)"

Bajo ese contexto, se tiene que el contenido de los términos de referencia constituye reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, cada postor estaba en la obligación de no reducir el monto de los gastos variables establecido en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta.

En ese sentido, se advierte que el postor modificó en su oferta el monto de los gastos variables con respecto al monto consignado en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, toda vez que ofertó el monto de S/ 425,934.87; sin embargo, el monto de los gastos variables según el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra asciende a S/ 429,158.52, por lo que, el presente Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta, y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones de v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo que, además se advierte la presentación de información contradictoria, toda vez que, según el Anexo N° 2, declara bajo juramento que conocía todas las condiciones del procedimiento de selección, sin embargo, el Anexo N° 6 no cumple con las condiciones requeridas.

1 MEJESA S.R.L.

- Asimismo, de la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 1 "DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR", presentado mediante folio 03 de su oferta, se observa que el postor consignó como teléfono, lo siguiente:

El que se suscribe, Jesús José Escriba Sulca, postor y/o Representante Legal de MEJESA S.R.L., identificado con DNI N° 08583742, con poder inscrito en la localidad de LIMA en la Ficha N° 11469933 Asiento N° C0003, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Razón Social:	MEJESA S.R.L.		
Domicilio Legal :	CALLOS CEDROS MZA. C LOTE. 7 URB. SHANGRILA (ALTURA DEL PEAJE DE SHANGRILA) LIMA - LIMA - PUENTE BIEDRA		
RUC :	20506003351	Teléfono(s) :	01-7582500 983029730
Correo electrónico :	team.licmejesa@gmail.com		

Ahora bien, de la revisión al Registro Nacional de Proveedores (RNP), el número de teléfono es el siguiente:

MEJESA S.R.L.

Vigentes
SERVICIOS
EQUIPOS DE OBRA
CONSTRUYENDO OBRA

RUC (*)
: 20506003351

Teléfono (*)
: 017582500

Email (*)
: team.licmejesa@gmail.com

Conforme a lo reproducido, se evidencia que el postor presentó información incongruente e inexacta, ya que, lo declarado en el Anexo N° 1 respecto al número de teléfono difiere con lo declarado en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), por lo que, es oportuno traer a colación el numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el

RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."

En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo cual, es pertinente traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda.(...).

En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia N° 2 CONTRATO N° 025-2015-SGL-GAFP-MDPP presentado mediante folios 52 al 67, se observa que existe incongruencia e inexactitud entre su propia documentación adjunta, toda vez que, mediante folio 56 adjunta ADDENDA DEL CONTRATO N° 025-2015-SGL-GAFP-MDPP de fecha 25 de mayo de 2015, sin embargo, a través del folio 57 vuelve a adjuntar ADDENDA DEL CONTRATO N° 025-2015-SGL-GAFP-MDPP con la misma fecha de emisión, pero con distintas firmas por parte de los funcionarios que visaron dicho documento; evidenciándose la presunta presentación de documentación inexacta o falsa, hecho que transgrede los principios de rigen las contrataciones, por lo que se estaría informando al Tribunal de Contrataciones del Estado, para las acciones correspondientes. En ese sentido, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión al Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" presentado mediante los folios 031 al 037, se puede apreciar lo siguiente:

1	Total costo directo (A)		5,598,298.15
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos fijos	0.70%	39,419.04
2.2	Gastos variables	7.67%	429,158.52
	Total gastos generales (B)	8.37%	468,577.56
3	Utilidad (C)	1.00%	55,982.96
	SUBTOTAL (A+B+C)		6,122,858.69
4	IGV	18.00%	1,102,114.56
5	Monto total de la Oferta		7,224,973.25

Ahora bien, de la revisión de la oferta económica presentada por el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., se aprecia que el costo directo asciende a S/ 5,598,298.15. Asimismo, se indica que los gastos generales fijos [S/ 39,419.04] y variables [S/ 429,158.52] representan el 0.70% y 7.67% del costo directo total, respectivamente, por lo tanto, el total de los gastos generales asciende al monto S/ 468,577.56.

Sin embargo, de una revisión detallada, se advierte que el monto de gastos fijos [S/ 39,419.04] no corresponde al 0.70% del costo directo, pues el monto correcto que corresponde a dicho porcentaje asciende a S/ 39,188.09. Asimismo, se advierte que el monto de los gastos variables [S/ 429,158.52] no corresponde al 7.67% del costo directo, pues el monto correcto que corresponde a dicho porcentaje asciende a S/ 429,389.47, conforme se resume en el siguiente cuadro:

	Presupuesto del Consorcio Adjudicatario	Monto que corresponde al porcentaje del costo directo
Total de costo directo	S/ 5,598,298.15	
Gastos generales		
Gastos fijos 0.70%	S/ 39,419.04	S/ 39,188.09
Gastos variables 7.67%	S/ 429,158.52	S/ 429,389.47

En ese sentido, se concluye que no se conoce cuál de los dos (2) montos de los gastos fijos y variables se debe considerar, puesto que no se tiene certeza de lo que realmente está

2
FM
CONTRATISTAS
GENERALES
S.R.L.



ofertando el postor; evidenciándose de esta manera que el postor brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de su oferta, no siendo posible conocer lo declarado por el postor y lo que está ofertando.

Asimismo, se precisa que los porcentajes de los gastos fijos y variables no han sido establecidos en el expediente técnico de obra, pues estos porcentajes fueron establecidos por el mismo postor al momento de elaborar su oferta económica, por lo que dicha oferta debió ser clara, precisa y congruente en su contenido, a fin de evitar el riesgo de futuras controversias que podrían suscitarse durante la ejecución contractual respecto a las condiciones y características de la prestación.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 68 y 70 de la Resolución N° 03220-2024-TCE-S1, donde señalan que: "68. En tal sentido, de la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, se advierte que no existe congruencia entre los montos de los gastos fijos y variables, y los porcentajes que estos gastos representan en relación al costo directo total, por lo que no se tiene certeza de lo que oferta dicho postor." "70. En ese contexto, este Colegiado concluye que la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario contiene información incongruente, en cuanto a los montos de los gastos fijos y variables, y los porcentajes que estos montos representan en relación al costo directo consignado en su presupuesto de obra."

- Además, se advierte que el postor modificó en su oferta el monto de los gastos variables con respecto al monto consignado en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, toda vez que, teniendo en cuenta el monto que realmente corresponde al porcentaje ofertado para los (Gastos variables 7.67%), el postor estaría ofertando la suma de S/ 429,389.47; no obstante, el monto de los gastos variables según el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra asciende a S/ 429,158.52, por lo que, el presente Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta, y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones de v. Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo que, además se advierte la presentación de información contradictoria, toda vez que, según el Anexo N° 2, declara bajo juramento que conocía todas las condiciones del procedimiento de selección, sin embargo, el Anexo N° 6 no cumple con las condiciones requeridas.

En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Por otro lado, si bien la oferta no pasó a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada válida, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia N° 1: CONTRATO N° 23-2022-SGLYGP/GAF/MDSMP presentado mediante folios 48 al 79, se observa que existe incongruencia entre la propia documentación adjunta, toda vez que, en el acta de recepción de obra señalan que el monto ejecutado fue de S/ 4,803,131.27, lo cual no coincide con el monto total de la obra señalado en la resolución de liquidación de obra y la constancia de prestación de ejecución de obra, el cual asciende a S/ 5,062,766.44, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO ACOBAMBA	Ítem Único

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ACOBAMBA	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado S/ 7,280,000.01	93.00 Puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	ACREDITA	03.00 Puntos

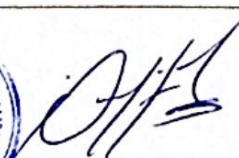



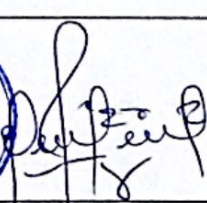

	C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	NO PRESENTA	0.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	ACREDITA	02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		98.00 puntos

9 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO ACOBAMBA	98.00 puntos	1ER LUGAR

10	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN , siendo el resultado el siguiente:						
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	CONSORCIO ACOBAMBA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				CUMPLE CALIFICA

11 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
—	—	—

12 ACUERDO ADOPTADO	
Finalmente, siendo las 18:10 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al CONSORCIO ACOBAMBA integrado por las empresas EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20452663032 y ODASGRUP S.A. con RUC N° 20534485001, por el monto de S/ 7,280,000.01 (SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL con 01/100 SOLES).	
<u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u>	

13 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
  ERIC RONALD AROTOMA LANDEO Presidente (T) Comité de Selección	
  IRINEO PAUCAR SULLCARAY Primer Miembro (T) Comité de Selección	  ETZON MARX RICO RIOS Segundo Miembro (T) Comité de Selección