

PRONUNCIAMIENTO N° 286-2023/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Puno Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 002-2023-CS/GR PUNO-1, convocada para la “Contratación de geotextil y geomembrana para el proyecto mejoramiento de la gestión integrada de los recursos hídricos en cuencas de la región Puno multidistrital multiprovincial Puno”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5 de julio de 2023¹ y subsanado con fecha 13² de julio de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES S.A.C- IMASOL S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 34, referida a la “*Hoja descriptiva de los bienes*”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 38, referida a las “*Mejoras a las especificaciones técnicas*”

¹ Con Trámite Documentario N° 2023-24739321-PUNO.

² Hoja de Trámite N° 2023-24764815-PUNO.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 39, referida al “Factor de evaluación protección social y desarrollo humano”

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la “Hoja descriptiva de bienes”

El participante INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA –IMASOL S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 34, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“Sobre la absolución al cuestionamiento N° 34
(...)
Nuevamente, la falta de motivación en la absolución de la consulta planteada salta a la vista; por cuanto, lo que solicitamos fue la eliminación de la Hoja descriptiva de los bienes, por considerarla confusa, y porque la información técnica necesaria se encuentra en las fichas técnicas y otros documentos similares, sin embargo, sin razón aparente, el Comité hace referencia a que la característica principal de la ficha técnica es la CANTIDAD de los bienes; lo que definitivamente carece de razón; posteriormente señala que el formato es libre debiendo señalarse VIDA ÚTIL, entre otros; aquí cuestionamos ¿en qué momento el Comité nos da una respuesta en relación a lo observado? ¿Se pronuncia en relación al pedido de eliminación de la hoja descriptiva de los bienes? ¿Cuál será la vida útil aceptable para los bienes objetos de contratación? Definitivamente, la respuesta del Comité es abiertamente confusa y contrariamente a levantar la observación efectuada, genera más incertidumbre en relación a lo cuestionado, incluso a lo que se considera una hoja descriptiva de los bienes. En este punto podemos afirmar que se ha vulnerado frontalmente el Principio de Transparencia regulado en el literal c) del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y nuevamente el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, siendo que la absolución adolece de motivación; por lo que solicitamos a la Sub Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE. Acoja la presente observación y ordene que el requisito de admisión cuestionado en el literal f) sea suprimido (...).” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del literal f) del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)
f) Hoja descriptiva de los bienes precisando características técnicas y cantidades,

procedencia y marca del bien (...)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 34, el participante INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - IMASOL S.A.C., solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación:	Análisis respecto de la consulta u observación:
N° 34: “Literal f) Se solicita que se la hoja descriptiva de los bienes sea ELIMINADA; por cuanto, resulta confusa, ya que la información técnica de los bienes será proporcionada en las fichas técnicas de los fabricantes; careciendo de sentido por la naturaleza del objeto de contratación. Por otro lado la marca y procedencia puede presentarse mediante otra declaración jurada. Se agradece acoger, de lo contrario se integrará una condición vulneradora del Principio de Transparencia. Se les recuerda que al ser una Licitación pública, esta contempla la etapa de elevación del Pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Se agradece confirmar”.	“ <u>La característica principal de la ficha técnica es la cantidad de los ítems, en donde indique la medidas, vida útil, marca y procedencia del bien, el formato es libre, por lo que lo no se acoge la observación</u> ”.
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:	
“ <u>El formato es libre, se precisa que deberá de señalar lo siguiente: vida útil, marca y procedencia</u> ”	

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, cabe señalar que el recurrente en su solicitud de elevación cuestionó la absolución de la consulta u observación materia de análisis, argumentando que la absolución de la Entidad carece de razón, es confusa y contrariamente a levantar la observación efectuada, genera más incertidumbre en relación a lo cuestionado, incluso a lo que se considera una hoja descriptiva de los bienes; por lo que, solicitó que se acoja su observación y ordene que el requisito de admisión cuestionado en el literal f) sea suprimido.

Es así que, en virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 02-2023-GRPUNO/GRRNyGA/Py.GIRH/EETM de fecha 13 de julio de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 11 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se ha evaluado lo observado por el participante y considerando que la información técnica de los bienes se acredita con la presentación de fichas técnicas y similares donde el área usuaria opina que debería eliminarse la hoja descriptiva en la integración de bases con la finalidad de no vulnerar principios de transparencia.

3.1.3. Precisión con respecto a la Observación N° 34

Se concluye que dicha hoja descriptiva sea eliminada de la integración de bases con la finalidad de no vulnerar principios de transparencia". (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, cabe indicar que, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, **el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.**

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, **se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio,** con el fin de que **todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.**

Ahora bien, en atención al cuestionamiento por el recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, indicó que la hoja descriptiva sea eliminada en la integración de bases con la finalidad de no vulnerar principios de transparencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente y en vista del informe posterior del área usuaria de la Entidad dispuso que se elimine la hoja descriptiva de bienes en cuestión, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el literal f) del numeral 2.2.1.1 de los documentos para la admisión de la oferta, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

~~f) Hoja descriptiva de los bienes precisando características técnicas y cantidades, procedencia y marca del bien~~

(...)”.

- **Se dejará** sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 34.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a las “Mejoras a las especificaciones técnicas”

El participante INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA –IMASOL S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 38, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…) Como se puede apreciar, nuestra observación estuvo relacionada al **establecimiento del factor de evaluación: Mejoras a las Especificaciones técnicas**; frente al cual, el Comité decidió NO acoger nuestro cuestionamiento, a pesar de su sustento técnico y legal.

5. En primer término, es importante precisar que las **Mejoras a las Especificaciones técnicas** deben cumplir ciertos parámetros y condiciones para su establecimiento; éstos han sido detallados en la Opinión N° 144-2016 /DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE que ha sido recogida por las propias Bases Estándar y cuya parte pertinente expresa:

"Constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en

las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad. Corresponde a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las bases, en caso se opte por considerar este factor de evaluación."

6. EN RELACIÓN AL EXTREMO DE NUESTRA OBSERVACIÓN SOBRE EL ALCANCE DE LAS CERTIFICACIONES ISO: De acuerdo a lo anterior; y conforme cuestionamos al momento de formular nuestra observación, **las Mejoras establecidas por el Comité tienen una redacción en extremo específica, con un nivel de detalle copiado a la letra de las certificaciones ISO con que cuenta un único fabricante de geosintéticos en particular: la empresa POA, conforme podremos contrastar a continuación:**

(...)

Como se ha podido apreciar, **el nivel de identidad entre las Mejoras planteadas por el Comité de Selección y las Certificaciones ISO del fabricante POA, es ABSOLUTO;** en tal sentido, mi representada observó su incorporación porque definitivamente ello transgrede el Principio de Igualdad de Trato establecido en el literal b) del Art. 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala:

"b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva."

Por lo anterior, **el hecho de que el Comité de selección incorpore la posibilidad de que únicamente proveedores que oferten una marca específica puedan beneficiarse con el puntaje por un factor de evaluación, vulnera directamente el Principio invocado; por cuanto, está privando a proveedores que oferten otras marcas de la posibilidad de beneficiarse con el referido puntaje, pese a poder acreditar también certificaciones ISO) similares o con un alcance más amplio; es decir, está implementando una ventaja ilegal para aquéllos proveedores que oferten la marca POA frente a los que oferten otras marcas, lo que se traduce en un trato discriminatorio que NO favorece la competencia efectiva.**

Asimismo, es importante hacer notar que al momento de efectuar nuestra observación, **mi representada solicitó la modificación del alcance de las certificaciones ISO; considerando uno más amplio que definitivamente también garantizarían el establecimiento razonable de este factor de evaluación sin la transgresión del Principio de igualdad de trato;** es decir, no cuestionamos las certificaciones ISO en sí, siendo que éstas pueden ser consideradas Mejoras a las especificaciones técnicas; sin embargo, **si cuestionamos su alcance, precisando que se debe tener cuidado en cuanto a éste para no generar una condición de trato de disimil en las reglas del procedimiento de selección. Léase el alcance de las Mejoras planteadas:**

ISO 9001:2015: COMERCIALIZACIÓN, PRODUCCIÓN Y SERVICIO POST VENTA DE GEOMEMBRANAS DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD; y carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección para garantizar su originalidad. (3 puntos)

Acreditación:

Presentación de copia simple ISO 9001:2015: COMERCIALIZACIÓN, PRODUCCIÓN Y SERVICIO POST VENTA DE GEOMEMBRANAS DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD;

y Carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección. (2 puntos)

ISO 45001:2018: COMERCIALIZACIÓN, PRODUCCIÓN Y SERVICIO POST VENTA DE GEOMEMBRANAS DE POLJETILENO DE ALTA DENSIDAD; y carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección para garantizar su originalidad. (2 puntos)

ISO 14001:2015: COMERCIALIZACIÓN, PRODUCCIÓN Y SERVICIO POST VENTA DE GEOMEMBRANAS DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD; y carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección para garantizar su originalidad. (2 puntos)

Como se tiene de la lectura de las certificaciones propuestas, éstas consideran un **alcance más amplio y razonable con el objeto de la contratación**, haciendo referencia general a las distintas fases del proceso productivo y de comercialización, en las que estos Sistemas de calidad y otros han sido implementados por una organización, llámense producción, comercialización y el servicio post venta; sin hacer ninguna referencia específica ni detallada que sólo pueda ser cumplida por un fabricante en particular.

Ahora bien, zanjado lo anterior, es importante **precisar que nuestro pedido al formular la observación contra el alcance de las Certificaciones ISO, fue su MODIFICACIÓN; es decir, que el Comité acceda a reformular el sentido de las mismas de forma más general como la propuesta, con la finalidad de que postores que oferten marcas diferentes a POA puedan acceder a una bonificación que válidamente podían acreditar**. Sin embargo, de la absolución realizada por el Comité de Selección se lee claramente que este colegiado **únicamente sustenta la incorporación de cualquier certificación ISO**, ya sea en el área de calidad (ISO 9001), control de desechos y medio ambiente (ISO 14001), y en temas de salud y seguridad en el trabajo (ISO 45001); es decir, **NO responde frente a nuestro cuestionamiento sobre lo específico de la redacción de las certificaciones cuestionadas y cuál es el motivo del por qué no acceden a nuestro pedido de modificación de su alcance**. En este extremo consideramos que la absolución del Comité **NO ha sido debidamente motivada**, transgrediendo lo regulado por el numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento, que dispone

"72.4. La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen."

De todo lo anterior, resulta evidente que **el Comité de Selección no absolvió nuestra observación de manera MOTIVADA**, sin pronunciarse sobre el meollo de nuestra observación en relación a la vulneración del Principio de Igualdad de trato debido al alcance de las certificaciones ISO establecidas, haciendo planteamientos generales sobre certificaciones ISO de cualquier tipo, y sin sustentar el por qué no acogieron nuestra solicitud de modificación con relación al sentido y alcance de las mismas.

7. SOBRE EL EXTREMO DE LA OBSERVACIÓN EN RELACIÓN AL CERTIFICADO BASC: Mi representada cuestionó esta particular Mejora, **aduciendo que ésta NO cumple con las condiciones establecidas por la Opinión N° 144-2016 -OSCE/DTN**; explicando que el BASC, por sus siglas en inglés significa Business Alliance for Secure Commerce, **siendo una alianza empresarial internacional que promueve un comercio seguro en cooperación con gobiernos y organismos internacionales**; es decir, se constituya como una organización sin fines de lucro bajo las leyes de los Estados Unidos de América; **en ese sentido, de forma totalmente fundada cuestionamos el sentido de incorporar esta pretendida mejora, siendo que de ninguna manera garantiza la optimización de características técnicas del bien o de las condiciones de la prestación**; por tanto, no califica como el factor de evaluación: Mejora a

las especificaciones técnicas, más aún cuando los bienes objeto de contratación se fabrican totalmente en nuestro país; ¿qué sentido tendría incorporar como una mejora la referida Certificación BASC en una contratación realizada en nuestro país?

8. Por su parte, el Comité ha señalado lo siguiente: "La certificación BASC confirma el trabajo de control en todos los procesos productivos, empaque, embarque y de transporte de la carga garantizando que la carga no tiene posibilidades de contaminación en ninguna etapa hasta llegar al destino final y generar transparencia y credibilidad con los clientes y disminuye los costos por siniestros y eventos no deseados."; es decir, de su absolución, no hay referencia alguna en relación a los cuestionamientos efectuados por nosotros, en lo particular sobre que aquella es una certificación emitida por una organización sin fines de lucro de Estados Unidos de América, y sobre cuál sería el sentido de incorporar ésta en una compra realizada en nuestro país; más aún, si de ninguna manera se verifica que aquella garantice o demuestre alguna optimización en relación a alguna característica particular del bien objeto de contratación, o de las condiciones de prestación; nuevamente en este extremo de la absolución del Comité consideramos que ésta NO HA SIDO DEBIDAMENTE MOTIVADA, evidenciándose que el colegiado trata de desviar el sentido de su respuesta frente a lo que efectivamente cuestionado."

Pronunciamiento

De la revisión del literal I “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

I. MEJORAS DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<p>Evaluación:</p> <p>Mejora 1: Acreditar ISO 9001:2015 - Fabricación y comercialización de geomembranas de polietileno de alta densidad (lisas y texturizadas) y baja densidad lineal (lisas y texturizadas), para usos en la minería y aplicaciones en el medio ambiente y la construcción. fabricación y comercialización de películas de polietileno de baja y media densidad para aplicaciones agrícolas, industriales y comerciales).</p> <p>Mejora 2: Acreditar ISO 14001:2015 - Fabricación y comercialización de geomembranas de polietileno de alta densidad (lisas y texturizadas) y baja densidad lineal (lisas y texturizadas), para usos en la minería y aplicaciones en el medio ambiente y la construcción. Fabricación y comercialización de películas de polietileno de baja y media densidad para aplicaciones agrícolas, industriales y comerciales).</p> <p>Mejora 3: Acreditar ISO 45001:2018 - Fabricación y comercialización de geomembranas de polietileno de alta densidad (lisas y texturizadas) y baja densidad lineal (lisas y texturizadas), para usos en la minería y aplicaciones en el medio ambiente y la construcción. Fabricación y comercialización de películas de polietileno de baja y media</p>	<p>Mejora 1 : [02] puntos</p> <p>Mejora 2 : [02] puntos</p> <p>Mejora 3 : [02] puntos</p> <p>Mejora 4 : [04] puntos</p>

<p>densidad para aplicaciones agrícolas, industriales y comerciales).</p> <p>Mejora 4: Acreditar Certificado GAI LAP y BASC</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de los certificados, que deben de estar acreditados con carta emitida por el fabricante haciendo mención al procedimiento de selección.</p>	
--	--

Mediante la consulta y/u observación N° 38, el participante INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - IMASOL S.A.C., solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación:	Análisis respecto de la consulta u observación:
<p>N° 38</p> <p>Mejoras a las Especificaciones técnicas: <u>Se ha verificado la incorporación de certificaciones ISO como Mejora a las especificaciones técnicas; sin embargo, debemos hacer notar lo siguiente: Las mejoras deben estar relacionadas a optimizar algunas características del bien objeto de contratación o en todo caso de su aplicación, lo que no se verifica con la presentación de estas certificaciones ISOS con esa descripción tan particular y precisa que corresponde a un fabricante en específico, y Certificado GAI LAP y BASC, en particular.</u> Es importante recordar el contenido de la OPINIÓN N° 144-2016/DTN que claramente establece las condiciones que debe observar una mejora, siendo: TODO AQUELLO QUE AGREGUE UN VALOR ADICIONAL AL PARÁMETRO MÍNIMO ESTABLECIDO EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS O TÉRMINOS DE REFERENCIA, SEGÚN CORRESPONDA, MEJORANDO SU CALIDAD O LAS CONDICIONES DE SU ENTREGA O PRESTACIÓN, SIN GENERAR UN COSTO ADICIONAL A LA ENTIDAD; por lo que, claramente estas certificaciones ISO con dicha descripción particular y Certificado GAI LAP y BASC propuestas deben ser retiradas, al no observar el cumplimiento de las condiciones para ser consideradas como mejora a las especificaciones técnicas; lo que se refuerza por la curiosa redacción de cada una de estas certificaciones; <u>por cuanto, parecen haber sido copiadas a la letra de las que cuenta un único fabricante de geosintéticos en particular (POA), situación que evidenciaría un trato disímil y discriminatorio frente a los demás competidores que no cuentan con certificaciones con tal extremo nivel de detalle en su redacción; sin mencionar, que la incorporación de estas supuestas mejoras constituye una trasgresión al principio de libertad de concurrencia, y definitivamente al de Igualdad de trato. De manera adicional a todo lo anterior, en relación al BASC, esta significa Business Alliance for Secure Commerce-, y es una</u></p>	<p>El ISO es un documento otorgado a una fábrica, para el cual ha sido auditado durante varios meses a todas las actividades a que se encuentra sujeta.</p> <p><u>A la calidad de su producto final, se involucra la resina que adquiere de sus proveedores que también cuentan con el ISO correspondiente (ISO 9001), y audita también su proceso por el cual pasa la fabricación (otros insumos, el tipo de máquina, sus calibraciones, su tiempo de mantenimiento y otros índices, que coadyuvan a la calidad del producto).</u></p> <p>Asimismo, se le audita cómo controla sus desechos y contaminaciones para obtener el ISO14001; es así, para acreditar el ISO 45001 tendrá que mostrar sus manuales de dirección para el cual sus trabajadores de la planta tengan seguridad en el trabajo que realizan, que tengan sus EPPs, (Equipos de Protección Personal) y realicen actividades de salud continuamente, hecho que permite al comité de selección seleccionar la mejor oferta en términos de calidad, asimismo es importante señalar que no es un documento de presentación obligatoria por corresponder un factor de evaluación por ello corresponde a documentos de presentación facultativa; La certificación BASC confirma el</p>

<p><u>alianza empresarial internacional que promueve un comercio seguro en cooperación con gobiernos y organismos internacionales.</u> Constituida como World BASC Organization, una organización sin ánimo de lucro internacional bajo las leyes de los Estados Unidos de América; aquí cabe cuestionarnos, <u>¿cuál es el sentido de incorporar este tipo de pretendida mejora (cuando definitivamente NO cumplen con los parámetros para ser considerada como tal) y cuando los bienes que se requieren tienen todas las características de ser productos que se fabrican en nuestro país?</u>, de no acoger esta observación se restringiría la participación de los fabricantes nacionales. <u>Por tanto, observamos retirar la denominación tan precisa en los ISOS y generalizar a producción y/o fabricación y servicio post venta de geomembranas de polietileno de alta densidad; asimismo retirar la certificación BASC por los expuestos mencionados, y redistribuir los puntajes en los factores de evaluación, debiendo establecerse de la siguiente manera:</u></p> <p>ISO 9001:2015:¿ COMERCIALIZACIÓN, PRODUCCIÓN Y SERVICIO POST VENTA DE GEOMEMBRANAS DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD; y carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección para garantizar su originalidad. (3 puntos)</p> <p>Acreditación:</p> <p>Presentación de copia simple ISO 9001:2015:¿ COMERCIALIZACIÓN, PRODUCCIÓN Y SERVICIO POST VENTA DE GEOMEMBRANAS DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD¿ y Carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección. (2 puntos)</p> <p>ISO 45001:2018: COMERCIALIZACIÓN, PRODUCCIÓN Y SERVICIO POST VENTA DE GEOMEMBRANAS DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD; y carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección para garantizar su originalidad. (2 puntos)</p> <p>ISO 14001:2015: COMERCIALIZACIÓN, PRODUCCIÓN Y SERVICIO POST VENTA DE GEOMEMBRANAS DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD; y carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección para garantizar su originalidad. (2 puntos).</p> <p>CERTIFICACIÓN GAI LAP de laboratorio del fabricante de geomembranas; y carta de autorización del fabricante para su uso en el presente procedimiento de selección para garantizar su originalidad. (4 puntos).</p> <p>Sustentamos ello en lo siguiente: considerando que el factor de evaluación: garantía comercial del postor será suprimida al no haber sido correctamente incorporada, estas mejoras propuestas como certificaciones ISO Sí agregarán un valor adicional a las condiciones de contratación; por cuanto considera en su alcance el SERVICIO POST VENTA de este tipo de bienes; lo que</p>	<p>trabajo de control en todos los procesos productivos, empaque, embarque y de transporte de la carga garantizando que la carga no tiene posibilidades de contaminación en ninguna etapa hasta llegar al destino final y generar transparencia y credibilidad con los clientes y disminuye los costos por siniestros y eventos no deseados; la certificación GAI-LAP sirve para garantizar que cuente con pruebas de calidad que sirven para verificar el laboratorio del fabricante se encuentre autorizado para realizar las pruebas de calidad, ello permitirá al comité de selección seleccionar la mejor oferta que cumpla con los estándares de calidad y los mismos hayan sido sometido a pruebas, por lo que no se acoge la observación.</p>
---	---

<p>garantizará a la Entidad pueda contar con el aval necesario una vez concluida la contratación, sin generar un costo adicional a la Entidad, y observando debidamente lo estipulado por la Opinión N° 144- 2016-OSCE/DTN. Así mismo, pedimos se redistribuyan los factores de evaluación.</p> <p><u>Agradeceremos confirmar.</u></p>	
--	--

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De otro lado, el recurrente en su solicitud de elevación cuestionó la absolución de la consulta y observación materia de análisis, argumentando lo siguiente:

- Respecto a las certificaciones ISO requeridos como mejoras, señaló que el Comité de Selección no absolvió su observación de manera motivada, sin pronunciarse sobre la vulneración del Principio de Igualdad de trato debido al alcance de las certificaciones ISO establecidas, toda vez que alegó que estas contarían con una redacción específica de las características solicitadas, mismas que solo cumpliría la empresa PQA, y sin sustentar el por qué no acogieron su solicitud de modificación con relación al sentido y alcance de las mismas.
- Respecto a la mejora denominada “Certificación BASC”, el participante precisó que al ser una certificación emitida por una organización sin fines de lucro de Estados Unidos de América, no se demostraría la optimización al bien objeto de la contratación.

Es así que, en virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 02-2023-GRPUNO/GRNyGA/Py.GIRH/EETM de fecha 13 de julio de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 11 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“El ISO es un documento otorgado a una fábrica, para el cual ha sido auditado durante varios meses a todas las actividades a que se encuentra sujeta. <u>A la calidad de su producto final, se involucra la resina que adquiere de sus proveedores que también cuentan con el ISO correspondiente (ISO 9001), y audita también su proceso por el cual pasa la fabricación (otros insumos, el tipo de máquina, sus calibraciones, su tiempo de mantenimiento y otros índices, que coadyuvan a la calidad del producto).</u> Asimismo, se le audita cómo controla sus desechos y contaminaciones para obtener el ISO 14001; es así, para acreditar el ISO 45001 tendrá que <u>mostrar sus manuales de dirección para el cual sus trabajadores de la planta tengan seguridad en el trabajo que realizan, que tengan sus EPPS (Equipos de Protección Personal) y realicen actividades de salud continuamente, hecho que permite al comité de selección seleccionar la mejor oferta en términos de calidad,</u> asimismo es importante señalar que no es un documento de presentación obligatoria por corresponder un factor de evaluación por ello corresponde a documentos de presentación facultativa; <u>la certificación BASC confirma el trabajo de control en todos los procesos productivos, empaque, embarque y de transporte de la carga garantizando que la carga no tiene posibilidades de contaminación en ninguna etapa hasta llegar al destino final y generar transparencia y credibilidad con los clientes y disminuye los costos por siniestros y eventos no deseados;</u> la certificación GAI-LAP sirve para garantizar que cuente con pruebas de calidad que sirven para verificar el laboratorio del fabricante se encuentre autorizado para realizar las pruebas de calidad.</i>”</p>

3.2.3 Precisión con respecto a la observación N° 38

Se concluye que la observación será admitida parcialmente la observación del participante de acuerdo a lo siguiente: en relación a las certificaciones ISO son certificaciones de calidad a los productos, se debe tomar en cuenta que el único obligado a cumplir las obligaciones en los términos y condiciones ofertados en el proceso de selección es el contratistas independientemente de su calidad de representante, distribuidor así mismo en referencia a la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN. Establece condiciones para considerarse mejoras como mejora: todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorar su calidad o las condiciones de su entrega o precisión, sin generar un costo adicional a la entidad; en ese entender el presente procedimiento de selección es una adquisición, para tal efecto los postores deberán contar con dichas certificaciones (gestión de seguridad y salud ocupacional, garantizando así la seguridad y salud ocupacional de sus colaboradores como de las partes interesadas, durante la gestión del contrato, en tal sentido la certificación deberá de estar referida a la veta y/o suministro de geomembrana y PVC; agregando un valor adicional en las condiciones de su entrega o prestación y que sumen los postores sin generar costo adicional a la entidad.

Respecto a la certificación GAI LAP solo certifica laboratorios para pruebas de control de calidad mas no certifica la calidad del producto; y el certificado BASC confirma el trabajo de control en todos los procesos productivos, por lo que el área usuaria opina que serán suprimidas en la integración bases, por cuanto se ha verificado la posible vulnerabilidad del principio de igualdad de trato en relación a la descripción propuesta y en atención a la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, se verifica que estos no cumplen con las condiciones establecidas, por consiguiente no podrán considerarse como una mejora a las especificaciones técnicas.” [Sic]

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Asimismo, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, a través de informe técnico posterior la Entidad señaló, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad precisó que será admitida parcialmente la observación del participante de acuerdo a lo siguiente:

- a. En relación a las certificaciones ISO indicó que son certificaciones de calidad a los productos y que el único obligado a cumplir las obligaciones en los términos y condiciones ofertados en el proceso de selección es el **contratista** independientemente de su calidad de representante o distribuidor.

Por lo que, para tal efecto los postores deberán contar con dichas certificaciones (gestión de seguridad y salud ocupacional), garantizando así la seguridad y salud ocupacional de sus colaboradores como de las partes interesadas, **durante la gestión del contrato**.

En tal sentido la certificación deberá de estar referida a la venta y/o suministro de geomembrana y PVC; agregando así un valor adicional en las condiciones de su entrega o prestación y que sumen los postores sin generar costo adicional a la entidad.

- b. Respecto a la Certificación GAI LAP y el certificado BASC, la Entidad precisó que deberán ser suprimidas.

Ahora bien, cabe precisar que las Bases Estándar aplicables establecen lo siguiente:

<i>“I MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i> <i>(...)</i>	
<i>Importante</i>	
<ul style="list-style-type: none">• <i>De conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, <u>todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas</u> o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.</i>• <i>En este factor se pueden incluir aspectos referidos a <u>la sostenibilidad ambiental</u> o social, tales como productos con mayor tiempo de vida útil, con mayor eficiencia energética, menor consumo de agua, menos emisiones (huella de carbono), menor nivel de ruido, menos radiaciones, vibraciones, emisiones, etcétera; o con insumos que tengan sustancias con menor impacto ambiental; materia prima procedente de recursos gestionados de manera sostenible o de fuentes certificadas o de procesos de reciclado; embalaje reciclable o libre de PVC; productos orgánicos o reciclados, entre otros.</i>	

Dicho lo anterior, mediante la Mejora N° 1 “Acreditar ISO 9001:2015” y la Mejora 3 “Acreditar ISO 45001:2018”, se pretende otorgar puntaje al postor que oferten los ISOS 9001 y 45001, los cuales se encuentran referidos a los sistemas de gestión de la calidad y sistemas de gestión de seguridad y salud en el trabajo, respectivamente.

Tomando en consideración lo establecido en las referidas Bases Estándar, la entidad no ha determinado que las referidas mejoras agregarían un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas, así como no se encontrarían dentro de los aspectos referidos a la sostenibilidad ambiental o social, por lo que no corresponde ser incluidas como mejoras.

En esa línea, en adición a la eliminación de Certificación GAI LAP y el certificado BASC, con ocasión de la integración definitivas de las Bases se procederá a eliminar la mejora N° 1 “Acreditar ISO 9001:2015” y la mejora 3 “Acreditar ISO 45001:2018”.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente y en vista del informe posterior de la Entidad, en el cual se desistiría parcialmente de considerar las mejoras establecidas en las Bases, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del literal I. de las Mejoras a las especificaciones técnicas del Capítulo IV de los Factores de Evaluación de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto tachado:

I. MEJORAS DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<p><i>Evaluación:</i></p> <p>Mejora 1: Acreditar ISO 9001:2015 - Fabricación y comercialización de geomembranas de polietileno de alta densidad (lisas y texturizadas) y baja densidad lineal (lisas y texturizadas), para usos en la minería y aplicaciones en el medio ambiente y la construcción. fabricación y comercialización de películas de polietileno de baja y media densidad para aplicaciones agrícolas, industriales y comerciales).</p> <p>Mejora 2: Acreditar ISO 14001:2015 - Fabricación y comercialización de geomembranas de polietileno de alta densidad (lisas y texturizadas) y baja densidad lineal (lisas y texturizadas), para usos en la minería y aplicaciones en el medio ambiente y la construcción. Fabricación y comercialización de películas de polietileno de baja y media densidad para aplicaciones agrícolas, industriales y comerciales).</p> <p>Mejora 3: Acreditar ISO 45001:2018 - Fabricación y comercialización de geomembranas de polietileno de alta densidad (lisas y texturizadas) y baja densidad lineal (lisas y texturizadas), para usos en</p>	<p>Mejora 1 : [02] puntos</p> <p>Mejora 2 : [02] puntos</p> <p>Mejora 3 : [02] puntos</p> <p>Mejora 4 : [04] puntos</p>

<p>la minería y aplicaciones en el medio ambiente y la construcción. Fabricación y comercialización de películas de polietileno de baja y media densidad para aplicaciones agrícolas, industriales y comerciales).</p> <p>Mejora 4: Acreditar Certificado GAI LAP y BASC Acreditación:</p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de los certificados, que deben de estar acreditados con carta emitida por el fabricante haciendo mención al procedimiento de selección.</p>	
---	--

- **Se redistribuirá** el puntaje de las mejoras suprimidas del Factor de Evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” y se consignará en el Factor de Evaluación “Precio”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “Factor de evaluación protección social y desarrollo humano”

El participante INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA –IMASOL S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…) la falta de motivación en la absolución de la consulta planteada salta a la vista, y se circunscribe justamente en los supuestos de hecho previstos como supuestos de falta de motivación establecida en la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, como tenemos a continuación:

6.2. El participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Constituye supuesto de elevación, los cuestionamientos a las modificaciones realizadas de oficio a las Bases por parte de la Entidad.

Se entiende que la absolución de una consulta y/u observación no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: “ceñirse a lo establecido en las bases”, “el área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.

Resulta claro, que en ese punto en particular, el Comité de selección no realizó el mínimo esfuerzo por sustentar su posición de no acceder a la incorporación del factor de evaluación propuesto por mi representada, a pesar de que fundamentamos nuestro pedido en principios y normas expresas de la normativa de contrataciones públicas, como es el principio de sostenibilidad ambiental y social regulado en el literal h) del Art. 2 del TUO de la LCE, por el que, las entidades deben considerar en el diseño y desarrollo de los procedimientos de selección criterios y prácticas que permiten contribuir tanto a la protección del medio ambiente como social y por ende al desarrollo humano, en ese sentido las entidades deben considerar que las empresas que promuevan el bienestar social puedan diferenciarse de sus competidores ya que ello coadyuvaría a la generación del valor social, así como, el contenido del Art. 51° del Reglamento que regula justamente los criterios para considerar la incorporación de factores de evaluación, siendo uno de ellos la sostenibilidad ambiental o social, por tanto consideramos que el Comité de Selección NO motivó en ningún extremo el rechazo efectuado frente a nuestra petición de este factor de evaluación, limitándose a señalar un “cliché” prohibido por la Directiva ya invocada; y pesa a que nuestra petición está debidamente sustentada, por lo que, la subdirección de Gestión de Riesgos debe ACOGER el presente cuestionamiento y ordenar la incorporación del factor de evaluación en los términos solicitado.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo IV de los Factores de Evaluación de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“FACTORES DE EVALUACIÓN

(...)

F. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR

(...)

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (...)

Mediante la consulta y/u observación N° 39, el participante INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - IMASOL S.A.C., solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación:	Análisis respecto de la consulta u observación:
<u>N° 39:</u> De acuerdo al art. 2 literal h) de la LCE, las entidades deben considerar en el diseño y desarrollo de los procedimientos de selección criterios y prácticas que	El comité de selección estableció factores de evaluación y que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones <u>no agregara</u>

<p>permiten contribuir tanto a la protección medioambiental como social y por ende al desarrollo humano, en ese sentido las entidades deben considerar que las empresas que promuevan el bienestar social puedan diferenciarse de sus competidores ya que ello coadyuvaría a la generación del valor social, teniendo en cuenta que la finalidad de la LCE establecida en el art. 1 de la misma es que la contratación pública tenga repercusión positiva en la vida de los ciudadanos. Así mismo, el literal b) del art. 51.2 del RLCE establece también que los factores de evaluación que deben preverse en las bases sean los relacionados a la sostenibilidad ambiental o social, <u>por ello solicitamos al Comité de Selección incluya como factor de evaluación con 02 (dos) puntos a los postores que cuenten con una de las prácticas del factor de evaluación: PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (Certificación como Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer, o inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad (REPPCD) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo). Y así mismo, solicitamos se redistribuyan los puntajes a los factores de evaluación.</u></p>	<p><u>otras condiciones por lo que el postor se Riga por las bases, por ende no se acoge la observación</u></p>
---	---

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En ese sentido, el recurrente en su solicitud de elevación cuestionó la absolución de la consulta y observación materia de análisis, argumentando la falta de motivación en la absolución de la consulta planteada, toda vez que la Entidad no habría sustentado su posición de no acceder a la incorporación del factor de evaluación propuesto denominado “PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO” con certificación en “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” o “inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad (REPPCD)”, en virtud del principio sostenibilidad ambiental regulado por el literal h) del artículo 2 de la Ley.

Es así que, en virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 02-2023-GRPUNO/GRRNyGA/Py.GIRH/EETM de fecha 13 de julio de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 11 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>“El comité de selección estableció criterios que permiten la evaluación, que los factores de evaluación que se priorizaron en las bases son los relacionados a calidad y durabilidad de los materiales requeridos y que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones no agrego otras condiciones.</p> <p>3.3.3 Precisión con respecto a las elevaciones de los participante N° 39</p> <p><u>Se a evaluado dicha observación y se concluye que es facultativo ya que no demuestra una mejora a la calidad del producto o mejora a las especificaciones técnicas por lo que el área usuaria determina que no es necesario (Certificación como Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer, o inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocionales</u></p>

para Personas con Discapacidad (REPPCD) por lo que no se considera válida dicha observación.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe indicar que, en los artículos 50 y 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los “factores de evaluación” elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

De esta manera, se desprende que el comité de selección tiene la **prerrogativa** de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor oferta; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, a través de informe técnico posterior se ratificó en no considerar necesario la inclusión del factor de evaluación en cuestión, toda vez que no demostraría una mejora a la calidad del producto o mejora a las especificaciones técnicas, por lo que no consideró necesario, concluyendo que no considera válida dicha observación.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a advertir deficiencias en la absolución de la consulta u observación, toda vez que no se habría motivado la decisión de no incluir dentro de los factores de evaluación a la “PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO”, y en vista del informe posterior de la Entidad, en el cual se ratificaría en no aceptar lo solicitado por el recurrente conforme a las razones previamente expuestas, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a

la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, contenido en el numeral 2.2. Contenido de la oferta, consignado en Capítulo II del Procedimiento de Selección de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(…)
e) Para acreditar el cumplimiento del numeral 3.1 de las especificaciones técnicas
(adjuntar: ficha técnica, manuales, catálogos, folletos u otros documentos análogos que indiquen las características técnicas)”.

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, disponen lo siguiente:

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES¹¹] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.
Además, no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Sobre el particular, mediante el Informe Técnico N° 02-2023-GRPUNO/GRRNyGA/Py.GIRH/EETM de fecha 13 de julio de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 11 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

1.3. Conclusión con respecto sobre documentación de presentación

Se considera que los documentos requeridos son válidos ya que son las características que definirán la calidad y características del producto los cuales se detalla:

Geotextil (Ítem 01): gramaje, resistencia a la tracción de elongación, resistencia al desgarre trapezoidal, resistencia al punzonado, permisibilidad, ancho del rollo, permeabilidad, estabilidad a los rayos ultravioleta.

Geomembrana (Ítem 02): espesor nominal, índice de fluidez, densidad de geomembrana, propiedades de tracción, resistencia al desgarramiento, estabilidad dimensional, resistencia a las restricciones ambientales, resistencia a los UV, ancho rollo (…)”

Al respecto, se aprecia que la Entidad habría precisado las especificaciones técnicas de los ítem N° 1 y N° 2 que deberá ser acreditadas con los referidos documentos técnicos; no obstante, se advierte que para el ítem N° 1 “GEOTEXTIL NO TEJIDO 300 GR/M2”, indicó que también se debe acreditar la característica “ancho de rollo”.

En relación de ello, en la medida que dicha característica no se encontraría contemplada en el requerimiento para dicho ítem, deberá ser suprimida en atención al principio de transparencia.

En ese sentido con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II del Procedimiento de Selección de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“

2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)

*e) Para acreditar el cumplimiento del numeral 3.1 de las **siguientes** especificaciones técnicas (adjuntar: ficha técnica, manuales, catálogos, folletos u otros documentos análogos que indiquen las **siguientes** características técnicas):*

- Geotextil (Ítem 01): gramaje, resistencia a la tracción de elongación, resistencia al desgarre trapezoidal, resistencia al punzonado, permisibilidad, permeabilidad, estabilidad a los rayos ultravioleta.*
- Geomembrana (Ítem 02): espesor nominal, índice de fluidez, densidad de geomembrana, propiedades de tracción, resistencia al desgarramiento, estabilidad dimensional, resistencia a las restricciones ambientales, resistencia a los UV, ancho rollo.*

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de agosto de 2023

Códigos: 6.1, 6.2.