

PRONUNCIAMIENTO N° 033-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Metropolitana de Lima

Referencia : Concurso Público N° 24-2024-MML-OGA-OL-1, convocado para el “Servicio de alquiler de camiones cisterna y tracto remolcador con cisterna para el riego de las áreas verdes públicas del Cercado de Lima”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 10 de abril¹ de 2025 y subsanado el 22² de abril de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por el participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la “**Capacidad de cisternas**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8, referidas a los “**tipos de infracciones**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida al “**monto facturado acumulado**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

¹ Mediante Expediente N° 2025-0050473.

² Mediante Expediente N° 2025-0000760.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observación N° 10, referida a la “**definición de similares**”.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.**, se aprecia que al cuestionar las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3, N° 4, N° 7 y N° 8, requirió lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3 y N° 4,** solicitó: “(...) *En virtud del principio de transparencia e igualdad de trato, Se solicita a la entidad que pueda especificar que verificará que la empresa contratista presente cada parámetro con un laboratorio que esté acreditado por INACAL para el parámetro presentado. Es decir, que verificará que cada análisis de agua sea realizado por una empresa que esté acreditada por INACAL para realizar cada parámetro presentado. (...)*”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3 y N° 4, no versan sobre solicitar a la entidad que constante que la empresa contratista presente cada parámetro con un laboratorio que esté acreditado por INACAL; sino a consultar cuál es el criterio para solicitar el análisis mensual de agua de acuerdo al Decreto Supremo N° 004-2017 MINAM (consulta y/u observación N° 2), a solicitar ampliar la frecuencia de análisis de calidad de agua de dos (2) o tres (3) meses (consulta y/u observación N° 3); y, a consultar, si en caso el entregable no contenga el Certificado de Análisis de Calidad de Agua, no se dará la conformidad del servicio y habrá alguna penalidad relacionada (consulta y/u observación N° 4).

- **Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8,** se indica lo siguiente: “(...) *Se solicita se sea más específico en consideración de los tipo de infracciones (...)*”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8, no versan sobre solicitar que la Entidad sea más específica en consideración de los tipo de infracciones a las cuales se hace referencia en el récord del conductor; sino a: i) consultar si el “reporte actualizado de papeletas de infracciones de tránsito de los vehículos” debe precisar si debe tener o no las infracciones pagadas, y, ii) cuestionar que la Entidad requiera “Copia del Record de Conductor” que no cuente con infracción a las reglas de tránsito.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5.

El participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, indicando lo siguiente:

“El comité de selección no responde la consulta de manera adecuada. Los vehículos tienen establecido una capacidad de carga útil (...) Esto es parte de las especificaciones técnicas y en todos los distritos evalúan la capacidad de carga útil que cumpla con lo solicitado”

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a observar de manera general que la Entidad no absolvió los aspectos formulados en la consulta y/u observación N° 5, además de solicitar que se evalúe la capacidad de carga útil de los vehículos; sin brindar en su solicitud de elevación el sustento o identificación sobre qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

Además, en referencia al aspecto cuestionado por el recurrente corresponde señalar lo siguiente:

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- Se aprecia que mediante la consulta y/u observación se solicitó que el comité de selección precise si la información de la carga útil será considerada al momento de evaluar si cumplen o no con los volúmenes declarados, ante lo cual, la Entidad absolvió que, *“evaluará los documentos que componen la oferta para la admisión, evaluación y calificación de ofertas, según lo establecido en las bases integradas. Para el caso de la calificación de ofertas, el comité de selección valora los documentos que acrediten el equipamiento estratégico, según las características técnicas establecidas y basados en el principio de presunción de la veracidad”*.

En relación a ello, se aprecia que la Entidad en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y literal A.1 del numeral 3.2 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, se solicita como documento para la admisión de la oferta la presentación de la “Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)” y como documentos para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido”, con lo cual se acreditará el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los vehículos requeridos; siendo , además, que ello no incluye la presentación de la tarjeta de identificación vehicular emitida por la SUNARP, pues la misma será presentado como documento obligatorio para el inicio efectivo del servicio⁵.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Capacidad de cisternas”.

El participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 1, solicitó aceptar semirremolques cisterna de 7,000 a 11,000 galones, sin afectar el costo del viaje, siendo 9000 galones lo máximo a considerar en el pago del viaje; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que no se brindó una explicación o análisis de cuál ha sido el criterio para limitar la capacidad de cisterna, ya que, una cisterna de 9,000 a 11,000 es más comercial que una de 7,000 a 9,000 galones, más aún cuando el largo y ancho de la cisterna no varía y es la altura de la cisterna la que varía, por lo que, no se debería tener inconvenientes en aceptar lo solicitado. En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que: **i) se acepte cisterna de mayor capacidad, pero no contabilizar el pago de los galones extra, es decir, solo usar las cisternas a una capacidad de 9000 galones máximo y ii) brindar la explicación o análisis del criterio para limitar la capacidad de cisterna.**

Pronunciamiento

⁵ Literal b) del acápite 5.1.1 del numeral 3.1 de las Bases integradas.

Ahora bien, de la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA (...) 5.1.2. Equipos (características del vehículo requerido) (...) <table border="1"> <tr> <th>TIPO DE VEHÍCULO</th><th>DESCRIPCIÓN TÉCNICA</th><th>CANTIDAD</th></tr> <tr> <td>TRACTO REMOLCADOR CON CISTERNA</td><td> <ul style="list-style-type: none"> <u>Capacidad de Tanque: Min. 7,000 – Max. 9,000 Galones.</u> (...) </td><td>04</td></tr> <tr> <td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td></tr> </table> (...) 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO Requisitos: <table border="1"> <tr> <th>TIPO DE VEHÍCULO</th><th>DESCRIPCIÓN TÉCNICA</th><th>CANTIDAD</th></tr> <tr> <td>TRACTO REMOLCADOR CON CISTERNA</td><td> <ul style="list-style-type: none"> <u>Capacidad de Tanque: Min. 7,000 – Max. 9,000 galones.</u> (...) </td><td>04</td></tr> <tr> <td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td></tr> </table> <u>Acreditación:</u> (...)”.</p>			TIPO DE VEHÍCULO	DESCRIPCIÓN TÉCNICA	CANTIDAD	TRACTO REMOLCADOR CON CISTERNA	<ul style="list-style-type: none"> <u>Capacidad de Tanque: Min. 7,000 – Max. 9,000 Galones.</u> (...) 	04	(...)	(...)	(...)	TIPO DE VEHÍCULO	DESCRIPCIÓN TÉCNICA	CANTIDAD	TRACTO REMOLCADOR CON CISTERNA	<ul style="list-style-type: none"> <u>Capacidad de Tanque: Min. 7,000 – Max. 9,000 galones.</u> (...) 	04	(...)	(...)	(...)
TIPO DE VEHÍCULO	DESCRIPCIÓN TÉCNICA	CANTIDAD																		
TRACTO REMOLCADOR CON CISTERNA	<ul style="list-style-type: none"> <u>Capacidad de Tanque: Min. 7,000 – Max. 9,000 Galones.</u> (...) 	04																		
(...)	(...)	(...)																		
TIPO DE VEHÍCULO	DESCRIPCIÓN TÉCNICA	CANTIDAD																		
TRACTO REMOLCADOR CON CISTERNA	<ul style="list-style-type: none"> <u>Capacidad de Tanque: Min. 7,000 – Max. 9,000 galones.</u> (...) 	04																		
(...)	(...)	(...)																		

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó aceptar semirremolques cisterna de 7,000 a 11,000 galones, sin afectar el costo del viaje, siendo 9,000 galones lo máximo a considerar en el pago del viaje; argumentando que la diferencia de un tanque de 9,000 galones a 11,000 galones no es el largo de la cisterna sino la altura y diseño.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, argumentando que con el propósito de optimizar la ejecución del servicio a contratar por el área usuaria, se determinó las características de las cisternas a contratar, estableciendo que para el caso del tracto camión, la capacidad de tanque sea de mínimo 7,000 galones y la máxima de 9,000 galones, en función a la programación de riego que confluye con las características técnicas de las cisternas; y, añadiendo que producto de la indagación de mercado, se ha podido verificar la existencia de pluralidad de postores que cumplen con los términos de referencia.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe N° D000413-2025-MML-GSCGA-SSC-DMAV⁶, señaló lo siguiente:

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0050473 de fecha 10 de abril de 2025.

*“Se reafirma nuestra posición inicial, al respecto, el servicio se va a realizar en zonas urbanas, por lo que **debido a la accesibilidad de las vías y la Infraestructura de las pistas, no es recomendable ni conveniente el uso de vehículos de más de 9,000 galones, el aceptar vehículos de mayor capacidad que varía en sus dimensiones (altura), limitaría a las cisternas desplazarse con facilidad a los diferentes puntos de riego programado, así como también dificultaría al regador en realizar sus actividades, debido al tamaño de muchos árboles de porte mediano (3 a 5 metros) ubicado en las avenidas los cuales por sus características de copa no permiten realizar un riego adecuado y eficiente, y esto se acrecenta cuando la cisterna es de mayor altura.***

Asimismo, el proveedor al mencionar que “el comité de selección pueda aceptar cisternas de mayor capacidad, pero no contabilizar el pago de los galones extras, es decir solo usar cisternas a una capacidad de 9,000 galones máximo”, está solicitando un direccionamiento muy particular, para su condición, el cual para otro Postor con cisternas del mismo cubicaje no se le podría imponer tal condición. Asimismo, se debe mencionar que para este tipo de servicios de riego de áreas verdes con camión cisterna, se considera la capacidad máxima establecida en el certificado de cubicaje de la cisterna y no un porcentaje de ella, ya que es muy difícil poder medir la cantidad de galones de agua que contiene la cisterna, por último, señalar que en los lugares de abastecimiento de agua no se cuenta con máquinas surtidoras que contabilicen los galones de agua suministrados a las cisternas”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia y requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella, lo cual incluye el equipamiento.

Asimismo, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante el citado informe ratificó que requiere que el tracto remolcador con cisterna cuente con una “capacidad de tanque de mínimo 7,000 y máximo 9,000 galones”, argumentando que no es recomendable el uso de vehículos de más de 9,000 galones, ya que, las dimensiones del vehículo, aunado a la accesibilidad de las vías y la infraestructura de las pistas, limitan que este pueda desplazarse con facilidad a los diferentes puntos programados de riego.

Asimismo, precisó que aceptar “cisternas de mayor capacidad, pero no contabilizar el pago de los galones extras, es decir, sólo usar cisternas a una capacidad de 9,000 galones máximo”, resulta en un direccionamiento muy particular hacia el recurrente, toda vez que a otro postor con cisternas del mismo cubicaje no se le podría imponer

tal condición, ya que el servicio considerará la capacidad máxima establecida en el certificado de cubicaje de la cisterna y no un porcentaje de ella, ya que es muy difícil poder medir la cantidad de galones de agua que contiene la cisterna; además, que los lugares de abastecimiento de agua no cuentan con máquinas surtidoras que contabilicen los galones de agua suministrados a las cisternas.

De otro lado, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la capacidad de carga del tracto remolcador con cisterna.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad con ocasión de su informe ratificó el requisito de que el tracto remolcador con cisterna tenga la capacidad de tanque de mínimo 7,000 y máximo 9,000 galones, brindando los argumentos que respaldan su decisión de no aceptar cisternas de mayor capacidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que: i) se acepte cisterna de mayor capacidad, pero no contabilizar el pago de los galones extra, es decir, solo usar las cisternas a una capacidad de 9,000 galones máximo, y, ii) brindar la explicación o análisis del criterio para limitar la capacidad de cisterna; y, en tanto la Entidad brindó mayores alcances que respaldan su decisión de no aceptar lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Tipos de infracciones”.

El participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.**, indicó que mediante las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8, se solicitó lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 7, se consultó si los vehículos propuestos no deben tener infracciones o estas deben estar pagadas, o es indiferente que estén pagadas; dado que, solamente se pide el reporte; ante lo cual, la Entidad precisó que, para la suscripción del acta de inicio de efectivo del servicio se solicita “copia del récord de conductor, emitido de la página web del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, con el propósito de verificar que los conductores propuestos no cuenten con sanción vigente que impida la operación de los vehículos y que no cuenten con infracción a las reglas de

tránsito en los últimos (06) seis meses contados a la fecha de suscrito el contrato”; añadiendo que estos constituyen requisitos y condiciones que deberán cumplir los conductores propuestos.

- Mediante la consulta y/u observación N° 8, observó que la solicitud de “copia de récord de conductor, no cuente con infracción a las reglas de tránsito” vulnera la normativa del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, ya que, las sanciones son para el impedimento de manejo del conductor y existe un sistema de puntos para las infracciones, ya que una infracción leve o mediana no impide por ley el derecho a manejar de un chofer; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado.

En ese sentido, el recurrente cuestionó dichas absoluciones, señalando que el requerimiento es desproporcionado y que excede lo establecido en la ley, dado que una infracción leve o mediana no debería limitar la conducción de un vehículo, ni el derecho de trabajar del chofer. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se suprima el requerimiento de solicitar copia del récord de conductor.**

Pronunciamiento

Ahora bien, de la revisión del acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“9. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN PARA EL INICIO EFECTIVO DEL SERVICIO

El Contratista deberá presentar dentro de los cinco (05) días calendarios siguientes de la suscripción del contrato la siguiente documentación: (...)

(...)

*o) Copia del **Record de Conductor, emitido de la página web del MTC**, en la que se pueda verificar que el personal propuesto como conductor no cuenta con sanción vigente que impida la operación de vehículos y que **no cuente con infracción a las reglas de tránsito** en los últimos (06) seis meses, contados a la fecha de suscrito el contrato.*

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, respecto a las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8, se solicitó y absolvió lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 7, se consultó si los vehículos propuestos no deben tener infracciones o estas deben estar pagadas, o es indiferente que estén pagadas; dado que, solamente se pide el reporte.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que para la suscripción del acta de inicio de efectivo del servicio se solicita “copia del Récord de Conductor, emitido de la página web del MTC, con el propósito de verificar que los conductores propuestos no cuenten con sanción vigente que impida la operación de los vehículos y que no cuente con infracción a las reglas de tránsito en los últimos (06) seis meses contados a la fecha de suscrito el contrato”; añadiendo

que estos constituyen requisitos y condiciones que deberán cumplir los conductores propuestos.

- Mediante la consulta y/u observación N° 8, observó que la solicitud de “copia de récord de conductor (...) no cuente con infracción a las reglas de tránsito” vulnera la normativa del MTC, ya que las sanciones son para el impedimento de manejo del conductor y existe un sistema de puntos para las infracciones, ya que una infracción leve o mediana no impide por ley el derecho a manejar de un chofer.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado; añadiendo que las exigencias que son parte del presente servicio, no constituyen ninguna vulneración a las disposiciones normativas del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, pues lo que se busca es que el servicio se realice por el personal idóneo y que se respete en todo momento las reglas de tránsito establecidas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe N° D000413-2025-MML-GSCGA-SSC-DMAV⁷, señaló lo siguiente:

“Los requisitos que son parte del presente servicio, no limita el derecho de trabajar de un conductor, pues se está considerando que los últimos seis (06) meses se encuentre sin ninguna papeleta o sanción, debido a que se requiere que el conductor refleje una buena cultura de seguridad vial y respeto a su entorno; por lo que la seguridad y conducta del conductor están relacionadas con el cumplimiento de normas de tránsito, la atención al volante y el respeto a los demás usuarios de la vía, es por ello que se requiere de dicho perfil considerando que son vehículos de carga pesada y que cualquier antecedente de incumplimiento en las normas de tránsito, puede incrementar la probabilidad de reincidencia de faltas.

Cabe precisar que cada vez hay más elementos de apoyo sobre cultura de seguridad vial (Escuelas de conductores, campañas de sensibilización, entre otras), por lo que se genera más consciencia en el conductor y por ende se refleja en su record de papeletas o infracciones de tránsito, siendo cada vez en menor frecuencia o nula”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia y requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella.

Asimismo, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0050473 de fecha 10 de abril de 2025.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante el citado informe ratificó que requiere que los conductores no cuenten con infracción a las reglas de tránsito, argumentando que dicho requisito está sujeto a que no cuente con infracción a las reglas de tránsito en los últimos (06) seis meses, contados a la fecha de suscrito el contrato; añadiendo que, con dicho perfil el conductor refleja una buena cultura de seguridad vial y respeto a su entorno (la seguridad y conducta del conductor están relacionadas con el cumplimiento de normas de tránsito, la atención al volante y el respeto a los demás usuarios de la vía).

De otro lado, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el perfil de los conductores.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad con ocasión de su informe ratificó el requisito de que los conductores no cuenten con infracciones a las reglas de tránsito en los últimos (06) seis meses, contados a la fecha de suscrito el contrato; decisión que se estriba en la potestad que tiene la Entidad de definir el perfil de su personal.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima el requerimiento de solicitar copia del récord de conductor; y en tanto la Entidad brindó mayores alcances que respaldan su decisión de no modificar el requisito de que los conductores no cuenten con infracción a las reglas de tránsito en los últimos (06) seis meses, contados a la fecha de suscrito el contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Monto facturado acumulado”.

El participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 9, solicitó incrementar el monto facturado acumulado a al menos una vez el valor referencial; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que la misma está vulnerando el principio de eficiencia y eficacia, ya que el monto de facturación requerido para acreditar la experiencia del postor podría incluir a empresas que no cuenten con la experiencia necesaria y retrasen los procesos de contratación. En ese

sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se incremente el monto facturado para acreditar la experiencia del postor.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 3'500,000.00 (Tres millones quinientos mil con 00/100 soles)**, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

(...)

Acreditación:

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 9, se solicitó incrementar el monto facturado acumulado a acreditar al menos a una vez el valor referencial, argumentando que el monto de facturación requerido no es ni la tercera parte del valor referencial y representa un direccionamiento.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado; añadiendo que el monto facturado acumulado solicitado por el área usuaria está acorde con lo establecido en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y no constituye un “direccionamiento” en favor de ningún participante.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe N° D000413-2025-MML-GSCGA-SSC-DMAV⁸, señaló lo siguiente:

*“Se reafirma en que **no se acoge la observación**, ya que constituye una serie de suposiciones y aseveraciones subjetivas y de coacción con que buscan imponer que bajo ningún motivo incumplen lo establecido en la normatividad vigente.*

*La Directiva N° 001-2019-OSCE/CD que aprueba las Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225, establecen que la Experiencia del Postor en la Especialidad, debe consignar un monto de facturación que **NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (03) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM.***

El importe solicitado por el área usuaria, está acorde con lo establecido en la presente normativa y no constituye un "direccionamiento" en favor de ningún participante.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0050473 de fecha 10 de abril de 2025.

Al respecto, cabe precisar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen, entre otros, el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas, siendo que la Entidad deberá para ello precisar el monto de facturación, el cual no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem.

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la potestad de determinar en calidad de requisito de calificación, a la “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual, deberá precisar el monto de facturación a ser considerado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el cual no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem, a fin de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de las ofertas por parte del comité de selección.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe, reiteró su decisión de no incrementar el monto facturado acumulado, ascendente a la suma de S/ 3'500,000.00 (Tres millones quinientos mil con 00/100 soles) para acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”; argumentando que este se encuentra acorde con lo establecido en la normativa del estado y no constituye un “direccionamiento” en favor de ningún participante; decisión que se estriba en la potestad que tiene la Entidad de definir el monto facturado acumulado requerido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, para lo cual tomó en cuenta las condiciones previstas en las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación.

De otro lado, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el monto de facturación a ser considerado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente consiste en solicitar que se incremente el monto facturado para acreditar la experiencia del postor; y en la medida que, la Entidad decidió mantener su requerimiento y en tanto el monto establecido se encuentra dentro de los márgenes establecidos en la normativa de contratación pública, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Definición de similares”

El participante **WE CAN COMPANY E.I.R.L.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó suprimir de los servicios similares el “*servicio de alquiler de camión cisterna en general*” a menos que este se modifique al “*servicio de alquiler de camión cisterna incluya la ejecución del servicio*”; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que la misma está vulnerando el principio de eficiencia y eficacia, ya que el servicio de alquiler de una unidad cisterna no es igual a la ejecución del servicio de riego de áreas verdes, toda vez que no incluye chofer, regador, combustible, captación de agua y la ejecución del servicio. En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se elimine como servicio similar el “servicio de alquiler de camión cisterna” a menos que incluya el servicio de ejecución.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

(...)

Se consideran servicios similares a los siguientes:

- *Servicio de riego de todo tipo de áreas verdes con camión cisterna en general y/o*
- *Servicio de alquiler de camiones cisterna para el riego de parques y jardines y/o*
- *Servicio de alquiler de camión cisterna en general para el reparto de agua potable y/o*
- ***Servicio de alquiler de camión cisterna en general.***

Acreditación:

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó suprimir de los servicios similares el “*servicio de alquiler de camión cisterna en general*” a menos que este se modifique al “*servicio de alquiler de camión cisterna incluya la ejecución del servicio*”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado; añadiendo que la presente contratación tiene por objeto el servicio de alquiler de camiones cisterna y tracto remolcador con cisterna para el riego de áreas verdes públicas del Cercado de Lima y que por su género incluye como similares o afines a servicios vinculados tanto al alquiler de camiones o vehículos pesados, que estén vinculados a servicios de riego de áreas verdes, parques, jardines y/o reparto de agua en general; y que este servicio de alquiler está bajo el sistema de contratación de precios unitarios, es decir, a todo costo e incluye los conductores y personal de apoyo.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe N° D000413-2025-MML-GSCGA-SSC-DMAV⁹, señaló lo siguiente:

*“Se reafirma en que **no se acoge la observación**, debido a que la presente contratación tiene por objeto el servicio de **alquiler de camiones cisterna y tracto remolcador con cisterna para el riego de áreas verdes públicas del Cercado de Lima y que por su género incluye como similares o afines a los servicios vinculados tanto al alquiler de camiones cisternas, (...).**”*

Este servicio de alquiler está bajo el sistema de contratación de precios unitarios, es decir a todo costo que incluye los conductores y personal de apoyo”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es importante indicar que, este Organismo Técnico Especializado en diversos documentos señaló que la “experiencia” -que se acredita según las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado- es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual ejecución de una prestación.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas, siendo que, la Entidad deberá para ello precisar cuáles son los servicios calificados como “similares” para su acreditación”.

Además, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, precisó que “similar” comprende todo aquello que guarde semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

En tal sentido, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad tiene la potestad de determinar el requisito de calificación de “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual, deberá precisar los servicios que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares, a fin de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de la ofertas por parte del comité de selección.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, manteniendo el “servicio de alquiler de camión cisterna en general” como similar al objeto de la presente contratación, argumentando que por el género del objeto de la contratación se considera como servicios similares o afines a los servicios vinculados al alquiler de camiones cisternas en general.

⁹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0050473 de fecha 10 de abril de 2025.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad con ocasión de su informe ratificó la definición de servicios similares con los cuales se puede acreditar el requisito de la “Experiencia del postor en la especialidad” y, por ende no suprimir el “*servicio de alquiler de camión cisterna en general*” ni modificar el mismo al “*servicio de alquiler de camión cisterna incluya la ejecución del servicio*”, decisión que se estriba en la potestad que tiene la Entidad en determinar qué servicios serán contemplados como similares para que los potenciales postores puedan acreditar la experiencia del postor en la especialidad, considerando además que dicha decisión permite una mayor concurrencia de proveedores.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se elimine como servicio similar el “*servicio de alquiler de camión cisterna*” a menos que incluya el servicio de ejecución; y en la medida que la Entidad mediante su informe brindó el sustento que respalda la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Resumen Ejecutivo

De la revisión del formato de “Resumen Ejecutivo”, se advierte que la Entidad publicó en el SEACE, un “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones preparatorias de bienes”, consignando la contratación de un objeto diferente a la presente contratación, según se aprecia de la siguiente imagen:

FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS (BIENES)	
1. DATOS GENERALES	
1.1 FECHA DE EMISIÓN DEL FORMATO	12/03/2025
1.2 ÁREA USUARIA	GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA OFICINA DE SERVICIOS GENERALES (Área Técnica)
1.3 DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN	ADQUISICIÓN DE CAMIONETAS EQUIPADAS PARA EL FORTALECIMIENTO DEL PATRULLAJE Y DE LA SEGURIDAD CIUDADANA DE LIMA CERCADO CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2638043.
1.4 ACTIVIDAD DEL POI VINCULADA A LA CONTRATACIÓN	1435
1.5 NÚMERO DE REFERENCIA DEL	

En relación a ello, la Entidad mediante la CARTA N° 004-2025-CS/MML/CP 024-2024¹⁰, señaló lo siguiente:

“Respecto, a que la Entidad declaró la existencia de una (1) versión del Requerimiento, mediante el Memorando N° 00048-2025-MML-GSGC, de fecha 20.01.2025; sin embargo, no fue remitido a esta Dirección, se aclara que por error involuntario, se subió a la plataforma Web del SEACE un Resumen Ejecutivo incorrecto toda vez que el resumen ejecutivo hace referencia a la “Adquisición de Camionetas Equipadas para el fortalecimiento del patrullaje y de la Seguridad ciudadana de Lima Cercado”, en ese sentido, se remite el Resumen Ejecutivo que corresponde, el cual obra en el expediente de contratación”

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad admitió que el formato de “Resumen Ejecutivo” publicado en fecha 12 de marzo de 2025, no fue el correcto, remitiendo el formato de “Resumen Ejecutivo” que corresponde a la presente contratación, el cual obra en el expediente de contratación, correspondiendo publicarlo.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **publicará** el Resumen Ejecutivo de la presente contratación.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del acápite 12.2 del numeral 3.1 de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
(...)	(...)	(...)	(...)

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0000760 de fecha 22 de abril de 2025.

Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
4	Por brindar un cantidad menor de GB mensual a lo requerido.	5 % de la UIT por ocurrencia	
(...)	(...)	(...)	

De lo expuesto, se advierte que no queda claro el supuesto de aplicación de penalidad, pues sólo se hace referencia a una “cantidad menor de GB”, lo que podría generar diversas interpretaciones.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el CARTA N° 004-2025-CS/MML/CP 024-2024¹¹, señaló lo siguiente:

“Quedando de la siguiente manera:			
Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
4	Por brindar un cantidad menor de gigabyte (GB) de datos mensual para conectarse a internet, de acuerdo a lo requerido, en el literal (v) del numeral 5.1.1 de los Términos de Referencia.	(...)	
(...)	(...)	(...)	
”			

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante su carta adecuó el citado supuesto de penalidad, lo cual permite conocer su alcance de forma adecuada, evitando confusión entre los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 12.2 del numeral 3.1 de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
4	Por brindar un cantidad menor de GB mensual a lo requerido gigabyte (GB) de datos mensual para conectarse a internet, de acuerdo a lo requerido, en el literal (v) del numeral 5.1.1 de los Términos de Referencia.	(...)	
(...)	(...)	(...)	

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Parámetros del Certificado de Análisis de Calidad de agua

¹¹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0000760 de fecha 22 de abril de 2025.

Al respecto, de la revisión del acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“5.1.3. Resultados Esperados (ENTREGABLES)
El Contratista deberá remitir un informe de manera mensual detallando lo siguiente:
(...)
d. Certificado de Análisis de Calidad de agua emitido por un laboratorio acreditado por INACAL en virtud del Decreto Supremo N° 004-2017-MINAM.
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Con relación a ello, la Entidad mediante el Informe N° D000413-2025-MML-GSCGA-SSC-DMAV¹², precisó el alcance de los parámetros requeridos correspondientes al Certificado de Análisis de Calidad de agua, según lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 004-2017-MINAM.

*“Se ha considerado como requisito que el contratista dotará de agua en el marco al Decreto Supremo N- 004-2017-MINAM - categoría 3. Riego de vegetales y Bebida de Animales - Subcategoría D1. Riego de Vegetales (agua para riego no restringido), la finalidad pública del servicio es conservar y mantener las áreas verdes (como parque, alamedas, plazuelas, avenidas principales), es decir que la Categoría 3: Riego de vegetales y bebida de animales, establece el agua para riego no restringido, literal c) **Para el riego de parques públicos, campos deportivos, áreas verdes y plantas ornamentales, sólo aplican los parámetros microbiológicos y parasitológicos del tipo de riego no restringido, es decir que para este tipo de riego solo aplican los 3 parámetros:**

● **Coliformes termotolerantes**
● **Escherichia coli y,**
● **Huevos de helmintos.**
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

De esta manera, se aprecia que la Entidad, en atención al Decreto Supremo N° 004-2017-MINAM, precisó que para este tipo de riego objeto de la presente convocatoria, sólo aplican los parámetros microbiológicos y parasitológicos del tipo de riego no restringido, en el cual solo aplican los 3 parámetros de: Coliformes termotolerantes, Escherichia coli y Huevos de helmintos.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“5.1.3. Resultados Esperados (ENTREGABLES)
El Contratista deberá remitir un informe de manera mensual detallando lo siguiente:
(...)”.*

¹² Remitido mediante el Expediente N° 2025-0050473 de fecha 10 de abril de 2025.

d. Certificado de Análisis de Calidad de agua emitido por un laboratorio acreditado por INACAL en virtud del Decreto Supremo N° 004-2017-MINAM.

En atención a lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 004-2017-MINAM, para el riego de parques públicos, campos deportivos, áreas verdes y plantas ornamentales, sólo aplican los parámetros microbiológicos y parasitológicos del tipo de riego no restringido, es decir que para este tipo de riego solo aplican los 3 parámetros:

- *Coliformes termotolerantes*
- *Escherichia coli y,*
- *Huevos de helmintos.*

(...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de mayo de 2025

Código: 6.1, 6.3, 12.6 y 14.1