

## **PRONUNCIAMIENTO N° 117-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Unidad Ejecutora 125 Programa Nacional de Inversiones en Salud

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-PRONIS-1, convocada para la ejecución de la obra: “Creación de los servicios de salud del Hospital Papa de Manchay, distrito de Pachacamac provincia de Lima departamento de Lima” CUI N° 2525722

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 9 de mayo de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 20<sup>2</sup>, 26<sup>3</sup>, 27<sup>4,5</sup> de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** e **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “**Fideicomiso de adelanto de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a la “**Garantía de fiel cumplimiento**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0008971

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0013861

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0016303

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-0016614 y Expediente N° 2025-0016732

<sup>5</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 36, N° 39, N° 42, N° 46, N° 49, N° 51 y N° 142, referidas a las “Cotizaciones”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 79, N° 90, N° 91 y N° 92, referidas al “**Estudio de mecánica de suelos**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 80, referida al “**Water stop para juntas de muro**”.

Por su parte, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 11, solicitó lo siguiente:

“(…)

*Es imperativo destacar que la Ley N° 32077 también contempla la retención del 10% como garantía, específicamente diseñada para las Micro y Pequeñas Empresas (MYPE). A diferencia de la Ley N° 32103, esta disposición carece de una limitación temporal, lo que evidencia la clara intención del legislador de establecer este mecanismo como una opción válida y vigente para este sector empresarial.*

*(…) la Ley N° 32077 establece un mecanismo análogo y vigente para las MYPE. Por lo tanto, se solicita encarecidamente a la Entidad aclarar en su pronunciamiento la aplicación de la retención del 10% como mecanismo alternativo, conforme a lo previsto en la Ley N° 32077 (MYPE).*

*(…) Ley N° 32077 (MYPE) y (…)”.*

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L.** se aprecia que en un extremo de su cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 92, solicitó lo siguiente:

“(…)

*También, se aprecia en el folio 01691 del análisis precios unitarios que la partida 02.01.02.01 Relleno controlado compactado c/equipo mat/propio, considera como equipo: “compactador vibratorio tipo plancha 7hp”, que afectará en el rendimiento estimado para el área de superficie a compactar, dado que es un equipo manual.*

*Por lo tanto, es necesario que se cambie el equipo de compactación por el alcance de superficie de a compactar. (…)”.*

Al respecto, la referida consulta u observación y su absolución se encuentran orientadas a: i) el artículo 33 de la Ley N° 32103, y ii) el incumpliendo de la norma técnica E.050 “Suelos y Cimentaciones” que establecería la prohibición de cimentar sobre rellenos no controlados. Por ello, considerando que las peticiones señaladas anteriormente no fueron abordadas en las referidas consultas u observaciones, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **Cuestionamiento N° 1**

#### **Referido al “Fideicomiso de adelanto de obra”**

El participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, expresamos nuestro firme desacuerdo con la decisión del Comité de Selección. Si bien se reconoce la facultad de la Entidad para establecer las condiciones de administración de los adelantos, esta facultad no es limitativa. La potestad discrecional, inherente a la administración pública, debe ejercerse dentro de los límites que impone el ordenamiento jurídico y los principios generales del derecho administrativo, como la razonabilidad, la proporcionalidad y la motivación.*

*El artículo 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, si bien otorga a la Entidad la facultad de incluir o no la obligación de constituir un fideicomiso en las bases, no la exime de la obligación de motivar adecuadamente su decisión. La motivación es un elemento esencial del acto administrativo, que permite a los administrados conocer las razones que justifican la actuación de la administración y facilita el control de su legalidad.*

*En este caso, la Entidad justifica la limitación del fideicomiso al adelanto directo basándose en lo estipulado en las bases administrativas. Sin embargo, esta justificación es*

*insuficiente, ya que las bases administrativas no pueden contravenir la normativa de rango superior ni los principios generales del derecho.*

*El fideicomiso se presenta como una herramienta que garantiza la correcta administración de los adelantos, protegiendo los recursos públicos y asegurando la eficiente ejecución de la obra. Sus beneficios en términos de transparencia, seguridad y control son innegables, y su utilización debería promoverse en la medida de lo posible.*

*La limitación del fideicomiso al adelanto directo, sin una justificación razonable, podría generar un desequilibrio en la relación contractual, perjudicando al contratista y poniendo en riesgo la correcta ejecución de la obra. El adelanto de materiales, al igual que el adelanto directo, requiere de mecanismos que aseguren su adecuada utilización.*

*Además, la decisión de la Entidad podría vulnerar el principio de igualdad de trato, consagrado en la Ley de Contrataciones del Estado, al establecer una diferencia injustificada entre los adelantos directos y los adelantos de materiales. Ambos tipos de adelanto tienen la misma finalidad: facilitar al contratista los recursos necesarios para la ejecución de la obra.*

*(...)*

*En consecuencia, se solicita a la Entidad reconsiderar su postura y permita la constitución de un fideicomiso tanto para el adelanto directo como para el adelanto de materiales, a fin de garantizar la correcta administración de los recursos y la adecuada ejecución de la obra.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del apartado 5.7 “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(...)”*

### **5.7 ADELANTOS**

*El artículo 156 y el artículo 180 del Reglamento de la Ley de Contrataciones establece la posibilidad que el Contratista solicite adelantos, los que en ningún caso exceda en conjunto del Treinta por ciento (30%) del monto del contrato original.*

*Asimismo, la Entidad puede establecer la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos que el contratista reciba a título de adelanto, de acuerdo al procedimiento, plazos y requisitos señalados en los artículos 184 y 185 del Reglamento.*

#### **i) Adelanto Directo**

*La Entidad otorgará un adelanto directo por el diez (10%) del monto del CONTRATO ORIGINAL, en el plazo establecido en el artículo 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante RLCE).*

*El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o PÓLIZA DE CAUCIÓN y el comprobante de pago correspondiente.*

*La Entidad entregará el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

*Asimismo, de conformidad con lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se podrá constituir un fideicomiso para el otorgamiento del adelanto directo. Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.*

**ii) Adelanto de Materiales**

*La Entidad otorgará adelanto para materiales o insumos por el veinte (20%) del monto del CONTRATO ORIGINAL de cada obra, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de (8) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado.*

*Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de siete (7) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante **CARTA FIANZA o PÓLIZA DE CAUCIÓN** y el comprobante de pago respectivo.*

*El adelanto de materiales está sujeto a lo establecido en art. 182 de RLCE. (...)*”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante **ALIANZA CONSTRUCTORA DE OBRAS S.A.C.** solicitó que se establezca la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que las Bases ya establecen las condiciones para la constitución de un fideicomiso. Además, precisó que únicamente en el caso del adelanto directo podrá constituirse un fideicomiso, el cual se realizará conforme a lo dispuesto en los artículos 184 y 185 del Reglamento. Asimismo, indicó que, de acuerdo con el superíndice N° 8 del literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato”, cuando en las Bases no se haya incorporado la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos por ejecución de obra, el postor podrá solicitarlo. En consecuencia, la solicitud para la constitución de un fideicomiso relacionado con el adelanto de materiales quedará a potestad del postor.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se reconsidere lo señalado y se permita la constitución de un fideicomiso tanto para el adelanto directo como para el adelanto de materiales, con el fin de garantizar una adecuada administración de los recursos y una correcta ejecución de la obra.

En relación con ello, a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 26 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, el cual señala: “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la*

*administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso (...)"*

*Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 "Requisitos para perfeccionar el contrato" que el postor ganador de la buena pro, puede solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento.*

*Adicionalmente, en el expediente técnico de obra registrado en el formulario electrónico de la ficha SEACE, se ha previsto en el "desagregado de gastos generales", las entregas de los adelantos de obra (directo y de materiales), mediante garantía por carta fianza, lo cual se condice con lo consignado en el numeral 2.5 "Adelantos" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas y numeral 14 del Reglamento anexo a las Bases del presente procedimiento de Selección.*

*En ese sentido, recién en la etapa de perfeccionamiento del contrato, las partes podrán acordar la incorporación en el contrato de la constitución de un fideicomiso para el manejo de los adelantos, en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del Artículo 184 del Reglamento; por lo que la Unidad de Obras en su calidad de área usuaria, ratifica la decisión adoptada.*

*(...)"*. El subrayado y resaltado es nuestro.

El numeral 38.3 del artículo 38 de la Ley de Contrataciones del Estado establece que, tratándose de la ejecución de obras, la Entidad **puede** solicitar en los documentos del procedimiento que el contratista constituya un fideicomiso para el manejo de los recursos que reciba a título de adelanto, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente. El reglamento desarrolla los requisitos y condiciones para la operatividad de la figura del fideicomiso.

Por su parte, el numeral 184.1 del artículo 184 del Reglamento dispone que la Entidad puede incorporar en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- La normativa de contrataciones del Estado otorga a las Entidades la facultad de conceder adelantos para la ejecución de los contratos, siendo que, en el caso de las obras, se ha previsto la posibilidad de constituir fideicomisos, en lugar de la presentación de garantías; en relación con lo anterior, la decisión de constituir o no fideicomisos es una prerrogativa de la Entidad.
- En el presente caso, de acuerdo con lo manifestado por la Entidad, en el expediente técnico de la presente convocatoria se ha considerado la entrega de adelantos mediante la presentación de garantías. No obstante, en las Bases Integradas se aprecia la opción de constituir un fideicomiso para el adelanto directo.

- En ese sentido, se aprecia que la Entidad se encuentra facultada para otorgar adelantos al contratista con la finalidad de brindarle financiamiento y/o liquidez que permita la ejecución oportuna y correcta de las prestaciones del contrato, siendo que ésta contempló la entrega de adelantos a través de garantías, la cual se encuentra concordante con su desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra.
- Por otro lado, cabe precisar que el artículo 184 del Reglamento –modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF–, señala que cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo.
- De lo expuesto, si bien la Entidad ha precisado que solo ha incluido en el “desagregado de gastos generales”, la entrega de los adelantos de obra mediante garantías por carta fianza, de acuerdo con el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso y, en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.
- Finalmente, de la revisión de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato consignado en las Bases, se aprecia que la Entidad consignó la presentación de la “solicitud para la constitución de fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del artículo 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso”, lo cual resulta congruente con las Bases Estándar.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada en que, necesariamente, se implemente la constitución del fideicomiso para los adelantos de obra y que la Entidad precisó que el expediente técnico de obra y las Bases han contemplado que los adelantos se administrarán mediante garantías (carta fianza y póliza de caución), este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el apartado 5.7 Adelantos del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“(…)

#### **5.7 ADELANTOS**

“(…)

~~Asimismo, la Entidad puede establecer la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos que el contratista reciba a título de adelanto, de acuerdo al procedimiento, plazos y requisitos señalados en los artículos 184 y 185 del Reglamento.~~

**i) Adelanto Directo**

(...)

~~Asimismo, de conformidad con lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se podrá constituir un fideicomiso para el otorgamiento del adelanto directo. Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.~~

**ii) Adelanto de Materiales**

(...)”.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> que aun cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo, por lo que, el postor ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, y en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Cuestionamiento N° 2**

**Referido a la “Garantía de fiel cumplimiento”**

El participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 11, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

**Expresamos nuestro firme desacuerdo con la absolución del Comité de Selección respecto a la consulta elevada.** (...)”

*En este contexto, la garantía de fiel cumplimiento se erige como un mecanismo esencial para asegurar el cabal cumplimiento de las obligaciones contractuales por parte del contratista. Si bien tradicionalmente esta garantía se ha materializado mediante la presentación de una carta fianza, la Ley N° 32103 introduce una alternativa que merece una ponderación más profunda.*

*La Ley N° 32103 faculta la retención del 10% del monto total del contrato como mecanismo alternativo de garantía. Aunque su aplicación inicial se circunscribió al año fiscal 2024, su trascendencia reside en la flexibilización que aporta al sistema de garantías, facilitando una mayor participación de proveedores en la contratación pública. Esta flexibilización es crucial, especialmente en un contexto de reactivación económica donde el acceso al financiamiento puede ser un factor limitante.*

(...)

---

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas



*La retención del 10% ofrece ventajas sustanciales tanto para la Entidad como para el contratista. Para la Entidad, representa una mayor seguridad y disponibilidad inmediata de los fondos en caso de incumplimiento, agilizando los procesos de resarcimiento. Para el contratista, especialmente para las MYPE, la retención elimina la necesidad de obtener una carta fianza, lo cual puede implicar costos financieros significativos y dificultades de acceso al crédito.*

*En el ejercicio de su potestad discrecional, la Entidad tiene la obligación de ponderar cuidadosamente los beneficios y la pertinencia de la retención del 10% como mecanismo alternativo. Si bien la Ley N° 32103 puede no estar vigente en el presente año fiscal, (...).*

*Es fundamental recalcar que la decisión de la Entidad de aceptar o rechazar la retención del 10% debe estar debidamente motivada, en observancia de los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado, tales como la eficiencia, la eficacia, la transparencia y la igualdad de trato. Una decisión que carezca de una justificación razonable y objetiva resulta incompatible con la normativa vigente y podría ser susceptible de impugnación.*

*En conclusión, se insta a la Entidad a emitir un pronunciamiento claro y preciso sobre la aplicación de la retención del 10% previsto en la ... Ley N° 32103, y a incorporar dicha precisión en las bases definitivas del proceso de contratación. Esta medida es esencial para garantizar la seguridad jurídica, la transparencia y la equidad en el procedimiento de selección.*

*(...)*”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

De la revisión del apartado 5.9 Garantía de fiel cumplimiento del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(...*

### **5.9 GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO**

*Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador debe entregar a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta debe mantenerse vigente hasta la hasta el consentimiento de la liquidación final.*

*(...)*”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 11, el participante **LC & EC CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** solicitó que, en la integración de Bases, se confirme y precise la aplicación de lo establecido en la Ley N° 32103, bajo el argumento que, en el artículo 33 de la Ley N° 32103, el postor tiene la posibilidad de elegir la retención del monto total de la garantía como alternativa a la presentación de las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias para el momento de la suscripción del contrato. Asimismo, indicó que la Novena Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069 permitiría la aplicación de tal facultad para el año 2025, en tanto que establece que la alternativa de retención de pago se extenderá a los procedimientos de selección que comenzaron antes de la entrada en vigor de la citada ley.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que el mismo artículo 33 de la Ley N° 32103 establece que la facultad del postor de optar por la retención del monto total de la garantía es una autorización aplicable para el año fiscal 2024, por lo tanto, no alcanzaría al presente procedimiento de selección, toda vez que este fue convocado durante el año fiscal 2025.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando que se aplique y se incorpore en las Bases “definitivas” la retención del 10 % previsto en la Ley N° 32103 “Ley que aprueba créditos suplementarios para el financiamiento de mayores gastos asociados a la reactivación económica y dicta otras medidas”, a fin de garantizar la seguridad jurídica, la transparencia y la equidad en el procedimiento de selección.

En relación con ello, a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 26 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Como bien lo indica el artículo 33 de la Ley N° 32103, autoriza a las entidades para que en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.*

**Precisando que es una autorización facultada para el Año Fiscal 2024, por lo que, el presente procedimiento de selección al haber sido convocado durante el Año fiscal 2025, no corresponde la incorporación para el acogimiento a dicha facultad.**

Por lo expuesto, **NO SE ACOGE la observación.**

Se precisa que en el Numeral 33.1 artículo 33 de la Ley N° 32103, indica lo siguiente:

*Dice: Autoriza a las entidades para que en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.*

*Asimismo, el postor indica que se están vulnerando los siguientes principios la eficiencia, la eficacia, la transparencia y la igualdad de trato, después de haber revisado y haber hecho un análisis por el contrario no estamos vulnerando ninguno de los principios y estamos acogiendo al principio de legalidad.  
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el artículo 33 de la Ley N° 32103 “Ley que aprueba créditos suplementarios para el financiamiento de mayores gastos asociados a la reactivación económica y dicta otras medidas”, publicada el 26 de julio de 2024, dispone que se autoriza a las entidades para que, en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como

medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo así, se colige que dicha autorización implicaría que sean las Entidades quienes, finalmente, decidan si en los documentos del procedimiento de selección se establezca la facultad al postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Dicho lo anterior, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>8</sup> y del expediente técnico de obra, **reafirmó** a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO la posición adoptada en el pliego absolutorio, precisando que es **facultad** de la Entidad otorgar como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento. Asimismo, indicó que “...que es una autorización facultada para el Año Fiscal 2024, por lo que, el presente procedimiento de selección al haber sido convocado durante el Año fiscal 2025 no corresponde la incorporación para el acogimiento a dicha facultad”.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, decidió no aceptar lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido a las “Cotizaciones”**

El participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 36, N° 39, N° 42, N° 46, N° 49, N° 51 y N° 142, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**Respecto a las consultas u observaciones N° 36, N° 39, N° 42, N° 46, N° 49 y N° 51**

*“(…)*

*Respecto a la verificación de las cotizaciones*

*Se tiene claro, **que el precio base es noviembre del 2024**; Sin embargo, **las cotizaciones que usaron para definir el presupuesto del expediente no corresponden a esa fecha, sino inclusive se tiene cotizaciones de fecha marzo y abril del 2024. Por lo tanto, no justifican el precio unitario que se fija en el expediente.***

*De la revisión, de la absolución de la observación Nro. 97, donde hacen mención del link que contiene el expediente modificado, se informa que, al revisar el contenido del expediente técnico, se verifica que las cotizaciones del expediente no fueron actualizadas, como se mencionó en el párrafo anterior. Es decir, no tienen justificación los precios que se usan para la estimación del presupuesto, en tales partidas. Es más existen partidas e insumos esenciales cotizados con desfase, como son las partidas de concreto premezclado.*

---

<sup>8</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

A continuación, se muestran algunas de las partidas e insumos identificados que tienen fecha de cotización con desfase respecto a la fecha base del proyecto

OBS. N°	DESCRIPCION	FOLIO	EMPRESA	FECHA DE COTIZACION
51	LUMINARIAS	10726	PORTALAMPARAS SAC	18/03/2024
49	CONDUCTOR ELECTRICO	10729	NAZ INGENIERIA ELECTRICA SAC	17/04/2024
46	PORTACABLES	10768	SEDIN PERU SAC	22/03/2024
42	INODOROS, LAVATORIOS	12388	OCI DEL PERU	14/03/2024
39	PVC	12407	CORMAPLAST S.R.L.	05/04/2024
36	CONCRETO PREMEZCLADO	13497	LIMAMIX	05/04/2024

No se descarta que puedan existir otros insumos, con esta misma situación.

Cabe mencionar que algunas de las cotizaciones identificadas (por desfase de cotización) tienen una incidencia de 4.25% del presupuesto de los insumos del expediente técnico. Afectando la correcta verificación y oferta de los postores.

Por lo tanto, es necesaria la correcta actualización de las cotizaciones, que reflejen que se realizaron durante el periodo de la fecha base, ya que afectan directamente al presupuesto de obra.

(...)

#### Respecto a la consulta u observación N° 142

“(…)

El comité ha cumplido con añadir la especificación técnica de la partida 02.01.03.02 y en su respuesta respecto al nombre y ubicación del botadero autorizado donde indica que, la Municipalidad no cuenta con botaderos autorizados y que ha considerado la eliminación con una empresa sanitaria.

Además, indica que adjunta su cotización. Sin embargo en el link [https://intranet.pronis.gob.pe/Publicaciones/EXP\\_TEC\\_PAPA\\_FRANCISCO\\_MANCHA\\_Y\\_17\\_01.Zip](https://intranet.pronis.gob.pe/Publicaciones/EXP_TEC_PAPA_FRANCISCO_MANCHA_Y_17_01.Zip) al que hace referencia, en los archivos dentro de la carpeta: MODIFICACIONES POR ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS en los folios 0043600455 (COTIZACIONES) no se encuentra la cotización del ELIMINACIÓN DE DESMONTE Y RELLENO.

Por lo señalado, el comité no ha absuelto las consultas adecuadamente, generando incertidumbre en la partida de Eliminación de material excedente con cargador y volquete Dprom=10km. Lo cual no permite hacer una propuesta económica real. (…”. El subrayado y resaltado es agregado.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos:**

- **Respecto de las consultas u observaciones N° 36, N° 39, N° 42, N° 46, N° 49 y N° 51:**

Mediante las consultas y/u observaciones N° 36, N° 39, N° 42, N° 46, N° 49 y N° 51 el participante **CONDORI CARDENAS E.I.R.L.**, solicitó que, debido a que se habría advertido un desfase respecto a la fecha de determinación del presupuesto de obra (23/01/2025), y atendiendo lo señalado en el numeral 34.1 del artículo 34 del

Reglamento que precisa que el valor referencial para convocar no puede tener una antigüedad mayor a 9 meses, se actualicen los precios de las siguientes cotizaciones:

- Cotización LIMA MIX E.I.R.L de fecha 05/04/2024 (folio 13497).
- Cotización N° 35196 de fecha 04/04/2024 (folio 12407).
- Cotización COT1-1386 de fecha 14/03/2024 (folio 12388).
- Cotización AY-0000063-24 de fecha 22/03/2024 (folio 10768).
- Cotización N°2400106419-C de fecha 17/04/2024 (folio 10729).
- Cotización N° 729-2024-V1-PAC de fecha 18/03/2024 (folio 10726).

Ante lo cual, como respuesta a las referidas consultas y/u observaciones, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que mediante la Resolución Jefatural N° 30-2024-PRONIS-UED, emitida en el mes de noviembre del 2024, se fijó el presupuesto de obra, y se calculó el valor referencial para el mismo mes, por consiguiente, al convocarse el presente procedimiento de selección en el mes de enero del 2025, se desprendería de ello que el valor referencial tuvo una antigüedad de 2 meses contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, solicitando que se actualicen las cotizaciones, toda vez que, si bien el precio base se determinó en noviembre del 2024, se habrían identificado cotizaciones que datan de los meses de marzo y abril del 2024, algunas de las cuales representarían una incidencia del 4.25% del presupuesto de los insumos del expediente técnico, situación que podría afectar la elaboración de la oferta de los postores.

En relación con ello, a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 26 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**•Consulta u Observación N° 36**

(…)

*Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, se ha realizado la comunicación en relación a la cotización de concreto premezclado realizado por la empresa LIMAMIX, el día 16.04.2025, donde se validó la vigencia de los precios ofertados en el expediente técnico.*

*Se precisa que las cotizaciones están actualizadas en el momento de la convocatoria del procedimiento.*

**•Consulta u Observación N° 39**

(…)

*Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, se ha realizado la comunicación en relación a la cotización de PVC realizado por la empresa CORMAPLAST, el día 15.04.2025, donde se validó la vigencia de los precios ofertados en el expediente técnico.*

*Se precisa que las cotizaciones están actualizadas en el momento de la convocatoria del procedimiento.*

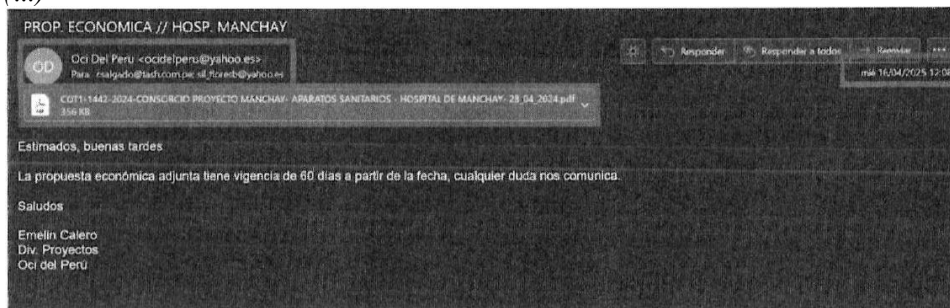
**•Consulta u Observación N° 42**

(…)

*Después de haber recibido los documentos antes mencionados y como área usuaria con el área técnica, se ha realizado la comunicación en relación a la cotización de Inodoros,*

lavatorios realizado por la empresa OCI, el día 16.04.2025, mediante correo electrónico, OCI del Perú donde se validó la vigencia de los precios ofertados en el expediente técnico. Se precisa que las cotizaciones están actualizadas en el momento de la convocatoria del procedimiento.

(...)



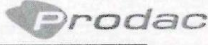
#### •Consulta u Observación N° 46

(...)

Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, se ha realizado la comunicación en relación a la cotización de portacables, realizado por la empresa PRODAC, el día 21.08.2024, es necesario indicar que se utilizó para la elaboración del presupuesto la cotización JM-016-2024 se considera validó la vigencia de los precios ofertados en el expediente técnico.

Se precisa que las cotizaciones están actualizadas en el momento de la convocatoria del procedimiento.

(...)

<div>  <div>JM-016-24</div> </div>						
Lima, 21 de Agosto de 2024						
Señores: CONSORCIO PROYECTO MANCHAY						
e-mail: ivanloayza1@hotmail.com						
telefono: 986063043						
Atn: Ivan Loayza La Madrid						
Ref.: Cotización de Bandejas Portacables						
OBRA: Hospital de Manchay ESSALUD						
De nuestra consideración:						
Sirva la presente para saludarlo y al mismo tiempo presentarle nuestra mejor oferta de lo siguiente:						
ITEM	CODIGO	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO.UNIT	SUB TOTAL
0	1201728	KIT PERNERIA ZINCADO	KIT	10288	0.13	\$1,337.44
BANDEJAS RANURADAS HORIZONTALES						
1	1110082	BANDEJA RN GO VI 1.50x200x100 2.4M	M	40.80	6.82	\$278.26
2	1110607	TAPA BANDEJA GO VI 1.5x200x1.2	M	40.80	4.57	\$186.46
3	1110823	BANDEJA BAN GO VI 1.5x300x100 2.4M	M	122.40	8.69	\$1,063.66

#### •Consulta u Observación N° 49

(...)

Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, se ha realizado la comunicación en relación a la cotización de luminarias realizado por la empresa NAZ INGENIERIA, el día 14.04.2025, mediante correo electrónico, NAZ INGENIERIA donde se validó la vigencia de los precios ofertados en el expediente técnico.

Se precisa que las cotizaciones están actualizadas en el momento de la convocatoria del procedimiento.

(...)





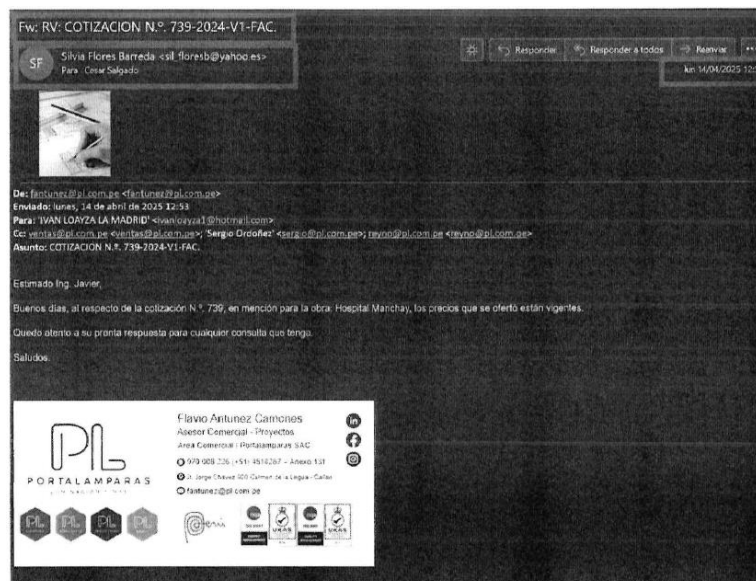
•**Consulta u Observación N° 51**

(...)

*Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, se ha realizado la comunicación en relación a la cotización de luminarias realizado por la empresa PORTALAMPÁRAS SAC, el día 14.04.2025, mediante correo electrónico, PORTALAMPÁRAS SAC donde se validó la vigencia de los precios ofertados en el expediente técnico.*

*Se precisa que las cotizaciones están actualizadas en el momento de la convocatoria del procedimiento.*

(...)



(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Cabe indicar que, el numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento establece que **el valor referencial** en la contratación para la ejecución de obras **corresponde al monto del presupuesto de obra** establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Adicionalmente, el numeral 34.1 del referido artículo dispone que, en el caso de ejecución de obras, el valor referencial para convocar el procedimiento de selección no puede tener una **antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra**, pudiendo actualizarse antes de la convocatoria.

Asimismo, de acuerdo con el Anexo N° 1 “Definiciones” del Reglamento, el presupuesto de obra es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

De otro lado, la Dirección Técnico Normativa, mediante la Opinión N° 081-2023/DTN, señaló lo siguiente:

**“Sobre el valor referencial en el caso de ejecución y consultoría de obras**  
(...)

2.1.4. De otra parte, en el caso de ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, precisando que para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico de obra realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Como se aprecia, en el caso de ejecución de obras, el valor referencial corresponde al presupuesto de la obra; en consecuencia, es la Entidad la que determina el valor referencial mediante la aprobación del expediente técnico de obra, el cual contiene —entre otra información— el presupuesto de obra. Sin embargo, **es de precisar que en el caso de ejecución de obras, la indagación de mercado para determinar el presupuesto de obra la realiza quien está a cargo de la elaboración del expediente técnico de obra que puede ser una dependencia de la Entidad o un consultor de obra externo contratado para tal fin (para la elaboración del expediente técnico).**

De esta manera, **respecto de la determinación del valor referencial en el caso de obras, pueden darse dos posibles situaciones:**

(i) *Que una dependencia de la Entidad se haga cargo de la elaboración del expediente técnico de obra, en cuyo caso la interacción que esta realice con el mercado para efectos de contar con el análisis de precios unitarios y determinar el presupuesto de obra y determinar el valor referencial, no genera, entre la Entidad y los proveedores que decidan dar respuesta a sus solicitudes de cotización o información, una obligación legal, reglamentaria o contractual.*

(ii) **Que un consultor de obra, externo a la Entidad, contratado para efectos de elaborar el expediente técnico de obra, realice las indagaciones de mercado para efectos de contar con el análisis de precios unitarios y determinar el presupuesto de obra** en el expediente técnico, para que, posteriormente, sea la Entidad la que lo apruebe. En este caso, la interacción entre el consultor de obra contratado y los proveedores que decidan dar respuesta a sus solicitudes de cotización o información, no origina entre estos últimos con la Entidad una obligación legal, reglamentaria o contractual.

*Es importante no perder de vista que entre el consultor de obra que elabora el expediente técnico de obra y la Entidad —y solo entre estos dos— sí existe un vínculo contractual. Al respecto, corresponde señalar que de conformidad con el literal g) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, el consultor de obra contratado para elaborar el expediente técnico de obra se encontrará impedido de participar, formular ofertas, perfeccionar el contrato o subcontratar en el marco de la contratación para la ejecución de la obra correspondiente;*



*sin embargo, de acuerdo con dicho dispositivo, no tendrá impedimento para participar, ser postor, contratar o subcontratar en la contratación para la supervisión de dicha obra. (...)”.* El subrayado y resaltado es nuestro.

Adicionalmente, la Dirección Técnico Normativa, mediante la Opinión N° 021-2023/DTN, señaló lo siguiente:

*2.1.4 Expuesto lo anterior, corresponde abordar la cuestión planteada por la presente consulta, respecto de si es necesaria una indagación de mercado cuando se requiera la actualización del valor referencial o monto del presupuesto de obra.*

*Sobre el particular, es preciso detenerse en cuál es el sentido normativo de que se exija una indagación de mercado para la realización del análisis de precios unitarios que conduce a la cuantificación del costo de las partidas y subpartidas del presupuesto de una obra.*

*Como se anotó, entre otros usos, el monto del valor referencial es el parámetro para aceptar o rechazar las ofertas formuladas por los postores dentro del procedimiento de selección (como se anotó, se rechazan aquellas que superen el valor referencial en más de diez por ciento y también las que se encuentren por debajo del noventa por ciento). Por tal razón, es de suma relevancia para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleje de la manera más precisa posible el valor auténtico de la obra según el precio de mercado de los insumos que esta demanda (mano de obra, materiales equipos, gastos generales, etc.); pues, de no ser así, se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios de mercado o se acepten ofertas que no se corresponden con su valor real. De ahí que resulte necesaria una indagación de mercado que, mediante las averiguaciones correspondientes de los precios de mercado actualizados de los insumos para la obra, determine con la mayor aproximación posible su valor económico total.*

*El razonamiento antes esbozado es aplicable a aquellos casos en que se requiera actualizar el valor referencial de la obra. Así, la necesidad de esta actualización supone, en principio, que la cuantificación realizada del valor de la obra ha perdido vigencia por haber dejado de corresponderse con la realidad económica del mercado; por tal razón, no puede expresar sino la exigencia de que el costo de la obra vuelva a responder, de la manera más aproximada posible, a su precio real actualizado; ello, con el fin de llevar a cabo un adecuado procedimiento de selección, esto es, uno en el que se acepten o rechacen ofertas en virtud de si su precio se corresponde o no con la realidad del mercado expresada en el valor referencial.*

*En ese marco se puede afirmar que, cuando se requiera la actualización del valor referencial, se tendrá que realizar una nueva indagación de mercado para el análisis de precios unitarios de cada partida que compone el presupuesto de obra. (...)”*

En el presente caso, cabe señalar que de acuerdo con el artículo 34 del Reglamento, el valor referencial no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra; al respecto, de la revisión del presupuesto de obra consignado en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia que el presupuesto de obra fue determinado el 30 de noviembre de 2024. De esta manera, se advierte que la antigüedad del valor referencial se encuentra conforme a lo establecido en dicha norma.

Ahora bien, respecto del aspecto cuestionado, cabe señalar que, conforme a las citadas opiniones es responsabilidad de la Entidad -ya sea si el expediente técnico de obra fue elaborado in house o por tercero-, realizar las indagaciones de mercado necesarias para determinar el presupuesto de obra.

En relación con ello, cabe manifestar que, de acuerdo con lo declarado por la Entidad a través de su informe, el presupuesto de obra citado precedentemente contaría con las cotizaciones actualizadas al momento de la convocatoria, validando la vigencia de los precios ofertados en el expediente técnico, el mismo que fue aprobado mediante la Resolución Jefatural N° 014-2025-PRONIS-UED de fecha 17 de marzo de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la Entidad ha manifestado que el presupuesto de obra contaría con las cotizaciones actualizadas al momento de la convocatoria, validando la vigencia de los precios ofertados en el expediente técnico, por lo que se encontraría acorde a lo establecido en el artículo 34 del Reglamento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Respecto de la consulta u observación N° 142:**

Mediante la consulta y/u observación N° 142, el participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** solicitó que se adjunte la especificación técnica de la partida “02.01.03.02 Eliminación de material excedente con cargador y volquete Dprom=10km” y que se precise el nombre y la ubicación del botadero que se encontraría a una distancia promedio de 10 km, según el detalle de la partida.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que se adjuntará las cotizaciones de la eliminación de desmonte y relleno, precisando además que se ha considerado conveniente que la eliminación de desmonte se realice a través de una empresa sanitaria, toda vez que la Municipalidad no contaría con botaderos autorizados.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, señalando que en el enlace (link) proporcionado por la Entidad no se encontraría la cotización correspondiente a la eliminación de desmonte y relleno, a pesar de que se había indicado que sería incluida. Esta situación generaría incertidumbre respecto a la partida “Eliminación de material excedente con cargador y volquete Dprom = 10 km” y afectaría la elaboración de las propuestas económicas.

En relación con ello, a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 26 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Después de haber recibido los documentos antes mencionados y como área usuaria con el área técnica, **se precisa que un error involuntario no fue adjuntado las cotizaciones, por lo antes mencionado se adjuntan las cotizaciones de las empresas BIRRAK 360 SAC, CAJAS ECOLOGICAS SAC, MP RECICLA SAC.***

**Se precisa que las cotizaciones están actualizadas en el momento de la convocatoria del procedimiento.**

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante informe posterior, la Entidad remitió las cotizaciones de las empresas Birrak 360 S.A.C., Cajas Ecológicas S.A.C. y MP Recicla S.A.C., relacionadas a la eliminación de desmonte y relleno, precisando que dichas cotizaciones están actualizadas en el momento de la convocatoria del procedimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, recién mediante informe posterior, ha remitido las cotizaciones de las empresas relacionadas a la eliminación de desmonte y relleno; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** las cotizaciones de las empresas Birrak 360 S.A.C., Cajas Ecológicas S.A.C., MP Recicla S.A.C. remitidas por la Entidad mediante el Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Referido al “Estudio de mecánica de suelos”**

El participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 79, N° 91, N° 90 y N° 92, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

***Respecto a las consultas u observaciones N° 79 y N° 91:***

***“(…”)***

***Se observa que al no realizar y no obtener el espectro de diseño a partir de los ensayos de microtremor y el perfil estratigráfico del estudio de suelos en la etapa de diseño, se está vulnerando la Norma E.031 Aislamiento Sísmico.***

***En el expediente técnico solo utilizan el espectro amplificado de acuerdo a las indicaciones de la Norma E.030. Diseño Sismorresistente la cual es para periodos fundamentales menores a 0.6 segundos, como se observa en el folio 015296 de la memoria de cálculo de estructuras. Sin embargo, en el proyecto los periodos fundamentales del suelo son mayores a 0.6 segundos, como se verifica en el folio 1119 del tomo 2 del Estudio de mecánica de suelos, por lo cual es necesario que se realice un espectro de sitio para tener una demanda sísmica real.***

***No diseñar con el espectro de diseño afectará en la rigidez de los aisladores y en la fuerza cortante de la interface de aislamiento. El último afecta el diseño de las cimentaciones y los muros de contención.***

***Por lo tanto, es necesario, que el espectro de sitio se obtenga en la etapa de elaboración de expediente debido a que afecta al dimensionamiento y características de varios elementos de la estructura como los aisladores sísmicos, muros de contención y cimentaciones.***

***En consecuencia, podría modificar el diseño de varias partidas elementales del proyecto.***  
***(…”)***. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 90:**

“(…)

En el estudio mecánica de Suelos, en el folio 1544 se verifica la capacidad admisible de diseño para losa de cimentación del bloque A, solo fue calculado hasta una profundidad del Df (distancia vertical desde la superficie del terreno hasta el fondo de la cimentación) que es 6.50m.

Sin embargo, con la profundidad de la cimentación de los 9 ascensores que se encuentran a -9.45m no se calculó la capacidad admisible. No es posible proyectar un estrato, ni capacidad admisible similar, ya que el estrato del suelo es heterogéneo.

Por lo tanto, es necesario que se realice el cálculo de la capacidad admisible para las losas de cimentación de los 9 aisladores. Ya que sin corroborar estos cálculos podría variar el diseño y por ende presupuesto.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 92:**

“(…)

Se verifica en el sustento de metrados que existen bloques que no contemplan la partida "reemplazo por relleno de ingeniería". Cuando es imprescindible su reemplazo, de acuerdo a la norma técnica E.050 de Suelos y Cimentaciones.

Aun cuando la absolución indica que sí contempla, se demuestra a continuación, que en las zonas identificadas, no existe la partida "reemplazo por relleno de ingeniería":

- En el folio 01613 del sustento de metrado solo se aprecia en el bloque A el reemplazo por relleno de ingeniería
- En el folio 01193 y 01191 del sustento de metrado del bloque D no se encuentra considerado la partida 02.01.02.01 Relleno controlado compactado c/ equipo Mat/propio
- En el folio 01170 y 01167 del sustento de metrado del bloque E no se encuentra - considerado la partida 02.01.02.01 Relleno controlado compactado c/ equipo Mat/propio.

Además, en el folio de 1563 del informe de estudio de mecánica de suelos se observa que la zona D y E tiene un estrato de apoyo de la cimentación sobre relleno no controlado, por ello es imprescindible que se considere el reemplazo en todos los bloques, de acuerdo a normativa.

(…)

Y se corrija la inclusión de la partida "reemplazo por relleno de ingeniería", en todos los bloques donde corresponda. Esta afectaría la estructura del presupuesto y cronograma de ejecución de obra.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **tres (3) extremos:**

- **Respecto de las consultas u observaciones N° 79 y N° 91:**

Mediante la consulta y/u observación N° 79 el participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L.**, señaló que, según el estudio de mecánica de suelos, los periodos del suelo varían entre 0.64 seg. y 1.08 seg., por lo que debió aplicarse la Norma Técnica E.031 “Aislamiento Sísmico”, que exige un estudio de sitio para periodos mayores a 0.6 s. Sin embargo, se usaron valores basados solo en la Norma E.030 “Diseño Sismorresistente”, lo que habría llevado a errores en el diseño del sistema de aislamiento sísmico, transgrediéndose así la norma técnica E.031 “Aislamiento sísmico”, que se emplea para edificaciones con dispositivos de aislamiento sísmico.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 91 el participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.** solicitó que, a efectos de poder evaluar el comportamiento sísmico del suelo y diseñar las estructuras de la obra, se efectúe un estudio de peligro sísmico y un detalle del estudio de sitio, más aún considerando que se trataría de un edificio con sistema de aislamiento sísmico.

Ante lo cual, como respuesta a las referidas consultas y/u observaciones, el comité de selección señaló que: *“...El perfil de suelos S2 se determinó en base a los resultados de los ensayos MASW validados por el ensayo SPT; de acuerdo con el procedimiento establecido en la norma NTE E.030 Diseño sismorresistente, los resultados de microtrepidaciones están asociados a la presencia de variabilidad de materiales en la zona. Por tanto; la especialidad de geotecnia ha determinado que el suelo corresponde a un perfil S2, dada la incertidumbre en las mediciones HVSR”*. Asimismo, indicó que quedaría a potestad del postor considerar la ejecución de cualquier estudio de verificación en general en la elaboración de su oferta.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, señalando que se estaría vulnerando la Norma Técnica E.031 “Aislamiento Sísmico”, ya que se estaría utilizando el espectro amplificado según los parámetros de la Norma Técnica E.030 “Diseño Sismorresistente”, la cual es aplicable únicamente para periodos fundamentales del suelo inferiores a 0.6 segundos. No obstante, correspondería elaborar un espectro de sitio, dado que el estudio de mecánica de suelos indica periodos fundamentales superiores a 0.6 segundos. Asimismo, señaló que resulta imprescindible que dicho espectro de sitio sea desarrollado en la etapa de elaboración del expediente técnico, ya que influye en el dimensionamiento y en las características de diversos elementos estructurales, tales como los aisladores sísmicos, muros de contención y cimentaciones, lo que podría conllevar modificaciones en el diseño de varias partidas fundamentales del proyecto.

En relación con ello, a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 26 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*La Unidad de Estudios Definitivos responde con el MEMORANDO N°423-2025-MINSA/PRONIS-UED de fecha 25.04.2025 se recibió respuesta.*

Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, se precisa que el suelo natural del área de estudio presenta características propias de un material tipo afirmado. Por esta razón, la zona fue explotada para la extracción de dicho material mediante excavaciones que alcanzaron una profundidad promedio de 7,0 m, medida con respecto al nivel de la carretera existente. Posteriormente, el área excavada fue rellenada con material propio y relleno sanitario, sin que se realizaran los procesos de selección y compactación adecuados (Figura 1 y 2).

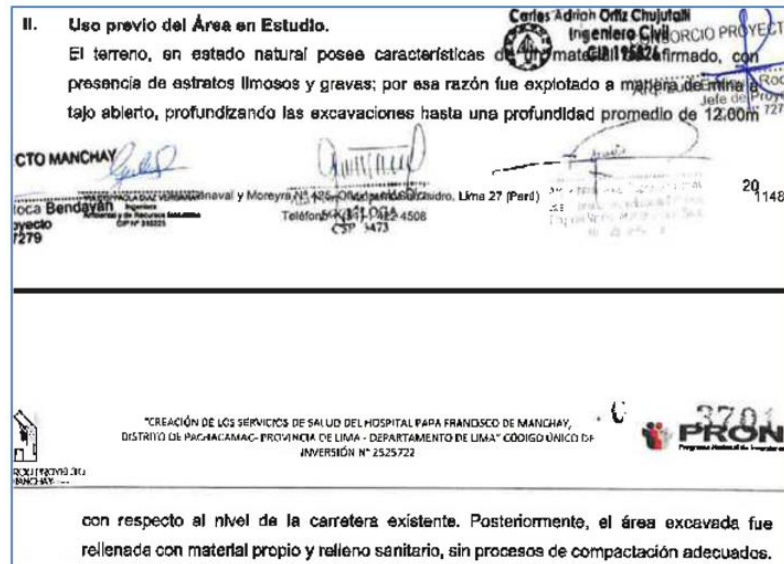


Figura 1 Recorte del EMS (folio 3701 del Expediente Técnico)



Figura 2 Área de estudio (en línea azul) y zona de explotación de extracción de material (imagen de Google Earth, 2022)

### Ensayos geofísicos realizados

En la ubicación de los ensayos geofísicos correspondientes a la línea sísmica LS-1, ASW-01 y microtremor MIC-02 (Figura 3), y de acuerdo con los registros de los sondajes SPT-14, SPT-15, SPT-16, SPT-19, SPT-20 y la calicata C-03, se identificó una capa superficial

de rellenos antrópicos con espesores variables entre 3,0 y 8,0 m (Figura 4). Esta capa afecta la propagación de las ondas sísmicas, **generando distorsiones en los resultados de las mediciones. En consecuencia, los datos geofísicos obtenidos en dichos sectores no son representativos del terreno natural en el área de estudio.**

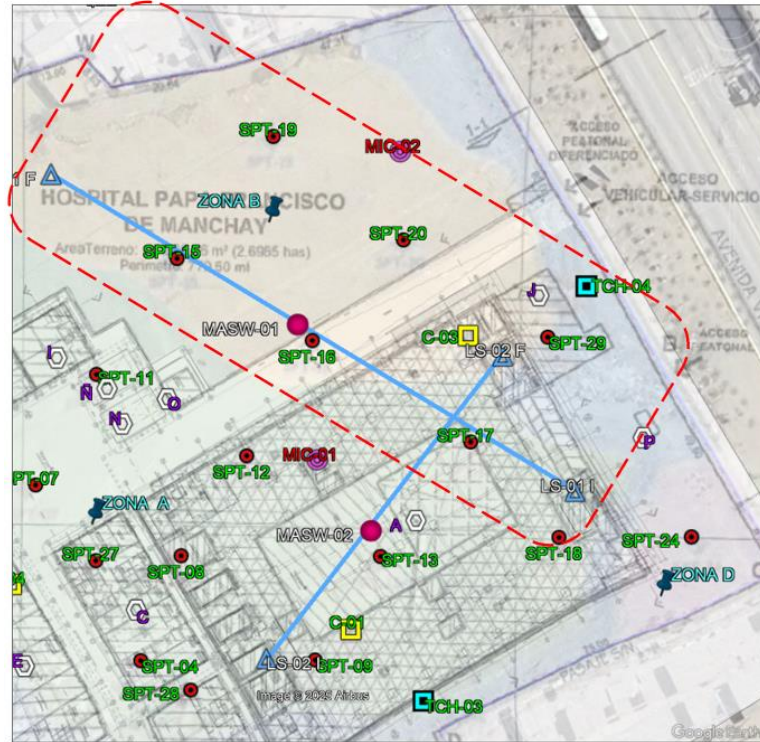


Figura 3 Zona de rellenos antrópicos (en línea roja) y ubicación de ensayos geofísicos. Elaboración propia

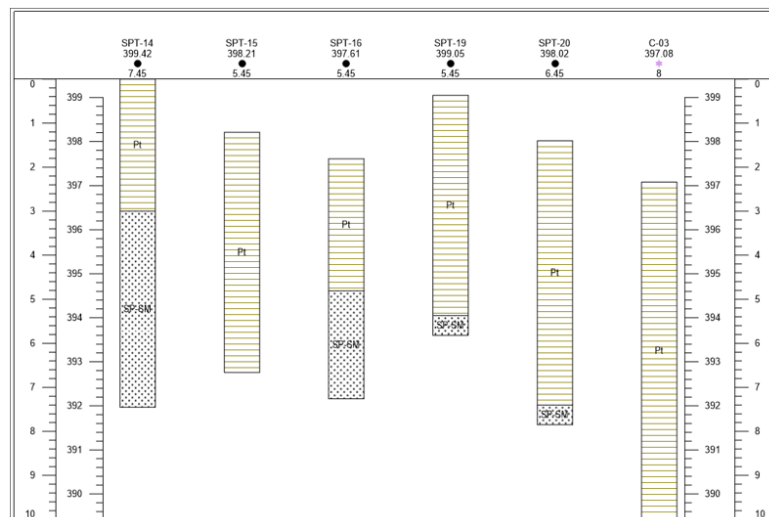


Figura 4 Capa superficial de rellenos antrópicos con espesores variables entre 3,0 y 8,0 m. Elaboración propia

El periodo natural del suelo ( $T_s$ ) determinado a partir de los ensayos de microtremor realizados en el Estudio Geofísico (octubre, 2023), es el siguiente (Tabla 1):



Tabla 1 Periodo natural del suelo. Elaboración propia

Ensayo	$f_0$ (Hertz)	$T_s$ (s)
MIC-01	1,456	0,69
MIC-02	1,561	0,64
MIC-03	0,929	1,08

Como comprobación de los resultados obtenidos en los ensayos de microtremor, se calcula el periodo de vibración natural del suelo a partir de los resultados del ensayo MASW-02, ubicado en la zona de menor perturbación. Para este cálculo, se utiliza la siguiente expresión empírica:

$$T_s = \frac{4H}{V_s}$$

De la tabla de profundidad versus velocidad de ondas de corte se obtiene un espesor de 26,79 m del estrato flexible y una velocidad promedio de 273 m/s (Figura 5). En consecuencia, el periodo de vibración natural del suelo se estima en 0,39 s. Según la Tabla N°4 de la norma E.031, este valor corresponde a un perfil de suelo tipo S2 (Figura 6). Por lo tanto, no se requiere efectuar un estudio de sitio, lo cual es necesario solo si el periodo natural es mayor a 0,6 s.

Profundidad (m)	$V_s$ (m/s)
0.00	173
1.07	173
2.31	173
3.71	185
5.27	226
7.01	230
8.90	292
10.96	307
13.19	340
15.58	341
18.13	345
20.85	372
23.74	396
26.79	405
36.43	412

\*Velocidades del perfil equivalente del tendido sísmico.

Estrato "flexible"

Estrato "rígido"

Figura 5 Recorte de estudio geofísico (folio 3069 del Expediente Técnico)

Tabla N° 4		
Suelo Tipo		$T_s$ (s)
S0	Roca dura	< 0,15
S1	Roca o suelos muy rígidos	< 0,30
S2	Suelos intermedios	< 0,40
S3	Suelos blandos	< 0,60

Figura 6 Recorte de la norma E.031 Aislamiento sísmico



En el estudio de mecánica de suelos, el especialista ha determinado que el suelo corresponde a un perfil S<sub>2</sub> lo cual es congruente con el perfil de suelo predominante en el área de estudio y las velocidades de propagación de ondas de corte.

Se precisa que no amerita efectuar estudio de sitio, ya que este solo es necesario cuando el periodo natural es mayor a 0.6s.

(...)

Respondiendo MEMORANDO N° 523-2025-MINSA/PRONIS-UED, de fecha 20.05.2025, donde se remite los resultados de ensayos de Microtremor con fines de verificación... (...). El subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, como mejor conocedora del requerimiento<sup>9</sup> y, por ende, del expediente técnico de obra, a través del citado informe señaló que:

- El suelo natural del área de estudio presenta características similares a un material tipo afirmado, motivo por el cual fue excavado hasta una profundidad promedio de 7,0 metros para su extracción. Posteriormente, el terreno fue rellenado con material local y relleno sanitario, sin haberse realizado los procesos adecuados de selección ni compactación.
- Asimismo, indicó que en la zona donde se ejecutaron los ensayos geofísicos correspondientes a la línea sísmica y Microtremor (LS-1, ASW-01 y MIC-02), se identificó una capa superficial de rellenos antrópicos con espesores que varían entre 3,0 y 8,0 metros, según los registros de sondajes y calicatas. Esta capa afecta la propagación de las ondas sísmicas, distorsionando los resultados, por lo que los datos obtenidos en estos sectores no reflejan adecuadamente las condiciones del terreno natural. Además, adjuntó los resultados de ensayos de Microtremor con fines de verificación.
- Finalmente, precisó que el periodo de vibración natural del suelo se estima en 0,39 segundos, valor que, según la Tabla N° 4 de la Norma Técnica E.031, corresponde a un perfil de suelo tipo S2. Este resultado, determinado en el estudio de suelos, es coherente con el perfil predominante en el área de estudio y con las velocidades de propagación de ondas de corte. En consecuencia, no resulta necesario realizar un estudio de sitio, el cual solo es requerido si el periodo natural del suelo supera los 0,6 segundos.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente que se encuentra orientada a que se elabore un estudio de espectro de sitio, dado que el estudio de mecánica de suelos indica periodos fundamentales superiores a 0.6 segundos y, en tanto, la Entidad, mediante el citado informe, aclaró que no resulta necesario realizar dicho estudio, en vista que el periodo de vibración natural del suelo se estima en 0,39 segundos, valor que, según la Tabla N° 4 de la Norma Técnica E.031, corresponde a un perfil de suelo tipo S2; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

---

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO.
- **Se publicarán** junto a las Bases Integradas los resultados de ensayos de Microtremor, remitidos por la Entidad en el Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

● **Respecto de la consulta u observación N° 90:**

Mediante la consulta y/u observación N° 90, el participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L.**, solicitó que se actualice el diseño de la cimentación de acuerdo con los parámetros correctos del suelo, toda vez que, en el plano E-12, los cortes de plataformado A-A, B-B, C-C y F-F indicarían niveles de fondo de cimentación de hasta -10.60m, mientras que, el estudio de mecánica de suelos se precisaría que los sondajes SPT se realizaron hasta un máximo de 9.45m.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que la única zona que bajaría hasta dicho nivel sería la de los ascensores, e indicó que se habría proyectado un estrato similar para dicha zona puntal, la cual estaría contemplada en el diseño de las cimentaciones.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, señalando que, según el folio 1544 del estudio de mecánica de suelos, la capacidad admisible de diseño para las losas de cimentación del Bloque A se calculó hasta una profundidad de 6.50 m. Sin embargo, no se realizó dicho cálculo para los nueve ascensores ubicados a una profundidad de -9.45 m. Por lo tanto, resultaría necesario calcular la capacidad admisible para las losas de cimentación de los nueve aisladores, ya que, de no corroborar estos cálculos, podrían producirse variaciones en el diseño y en el presupuesto de la obra.

En relación con ello, a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 26 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*La Unidad de Estudios Definitivos responde con el MEMORANDO N°423-2025-MINSA/PRONIS-UED de fecha 25.04.2025 se recibió respuesta.*

*Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, el área proyectada para la cimentación describe lo siguiente:*

**Los ascensores y montacargas se ubican en el Bloque A, cuya cimentación es una platea de cimentación (Figura 7). Las presiones actuantes con carga estática y sísmica son menores a la presión admisible (Figura 8 y 9). El suelo de apoyo predominante por debajo de la platea es una arena pobremente graduada con limos (SP-SM) y densa ( $N > 34$  golpes), con velocidades de ondas de corte ( $V_s$ ) mayor a 180 m/s. En las zonas con relleno antrópico, este se reemplazará con un material de préstamo (Figura 10 y 11).**



Figura 7 Ubicación de puntos de exploración el área de cimentación del Bloque A. Elaboración

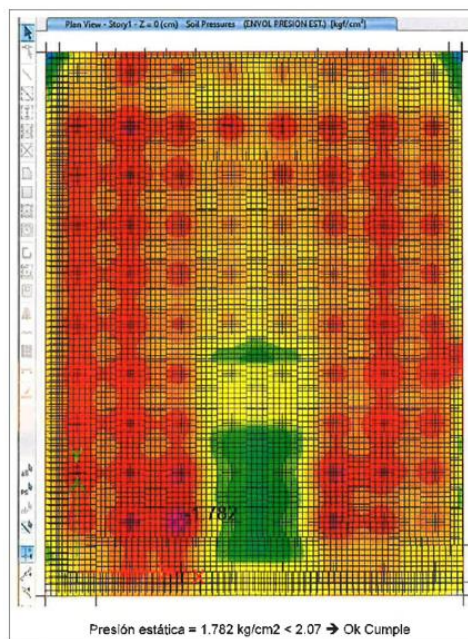


Figura 8 Presión actuante máxima por cargas estáticas (folio 15045 del Expediente Técnico).

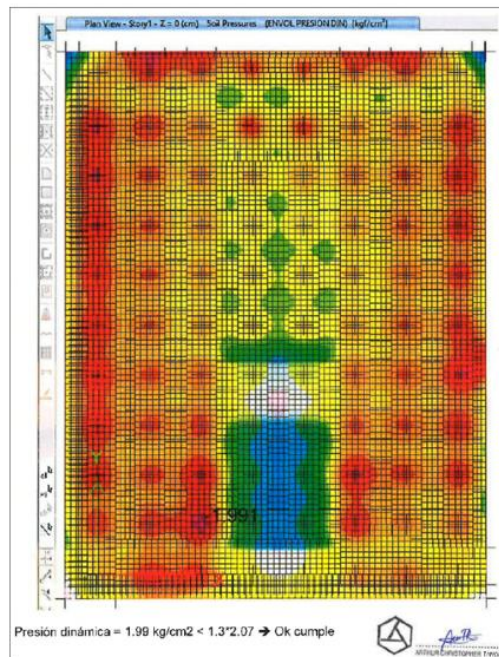


Figura 9 Presión actuante máxima por sismo (folio 15044 del Expediente Técnico).

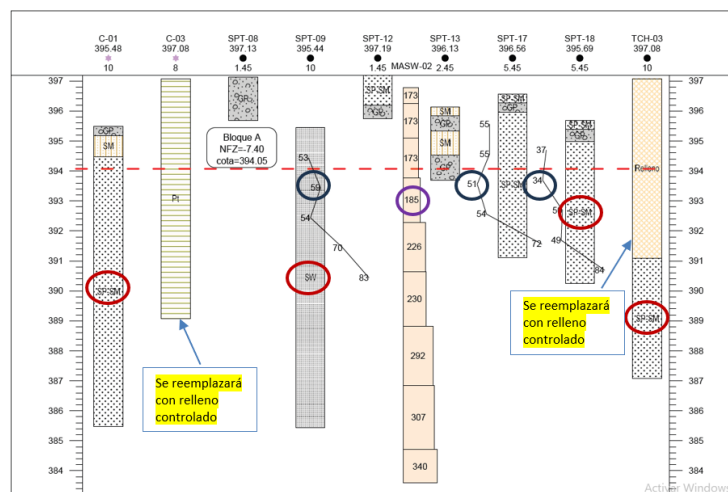


Figura 10 Perfil estratigráfico en el área del Bloque A, valores N de ensayos SPT y velocidad de ondas de corte. Elaboración propia

En la Zona A: La capacidad de soporte para la edificación de 06 niveles, apoyados a un nivel de desplante de 3.50m (383.62 m.s.n.m.) con una platea de cimentación de 65.00 m x 75.00 m es de 2.07 Kg/cm². La carga crítica de la columna más cargada es de 387 Ton y el peso total aproximado de la edificación es de 28,996 Ton que ocasiona un asentamiento de 9.15mm. Siendo el asentamiento máximo permisible de 14.67mm. Se deberá tener en cuenta que parte del emplazamiento se encontrará apoyado sobre relleno antrópico, no controlado; en cuyo caso, por recomendación de la Norma Técnica Peruana E.050, deberá ser reemplazado en su totalidad.

Figura 11 Recorte del EMS (folio 3459 del Expediente Técnico)

Asimismo, los ensayos geofísicos demuestran un incremento de rigidez a partir de los 5.0m de profundidad, por lo tanto, la variación de 1.5m de profundidad resultaría favorable para

el emplazamiento de todo tipo de estructuras a nivel de verificación de capacidades admisibles y asentamientos y no ameritaría ampliar el estudio de Mecánica de Suelos.

Por lo tanto, no se requiere una nueva caracterización geotécnica en el terreno para la profundidad propuesta dado que no hay variaciones, por lo contrario, demuestra mayor rigidez desde los 5m de profundidad en promedio, esto refleja que a mayor profundidad las tensiones en el suelo son menores y la resistencia del suelo a las cargas aplicadas es mayor.

Por lo que se concluye que No es necesario que se realice la actualización del diseño de la cimentación dado que los parámetros corresponden al estrato correspondiente según las clasificaciones de la zonificación sísmica.

No obstante, el ejecutor deberá realizar las verificaciones correspondientes en la etapa de ejecución de la obra.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora del requerimiento<sup>10</sup> y expediente técnico de obra, a través del mencionado informe aclaró que no se requiere una nueva caracterización geotécnica. Esto se debe a que, a partir de los 5 metros de profundidad, el suelo presenta mayor rigidez y capacidad de soporte, sin mostrar variaciones significativas. En consecuencia, se concluye que no es necesario actualizar el diseño de la cimentación, ya que los parámetros utilizados corresponden al estrato identificado conforme a las clasificaciones de la zonificación sísmica.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente que se encuentra orientada a que se calcule la capacidad admisible para las losas de cimentación de los nueve aisladores ubicados a una profundidad de -9.45 m y, en tanto, la Entidad, mediante el citado informe, aclaró que no es necesario actualizar el diseño de la cimentación, ya que los parámetros utilizados corresponden al estrato identificado conforme a las clasificaciones de la zonificación sísmica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

● **Respecto de la consulta u observación N° 92:**

Mediante la consulta y/u observación N° 92, el participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L.**, indicó que, de la revisión del folio 1566 del

---

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

estudio de mecánica de suelos, se advertiría que los estratos de apoyo de la cimentación de la zona A del edificio principal, zona D y zona E serían rellenos no controlados, incumpliendo así la norma técnica E.050 “Suelos y Cimentaciones” que establecería la prohibición de cimentar sobre rellenos no controlados, por lo que solicita que se corrija esta deficiencia.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que, en el mismo expediente técnico de obra, se habría dispuesto la sustitución del relleno antrópico por relleno de ingeniería en las zonas identificadas.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, señalando que, pese a que en la absolución se habría indicado que se contempló la partida “reemplazo por relleno de ingeniería”, en el expediente técnico no se encontraría tal incorporación, vulnerándose así lo ordenado por la norma técnica E. 050 “Suelos y Cimentaciones”, por lo tanto, solicitó que se reemplace en todos los bloques el relleno no controlado conforme a la norma técnica E.050 de Suelos y Cimentaciones, y se incluya la partida "reemplazo por relleno de ingeniería" donde corresponda.

En relación con ello, a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 26 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*La Unidad de Estudios Definitivos responde con el MEMORANDO N°423-2025-MINSA/PRONIS-UED de fecha 25.04.2025 se recibió respuesta.*

*Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, en base a la revisión del estudio se puede enunciar lo siguiente:*

*En base a la revisión del estudio de mecánica de suelos y planos estructurales (Figura 12), ambos incluidos en el expediente técnico, se obtienen aproximadamente las áreas y espesores de relleno controlado en el área de ubicación de las edificaciones denominadas como Bloque A, D, E, J, K, L y M (Tabla 2).*



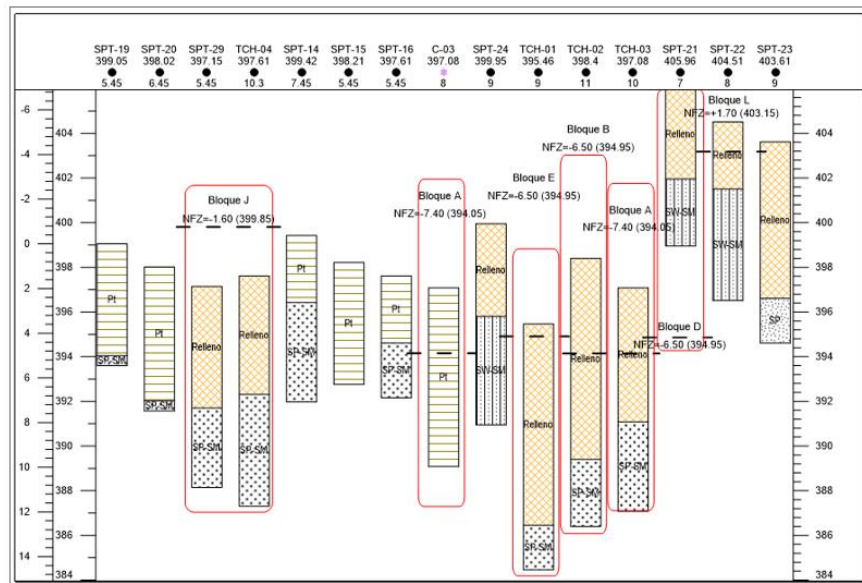


Figura 12 Perfiles estratigráficos se indica la profundidad de cimentación y profundidad que alcanza el relleno antrópico. Elaboración propia

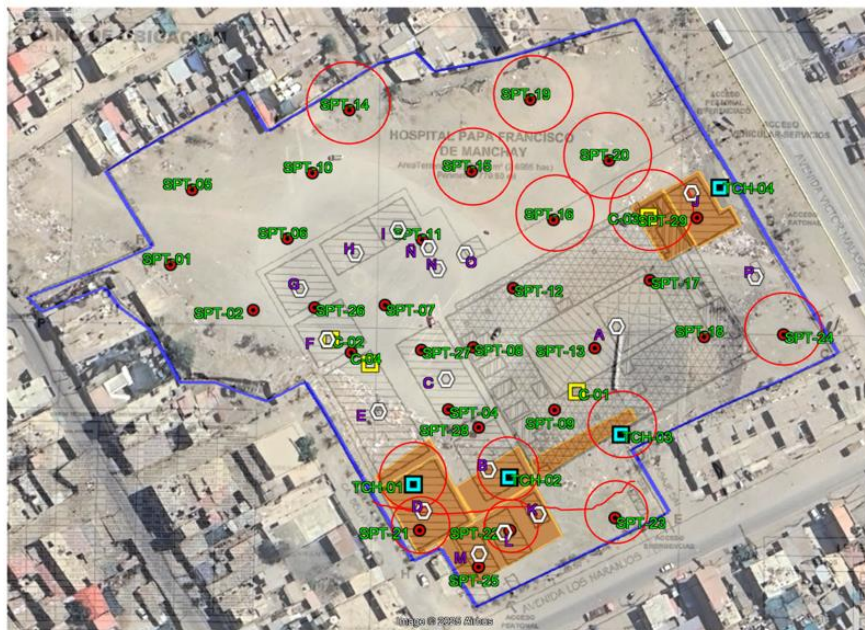


Figura 13 Zonas con relleno antrópico (en círculo rojo), y áreas de relleno controlado (en achurado marrón). Elaboración propia

Tabla 2 Nivel de fondo de cimentación (NFZ) Área, espesor y volumen de relleno controlado

Bloque	NFZ (m)	Cota (msnm)	Área (m <sup>2</sup> )	Espesor (m)	Volumen (m <sup>3</sup> )
A	-7,40	394,05	250	5,0	1250
			200	3,0	600
B	-7,40	394,05	300	4,5	1350
D	-6,50	394,95	0	0	0
E	-6,50	394,95	100	8,5	850
J	-1,60	399,85	300	8,0	2400
K	-0,55	400,90	640	1,5	960
L	+1,70	403,15			
M	+1,70	403,15			

De la Tabla se obtienen los siguientes datos:

- Relleno controlado total = 7410,00 m<sup>3</sup>
- Relleno controlado en el Bloque A, según el metrado = 4851,57 m<sup>3</sup>
- Relleno en los Bloques B, E, J, K, L y M = 2558,43 m<sup>3</sup>

En el Bloque D, no se requiere la colocación de un relleno controlado, de acuerdo con el sondaje SPT-21, la cimentación se apoya sobre el suelo natural

Se realizó la verificación de nivel topográfico, al respecto el espesor del material no controlado será eliminada en su totalidad, habilitando el plataformado al nivel requerido para las estructuras proyectadas.

Sin embargo, en dichos sectores se requiere un volumen adicional de relleno controlado de aproximadamente de 850m<sup>3</sup> para reemplazar el relleno antrópico existente por debajo de los niveles de cimentación del bloque E, en el bloque D no se requiere la colocación de un relleno controlado, de acuerdo con el sondaje SPT21, dado que la cimentación se apoya sobre el suelo natural, asimismo el contratista deberá considerar este volumen cuando oferte o aquel que haya determinado a partir de su propio análisis.

Además, se adjunta imagen de la planilla de metrados del bloque D y E

Planilla de metrados Bloque "D"

02.01.02	RELLENOS	0					
02.01.02.02	SUB BASE ESCARIFICADA Y COMPACTADA AL 100% DE MDS SEGÚN ENSAYO DE PM	m3					43.22
	LAMINA E-160 PLANTA DE CIMENTACION BLOQUE N						
	DETALLE DE PISOS INTERIORES (RELLENO CONTROLADO)		1.00	area cad-	432.24	0.10	43.22
02.01.02.03	SUB RASANTE ESCARIFICADA Y COMPACTADA CON MATERIAL DE PRÉSTAMO AL 95% DE	m3					1,824.26
	LAMINA E-160 PLANTA DE CIMENTACION BLOQUE N						
	DETALLE DE PISOS INTERIORES (RELLENO CONTROLADO)						
	Del volumen total de excavación manual		1.00	vol cad-	372.68		372.68
	Descuento del volumen de solados		-1.00	vol cad-	30.04		-30.04
	Descuento del volumen de cimientos corridos		-1.00	vol cad-	2.63		-2.63
	Descuento del volumen de zapatas		-1.00	vol cad-	158.31		-158.31
	Descuento del volumen de vigas de cimentación		-1.00	vol cad-	5.70		-5.70
	Descuento del volumen de sobrecimientos		-1.00	vol cad-	2.25		-2.25
	Descuento del volumen de columnas		-1.00	vol cad-	0.16		-0.16
	Descuento del volumen de columnetas		-1.00	vol cad-	0.45		-0.45
	RELLENO CONTROLADO EN MUROS ARMADOS					area del corte	
	EJE D/F		1.00	area cad-	45.13		678.68
	EJE D/F		1.00	area cad-	37.85		972.43

Fuente: Planilla de metrados bloque "D"

Planilla de metrados Bloque "E"

02.01.02	RELLENOS	0					
02.01.02.02	SUB BASE ESCARIFICADA Y COMPACTADA AL 100% DE MDS SEGÚN ENSAYO DE PM	m3					65.57
	LAMINA E-114 PLANTA DE CIMENTACION BLOQUE E						
	DETALLE DE PISOS INTERIORES (RELLENO CONTROLADO)		1.00	area cad-	655.74	0.10	65.57
02.01.02.03	SUB RASANTE ESCARIFICADA Y COMPACTADA CON MATERIAL DE PRÉSTAMO AL 95% DE MDS SEGÚN ENSAYO DE PM EN CAPAS DE 20CM (HASTA NIVEL DE FONDO DE EXCAVACION)	m3					146.01
	LAMINA E-114 PLANTA DE CIMENTACION BLOQUE E						
	DETALLE DE PISOS INTERIORES (RELLENO CONTROLADO)						
	DETALLE DE PISOS INTERIORES (RELLENO CONTROLADO)						
	Del volumen total de excavación manual		1.00	vol cad-	320.16		320.16
	Descuento del volumen de solados		-1.00	vol cad-	10.02		-10.02
	Descuento del volumen de cimientos corridos		-1.00	vol cad-	8.32		-8.32
	Descuento del volumen de zapatas		-1.00	vol cad-	88.09		-88.09
	Descuento del volumen de vigas de cimentación		-1.00	vol cad-	39.61		-39.61
	Descuento del volumen de sobrecimientos		-1.00	vol cad-	13.34		-13.34
	Descuento del volumen de placas		-1.00	vol cad-	8.32		-8.32
	Descuento del volumen de columnas		-1.00	vol cad-	2.59		-2.59
	Descuento del volumen de columnetas		-1.00	vol cad-	3.86		-3.86

Fuente: Planilla de metrados bloque "E"



**Presupuesto de la Especialidad de Estructuras**

Lugar	LIMA - LIMA - PACHACAMAC				
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio SI.	Parcial SI.
02	ESTRUCTURAS				91,069,349.37
02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				10,080,796.71
02.01.01	EXCAVACIONES				2,165,963.92
02.01.01.01	EXCAVACION DE ZANJAS Y ZAPATAS Rt<2.0kg/cm2 H<1.50m	m3	3,090.41	56.68	170,063.24
02.01.01.02	EXCAVACION MASIVA CON MAQUINARIA H<1.50M	m3	37,623.01	53.05	1,995,900.68
02.01.02	RELLENOS				867,804.49
02.01.02.01	RELLENO CONTROLADO COMPACTADO C/EQUIPO MAT/PROPIO	m3	10,553.37	64.75	709,230.71
02.01.02.02	SUB BASE ESCARIFICADA Y COMPACTADA AL 100% DE MDS SEGÚN ENSAYO DE PM	m3	673.52	23.73	15,982.63
02.01.02.03	SUB RASANTE ESCARIFICADA Y COMPACTADA AL 95% DE MDS SEGÚN ENSAYO DE PM EN CAPAS DE 20CM (HASTA NIVEL DE FONDO DE EXCAVACION)	m3	5,010.23	28.46	142,591.15
02.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE				6,886,905.41
02.01.03.01	ACARREO INTERNO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	34,348.81	92.03	3,161,120.98
02.01.03.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON CARGADOR Y VOLQUETE Dprom=10 km	m3	39,577.06	94.14	3,725,784.43
02.01.04	NIVELACION INTERIOR Y APISONADO				160,122.89
02.01.04.01	NIVELACION INTERIOR Y APISONADO PARA F.PISO,PATIO Y VEREDAS	m2	15,744.63	10.17	160,122.89

Además, se precisa que el volumen Adicional de Relleno se encuentra sustentados en las partidas 02.01.02.03 de la planilla de metrado y presupuesto.

Con respecto la respuesta a los rellenos en los Bloques A, D y E, se encuentra disgregados en las partidas del expediente técnico, además en las imágenes anteriores se encuentran en las planillas de metrados de los Bloques en consulta.

- De acuerdo a la consulta nos indica que: Se verifica en el sustento de metrados que existen bloques que no contemplan la partida "reemplazo por relleno de ingeniería". Cuando es imprescindible su remplazo, de acuerdo a la norma técnica E.050 de Suelos y Cimentaciones.

**Se precisa que en todo el expediente se contempla el reemplazo total con Material de Préstamo (TIPO AFIRMADO) a todo tipo de relleno antrópico para ser reemplazado por relleno de ingeniería en las zonas identificadas.**

- De acuerdo a la consulta nos indica que: se demuestra a continuación, que, en las zonas identificadas, no existe la partida "reemplazo por relleno de ingeniería":

**Se precisa que se puede apreciar en las imágenes anteriores la Planilla de metrados de los bloques D y E considera dicho relleno en las partidas 02.01.02.03**

- De acuerdo a la consulta nos indica que: la zona D y E tiene un estrato de apoyo de la cimentación sobre relleno no controlado, por ello es imprescindible que se considere el reemplazo en todos los bloques, de acuerdo a normativa.

**Se precisa que todo el expediente contempla el reemplazo total de todo tipo de relleno antrópico para ser reemplazado por relleno de ingeniería en las zonas identificadas.**

- De acuerdo a la consulta nos indica que: se corrija la inclusión de la partida "reemplazo por relleno de ingeniería", en todos los bloques donde corresponda. Esta afectaría la estructura del presupuesto y cronograma de ejecución de obra.

**No necesita que se corrija debido a que la nomenclatura "RELLENO DE INGENIERÍA" corresponde a MATERIAL DE PRESTAMO COMPACTADO DE MAXIMA DENSIDAD SECA AL 95-100%.**

Por lo antes mencionado, se tiene por aclarado la consulta.  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora del requerimiento<sup>11</sup> y expediente técnico de obra, a través del mencionado informe señaló que el expediente técnico contempla el reemplazo total de cualquier tipo de relleno antrópico por material de préstamo (tipo afirmado), destinado a ser utilizado como relleno de ingeniería en las áreas señaladas. Asimismo, precisó que, según la planilla de metrados, este relleno se encuentra incluido en la partida 02.01.02.03. También indicó que, en el bloque D, no se requiere la colocación de un relleno controlado, conforme al sondaje SPT21, dado que la cimentación se apoya sobre el suelo natural. Finalmente, aclaró que no es necesaria ninguna corrección, ya que la denominación “relleno de ingeniería” corresponde al “material de préstamo compactado con una densidad seca máxima entre 95 % y 100 %”, el cual está contemplado en el presupuesto de obra bajo las partidas 02.01.02.02 y 02.01.02.03.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente que se reemplace en todos los bloques el relleno no controlado conforme a la norma técnica E.050 de Suelos y Cimentaciones, y se incluya la partida "reemplazo por relleno de ingeniería" donde corresponda y, en tanto, la Entidad, mediante el citado informe, aclaró que en el expediente técnico contempla el reemplazo total de cualquier tipo de relleno antrópico por material de préstamo, destinado a ser utilizado como relleno de ingeniería en las áreas señaladas, y que no es necesaria ninguna corrección, ya que la nomenclatura “relleno de ingeniería” corresponde a “material de préstamo compactado con una densidad seca máxima entre 95% y 100%” el cual se encuentra dentro del presupuesto de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Referido al “Water stop en juntas de muro”**

El participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 80, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*De la revisión de los planos mostrados en los folios 6199, 6191, 6192 y 3193, se puede verificar que no son detalles generales como menciona la absolución del comité, sino son detalles específicos de juntas verticales en la pantalla de los muros de contención del sótano del BLOQUE A con sistema de aislamiento.*

---

<sup>11</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Cabe precisar que la consulta se hizo específicamente del BLOQUE A y no de otro bloque. El bloque D de la cisterna, al cual hace referencia el comité no ha sido motivo de consulta, por lo que el comité no ha respondido claramente a la consulta N°80.

Además de los planos mencionados en la consulta, el detalle del uso de WATER STOP 9" en juntas verticales de la pantalla del muro de contención del sótano del BLOQUE A también están indicados en los siguientes planos:

Folio 6199, plano E-08 (PLANTA DE JUNTAS EN PLATEA DE CIMENTACIÓN (BLOQUE A) NPT=-5.10), en el lado izquierdo del plano se puede ver una franja achurada cuya flecha indica "Proy. De corona de muro de contención" en la cual se puede ver una línea a cada 7.20m y con la flecha que indica "Junta Icm Ver detalle A"

Folio 6191, plano E-16 (DETALLE TÍPICO DE PEDESTAL (BLOQUE A)), en el parte superior derecho se muestra el DETALLE A (\*) DE JUNTA MURO CONCRETO CADA 7.20 O SALVO INDICADO EN PLANTA indica colocar WATER STOP 9" en este detalle hace referencia al DETALLE 1. En el DETALLE "1" DE JUNTA EN MURO (WATER STOP 9", indica claramente el uso de Water stop en junta vertical de la pantalla del muro de contención.

Folio 6192 y 3193, plano E-15 y E-14 (PLANTA DE CIMENTACIÓN DE SISTEMA AISLADO (BLOQUE A)), en el lado izquierdo del plano se puede ver una franja achurada cuya flecha indica "Proy. De corona de muro de contención" en la cual se puede ver unas líneas transversales a cada cierto tramo y con una flecha que indica "Junta Icm Ver detalle A". en el parte superior derecho se muestra el DETALLE A (\*) DE JUNTA MURO CONCRETO CADA 7.20 O SALVO INDICADO EN PLANTA indica colocar WATER STOP 9" en este detalle hace referencia al DETALLE 3. En el DETALLE "3" DE JUNTA EN MURO (WATER STOP 9"), indica claramente el uso de Water stop en junta vertical de la pantalla del muro de contención.

Es evidente de acuerdo a los planos mencionados, el uso de water stop en juntas verticales en pantalla del muro de contención en sótano del BLOQUE A, pero que no están en la planilla de metrados ni en el presupuesto. Es decir, aparecen en planos, pero no en metrado, ni presupuesto.

Se solicita la incorporación en el presupuesto o si es un detalle general como indica el comité se recomienda el retiro del detalle A de los planos e implementar un sistema de drenaje detrás de la pantalla del muro de contención a fin de evitar la filtración de agua hacia el sótano del BLOQUE A a través de las juntas verticales de la pantalla del muro de contención.

(...)" El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 80, el participante **INVERSIONES Y PROYECTOS ROSA DE LIMA E.I.R.L.**, señaló que en los planos E-06 y E-07 de la especialidad de estructuras, según el Detalle A (\*) indica colocar el "water stop 9" de acuerdo con el Detalle "3". No obstante, se advertiría que esta partida o insumo no se encontraría consignada en el presupuesto de obra.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el Detalle A (\*) y el Detalle 3 se configurarían como detalles generales y precisó que en los planos E-06 y E-07 se detallarían los tipos de juntas según el corte especificado, los cuales podrían ser constatados en los planos de Tabiquería del Bloque A. Asimismo, señaló que en los

planos del Bloque D de cisterna estaría comprendida la junta de water stop 9", misma que se ubicaría en el presupuesto de obra en la partida 02.04.07.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que se hizo referencia al Bloque D, el cual no fue parte de la consulta. Además, señaló que los detalles observados no son generales, sino específicos de las juntas verticales en los muros de contención del sótano del Bloque A, donde se evidencia el uso de *water stop*; sin embargo, no está incluido en la planilla de metrados ni en el presupuesto. Por ello, solicitó que se incorpore esta partida en el presupuesto o, de considerarse un detalle general, que se retire del plano y se implemente un sistema de drenaje para evitar filtraciones hacia el sótano del Bloque A.

En relación con ello, a través del Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 26 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respondiendo MEMORANDO N° 539-2025-MINSA/PRONIS-UED, de fecha 21.05.2025 donde remite la Resolución Jefatural N° 025-2025-PRONIS-UED de fecha 21.05.2025 y con Carta N° 015-2025-CPM/PRONIS de fecha 20.05.2025 donde sobre el requerimiento de inclusión del insumo Water stop de 9, se remite todos los documentos afectados a las modificaciones y/o actualizaciones.*

*Después de haber recibido los documentos antes mencionado y como área usuaria con el área técnica, y la Carta N° 015-2025-CPM/PRONIS, de fecha 21.05.2025, **donde se procede a incluir insumos WATER STOP 9”**.*

**Considerando que en el Bloque “A” del Sótano se deberá Aplicar el Water Stop 9” una cantidad de 18 juntas de 6.76 m cada una, obteniendo un total de 121.68 m, se consideró que dicha partida tiene un precio de S/.56.92 por metro lineal, se tiene un costo de S/. 6,439.31 el cual ya se encuentra incluido en la partida antes mencionada.**

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	UND.	TOTAL				
			BLOQUE A	BLOQUE B	BLOQUE C	BLOQUE D	
02.04.06	JUNTA E=1" SELLO DE POLIURETANO (PLANCHA DE ESPUMA DE POLIURETANO DE POROS ABIERTOS CON CARACTERISTICAS ELASTICAS Y AMORTIGUAMIENTO 60/40 DENSIDAD60 KG/M3 ESPESOR 40MM) EN LOSA FLOTANTE	ml	50.42	-	-	-	-
02.04.07	JUNTA WATER STOP 9" EN CISTERNA Y MUROS	ml	372.28	121.68	-	-	250.60
02.04.08	JUNTA DE CONTRACCION CON SELLO ELASTOMERICO DE POLIURETANO	ml	1,936.02	840.50	-	-	80.60
02.04.09	JUNTA DE DILATACION CON SELLO ELASTOMERICO DE POLIURETANO	ml	380.63	-	-	-	-
02.04.10	JUNTA ASERRADA (SELLADOR DE SILICONA DE CURADO NEUTRO)	ml	1,267.36	1,267.36	-	-	-

*Se ha verificado que la partida de WATER STOP 9" en cisternas y muros del Bloque “A”, se ha omitido el Costo de la partida.*

Partida	02.04.07	JUNTA WATER STOP 9" EN CISTERNA Y MUROS						56.92
Rendimiento	ml/DIA	MO. 50.0000	EQ. 50.0000	Costo unitario directo por : ml				
Código	Descripción Recurso			Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$l.	Parcial \$l.
		Mano de Obra						
0147010001	CAPATAZ			hh	0.1000	0.0160	34.06	0.54
0147010002	OPERARIO			hh	1.0000	0.1600	28.38	4.54
0147010003	OFICIAL			hh	1.0000	0.1600	22.32	3.57
								8.65
		Materiales						
0230220008	JUNTA WATER STOP 9" 5mm			m		1.0300	46.61	48.01
								48.01
		Equipos						
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES			%MO		3.0000	8.65	0.26
								0.26

Referido a ello debemos precisar, que se ha adicionado el metrado de la Junta Water Stop 9" en la partida 02.04.07 Junta Water Stop 9" en Cisterna; adicional a ello se modificó el nombre de la partida quedando de la siguiente manera: "02.04.07 JUNTA WATER STOP 9" EN CISTERNA Y MUROS. Asimismo, se adjunta los documentos con las modificaciones y actualizaciones en el expediente.

Además, se precisa la relación de documentos modificados y actualizados en el expediente:

- Resolución Jefatural N° 025-2025-PRONIS-UED
- Presupuesto Resumen
- Presupuesto de Estructuras
- Análisis de Precios Unitarios de Estructuras
- Listado de Insumos de Estructuras
- Fórmula Polinómica
- Especificaciones Técnicas
- Planilla de Metrados
- Cronograma Gantt
- Cronograma Valorizado
- Diagrama – PERT CPM
- Cronograma de Materiales
- Gastos Generales

Asimismo, debido a las modificaciones y actualizaciones se debe adecuar el Numeral 1.3 Valor Referencial de las bases Integradas conforme al siguiente detalle:

**Valor Referencial: S/ 449'802,053.39** (Cuatrocientos Cuarenta y Nueve Millones Ochocientos Dos Mil Cincuenta y Tres con 39/100 Soles)

**Límite Superior: S/ 494,782,258.72** (Cuatrocientos Noventa y Cuatro Millones Setecientos Ochenta y Dos Mil Doscientos Cincuenta y Ocho con 72/100 Soles)

**Límite Inferior: S/ 404,821,848.06** (Cuatrocientos Cuatro Millones Ochocientos Veintiún Mil Ochocientos Cuarenta y Ocho con 06/100 Soles)

Además, debido a las modificaciones y actualizaciones se debe reemplazar el resumen del presupuesto en las Bases Integradas en la parte de los términos de referencia conforme al siguiente detalle:

PROYECTO: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL PAPA FRANCISCO DE MANCHAY, DISTRITO DE PACHACAMAC- PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2525722		
RESUMEN DE PRESUPUESTO		
FECHA DE PRESUPUESTO: 30/11/2024		
A. PRESUPUESTO DE OBRAS CIVILES		
Item	Descripción	Total (\$/)
1.0	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES Y SEGURIDAD Y SALUD	12,406,914.77
2.0	ESTRUCTURAS	91,076,275.40
3.0	ARQUITECTURA	101,274,104.27
4.0	INSTALACIONES SANITARIAS	15,885,838.60
5.0	INSTALACIONES ELECTRICAS	22,116,553.72
6.0	INSTALACIONES MECANICAS	35,768,929.28
7.0	SISTEMA DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION Y COMUNICACIONES	26,959,823.90
	SUB TOTAL	S/ 305,488,439.94
8.0	GASTOS GENERALES 14.77990359%	S/ 45,150,896.91
9.0	UTILIDAD 10.00%	S/ 30,548,843.99
	SUB-TOTAL	S/ 381,188,180.84
10.0	I.G.V. 18.00%	S/ 68,613,872.55
	TOTAL DE OBRAS CIVILES	S/ 449,802,053.39
	GASTO DE GESTION	S/ 3,035,193.54
	GASTO DE SUPERVISION	S/ 25,056,030.14
	TOTAL DE EJECUCION DE OBRAS	S/ 477,893,277.07
B. EQUIPAMIENTO		
1.0	EQUIPAMIENTO	S/ 54,316,769.00
2.0	GASTOS GENERALES (15%)	S/ 8,147,515.35
3.0	UTILIDAD (10%)	S/ 5,431,676.90
	SUB TOTAL	S/ 67,895,961.25
4.0	GASTO DE GESTION	S/ 361,148.73
5.0	GASTO DE SUPERVISION	S/ 3,972,636.03
	TOTAL DE EQUIPAMIENTO	S/ 72,229,746.01
A+B	TOTAL OBRAS CIVIL MAS EQUIPAMIENTO BIOMEDICO	S/ 550,123,023.08

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación con el punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra y del requerimiento<sup>12</sup>, a través del citado informe, decidió modificar el expediente técnico de obra, incorporando el metrado de la junta water stop de 9” en el Bloque A, dentro de la partida 02.04.07, cambiando su denominación a: “02.04.07 Junta water stop 9” en cisterna y muros”. Como resultado, se actualizó el valor referencial de la obra a S/ 449,802,053.39, monto que fue aprobado mediante la Resolución Jefatural N° 025-2025-PRONIS-UED, con fecha 21 de mayo de 2025, remitiendo la información correspondiente actualizada, **bajo su responsabilidad y sujeta a rendición de cuentas.**

<sup>12</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se incorpore el metrado y el presupuesto del insumo *water stop* de 9” en las juntas de los muros del Bloque A, o, en caso de considerarse un detalle general, que se retire del plano y se implemente un sistema de drenaje que evite filtraciones hacia el sótano del mencionado bloque; y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, decidió modificar el expediente técnico del proyecto, incorporando el metrado y presupuesto de dicho insumo, actualizando el valor referencial de la misma a S/ 449,802,053.39, para lo cual remitió los documentos actualizados bajo su exclusiva responsabilidad y está sujeta a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** con las Bases Integradas Definitivas, todos los documentos del expediente técnico de obra que fueron actualizados y remitidos por la Entidad con ocasión de la materia expuesta en el presente cuestionamiento; los cuales corresponden a:
  - Resolución Jefatural N° 025-2025-PRONIS-UED
  - Memorándum N° 413-2025-MINSA-PRONIS/UPPM (Que contiene la previsión presupuestal actualizada)
  - Presupuesto Resumen
  - Presupuesto de Estructuras
  - Análisis de Precios Unitarios de Estructuras
  - Listado de Insumos de Estructuras
  - Fórmula Polinómica
  - Especificaciones Técnicas
  - Planilla de Metrados
  - Cronograma Gantt
  - Cronograma Valorizado
  - Diagrama – PERT CPM
  - Cronograma de Materiales
  - Gastos Generales
- **Se adecuará** el valor referencial y los límites de este, en todos los extremos de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en el Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO.
- **Se adecuará** el numeral 1.4 “Expediente de Contratación”, correspondiente al Capítulo I, Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“(…)

*Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación* : (…)

*Documento y fecha de aprobación del expediente técnico* : (…)

*Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder* : **RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 14-2025-PRONIS-UED**  
17/03/2025

(...)”

- **Se adecuará** el cuadro consignado en el apartado 5.4 “Valor referencial del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al presupuesto actualizado, remitido por la Entidad mediante Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO.
- **Se deberá comunicar y/o coordinar** con el SEACE, a efectos de actualizar el valor referencial en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Otras penalidades

De la revisión del apartado 5.18 “Penalidades y otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b><i>Otras penalidades</i></b>			
<b><i>N°</i></b>	<b><i>Supuestos de aplicación de penalidad</i></b>	<b><i>Forma de cálculo</i></b>	<b><i>Procedimiento</i></b>
	<i>(...)</i>		
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra, según corresponda.</i>
3	<i>Cuando el personal acreditado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra, salvo excepciones (Por enfermedad, por muerte, por caso fortuito o fuerza mayor)</i>  <i>El Inspector o Supervisor podrá anotar en el cuaderno de obra cada día de ausencia del personal acreditado, debiendo cuantificar y aplicar la penalidad en la valorización de obra en el mes correspondiente.</i>	<i>1.0 UIT (*) por cada día y persona de ausencia en obra.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, según corresponda.</i>
	<i>(...)</i>		



12	Por no presentar informe referente a la obra solicitado por la supervisión o la entidad en el plazo otorgado por la misma.	1.00 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, según corresponda.
	(...)		

### **Respecto a la penalidad N° 3:**

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el personal acreditado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra, salvo excepciones (Por enfermedad, por muerte, por caso fortuito o fuerza mayor). Al respecto, se advierte que dicha penalidad estaría inmersa en la penalidad obligatoria N° 2 de las Bases Integradas por la Entidad, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal acreditado o debidamente sustituido.

### **Respecto a la penalidad N° 12:**

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que la Entidad estaría penalizando la no presentación del informe referente a la obra solicitado por la supervisión o la entidad en el plazo otorgado por la misma. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado el plazo de entrega, y desde cuándo empieza a computarse el plazo para la presentación del informe.

En relación con ello, a través del Informe N° 0110-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO de fecha 08 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respecto a la Penalidad N° 3:*

*Se suprimirá en las bases la Penalidad 3...*

*Respecto a la Penalidad N° 12:*

*Se precisa que el plazo se indicara al remitir el documento donde se solicita la información, la cual otorgara el plazo determinado de acuerdo a la importancia.*

*(...)”*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado 5.18 “Penalidades y otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

<b>Otras penalidades</b>			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
3	<del>Cuando el personal acreditado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra, salvo excepciones (Por enfermedad, por muerte, por caso fortuito o fuerza mayor)</del>	<del>1.0 UIT (*) por cada día y persona de ausencia en obra.</del>	<del>Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, según corresponda.</del>

	<del>El Inspector o Supervisor podrá anotar en el cuaderno de obra cada día de ausencia del personal acreditado, debiendo cuantificar y aplicar la penalidad en la valorización de obra en el mes correspondiente.</del>		
	(...)		
12	Por no presentar informe referente a la obra solicitado por la supervisión o la entidad en el plazo otorgado por la misma.  <i>Nota: El plazo se indicará al remitir el documento donde se solicita la información, la cual otorgará el plazo determinado de acuerdo a la importancia</i>	1.00 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra, según corresponda.
	(...)		

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2 Metrados

De la revisión de los archivos “II.EE. METRADO (10948-10776).pdf” y “TIC METRADO (9966-9850).pdf”, referido a los metrados de instalaciones eléctricas y metrados de tecnologías de la comunicación, se aprecia que dichos documentos **son ilegibles, además de no evidenciar en su totalidad la descripción y metrado**, tal como se aprecia en las siguientes imágenes:

Archivo: “II.EE. METRADO (10948-10776).pdf

05.06.08	CINTA DE SEÑALIZACIÓN	m	203.32
05.06.09	TUBERIA DE DIAMETRO 100 mm (PCV-P) PARA REDES EXTERIORES DE ALIMENTADORES	m	203.32
05.07	CABLES DISTRIBUIDORES	m	64.25
05.07.01	CABLES DISTRIBUIDORES PARA ALUMBRADO		
05.07.01.01	CONDUCTOR 2-1x4mm <sup>2</sup> LSOHX-90(F+N) + 1x4mm <sup>2</sup> LSOHX-90(T)		
05.07.02	CABLES DISTRIBUIDORES PARA TOMACORRIENTES	m	#####
05.07.02.01	CONDUCTOR 2-1x4mm <sup>2</sup> LSOHX-90(F+N) + 1x4mm <sup>2</sup> LSOHX-90(T)	m	#####
05.08	BANDEJAS		
05.08.01	BANDEJA PORTACABLES TIPO ESCALERILLA METALICA F" G" CON TAPA (DIMENSIONES DE MONTAJE SUSPENDIDO DESDE EL TECHO, INCL ACCES (RIEL U HORIZONTAL 600x100MM)	m	1,143.54
05.08.02	BANDEJA PORTACABLES TIPO RANURADA METALICA F" G" CON TAPA DE MONTAJE SUSPENDIDO DESDE EL TECHO INCLUYE ACCESORIOS (RIEL UNISTRUT F" G" Y VARILLAS DE F" G" DE 400X100MM)	m	3,270.70
05.08.03	BANDEJA METALICA TIPO ESCALERILLA CON TAPA DE F" G" INCL ACCESORIOS (RIEL UNISTRUT F" G" Y VARILLAS F" G" DE SOPORTE) PARA MONTANTE VERT. 600X100M	m	50.40
05.08.04	BANDEJA METALICA TIPO ESCALERILLA CON TAPA DE F" G" INCL ACCESORIOS (RIEL UNISTRUT F" G" Y VARILLAS F" G" DE SOPORTE) PARA MONT VERT 400 X 100	m	100.80
05.08.05	BANDEJA PORTACABLES TIPO ESCALERILLA METALICA F" G" CON TAPA (DIMENSIONES DE MONTAJE SUSPENDIDO DESDE EL TECHO, INCL ACCES (RIEL U HORIZONTAL 400x100MM)	m	221.10
05.08.06	BANDEJA PORTACABLES TIPO ESCALERILLA METALICA F" G" CON TAPA DOS AGUA (DIMENSIONES DE MONTAJE EN PISO DE AZOTEA, INCL ACCES (RIEL U HORIZONTAL 600x100MM)	m	33.87
05.08.07	BANDEJA PORTACABLES TIPO ESCALERILLA METALICA F" G" CON TAPA DOS AGUA (DIMENSIONES DE MONTAJE EN PISO DE AZOTEA, INCL ACCES (RIEL U HORIZONTAL 400x100MM)	m	264.90
05.08.08	BANDEJA PORTACABLES TIPO RANURADA METALICA F" G" CON TAPA DE MONTAJE SUSPENDIDO DESDE EL TECHO INCLUYE ACCESORIOS (RIEL UNISTRUT F" G" Y VARILLAS DE F" G" DE) 300X100MM	m	184.49
05.08.09	BANDEJA PORTACABLES TIPO RANURADA METALICA F" G" CON TAPA DE MONTAJE SUSPENDIDO DESDE EL TECHO INCLUYE ACCESORIOS (RIEL UNISTRUT F" G" Y VARILLAS DE F" G" DE) 200X100MM	m	336.65
05.09	TUBERIAS		
05.09.01	TUBERIA PVC-P 20mm		
05.09.02	TUBERIA PVC P 25 mm	m	#####
05.09.03	TUBERIA PVC P 35 mm	m	54.73
05.09.04	TUBERIA PVC P 40 mm	m	127.88
05.09.05	TUBERIA PVC P 50 mm	m	135.59
05.09.06	TUBERIA PVC P 80 mm	m	1,810.95
05.09.07	TUBERIA PVC-P 100 mm	m	143.82
05.09.08	TUBERIA CONDUIT EMT 20 MM	m	2,548.84
05.10	TABLEROS ELECTRICOS	m	4,740.08
05.10.01	TABLEROS GENERALES		
05.10.01.01	TABLERO TGN-A	und	1.00
05.10.01.02	TABLERO TGN-B	und	1.00
05.10.01.03	TABLERO TGN-C	und	1.00

René Fernando Quispe Rosado ARQUITECTO CAP. N° 13091

SILVIA ELIZABETH FLORES BARREDA INGENIERA CIVIL CAP. N° 33668

CONSORCIO PROYECTO

(...)









En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicarán** los metrados de “Instalaciones Eléctricas” y “Tecnologías de la Comunicación, remitidas por la Entidad mediante el Informe N° 0114-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO.

### **3.4. Duplicidad de los Requisitos de calificación**

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del extremo 7 “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por este Organismo Técnico Especializado, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a

lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de junio de 2025

Códigos: 6.1 (6), 11.1 (2) / 6.13, 15.2 y 22.1