

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| | | |
|----------|-----------------------|----------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 002-2023-MPP-CS-AS23 |
|----------|-----------------------|----------------------|

| | |
|---|-------------------------------------|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL |
| En, PISCO, a los 02 días del mes de agosto del año 2023, en el local de la oficina de logística, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comite de seleccion designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N°427-2023-MPP-ALC , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°007-2023-CS-MPP-1 , cuyo objeto de convocatoria es CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA:"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE RECREACION ACTIVA Y PASIVA EN LAS AREAS DE ESPARCIMIENTO DEL ASENTAMIENTO HUMANO DIOS TE AMA DEL DISTRITO DE PISCO DEPARTAMENTO DE ICA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. | |

| | | | | | | |
|----------|---|---------------------------------------|----------|---|--------------|-----|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN | | | | | |
| | El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| | Presidente | ING. TENORIO GAVILAN KAREN LIZBETH | Titular | x | Dependencia: | GIP |
| | | | Suplente | | | |
| | Primer Miembro | ING. CANELA ORDOÑEZ KATTYA LUCERO | Titular | x | Dependencia: | GIP |
| | | | Suplente | | | |
| | Segundo Miembro | ING. MEJIA VALENZUELA JAHIRO DENYS | Titular | x | Dependencia: | OEC |
| Suplente | | | | | | |

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 02.08.2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica |
|-----|----------------------------------|--------------------------------|
| 1 | CONSORCIO INGENIERIA | 100 |
| 2 | | |
| ... | | |

| | | | | |
|--|--|----------------------------------|------------------|-------------------------|
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: | | | |
| Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
| | 1 | CONSORCIO INGENIERIA | 52,740.00 | 90% |
| | 2 | | | |
| | ... | | | |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

| | | | |
|---|--|----------------------------------|---|
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | | |
| | De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
| | 1 | | |
| | 2 | | |
| | ... | | |

| | |
|----------|--|
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: |
|----------|--|

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | | | |
|-----|---|--|----------------------------------|--|
| | 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL | | |
| | De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | | |
| | 1 | | | |
| | 2 | | | |
| | ... | | | |
| | 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | | |
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | |
| | 1 | CONSORCIO INGENIERIA | 100 | |
| 2 | | | | |
| ... | | | | |

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|--------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | CONSORCIO INGENIERIA | 80 | 20 | 100 |
| 2 | | | | |
| ... | | | | |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Referencial |
|--|------------------|---|
| CONSORCIO INGENIERIA | S/52,740.00 | <input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No |

En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:

9.2 DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)

Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13].

| | | | |
|----------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|
| Ampliación de CCP | <input checked="" type="checkbox"/> Sí | <input type="checkbox"/> No | <input checked="" type="checkbox"/> x |
| Fecha de ampliación de CCP | | | |
| Monto de ampliación de CCP | | | |

9.3 DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

| | | | |
|--------------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|
| Aprobación del Titular de la Entidad | <input checked="" type="checkbox"/> Sí | <input type="checkbox"/> No | <input checked="" type="checkbox"/> x |
|--------------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|


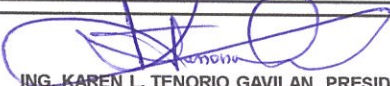

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | | | |
|--|---|----------------------------------|--|---|
| 9.4 | Tipo y número del documento de aprobación | | | |
| | Fecha del documento de aprobación | | | |
| | OPINION DEL ÁREA USUARIA | | | |
| | Opinión favorable del área usuaria | Si | | No <input checked="" type="checkbox"/> |
| | Tipo y número del documento | Tipo | | N° |
| Fecha del documento | | | | |
| En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información: | | | | |
| 9.5 | REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA | | | |
| | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | | Aceptó reducción de su oferta |
| | 1 | CONSORCIO INGENIERIA | | Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> |
| En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación. | | | | |

| | |
|---|-------------------------|
| 10 | ACUERDO ADOPTADO |
| Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. | |

| | |
|--|---|
| 11 |    <p align="center"> ING. KAREN L. TENORIO GAVILAN PRESIDENTE ING. CANELA ORDOÑEZ KATTYA LUCERO PRIMER MIEMBRO ING. JAHIRO D. MEJIA VALENZUELA </p> |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | |

| | | | |
|---|---|--|---------------|
| 2/08/2023 | | ANEXO 4 | |
| SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE RECREACION ACTIVA Y PASIVA EN LAS AREAS DE ESPARCIMIENTO DEL ASENTAMIENTO HUMANO DIOS TE AMA DEL DISTRITO DE PISCO DEPARTAMENTO DE ICA" | | | |
| AS-SM-7-2023-MPP/CS-1 | | | |
| FACTOR DE EVALUACIÓN ECONOMICA | | PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN | |
| POSTORES | Evaluación: | Evaluación: | PUNTAJE TOTAL |
| | <p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).</p> | <p>La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ <p>Donde:</p> <p>I = Oferta</p> <p>Pi = Puntaje de la oferta a evaluar</p> <p>Oi = Precio i</p> <p>Om = Precio de la oferta más baja</p> <p>PMP = Puntaje máximo del precio</p> | |
| CONSORCIO INGENIERIA | VALOR REFERENCIA S/ 58,600.00 | MONTO OFERTADO S/52,740.00 --ACREDITA 100 PUNTOS | 100 PUNTOS |
| NOTA | | | |
| 2.- POR LO TANTO LOS POSTORES "CONSORCIO INGENIERIA" HA ACREDITADO DE MANERA FEHACIENTE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA SU EVALUACION ECONOMICA ; CONFORME LO INDICA EL NUMERAL 83.2 DEL ARTICULO 83 DEL RLCE. | | | |

DE LO EXPUESTO LINEAS SE PROCEDERA A DETERMINAR EL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS DE AMBAS EVALUACIONES (EVALUACION TECNICA Y EVALUACION ECONOMICA), SE APLICARA LA SIGUIENTE FORMULA:

$$PTPi = C1PTi + C2Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

Pti = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

C1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica

C2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica

DE LA APLICACIÓN

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) | Puntaje Económico (Pei) | Puntaje Total |
|--------------------|----------------------------------|----------------------|-------------------------|----------------------|
| 1 | CONSORCIO INGENIERIA | C1 = 80 0.80 | C2 = 20 0.20 | C1xPT+C2xPei 1.00 |

AHORA DE LO EXPUESTO LINEAS ARRIBA AMBOS POSTORES CUMPLE ACABALIDAD CON LOS SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS POR LO CONSIGUISE PROCEDERA ASIGNAR LOS SIGUIENTES PUNTOS

| Nombre o razón social del postor | PUNTAJE TECNICO | PUNTAJE ECONOMICA | PUNTAJE | BONIFICACION POR COLINDANCIA | REMYPE | Puntaje Total |
|----------------------------------|-----------------|-------------------|---------|------------------------------|----------|---------------|
| CONSORCIO INGENIERIA | 80 | 20 | 100.00 | 10 PUNTOS | 5 PUNTOS | 115 PUNTOS |

QUE DE LO EXPUESTO LINEAS ARRIBA SE LE OTORGA LA BUENA PRO, AL POSTOR "CONSORCIO INGENIERIA".