

FORMATO N° 24									
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)									
1	NÚMERO DE ACTA				F24-AS-SM-33-2024-ENOSA-1				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL								
En Piura, a los veintitún (21) del mes de mayo 2024, de forma virtual en la sala Meet, a las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato N° DCS-0050-2024-ENOSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-33-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORA AMTS 16 Y 17 AYABACA Y SULLANA SALDO, Y SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORA AMTS 22 Y 98 PAITA Y PIURA SALDO., a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.									
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN								
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:									
Presidente		Juan Alejandro Chuman Amaya	Titular	X	Dependencia:	Área de Administración de Proyectos			
			Suplente						
Primer Miembro		Carol Lili Sanchez Rodriguez	Titular	X	Dependencia:	OEC			
			Suplente						
Segundo Miembro		Jhonatan Valentin Vivar Maqui	Titular	X	Dependencia:	Unidad Formuladora			
			Suplente						
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:								
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día veintitún (21) de mayo del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:									
N°		Nombre o razón social del postor				Puntaje por Evaluación Técnica			
1		-				-			
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:								
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:									
N°		Nombre o razón social del postor				Oferta Económica	% del Valor Referencial		
1		-				-	-		
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:									
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS								
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:									
N°		Nombre o razón social del postor				Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas			
1		-----				-----			
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:								
7.1		DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL							
De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.									
N°		Nombre o razón social del postor							
1		-----							
7.2		PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS							
Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:									
N°		Nombre o razón social del postor				Puntaje por Evaluación Económica			
1		-				-			
8	RESULTADOS FINALES								
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:									
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor		Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8		Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2		Puntaje Total C1xPT+C2xPei		
1	-		-		-		-		
(*) El puntaje total, incluye la bonificación del 5% por empresa mype.									
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO								
9.1		DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO							
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el comité de selección delcara DESIERTO el proceso de selección									
		Nombre o razón social del postor ganador			Monto adjudicado		Oferta > al Valor Rererencial		
		-			-		Si		
							No		
							x		
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.									
10	ACUERDO ADOPTADO								
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, declaran DESIERTO el proceso de selección.									
11									
Juan Alejandro Chuman Amaya Presidente del Comité de Selección		Carol Lili Sánchez Rodríguez Primer Miembro			Jhonatan Valentin Vivar Maqui Segundo Miembro				
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES									