

FORMATO Nº 24					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS					
1	NÚMERO DE ACTA		002/AS18-2024-ELCTO		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
En Huancayo, a los 17 días del mes de marzo del año 2024, de forma virtual, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N°04 Designación del comité de selección DCS-022-2024-ELCTO, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N°018-2024-Electrocentro S.A. - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la contratación para el servicio de consultoría de obra para la supervisión de la formulación de los estudios de pre inversión y expediente técnico de obra del proyecto: "Creación del servicio de distribución de energía eléctrica de los alimentadores A4245, A4246, y A4249 pertenecientes a la SE Huancayo Este, Distrito Huancayo, Provincia Huancayo, Departamento Junín, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente		JOHN PAUL GEORGE ANCAJIMA RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia: ADMINISTRACIÓN DE PROYECTOS
			Suplente		
Primer Miembro		EFRAÍN DE LA CRUZ BEJARANO	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE LOGÍSTICA
			Suplente		
Segundo Miembro		EDUARDO HERRERA CRISOSTOMO	Titular	X	Dependencia: ADMINISTRACIÓN DE PROYECTOS
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:				
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 11, 12 y 15 de abril del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:					
Nº		Nombre o razón social del postor		Puntaje por Evaluación Técnica	
1		GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.		80	
2		CHUQUILLANQUI BENITES WALDO JOSE		80	
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:				
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:					
Nº		Nombre o razón social del postor		Oferta Económica	% del Valor Referencial
1		GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.		S/ 187,445.03	90
2		CHUQUILLANQUI BENITES WALDO JOSE		S/ 187,445.03	90
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
7.1		DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL			
De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:					

	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1		
	2		
	...		
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	100
	2	CHUQUILLANQUI BENITES WALDO JOSE	100

	<p>a la ley o conflictos de interés de ciertas personas que, por las funciones o labores que cumplen o cumplieron, o por los vínculos particulares que mantienen, pudieran generar serios cuestionamientos sobre la objetividad e imparcialidad con que pueden llevarse a cabo los procesos de contratación (...)"</p> <p>Asimismo, la Resolución Nro. 521-2012-TC-S1 indica: dicho impedimento (artículo 11.g de la Ley vigente) persigue limitar la participación en los procesos de contratación de aquellas personas que ostenten una posición privilegiada en la contratación que vaya a efectuar la Entidad, tanto por el conocimiento y/o información que poseen al haber intervenido directamente en generar dicha información relevante de la compra (características técnicas, valor referencial o Bases del proceso), que los coloca en ventaja respecto de los demás, o porque tienen a su cargo la elección de la mejor oferta o pago por los bienes, servicios u obras ejecutadas, lo que generaría un conflicto de intereses entre la función a desempeñar y sus pretensiones personales (...)"</p> <p>Como se aprecia, se encuentra impedido de ser participante, postor y/o contratista quien participe y/o tenga incidencia en el pago del proveedor, lo cual calza dentro de las funciones de un supervisor, por lo cual no se podría ser a la vez supervisor y contratista, criterio que es recogido por la Opinión Nro. 068-2018/DTN que dice: El consultor de obra que elaboró el expediente técnico se encuentra impedido, de manera individual o en consorcio, de ser participante, postor, contratista y/o subcontratista para la ejecución de la referida obra. Dicho impedimento no aplica respecto a la supervisión; por tanto, el consultor de obra que elaboró el expediente técnico de la obra puede ser (...) contratista para la supervisión de la referida obra. (...) Se encuentra prohibida la participación de un mismo proveedor como ejecutor de obra y a la vez como supervisor de la misma, asimismo, también se encuentra prohibido que este último sea parte del plantel técnico del ejecutor de obra (...)"</p> <p>CONCLUSIÓN: De tal manera, en el presente caso se presentaría un impedimento de la persona específicamente en lo que concierne al proceso que procura contratar la ejecución del Expediente Técnico, lo cual determinaría que no se pueda suscribir contrato con la misma.</p> <p>Visto lo expuesto por el órgano encargado de las contrataciones podemos concluir que el postor CHUQUILLANQUI BENITES WALDO JOSE no puede adjudicarse en el presente procedimiento de selección ya que contravendría lo establecido en el artículo 11 de la LCE, por lo que se procede a descalificar su oferta.</p>			
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO		
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial
		GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	S/ 187,445.03	Si
				No
10	ACUERDO ADOPTADO			
	Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.			
11				
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			