

FORMATO N° 16
ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA	01-2025-MDT-C-1
-------------------------	-----------------

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección (COMITE), encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-MDT-C-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 326 DEL CENTRO POBLADO DE TOTOS DEL DISTRITO DE TOTOS- PROVINCIA DE CANGALLO- DEPARTAMENTO AYACUCHO ", sesiono a fin de efectuar la APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente.

<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	15/07/2025	15/07/2025	09.30 am	10:30 a. m.	[3]
- Para la calificación:	15/07/2025	15/07/2025	10:30 a. m.	12:00 p.m	[4]
- Para la evaluación:	15/07/2025	15/07/2025	12:00 p.m	2:00 p.m	[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	15/07/2025	15/07/2025	3:00 p.m	4:00 p.m	[6]

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ELMER MIRANDA CCAICO	Condición	TIENE CONOCIMIENTO TECNICO EN EL OBJETO DE LA CONTRATACION	Titular	X
					Suplente	
	Primer Miembro	RENEE HUAYTALLA BAUTISTA	Condición	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	Titular	X
Suplente						
Segundo Miembro	DANTE GEORGE NUÑEZ PARIONA	Condición	TIENE CONOCIMIENTO TECNICO EN EL OBJETO DE LA CONTRATACION	Titular	X	
				Suplente		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES						
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:							
1	Proveedor con RUC	10282440763	ENCISO LOZANO ALFREDO	08/07/2025	Válido	08/07/2025	10282440763
2	Proveedor con RUC	10404166030	PRADO QUISPE WILMER	07/07/2025	Válido	07/07/2025	10404166030
3	Proveedor con RUC	10700947616	QUINTO GOMEZ THALIA DAYANA	12/07/2025	Válido	12/07/2025	10700947616
4	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	10/07/2025	Válido	10/07/2025	20493929403
5	Proveedor con RUC	20601533015	GRUPO IPCONSSA INGENIEROS S.A.C.	12/07/2025	Válido	12/07/2025	20601533015
6	Proveedor con RUC	20602197680	GRUPO SEBASTIUS S.R.L.	13/07/2025	Válido	13/07/2025	20602197680

5	DETALLE DE LOS POSTORES
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
1	CONSORCIO SAN MARTIN (integrado por la empresa SEBASTIUS S.R.L CON RUC N° 20602197680 con coeficiente de participación 50% y la empresa CUYA INGENIEROS S.A.C CON RUC N° 20600060130 con coeficiente de participación 50%)
...	

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS	<p>De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 5%;">6.1</td><td style="width: 20%;">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</td><td style="width: 75%;"> <table style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones para su no admisión</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>...</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> </td></tr> <tr> <td>6.2</td><td>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</td><td> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</p> <table style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Ítem(s) a los que postula</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>CONSORCIO SAN MARTIN</td><td>UNICO</td></tr> </tbody> </table> </td></tr> </table>	6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS	<table style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones para su no admisión</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>...</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1			...			6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN	<p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</p> <table style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Ítem(s) a los que postula</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>CONSORCIO SAN MARTIN</td><td>UNICO</td></tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO SAN MARTIN	UNICO
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS	<table style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones para su no admisión</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>...</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1			...														
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																					
1																							
...																							
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN	<p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</p> <table style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Ítem(s) a los que postula</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>CONSORCIO SAN MARTIN</td><td>UNICO</td></tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO SAN MARTIN	UNICO															
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula																					
1	CONSORCIO SAN MARTIN	UNICO																					

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN MARTIN (integrado por la empresa SEBASTIUS S.R.L CON RUC N° 20602197680 con coeficiente de participación 50% y la empresa CUYA INGENIEROS S.A.C CON RUC N° 20600060130 con coeficiente de participación 50%)	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	X	
B.1.	CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	X	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
C	PARTICIPACION EN CONSORCIO		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...		

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
...		

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN MARTIN	UNICO
...		

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN MARTIN (integrado por la empresa SEBASTIUS S.R.L CON RUC N° 20602197680 con coeficiente de participación 50% y la empresa CUYA INGENIEROS S.A.C CON RUC N° 20600060130 con coeficiente de participación 50%)	
FACTORES		PUNTAJES	
A	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	20 puntos	
B	CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	15 puntos	
E	MEJORA AL REQUERIMIENTO	20 puntos	
F	GESTIÓN DE RIESGOS	25 puntos	
H	PLANIFICACIÓN DETALLADA	20 puntos	
PUNTAJE TOTAL		100 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1			
...			

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL CUANTIA DE CONTRATACION DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO SAN MARTIN	S/ 133,000.95	S/ 133,000.95	100%	ADMITIDO
...					

IMPORTANTE:

Evaluación de ofertas económicas de obras y consultoría de obras bajo sistemas de entrega distintos a solo construcción, del Art 166.4. del reglamento En los procedimientos de selección de consultorías obras bajo sistema de entrega de solo formulación y solo diseño, así como en la supervisión de obras, la cuantía de la contratación determinada mediante una estructura de costos es punto de referencia para las ofertas, conforme a lo siguiente: literal a) del Art. 166.4 del Reglamento la Oferta económica limitada: la oferta económica de los postores no debe ser menor al 90% de la cuantía de la contratación. Los evaluadores descalifi can las propuestas que no cumplan el referido mínimo.

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN MARTIN	PUNTAJES
	FACTOR		100 puntos
	PRECIO		
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO SAN MARTIN	
...		

8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		$C1 = 0.9$	$C2 = 0.1$	$C1 \times PT + C2 \times Pei$		
1	CONSORCIO SAN MARTIN	100	100	100	15	115
...						

IMPORTANTE:

Criterios en caso de empate. Cuando dos o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando los siguientes criterios, en el siguiente orden de prelación, Artículo 71. del Reglamento

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

IMPORTANTE:

De conformidad con el literal a) del artículo 133 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, Oferta económica limitada: Las ofertas económicas de los postores deben encontrarse en el rango entre el 95% y 110% de la cuantía de la contratación. Los evaluadores descalifi can las propuestas que no cumplan el referido rango, de ser el caso.

DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1					
...					

IMPORTANTE:

En el caso de obras y consultorías de obras, si la oferta económica del postor que obtiene el mejor puntaje total supera la cuantía del procedimiento de selección, la DEC gestiona la solicitud de la certificación y/o previsión presupuestal correspondiente. En caso la oficina de planeamiento y presupuesto, o la que haga sus veces, indique que no se cuenta con los recursos necesarios, previa a la adjudicación de la buena pro los evaluadores negocian con el postor que obtuvo el mejor puntaje total, lo siguiente, en este orden, Art. 167.1. del reglamento.

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [9].

Ampliación de CCP	SI	NO <input checked="" type="checkbox"/>
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		
Ampliación de Previsión Presupuestal	SI	NO <input checked="" type="checkbox"/>
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal		
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal		

DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial.

Aprobación del Titular de la Entidad	SI	NO <input checked="" type="checkbox"/>
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		

IMPORTANTE:

En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1		
...		

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO SAN MARTIN	S/ 133,000.95

12 ACUERDO ADOPTADO

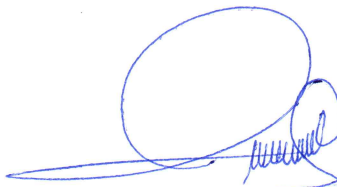
El [10] da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/>	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	-------------------------------------	---------	---------------------------------

13



ELMER MIRANDA CCAICO



RENEE HUAYTALLA BAUTISTA



DANTE GEORGE NUÑEZ PARIONA

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

[X] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [11] subsanar su oferta dentro del plazo de [12] días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: [13]
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): [14]
- Detallar el documento o error que se subsanó: [15]

BASE LEGAL

Numeral 78.1 del artículo 78 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la fase de selección, los evaluadores pueden solicitar a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados en la precalificación y/o presentación de ofertas, siempre que no alteren su contenido esencial, respetando el principio de igualdad de trato. Esta subsanación es prec