

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERIO DE YANASARA, DISTRITO DE HUAMACHUCO – PROVINCIA SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CON CUI N°2324411.

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 14:30 horas del día 03 de julio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 206-2024-MPSC, de fecha 15 de mayo del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20335343701	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	2024-06-09 19:44:00.0	Válido
2	20355337619	S G A S.R.L.	2024-06-05 12:28:39.0	Válido
3	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	2024-06-08 11:57:04.0	Válido
4	20439655900	EMPRESA CONSTRUCTORA VASQUEZ CONTRATISTAS EIRL	2024-06-11 09:35:17.0	Válido
5	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-06-25 14:17:12.0	Válido
6	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-06-08 15:47:47.0	Válido
7	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2024-06-06 13:53:10.0	Válido
8	20477333088	CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C	2024-06-05 21:39:59.0	Válido
9	20477403477	CORPORACION CONSTRUCTORA F & R S.A.C.	2024-06-10 18:15:13.0	Válido
10	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-06-07 12:19:54.0	Válido
11	20477520350	SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C.	2024-06-05 19:20:56.0	Válido
12	20480994915	CORPORACION GENESIS SAC	2024-06-13 22:34:59.0	Válido
13	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	2024-06-05 14:45:37.0	Válido
14	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	2024-06-12 13:59:27.0	Válido
15	20481799245	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	2024-06-10 09:46:56.0	Válido

16	20481937907	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	2024-06-26 23:47:10.0	Válido
17	20482010327	CONSTRUCTORA H & R S.A.C.	2024-07-01 15:22:54.0	Válido
18	20482361201	M & R CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2024-06-08 11:38:56.0	Válido
19	20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	2024-06-25 18:55:08.0	Válido
20	20482827684	EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C.	2024-06-12 09:47:54.0	Válido
21	20482840516	INVERSIONES GLARK S.R.L.	2024-06-06 18:46:49.0	Válido
22	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	2024-06-06 13:40:32.0	Válido
23	20487635881	ACUÑA SANTISTEBAN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-06 10:50:30.0	Válido
24	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-05 13:47:31.0	Válido
25	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-07 14:03:42.0	Válido
26	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2024-06-08 18:28:26.0	Válido
27	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-06-06 07:39:55.0	Válido
28	20531455313	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	2024-06-08 10:12:17.0	Válido
29	20532066388	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	2024-06-06 12:34:44.0	Válido
30	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-06-06 08:55:40.0	Válido
31	20539790171	WILITOR S.A.C	2024-06-07 09:58:30.0	Válido
32	20539797426	HIROCHE S.A.C.	2024-06-05 14:49:37.0	Válido
33	20539992393	CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.	2024-06-07 12:30:31.0	Válido
34	20540059625	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.	2024-06-05 12:47:15.0	Válido
35	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-06-17 09:48:59.0	Válido
36	20560102977	N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.	2024-06-25 03:43:07.0	Válido
37	20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	2024-06-20 22:57:55.0	Válido
38	20561143944	PROMOTORA DE INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES DEL NORTE SAC	2024-06-19 12:27:40.0	Válido
39	20600125797	GRUPO ROOTMAJE E.I.R.L.	2024-06-05 15:17:36.0	Válido
40	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	2024-06-10 22:58:30.0	Válido
41	20600942094	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EDUFASA E.I.R.L.	2024-06-08 10:10:53.0	Válido
42	20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-06-10 16:58:36.0	Válido
43	20601464901	MARS CONTRATISTAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	2024-06-06 23:58:57.0	Válido
44	20602021280	GRUOP ORVAL SFH S.A.C.	2024-06-10 19:16:45.0	Válido
45	20602126120	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-05 16:57:44.0	Válido
46	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-25 23:15:27.0	Válido

47	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-11 23:39:31.0	Válido
48	20603139519	CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.	2024-06-05 11:34:28.0	Válido
49	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-27 21:48:59.0	Válido
50	20603470673	WJQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-06-14 22:17:10.0	Válido
51	20603831498	CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARRO'S S.A.C.	2024-07-01 08:44:49.0	Válido
52	20604385874	CORPORACION ROLES E.I.R.L.	2024-06-12 11:14:38.0	Válido
53	20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	2024-06-11 14:50:59.0	Válido
54	20607225088	CORPORATIVO PIEDRA AZUL S.A.C	2024-06-20 12:28:57.0	Válido
55	20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.	2024-06-07 12:17:30.0	Válido
56	20610555668	CONSTRUCTORA & CONSULTORA LIZKATY E.I.R.L.	2024-06-20 22:16:00.0	Válido
57	20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C.	2024-06-26 19:05:43.0	Válido
58	20612471976	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	2024-06-30 23:02:29.0	Válido

Acto seguido, se evidencia que, de los 58 participantes inscritos, se han presentado 12 postores, de manera electrónica en la plataforma SEACE, según el cronograma establecido para el presente procedimiento, los cuales se detalla a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Forma de presentación /RUC	CONFORMAN CONSORCIO
1	20539790171	WILITOR S.A.C.	INDIVIDUAL	
2	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	INDIVIDUAL	
3	20482361201	M & R CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	INDIVIDUAL	
4	20605205501	CONSORCIO NORTE	20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.
			20355337619	SGA S.R.L.
5	20609554763	CONSORCIO APOSTOL SANTIAGO	20482827684	EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C.
			20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.
6	20481799245	CONSORCIO YANASARA	20481799245	INVERISIONES EL BOSQUE S.A.C.
			20559840859	CORPORACIÓN AVIEZRI & TALSHAJAR S.A.C.
7	20540059625	CONSORCIO FLOR ANGELA	20540059625	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.
			20482247921	INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C.
8	20482010327	CONSTRUCTORA H & R S.A.C.	INDIVIDUAL	
9	20603831498	CONSORCIO NARRO'S	20603831498	CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARROS'S S.A.C.
			20481348235	CONSORCIO SECHAVI S.R.L.

10	20480994915	CORPORACION GENESIS SAC	INDIVIDUAL	
11	20477403477	CONSORCIO SAN ANTONIO	20477403477	CORPORACION CONSTRUCTORA F & R S.A.C.
			20482123521	CORPORACION HUAYLILLAS E.I.R.L.
12	20482840516	INVERSIONES GLARK S.R.L.	INDIVIDUAL	

Por lo que se procede a la verificación de los documentos presentados, según el orden del cuadro anterior:

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede a verificar la presentación de lo exigido en el Capítulo II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, de las bases integradas obteniéndose el siguiente resultado:

1. WILITOR S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

2. INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.

3. M & R CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.

11. CONSORCIO SAN ANTONIO

12. INVERSIONES GLARK S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica de los referidos postores, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

[CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD]
[CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° [INDICAR NUMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁵¹				
5	Monto total de la oferta				

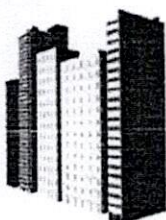
Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Siendo así, de la revisión de las ofertas económicas de los postores, si bien estos adjuntaron los desagregados de sus presupuestos referidos a ejecución de obra y al MOBILIARIO, EQUIPAMIENTO Y CAPACITACIÓN, sin embargo, respecto al presupuesto de CAPACITACIÓN, presupuesto que, por cierto, fueron publicados en el SEACE, y posteriormente, incluidos en la integración de las bases, con ocasión de la absolución de algunas consultas y observaciones formuladas, estos contienen un error en la definición de sus partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir los extractos referidos al presupuesto de Capacitación, como se muestra a continuación:

**PRESUPUESTO DE CAPACITACIÓN DEL POSTOR INVERSIONES Y
SERVICIOS FERBUCH S.A.C.**



**INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH
S.A.C.**



DESAGREGADO DE CAPACITACION				
DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	PU	SUB TOTAL
Docente de educación inicial, magister con cursos de manejo de herramientas para la educación social	mes	0.50	2,880.00	1,440.00
Copias	glb	1.00	486.00	486.00
Materiales para las charlas	glb	1.00	743.50	743.50
COSTO DIRECTO				2,669.50
IGV				480.51
TOTAL				3,150.01

**PRESUPUESTO DE CAPACITACIÓN DEL POSTOR M & R CONTRATISTAS Y
SERVICIOS GENERALES S.A.C.**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SÁNCHEZ CARRIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MPSC-PRIMERA CONVOCATORIA

PRESUPUESTO DESAGREGADO - CAPACITACION

DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
Docente de educación inicial, magister con cursos de manejo de herramientas para la educación social	mes	0.50	2,500.00	1,250.00
Copias	glb	1.00	300.00	300.00
Materiales para las charlas	glb	1.00	670.14	670.14
SUB-TOTAL				S/ 2,220.14
IGV				S/ 399.63
TOTAL COSTO - EQUIPAMIENTO				S/ 2,619.77

SON: DOS MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE CON 77/100 SOLES

HUAMACHUCO, 02 DE JULIO DEL 2024

PRESUPUESTO DE CAPACITACIÓN DEL POSTOR CONSORCIO SAN ANTONIO

DESAGREGADO DE PARTIDAS DE CAPACITACION

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
09	CAPACITACION				2,669.50
09.01	Docente de educación inicial, magister con cursos de manejo de herramientas para educación social	mes	0.50	2,880.00	1,440.00
09.02	Copias	glb	1.00	486.00	486.00
09.03	Materiales para las charlas	glb	1.00	743.50	743.50

1	Total costo directo (A)	S/	2,669.50
2	IGV	S/	480.51
3	Monto total de la oferta	S/	3,150.01

SON: TRES MIL CIENTOCINCUENTA CON 01/100

CONSORCIO "SAN ANTONIO"

Robi Berex Ramos Rios
REPRESENTANTE COMÚN
DNI: N° 44417203

PRESUPUESTO DE CAPACITACIÓN DEL POSTOR INVERSIONES GLARK S.R.L.

26



R.U.C. 20482840516

SUBPRESUPUESTO: 003 CAPACITACIÓN

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERÍO DE YANASARA, DISTRITO DE HUAMACHUCO – PROVINCIA SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CON CUI N° 2324411				
DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO (S/)	VALOR TOTAL (S/)
Docente de educación inicial, magister con cursos de manejo de herramientas para la educación social	mes	0.50	1,500.00	750.00
Copias	glb	1.00	50.00	50.00
Materiales para las charlas*	glb	1.00	200.00	200.00
			Subtotal	1,000.00
			I.G.V.	180.00
			Total	1,180.00

Trujillo, 02 de julio de 2024.



INVERSIONES GLARK S.R.L.
Leon Vejarano Elena Enma
GERENTE

En ese orden, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada y, "Tratándose de obras, **el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida** según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; **debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta.** (...)

En ese orden, es preciso reproducir el presupuesto de **CAPACITACIÓN**, publicado junto con el procedimiento de selección:

MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERIO DE YANASARA, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD

DESAGREGADO DE CAPACITACIÓN				
Descripción	Unidad	Cantidad	Valor Unitario (S/)	Valor Total (S/)
Docente de educación inicial, magister con cursos de manejo de herramientas para la educación social	mes	0.50	3200.00	1600.00
Copias	gib	1.00	540.00	540.00
Materiales para las charlas*	gib	1.00	826.10	826.10
Subtotal				2966.10
IGV				533.90
Total				3500.00

*** Charlas a tratar:**

Estrategias para resolver conflictos entre los estudiantes.
 Uso correcto del ambiente de Psicomotricidad y S.U.M.
 Uso adecuado del mobiliario y equipamiento brindado.
 Uso de materiales educativos.
 Administración financiera.

Como se aprecia de la imagen reproducida, referida al presupuesto del componente capacitación, este consta de tres partidas, las que son: Docente de educación inicial, magister con cursos de manejo de herramientas para la educación social, copias y materiales para las charlas *, este último, constituido por: "Estrategias para resolver conflictos entre los estudiantes. Uso correcto del ambiente de Psicomotricidad y S.U.M. Uso adecuado del mobiliario y equipamiento brindado. Uso de materiales educativos. Administración financiera".

Como se puede apreciar, la tercera partida no está compuesta solamente por "Materiales para las charlas", sino que está, está constituida por 5 conceptos más, los mismos que por falta de espacio, fueron agregadas fuera del recuadro, partida que, por cierto, solo se encuentra detallado únicamente es esta parte del expediente técnico.

Ahora bien, a pesar que es evidente que la omisión de dicha partida de forma completa, con sus 5 conceptos, corresponde verificar si éstas podrían ser objeto de subsanación, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

"(...)

Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y **falta de firma o foliatura del postor o su representante;**
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación** (...), lo que implica que solo se permita la subsanación de la oferta ante la falta de la rúbrica y/o foliación, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo las partidas que constituyen el presupuesto de obra.

En ese sentido, si bien el documento referido (Presupuesto del componente capacitación), respecto al desagregado de una partida, cuenta solo con una pequeña parte del texto, este error formal no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en la normativa de contratación pública, menos aún, de la oferta económica, según lo indicado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Siendo así, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la partida adolece de su nombre completo, la misma que está constituida por 5 conceptos, y siendo que según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.** La falta de firma en la oferta económica no es subsanable", no es posible la enmienda, por no estar permitido por la normativa antes descrita.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, es relevante tener en consideración la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, la misma que en sus fundamentos 30, 32, 34, 35, prescribe lo siguiente:

30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 **el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra.** En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, **no se altere el contenido esencial de la oferta;** circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

32 (...)

Así pues, lo consignado por el Impugnante en su oferta con relación a las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Impugnante, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, **pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

34 (...)

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un “*Tablero de distribución TG*”, cuando lo requerido en el expediente técnico fue un “*Tablero General TG*”; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

35 (...)

Como puede notarse, el Impugnante alude a una posible subsanación de las partidas consignadas en su estructura de costos, cuando ésta sea presentada para un posible perfeccionamiento del contrato, toda vez que, las bases integradas del procedimiento de selección requieren la presentación de dicho documento para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, evidentemente ello no resulta posible, en tanto que, para aplicar dicho razonamiento este Tribunal tendría que pronunciarse sobre la base de hechos futuros e inciertos, es decir, sobre hechos que aún no han acontecido, lo cual carece de todo sustento objetivo y legal, pues en la normativa de contratación pública no se ha contemplado la figura planteada por el Impugnante (referida a que pueda subsanarse un documento presentado para la admisión de la oferta, a través de los documentos para el perfeccionamiento del contrato).

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, ha desarrollado de forma clara, cuáles serían los errores que podrían ser pasables de subsanación (como por ejemplo errores ortográficos o de digitación), sin embargo, en el caso concreto, los postores no han sido diligentes al ofertar una partida casi incompleta en su totalidad, partida que, por cierto, se encuentra únicamente en este extremo del presupuesto denominado “DESAGREGADO DE CAPACITACIÓN”, por lo que, al igual que las demás partidas que forman parte del expediente técnico, es en esta etapa donde se tiene que ofertar, lo que no constituye un error que pueda enmendarse, ya que no sería posible, a conveniencia, subsanar dicho error que por negligencia y/o conveniencia, los postores cometieron, menos aún, se podría ofertar de manera completa, para el perfeccionamiento del contrato, ya que, como bien lo ha desarrollado el TCE, no resultaría posible, al ser hechos posteriores que aún no han acontecido.

Siendo así, y en vista que los postores no han sido diligentes, y que por conveniencia o negligencia, ofertaron una de las partidas casi incompletas en su totalidad, la misma que no es posible proceder a su enmienda, menos aún dejarlo pasar como correcta, ya que ello, tendría que llevar al Colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones¹. En consecuencia, siendo que esta falta de congruencia e idoneidad en la oferta económica, transgrede completamente el Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la doctrina antes descrita, las ofertas de

¹ Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29),

los postores **INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C., M & R CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., CONSORCIO SAN ANTONIO E INVERSIONES GLARK S.R.L.** son declaradas **NO ADMITIDAS**.

4. CONSORCIO NORTE

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

5. CONSORCIO APOSTOL SANTIAGO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **(Anexo N° 5)**

...
(...)

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "**En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, se debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

1. OBLIGACIONES DE LA EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C. (55%)

OBLIGACIONES:

- Aportación de la experiencia en la especialidad.
- Ejecución de obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERIO DE YANASARA, DISTRITO DE HUAMACHUCO – PROVINCIA SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CON CUI N°2324411.

2. OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C. (45%)

OBLIGACIONES:

- Responsable de la ejecución de la obra objeto de la convocatoria.
- Responsable de la elaboración y presentación de la propuesta técnica – económica.
- Responsable de presentar los documentos del personal clave como del equipamiento.
- Responsable de la elaboración y presentación de los documentos para la firma del contrato.
- Responsable de la existencia de toda documentación falsa, adulterada y/o inexacta.
- Operador tributario ante la SUNAT.
- Responsable de efectuar y cumplir con las obligaciones tributarias ante la SUNAT.
- Responsable de la contabilidad y administración.
- Responsable de declarar ante sunafil la planilla de trabajadores, así como, cubrir y asumir todo beneficio social, seguros; igualmente, toda sanción relacionada por su negligencia, omisión y/o falta de veracidad en la documentación.
- Responsable de verificar la permanencia del personal técnico en la obra, conforme a los coeficientes establecidos en el expediente técnico.

CONSORCIO APOSTOL SANTIAGO
L.C. Valdemar Rober Polo García
REPRESENTANTE COMÚN

ESTE DOCUMENTO NO
HA SIDO REDACTADO
EN ESTA NOTARIA

- Responsable de toda irregularidad que conlleve actos contrarios a derecho y vulneración a la cláusula anticorrupción.	
- Responsable de la tramitación administrativa de la obra.	
- Responsable de remitir mensualmente las valorizaciones de la obra de manera física y en digital a la supervisión dentro de los plazos señalados en la ley de contrataciones del estado y su reglamento, conforme a las directrices y/o directivas de la entidad.	
- Responsable del pago de las penalidades aplicadas al consorcio, de no ser cubierta la garantía de fiel cumplimiento y/o valorización (es) pendientes de pago.	
- Informar mensualmente al consorciado EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C. , las valorizaciones.	
- Responsable de la liquidación del contrato de obra.	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

De la reproducción que antecede, que correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado **EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C.**, aparentemente, sería responsable de la ejecución de la obra y aportación de experiencia del postor en la especialidad. Así también, el consorciado **CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C.**, es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra, de dichas actividades, se advierte que de forma clara y expresa, que expresan su manifestación de voluntad, indicando lo siguiente: "Informar Mensualmente al Consorciado Constructora Empresa Paredes S.A.C., las valorizaciones.".

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado **CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C.**, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera expresa, indica que informarán al consorciado **EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C.**, sobre las valorizaciones, lo cual resulta inverosímil que se le comunique esta acción ya que supuestamente, ambos consorciados ejecutarán la obra, máxime si este consorciado, tiene una participación de 55%, según lo indicado en la promesa de consorcio, de ser así, como es posible que se le deba comunicar de los avances de obra. Es por ello, que genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa **CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C.**, con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.

En conclusión, en la promesa de consorcio, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa **CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C** no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de **EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C.**

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.

21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

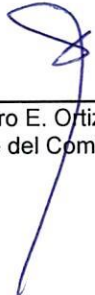
Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva

N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

Siendo las 16:20 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de admisión, evaluación de ofertas, calificación y otorgamiento de la buena pro, considerando la recargada labor que se tiene, para atender las diversas actividades propias de sus cargos, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERIO DE YANASARA, DISTRITO DE
HUAMACHUCO – PROVINCIA SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CON
CUI N°2324411.**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 15:30 horas del día 09 de julio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 206-2024-MPSC, de fecha 15 de mayo del 2024, con la finalidad de continuar con la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

6. CONSORCIO YANASARA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

7. CONSORCIO FLOR ANGELA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **(Anexo N° 5)**

...
(...)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: *"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."* (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentarse el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (**teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: **INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA** 45%
S.A.C.

- Ejecución de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria.
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración. Revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos, información y requisitos que serán presentados para el perfeccionamiento y suscripción del contrato.
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de la documentación que acredita al plantel profesional clave y equipamiento estratégico, tanto como para el perfeccionamiento y suscripción del contrato, así como para un posterior cambio o remplazo o sustitución; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.
- Administración y financiamiento de la obra.


CASTILLO
15
común
ANGELA

- Responsable de no incurrir e infracciones de incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
 - Responsable de no incurrir en la infracción de ocasionar que la entidad resuelva el contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme vía conciliación o arbitral; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
 - Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de incurrir en infracciones.
 - Responsable de no incurrir en las infracciones de la ley de contrataciones del estado y su reglamento; así como de la normativa vigente; asumiendo todas las sanciones y responsabilidades del consorcio y todos sus integrantes.
 - Acreditación de la experiencia en obras similares.
2. OBLIGACIONES DE: **INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C.** 55 %
- Ejecución de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria.
 - Acreditación de la experiencia en obras similares.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado **INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C.**, es responsable de la ejecución de la obra y aporta la experiencia en obras similares. Así también, el consorciado **INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ÁNGELA S.A.C.**, es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra, de dichas actividades, se advierte que de forma clara y expresa, que será responsable de la parte laboral y técnica (vale decir de todo lo concerniente al personal que laborará en la obra y de la parte técnica, que es la ejecución de obra en sí). Así también, es responsable de no incurrir en infracciones de la Ley de Contrataciones, y asume toda la responsabilidad del consorcio y sus integrantes, cuando la normativa de contratación pública, ha establecido que, en caso de consorcios, la responsabilidad es compartida.

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado **INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ÁNGELA S.A.C.**, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera implícita, indica que será el único responsable de la ejecución de la obra, con lo cual, genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa **INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ÁNGELA S.A.C.**, con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra, más aún, si se tiene en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, indica de manera ambigua lo siguiente: "Responsable de la ejecución de la obra y experiencia del postor."

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, fue únicamente para completar la experiencia con la que ésta (**INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ÁNGELA S.A.C.**) no le alcanza a una vez el valor referencial, complementándose con la otra empresa, únicamente para acreditar experiencia del postor, más no para que ambas ejecuten obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria o incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

***Sumilla:** "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

8. CONSTRUCTORA H & R S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

9. CONSORCIO NARRO'S

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

[CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD]
[CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ²¹				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, **los gastos generales fijos y variables**, la utilidad y el IGV.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica de postor, respecto a su estructura de sus costos, como se aprecia a continuación:

1	Total costo directo (A)	1,263,638.84
2	Gastos generales (10%)	126,363.88
2.1	Gastos fijos (0.63%)	7,960.92
2.2	Gastos variables (9.37%)	118,402.96
	Total gastos generales (B)	126,363.88
3	Utilidad (C) (5%)	63,181.94
	SUBTOTAL (A+B+C)	1,453,184.66
4	IGV ⁵⁰	261,573.24
	Mobiliario	71,482.87
	Equipamiento	40,755.48
	Capacitación	3,500.00
5	Monto total de la oferta	1,830,496.25

MONTO TOTAL DE LA OFERTA: UN MILLÓN OCHOCIENTOS TREINTA MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS CON 25/100 SOLES

Como se aprecia de la reproducción que antecede, el postor ofertó como presupuesto referencial con IGV (sumatoria de costo directo, gastos generales, sub total e IGV), la suma de S/ 1'714,757.90.

Sin embargo, el postor adjuntó el desagregado de gastos generales, en el cual, se aprecia lo siguiente:

DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES

DESCONSOLIDADO DE GASTOS GENERALES Y UTILIDAD

COMPONENTES DE LOS GASTOS GENERALES	MONEDA NACIONAL	
	S/	%
COSTO DIRECTO	1,263,638.84	
<u>1. GASTOS GENERALES</u>		
A. GASTOS FIJOS	7,960.92	0.63%
No directamente relacionados con el tiempo		
B. GASTOS VARIABLES	118,402.96	9.37%
Directamente relacionados con el tiempo		
TOTAL DE GASTOS GENERALES	126,363.88	10.00%
UTILIDAD	63,181.94	5.00%

PRESUPUESTO REFERENCIAL SIN IGV	1,453,184.67
PRESUPUESTO REFERENCIAL CON IGV	1,714,757.91

En la sumatoria referido al desagregado de gastos generales, tenemos que se indica que el presupuesto referencial sin IGV, es por la suma de S/ 1'453,184.67 y un presupuesto referencial con IGV por la suma de S/ 1'714,757.91.


Ahora bien, se ha detectado que los montos descritos en la imagen que antecede, no es la correcta, ya que el presupuesto referencial correcto sin IGV, es por la suma de S/ 1'453,184.66 y un presupuesto referencial con IGV por la suma de S/ 1'714,757.90.

Visto lo anterior, tenemos que la oferta económica del postor, adolece de la precisión y congruencias con la que debe contar este tipo de documento, dado que, por la naturaleza del mismo, este cobrará relevancia en la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, además del error advertido, lo cierto es que la incongruencia presente en la oferta del postor, posibilitan considerar hasta 2 costos denominados presupuesto referencial, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma, conforme a lo expuesto.


Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del postor, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos respecto a su presupuesto referencial, lo que imposibilita tener certeza del monto total ofertado; por tanto, al haberse presentado información incongruente en la oferta económica, se concluye que no cumple con el requisito de admisión.

A lo antes descrito, debemos agregar que, el mismo Tribunal ya ha señalado la responsabilidad, respecto de la claridad y precisión de las ofertas, recae exclusivamente en los Postores, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"


A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:



Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:



"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligentes, y que **por conveniencia o negligencia**, ofertaron hasta 2 costos denominados presupuesto referencial, y siendo que esta falta de congruencia e idoneidad transgrede completamente la doctrina antes descrita, los cual tendría que llevar al Colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones¹, la oferta del postor es declaradas **NO ADMITIDA**.

10. CORPORACION GENESIS SAC

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

[CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD]
[CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

¹ Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29),

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁵¹				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica del postor (folios 58 al 45), este adjuntó el presupuesto de ejecución de obra, sin embargo, no se encuentra, en ninguna parte de la oferta, los presupuestos referidos al MOBILIARIO, EQUIPAMIENTO Y CAPACITACIÓN, presupuesto que, por cierto, fueron publicados en el SEACE, y posteriormente, incluidos en la integración de las bases, con ocasión de la absolución de algunas consultas y observaciones formuladas.

En ese orden, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada y, "Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. (...).

Por consiguiente, en vista que la oferta económica del postor adolece de los presupuestos completos, los mismos que están referidos al MOBILIARIO, EQUIPAMIENTO Y CAPACITACIÓN, presupuesto que, por cierto, fueron publicados en el SEACE, el Colegiado no puede hacer un análisis y revisión de su oferta económica, debido a esta carencia, la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

NOTA: Se precisa que en la plataforma electrónica del SEACE, existe una oferta del postor **CONSORCIO ENRIQUEZ – JACL**, la misma que, como se aprecia a continuación, su estado es en borrador:

7	20335343701	CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL	02/07/2024	20:26:58	20335343701	Borrador no enviado	Valido
---	-------------	---------------------------	------------	----------	-------------	-----	-----	---------------------	--------

Por lo que no se tiene como no presentada, ya que no cuenta con la condición legal de postor.

En conclusión, de la ADMISIÓN DE OFERTAS se tendría, en resumen lo siguiente:

NRO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ESTADO DE LA OFERTA
1	WILITOR S.A.C.	ADMITIDA
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	NO ADMITIDA
3	M & R CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO NORTE	ADMITIDA
5	CONSORCIO APOSTOL SANTIAGO	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO YANASARA	ADMITIDA
7	CONSORCIO FLOR ANGELA	NO ADMITIDA
8	CONSTRUCTORA H & R S.A.C.	ADMITIDA
9	CONSORCIO NARRO'S	NO ADMITIDA
10	CORPORACION GENESIS SAC	NO ADMITIDA
11	CONSORCIO SAN ANTONIO	NO ADMITIDA
12	INVERSIONES GLARK S.R.L.	NO ADMITIDA

Según el cuadro anterior, se evidencia que se tendría 04 postores aptos para la evaluación de ofertas según lo siguiente:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ESTADO DE LA OFERTA
1	WILITOR S.A.C.	ADMITIDA
4	CONSORCIO NORTE	ADMITIDA
6	CONSORCIO YANASARA	ADMITIDA
8	CONSTRUCTORA H & R S.A.C.	ADMITIDA

Siendo las 17:10 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de evaluación de ofertas, calificación y otorgamiento de la buena pro, considerando la recargada labor que se tiene, para atender las diversas actividades propias de sus cargos, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.

Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular

Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección

Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERIO DE YANASARA, DISTRITO DE
HUAMACHUCO – PROVINCIA SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CON
CUI N°2324411.**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 11:30 horas del día 15 de julio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 206-2024-MPSC, de fecha 15 de mayo del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

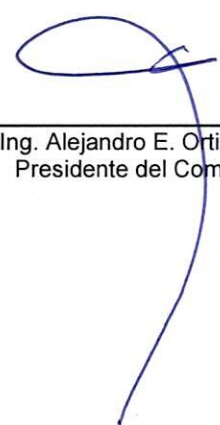
III. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Según la admisión de ofertas, se procede a evaluar las ofertas admitidas, obteniéndose los siguientes resultados:

NRO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE	Puntaje por MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	PRELACIÓN
1	WILITOR S.A.C.	1,830,496.25	100	5	105	EMPATE
4	CONSORCIO NORTE	2,033,884.72	90	4.5	94.50	4°
6	CONSORCIO YANASARA	2,027,724.38	90.27	4.51	94.78	3°
8	CONSTRUCTORA H & R S.A.C.	1,830,496.25	100	5	105	EMPATE

Siendo las 12:28 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de calificación y otorgamiento de la buena pro, ya que se deberá realizar el sorteo en el sistema, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.


Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular


Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección


Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERIO DE YANASARA, DISTRITO DE
HUAMACHUCO – PROVINCIA SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD” CON
CUI N°2324411.**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 17:15 horas del día 15 de julio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 206-2024-MPSC, de fecha 15 de mayo del 2024, con la finalidad de llevar a cabo el sorteo para el desempate del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

NRO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE	Puntaje por MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	PRELACIÓN
1	WILITOR S.A.C.	1,830,496.25	100	5	105	EMPATE
4	CONSORCIO NORTE	2,033,884.72	90	4.5	94.50	4°
6	CONSORCIO YANASARA	2,027,724.38	90.27	4.51	94.78	3°
8	CONSTRUCTORA H & R S.A.C.	1,830,496.25	100	5	105	EMPATE

Como puede apreciarse, se hace necesario realizar el desempate en el sistema SEACE para obtener el primer y segundo lugar, por lo que se procede a realizarlo, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN
1	WILITOR S.A.C.	1°
8	CONSTRUCTORA H & R S.A.C.	2°
6	CONSORCIO YANASARA	3°
4	CONSORCIO NORTE	4°

Siendo las 17:23 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de calificación y otorgamiento de la buena pro, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.

Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular

Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección

Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MPSC- PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERIO DE YANASARA, DISTRITO DE
HUAMACHUCO – PROVINCIA SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD” CON
CUI N°2324411.**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 17:30 horas del día 15 de julio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 206-2024-MPSC, de fecha 15 de mayo del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la calificación y otorgamiento de la buena pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de obtenerse el desempate, se procede a realizar la calificación de ofertas, obteniéndose los siguientes resultados:

NRO.	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICADA
1	WILITOR S.A.C.	1°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	NO (NOTA N° 01)
8	CONSTRUCTORA H & R S.A.C.	2°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	NO (NOTA N° 02)
6	CONSORCIO YANASARA	3°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	SI
4	CONSORCIO NORTE	4°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	SI

NOTA N° 01: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **WILITOR S.A.C**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la.</p> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra

³ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

GERENTE GENERAL

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO DE VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE USQUIL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.I.E.E. N° 80937 CASERÍO CANIBAMBA ALTO, DISTRITO DE USQUIL, PROVINCIA DE OTUZO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	S/N	02/02/2022	27/07/2022	-	SOLES	1,125,997.65	NO CORRESPONDE	1,125,997.65
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN LAS LOCALIDADES DE SALACHAR, HUALASGOSDAY, Y VILCAS, DEL DISTRITO DE SANAGORAN - SÁNCHEZ CARRIÓN - LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 087-2018-MDS-SC	16/08/2018	22/04/2019	-	SOLES	523,398.80	NO CORRESPONDE	1,649,396.45
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SÁNCHEZ CARRIÓN	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL Y PRIMARIA DE LA I.E. N° 80959 DEL CASERÍO RAUMATE, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN - LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 014-2017-MPSC/SG-LOG	29/08/2017	13/08/2018	-	SOLES	441,303.20	NO CORRESPONDE	2,090,699.65
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SÁNCHEZ CARRIÓN	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL Y PRIMARIA EN LA I.E. N° 81691, CASERÍO LA VIÑA, DISTRITO DE COCHORCO, PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 007-2015-MPSC/SG-LOG	29/09/2015	20/05/2016	-	SOLES	534,386.16	NO CORRESPONDE	2,625,085.81
TOTAL										2,625,085.81

¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Respecto a la experiencia N° 2, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunta, entre otra documentación, la siguiente: *contrato de obra, y promesa de consorcio, como se muestra a continuación un extracto.*

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las Sigüientes:

1. OBLIGACIONES DE CORPORACION RC SAC (90 %)

ACTIVIDADES RELACIONADAS DIRECTAMENTE CON LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y OTRAS ACTIVIDADES TALES COMO Elaboración y Preparación de documentos para el proceso de selección. Gestión, trámite y presentación de documentos necesarios para suscribir Contrato. Gestión y presentación de cartas fianzas. Administración económica-financiera de la Obra. Responsable de las obligaciones laborales, tributarias, etc

2 OBLIGACIONES DE WILITOR SAC (10 %)

ACTIVIDADES RELACIONADAS DIRECTA Y EXCLUSIVAMENTE CON LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, OBJETO DE LA CONVOCATORIA.

Ahora bien, de la revisión de su promesa de consorcio, se advierte que en el literal d), referida a las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, el consorciado WILITOR S.A.C., hace referencia al siguiente texto: "ACTIVIDADES RELACIONADAS DIRECTA Y EXCLUSIVAMENTE CON LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, OBJETO DE LA CONVOCATORIA", sin mencionar en dicho literal, ni en ninguna otra parte, de manera precisa, cuáles son las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, siendo que la frase descrita, resulta ambigua y no permite saber con exactitud, que actividades relacionadas con la ejecución de la obra se comprometió y ejecutó el consorciado, pudiendo ser estas, meramente de control, logística, contabilidad, Etc.

Resulta necesario manifestar lo indicado en la **DIRECTIVA N° 06-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de la referida experiencia, la misma que el literal d) del numeral 7.4.2, respecto al contenido de la Promesa de Consorcio, establecía lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Como se aprecia, la referida Directiva de Consorcios, establecía que, en caso de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas con el objeto de la contratación, debiendo **PRECISAR** dichas obligaciones.

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación

Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, tanto del 2017, como la vigente a la actualidad, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

Respecto a la experiencia N° 4, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunta, entre otra documentación, su respectivo contrato, y promesa de consorcio, como a continuación se reproduce un extracto:

OBLIGACIONES DE Consorcio Río Negro S.A.C. (1)	30% de Obligaciones
<ul style="list-style-type: none">• Obligaciones de índole financiero• Aporte de experiencia en obra• Obligaciones de ejecución de obra	
OBLIGACIONES DE Willor S.A.C. (2)	20% de Obligaciones
<ul style="list-style-type: none">• Obligaciones de índole logístico• Aporte de experiencia en obra• Obligaciones de ejecución de obra	
OBLIGACIONES DE Constructora H&R S.A.C (3)	50% de Obligaciones
<ul style="list-style-type: none">• Aporte de experiencia en obra• Obligaciones de ejecución de obra	
TOTAL:	100%
Huamachuco, 11 de Setiembre del 2015	

En principio, es oportuno señalar que la contratación antes indicada, corresponde a experiencia obtenidas en el año 2015. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la *participación de proveedores en Consorcio*². Así tenemos que, del extracto de la promesa de consorcio antes reproducida, se advierte que los consorciados han consignado (voluntariamente) las obligaciones que estaban asumiendo, tanto vinculadas como no vinculadas al objeto de

² DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente en el año de la contratación en referencia.

contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en la respectiva directiva de consorcio, vigente y aplicable a aquella fecha.

Siendo así, tenemos que el literal e) del punto 1, del numeral **6.4.2. Promesa Formal de Consorcio, DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** estipulaba lo siguiente:

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:

Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa formal de consorcio no es subsanable.

En esa misma línea, el numeral 6.5.2. Experiencia del Postor, de la referida directiva, disponía lo siguiente:

Evaluación del factor "Experiencia del postor"

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

- a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.
- b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

En relación con lo anterior, es pertinente precisar que, la forma de detallar dichas obligaciones, en aquel tiempo, era libre y dependía solamente de los consorciados, quienes ***podían consignar de manera general las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, o, desagregarlas y detallar también las obligaciones no vinculadas al objeto***, que podían estar referidas a aspectos administrativos, económicos, financieros, Etc. Tal como ha sido consignadas en la promesa de consorcio antes referida.

Ahora bien, la directiva que regulaba las condiciones de participación de proveedores en consorcio (Directiva N° 16-2012-OSCE/CD), señalaban en el literal e), del numeral 6.4.2 de cada una de éstas- ***que los consorciados tenían que valorizar todas sus obligaciones (estén o no vinculadas al objeto de la contratación) - cuya sumatoria porcentual total debía ser 100% -***, esto debido a que, según lo dispuesto en el anexo de definiciones del Reglamento de ese entonces, el consorcio era:

"El consorcio es el contrato asociativo por el cual dos o más personas se asocian, con criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para participar en un proceso de selección y, eventualmente, contratar con el Estado. "

En tal sentido, las obligaciones que podían asumir los consorciados, complementariamente, podía estar referido a aspectos directamente vinculados al objeto como a otros aspectos no vinculados directamente al objeto.

De ahí la relevancia de que los consorciados precisen y valoricen sus obligaciones asumidas, ya que, para efectos netamente de calificación, iba a ser considerada aquella vinculada directamente al objeto de la contratación; tal como lo preveía el numeral 6.5.2 de la Directiva N° 16-2012-OSCE/CD. Es decir, si el postor que participaba en consorcio decidía desagregar sus obligaciones vinculadas y no vinculadas, éstas tenían que ser valorizadas a efectos de que, en una futura calificación de dicha experiencia el comité tenga certeza del porcentaje de participación asumido en obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

En consecuencia, **vista la promesa de consorcio de la experiencia N° 4** (del anexo 10), **ésta contiene obligaciones desagregadas** (vinculadas y no vinculadas al objeto de la contratación), sin embargo, **NO ESTÁN VALORIZADAS**, tal como lo exigía la normativa vigente en dicha oportunidad, lo que conlleva a que el colegiado NO pueda advertir con precisión cuál es el porcentaje real de las obligaciones vinculadas al objeto que dicho consorciado asumió en esa contratación. Por tal motivo **dicha experiencia no puede ser convalidada, pues ha contravenido abiertamente la normativa de contratación pública vigente y, por tanto, carecen de validez legal.**

En consecuencia, considerando que, en las promesas de consorcio antes consignadas, el postor no ha establecido de manera precisa las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, por otro lado, en la experiencia N° 4, el postor no ha valorizado (individualizado) el porcentaje que representa cada una de sus obligaciones (vinculadas o no vinculadas directamente al objeto de la contratación), por lo que, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencias antes mencionadas, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En esa medida, siendo que lo que le queda de experiencia no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, resultaría inoficioso revisarlas; por lo que, la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 2 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSTRUCTORA H & R S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u>
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACION NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION O DEL ITEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas

<p>que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la</p>
<p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

(El énfasis y subrayado es agregado)
(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

³ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ³	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ⁴ DE:	MONEDA	IMPORTE ⁵	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁶	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁷
1	ASOCIACION CIVIL FONDO SOCIAL ALTO CHICAMA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.R. N° 80127 MAYOR SANTIAGO ZAVALA, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD"	CONTRATO S/N	04/01/2017	10/07/2017	-	SOLES	S/ 1'695,367.82	-	S/ 1'695,367.82

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ³	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ⁴ DE:	MONEDA	IMPORTE ⁵	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁶	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁷
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRIÓN	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 2057, DEL CASERÍO MARCOCHUGO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN, LA LIBERTAD".	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 011-2018-MPSC/SG-LOG	27/06/2018	26/04/2019	-	SOLES	S/ 1'875,116.30	-	S/ 3,270,484.12
TOTAL: TRES MILLONES DOSCIENTOS SETENTA MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO CON 12/100 SOLES										S/ 3,270,484.12

Respecto a la experiencia N° 2, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunta, entre otra documentación, la siguiente: *contrato de obra*, y *contrato de consorcio*, como se muestra a continuación un extracto.

SEXTA.- REGIMEN DEL CONSORCIO.

6.1.- LAS PARTES EN LA EJECUCIÓN DEL PRESENTE CONTRATO MANTENDRÁN SU AUTONOMÍA ECONÓMICA Y ADMINISTRATIVA, SIN PERJUICIO DE ELLO, DEBERÁN COORDINAR LAS ACTIVIDADES QUE REALIZARÁN PARA LA EJECUCIÓN DE LOS SERVICIOS MATERIA DEL CONTRATO.

6.2.- CADA CONSORCIADO, A EFECTOS DE REALIZAR EL SERVICIO QUE SE LE ENCOMIENDE, SE OBLIGAN A HACER USO DE SU INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, SU PERSONAL, MAQUINARIA, VEHÍCULOS, EQUIPOS, HERRAMIENTAS, Y DEMÁS ELEMENTOS NECESARIOS PARA EL DESARROLLO DEL SERVICIO.

6.3.- LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN CORRESPONDIENTE A LAS ACTIVIDADES MATERIA DEL CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRIÓN, SERÁ EL SIGUIENTE:

Nº	CONSORCIADOS	PARTICIPACIÓN %
1	SERVICIOS GENERALES KRISTEL E.I.R.L.	10%
2	CONSTRUCTORA N&R S.A.C.	90%

6.4.- LAS PARTES DECLARAN EXPRESAMENTE QUE CORRESPONDE A CADA CONSORCIADO, LA GESTIÓN, ADMINISTRACIÓN Y LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

MATERIA DEL PRESENTE, POR LO QUE PROCEDERÁN CON DILIGENCIA, PRUDENCIA, BUENA FE Y LEALTAD.

6.5.- LAS PARTES ACUERDAN QUE TANTO EN LAS UTILIDADES Y PERDIDAS DEL NEGOCIO, LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS SERÁ EN LOS PORCENTAJES QUE LES CORRESPONDE.

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, en la cláusula 6.2 se aprecia que los consorciados, a efectos de realizar el servicio que se le encomiende, se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial, su personal, maquinaria, vehículos, equipos, herramientas, y demás elementos necesarios para el desarrollo del servicio.

De lo antes descrito, se aprecia que, si bien estas definiciones se encuentran en el numeral sexto, denominado Régimen del consorcio, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia los porcentajes de participación de sus consorciados, especialmente, del consorciado Constructora H & R S.A.C.

Así también, en la cláusula 6.3, se establece que las empresas consorciadas acuerdan que el porcentaje de participación, correspondiente a las actividades materia del contrato, son las siguientes: SERVICIOS GENERALES KRISTEL E.I.R.L., 10 % y CONSTRUCTORA H & R S.A.C. 90 %, sin embargo, dichos porcentajes están referidos de manera genérica, a actividades materia del contrato, sin detallar, de manera precisa, cuales son éstas.

Así las cosas, resulta necesario manifestar lo indicado en la **DIRECTIVA N° 06-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de la referida experiencia, la misma que el literal d) del numeral 7.4.2, respecto al contenido de la Promesa de Consorcio, establecía lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Como se aprecia, la referida Directiva de Consorcios, establecía que, en caso de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas con el objeto de la contratación, debiendo **PRECISAR** dichas obligaciones.

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se

realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación

Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, tanto del 2017, como la vigente a la actualidad, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

Lo desarrollado precedentemente, encuentra sustento en las directivas de consorcio referidas y en sedan opiniones del Tribunal de Contrataciones del Estado, como ejemplo, la RESOLUCIÓN N° 631-2024-TCE-S4, la misma que, de manera clara y precisa, entre otros fundamentos, ha indicado lo siguiente:

39. De acuerdo con dicho documento, en la cláusula quinta de la sección obligaciones, se establece que cada consorciado, a efectos de realizar el tramo del negocio que se encomiende, se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial personal y demás elementos de producción. Asimismo, en la cláusula sexta de la misma sección obligaciones, se dispone que los consorciados se obligan a cumplir con todas sus obligaciones de carácter económicas, financieras, tributarias y laboral con su personal.

Como se aprecia, si bien dichas cláusulas se encuentran bajo la sección de obligaciones, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia los porcentajes de participación de sus consorciadas y en especial de la empresa Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L., en el marco de la ejecución del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A.

40. En ese mismo sentido, en la cláusula décima tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada Asiel Ingeniería & Construcción S.A con el 20 % y consorciada Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. con el 80 %; no obstante, dicho porcentajes está referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y

pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra "*Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Anguía, distrito de Anguía -Chota – Cajamarca*" que es justamente el negocio del consorcio.

43. En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión integral del contrato de consorcio objeto de análisis, este Colegiado no advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. en el marco del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad del Consorcio Adjudicatario.

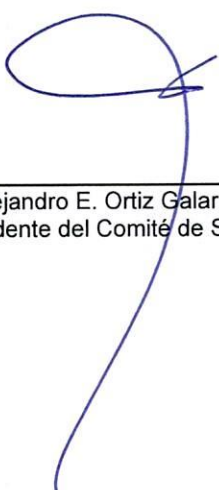
En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha establecido de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En esa medida, siendo que lo que le queda de experiencia no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, resultaría inoficioso revisarlas; por lo que, la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

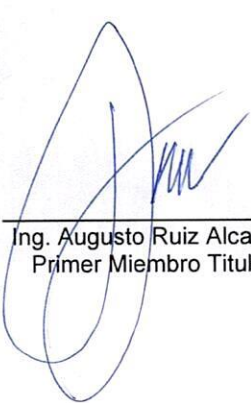
En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MPSC - PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN LA I.E. N° 80142, CASERIO DE YANASARA, DISTRITO DE HUAMACHUCO – PROVINCIA SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"** con CUI N° 2324411, al postor **CONSORCIO YANASARA**, por el monto de S/ 2'027,724.38 (Dos Millones Veintisiete Mil Setecientos Veinticuatro con 38/100 Soles).

Así mismo, se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: "Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realizará la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley, y en el Reglamento".

No habiendo otro punto que tratar y siendo las 18: 29 del mismo día, se firma la presente en señal de conformidad.



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular