

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-086-2023-ELSE SUPERVISIÓN OBRA: RENOVACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOCALIDADES DE MAZUKO, VIRGEN DE LA CANDELARIA, ALTO LIBERTAD, NUEVA AREQUIPA Y UNIÓN PROGRESO DEL DISTRITO DE INAMBARI, PROVINCIA TAMBOPATA, DEPARTAMENTO MADRE DE DIOS																																						
1	NÚMERO DE ACTA		CS-AS-086-2023-ELSE-007																																			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Cusco, a los 04 días del mes de enero del año 2024, en el local de Electro Sur Este S.A.A., a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° 354-2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 086-2023-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN OBRA: RENOVACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOCALIDADES DE MAZUKO, VIRGEN DE LA CANDELARIA, ALTO LIBERTAD, NUEVA AREQUIPA Y UNIÓN PROGRESO DEL DISTRITO DE INAMBARI, PROVINCIA TAMBOPATA, DEPARTAMENTO MADRE DE DIOS, a fin de APERTURAR DE LA PLATAFORMA DEL SEACE LAS OFERTAS ECONÓMICAS y OTORGAR LA BUENA PRO.																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Cargo</th> <th style="width: 25%;">Nombre y Apellido</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 20%;">Dependencia:</th> <th style="width: 20%;">Cargo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Gerencia de Proyectos</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Hugo Castro Cortez</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Gerencia de Proyectos</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Ruth Jibaja Sotomayor</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">División de Logística</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Cargo	Nombre y Apellido	Titular	X	Dependencia:	Cargo	Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos	Suplente		Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos	Suplente		Segundo Miembro	Ing. Ruth Jibaja Sotomayor	Titular	X	Dependencia:	División de Logística	Suplente				
Cargo	Nombre y Apellido	Titular	X	Dependencia:	Cargo																																	
Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	Ing. Ruth Jibaja Sotomayor	Titular	X	Dependencia:	División de Logística																																	
		Suplente																																				
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 29.12.2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>CONSORCIO LA CONVENCION</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>2</td><td>CONSORCIO SUPERVISORES SELVA</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>3</td><td>CONSORCIO CONSULTORES SERJUL</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>4</td><td>CONSORCIO UR PERU</td><td style="text-align: center;">90</td></tr> <tr><td>5</td><td>CONSORCIO TESLA</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>6</td><td>CONSORCIO RUBELEX 1</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>7</td><td>CONSORCIO VERSALLES II</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>8</td><td>CONSORCIO SIE AMERICA IV</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>9</td><td>CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr><td>10</td><td>CONSORCIO CONSULTORES</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO LA CONVENCION	100	2	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	100	3	CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	100	4	CONSORCIO UR PERU	90	5	CONSORCIO TESLA	100	6	CONSORCIO RUBELEX 1	100	7	CONSORCIO VERSALLES II	100	8	CONSORCIO SIE AMERICA IV	100	9	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	100	10	CONSORCIO CONSULTORES	100
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																				
1	CONSORCIO LA CONVENCION	100																																				
2	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	100																																				
3	CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	100																																				
4	CONSORCIO UR PERU	90																																				
5	CONSORCIO TESLA	100																																				
6	CONSORCIO RUBELEX 1	100																																				
7	CONSORCIO VERSALLES II	100																																				
8	CONSORCIO SIE AMERICA IV	100																																				
9	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	100																																				
10	CONSORCIO CONSULTORES	100																																				
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">1</td> <td rowspan="2">CONSORCIO LA CONVENCION</td> <td style="text-align: right;">311,456.45</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">90.00%</td> </tr> <tr> <td>Exonerado del IGV</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">2</td> <td rowspan="2">CONSORCIO SUPERVISORES SELVA</td> <td style="text-align: right;">311,456.45</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">90.00%</td> </tr> <tr> <td>Exonerado del IGV</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">3</td> <td rowspan="2">CONSORCIO CONSULTORES SERJUL</td> <td style="text-align: right;">311,456.45</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">90.00%</td> </tr> <tr> <td>Exonerado del IGV</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>CONSORCIO UR PERU</td> <td style="text-align: right;">367,518.60</td> <td style="text-align: center;">90.00%</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO LA CONVENCION	311,456.45	90.00%	Exonerado del IGV	2	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	311,456.45	90.00%	Exonerado del IGV	3	CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	311,456.45	90.00%	Exonerado del IGV	4	CONSORCIO UR PERU	367,518.60	90.00%											
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																			
1	CONSORCIO LA CONVENCION	311,456.45	90.00%																																			
		Exonerado del IGV																																				
2	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	311,456.45	90.00%																																			
		Exonerado del IGV																																				
3	CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	311,456.45	90.00%																																			
		Exonerado del IGV																																				
4	CONSORCIO UR PERU	367,518.60	90.00%																																			

5	CONSORCIO TESLA	311,456.45	90.00%
		Exonerado del IGV	
6	CONSORCIO RUBELEX 1	311,456.45	90.00%
		Exonerado del IGV	
7	CONSORCIO VERSALLES II	311,456.45	90.00%
		Exonerado del IGV	
8	CONSORCIO SIE AMERICA III	311,456.45	90.00%
		Exonerado del IGV	
9	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	367,518.60	90.00%
10	CONSORCIO CONSULTORES	311,456.45	90.00%
		Exonerado del IGV	

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	NINGUNA	NINGUNA

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
		De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán rechazadas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo del 90% del Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1	NINGUNA	
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	CONSORCIO LA CONVENCION	100
	2	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	100
	3	CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	100
	4	CONSORCIO UR PERU	84.75
	5	CONSORCIO TESLA	100
	6	CONSORCIO RUBELEX 1	100
	7	CONSORCIO VERSALLES II	100
	8	CONSORCIO SIE AMERICA IV	100
	9	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	84.75
	10	CONSORCIO CONSULTORES	100

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80.	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2
				Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	CONSORCIO LA CONVENCION	100	100
	2	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	100	100
	3	CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	100	100
	4	CONSORCIO UR PERU	90	84.75
				88.95

5	CONSORCIO TESLA	100	100	100
6	CONSORCIO RUBELEX 1	100	100	100
7	CONSORCIO VERSALLES II	100	100	100
8	CONSORCIO SIE AMERICA IV	100	100	100
9	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	100	84.75	96.95
10	CONSORCIO CONSULTORES	100	100	100
Se ha considerado lo dispuesto en el literal g) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la bonificación a los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa. Adicionalmente en caso de empate se considera lo indicado en los literales a) y b) del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	MYPE ACREDITADO LA DISCAPACIDAD	BONIFICACIÓN POR MYPE (5%)	Puntaje Total
1	CONSORCIO LA CONVENCION	SI	SI	105
2	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	SI	NO solo presenta su Registro de empresas promocionales para personas con discapacidad del consorciado "Grupo Ingeniería J&C S.A.C" (folio 55)	105
3	CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	SI	SI	105
4	CONSORCIO UR PERU	SI	SI	93.4
5	CONSORCIO TESLA	SI	SI	105
6	CONSORCIO RUBELEX 1	SI	SI	105
7	CONSORCIO VERSALLES II	SI	SI	105
8	CONSORCIO SIE AMERICA IV	SI	SI	105
9	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	SI	NO presentó	101.8
10	CONSORCIO CONSULTORES	SI	SI	105
9	SORTEO ELECTRONICO			
En fecha 10/01/2024 el comité de selección se reúne a fin de efectuar el desempate a través del corteo electrónico del SEACE, obteniendo el siguiente resultado				

1 - CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA: ¿RENOVACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOCALIDADES DE HAZUKO, VIRGEN DE LA CANDELARIA, ALTO LIBERTAD, NUEVA AREQUIPA Y UNIÓN PROGRESO DEL DISTRITO DE INAMBARI, PROVINCIA TAMBOPATA, DEPARTAMENTO MADRE DE DIOS.								
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total			408254.00	Estado inicial del ítem Estado final del ítem		Empatado Adjudicado
Propuesta única	No		Acción Desempatar					
	Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
	CONSORCIO RUBELEX I	1	1.00	311456.45	1.00	311456.45	105.0	1
	CONSORCIO UR PERU	3	1.00	367518.60			93.4	10
	CONSORCIO VERSALLES II	1	1.00	311456.45			105.0	2
	CONSORCIO TESLA	1	1.00	311456.45			105.0	3
	CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	1	1.00	311456.45			105.0	4
	CONSORCIO SIE AMERICA IV	1	1.00	311456.45			105.0	5
	CONSORCIO LA CONVENCIÓN	1	1.00	311456.45			105.0	6
	CONSORCIO CONSULTORES	1	1.00	311456.45			105.0	7
	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	1	1.00	311456.45			105.0	8
	CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	2	1.00	367518.60			101.8	9

10	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
	10.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO				
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
		CONSORCIO RUBELEX 1	S/ 311,456.45	<table><tr><td>Si</td><td></td></tr><tr><td>No</td><td>X</td></tr></table>	Si	
Si						
No	X					

11	ACUERDO ADOPTADO		
	Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 10.1.		

12	<div> <div>.....</div> <div>Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada</div> <div>Presidente</div> </div> <div> <div>.....</div> <div>Ing. Hugo Castro Cortez</div> <div>Miembro</div> </div> <div> <div>.....</div> <div>Ing. Ruth Jibaja Sotomayor</div> <div>Miembro</div> </div>		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

SUPERVISIÓN OBRA: RENOVACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOCALIDADES DE MAZUKO, VIRGEN DE LA CANDELARIA, ALTO LIBERTAD, NUEVA AREQUIPA Y UNIÓN PROGRESO DEL DISTRITO DE INAMBARI, PROVINCIA TAMBOPATA, DEPARTAMENTO MADRE DE DIOS

EVALUACION TECNICO - ECONOMICA

VALOR REFERENCIAL :

S/. 408,354.00

ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN	1.- CONSORCIO LA CONVENCION	2.- CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	3.- CONSORCIO CONSULTORES SERJUL	4.- CONSORCIO UR PERU	5.- CONSORCIO TESLA	6.- CONSORCIO RUBELEX	7.- CONSORCIO VERSALLES II	8.- CONSORCIO SIE AMERICA IV	9.- CAHUA MENA FRANCISCO JAVIER	10.- CONSORCIO CONSULTORES
CUMPLE CON LOS RTM ? (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION										
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR										
C.1 Experiencia en especialidad (S/.)	S/. 290,421.08	S/. 696,091.74	S/. 889,090.04	S/. 339,642.86	S/. 573,796.78	S/. 1,109,677.10	S/. 535,214.01	S/. 1,060,264.32	S/. 293,758.36	S/. 507,159.37
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO

FACTORES DE EVALUACION TECNICA										
A.- Experiencia postor especialidad (S/.) (max. 90 pts.)	S/. 551,925.95	S/. 696,091.74	S/. 889,090.04	S/. 339,642.86	S/. 573,796.78	S/. 1,109,677.10	S/. 535,214.01	S/. 1,060,264.32	S/. 499,550.73	S/. 507,159.37
Puntaje	90.00	90.00	90.00	80.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00
B.- Metodología propuesta (SI/NO) (max. 10 pts.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Puntaje	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
PUNTAJE CALIFICACION TECNICA	100.00	100.00	100.00	90.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO

FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA										
Monto ofertado (S/.)	S/. 311,456.45	S/. 311,456.45	S/. 311,456.45	S/. 367,518.60	S/. 311,456.45	S/. 311,456.45	S/. 311,456.45	S/. 311,456.45	S/. 367,518.60	S/. 311,456.45
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
PUNTAJE CALIFICACION ECONOMICA	100.00	100.00	100.00	84.75	100.00	100.00	100.00	100.00	84.75	100.00

PUNTAJE PONDERADO	100.00	100.00	100.00	88.95	100.00	100.00	100.00	100.00	96.95	100.00
BONIFICACION MYPE 5% (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DISCAPACIDAD	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI
	5.0000	5.0000	5.0000	4.4475	5.0000	5.0000	5.0000	5.0000	4.8475	5.0000
PUNTAJE TOTAL	105.00	105.00	105.00	93.40	105.00	105.00	105.00	105.00	101.80	105.00
ORDEN DE PRELACIÓN SEGÚN SORTEO ELECTRÓNICO	6	8	4	10	3	1	2	5	9	7
						BUENA PRO				