

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2023-MDBI/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA - MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. TÚPAC INCA YUPANQUI - CUADRA 01, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA

Siendo las 16:00 horas del día lunes 23 de octubre del 2023, en la oficina de Adquisiciones y Contrataciones de la Municipalidad Distrital de los Baños del Inca, se reúne el comité de selección designado mediante Resolución de Gerencia Municipal 0116-2023-MDBI/GM, de fecha 05 de julio de 2023, mediante la cual se le encarga la preparación, conducción y realización del Procedimiento para la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2023-MDBI/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto del procedimiento de selección es la EJECUCIÓN DE OBRA – MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. TÚPAC INCA YUPANQUI - CUADRA 01, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA; el cual fue convocado con fecha 12 de julio de 2023 y con un valor referencial de S/ 714,436.95 (Setecientos Catorce Mil Cuatrocientos Treinta y Seis con 95/100 soles); a fin de dar cumplimiento a las acciones establecidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado contenidas en la RESOLUCION N° 4057-2023-TCE-S5, y se cumpla con lo señalado en la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE-CD, y se realice el registro en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución, las mismas que están contenidas en la presente acta de otorgamiento de buena pro; por lo que, se señala:

1. **REVÓQUESE** la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta de la Empresa S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L., en la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS – Primera Convocatoria, teniéndose por calificada.
2. **REVÓQUESE** la decisión del Comité de Selección de declarar desierto la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS – Primera Convocatoria.
3. **OTÓRGUESE** LA BUENA PRO de la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS – Primera Convocatoria a favor de la Empresa S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.

Por tanto, el Comité de Selección por unanimidad y cumpliendo con lo dispuesto en la RESOLUCION N° 4057-2023-TCE-S5, decide OTORGAR LA BUENA PRO del procedimiento de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2023-MDBI/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto del procedimiento de selección es la EJECUCIÓN DE OBRA – MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. TÚPAC INCA YUPANQUI - CUADRA 01, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, al postor S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L., por el monto de S/. 689,786.02 (Seiscientos Ochenta y Nueve Mil Setecientos Ochenta y Seis con 02/100 soles).

Siendo las 16:00 horas del mismo día, el presidente del comité culmina dicho acto y en señal de conformidad, firman los miembros titulares la presente acta.



ING. MARCO ANTONIO VILLEGAS OSORIO
Presidente de Comité de Selección



ING. EDUARDO VASQUEZ DELGADO
Miembro Titular de Comité de Selección



ING. JUAN A. VEGA ORTIZ
Miembro Titular de Comité de Selección



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4057-2023-TCE-S5.

Sumilla: *“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan. Asimismo, se debe tener presente que, en la revisión de una oferta lo debe advertirse que su información sea congruente entre sí, por ello en el presente caso, se procederá al análisis de si lo presentado se ajusta o no a lo requerido en las bases.”*

Lima, 20 de octubre de 2023.

VISTO en sesión de fecha 20 de octubre de 2023 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 9393/2023.TCE** sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L, en la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS - Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra *"Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en el Jr. Túpac Inca Yupanqui - Cuadra 01, Distrito de Los Baños del Inca - Provincia de Cajamarca - Departamento de Cajamarca"* y; atendiendo a los siguientes:

ANTECEDENTES:

1. El 12 de julio de 2023, la Municipalidad Distrital de los Baños del Inca, en lo sucesivo, la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS - Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra *"Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en el Jr. Túpac Inca Yupanqui - Cuadra 01, Distrito de Los Baños del Inca - Provincia de Cajamarca - Departamento de Cajamarca"*, con un valor referencial de S/ 714,436.95 (Setecientos catorce mil cuatrocientos treinta y seis con 95/100 soles), en lo sucesivo el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 16 de agosto de 2023, se llevó a cabo la presentación electrónica de ofertas, mientras que el 6 de setiembre del mismo año se publicó en el SEACE la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, en mérito a los siguientes resultados:

| POSTOR | ETAPAS | | | | |
|---------------------------------------|-------------|-----------------------|---------------------------------|---|---------------|
| | ADMISIÓN | PRECIO OFERTADO (S/.) | EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN | | RESULTADO |
| MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | No admitido | - | - | - | - |
| S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. | Admitido | 689,786.00 | 105 | 1 | Descalificado |
| GAMAS INGENIERIA CONSTRUCCION S.A.C. | Admitido | - | 103.57 | 2 | Descalificado |

2. Mediante escrito N° 1 presentado el 13 de setiembre de 2023 debidamente subsanado el 15 del mismo mes y año, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo el **Tribunal**, la empresa S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L, en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta; asimismo, como consecuencia de ello solicitó que se revoque la declaratoria de desierto y que se le otorgue la buena pro; en base a los siguientes argumentos:

Respecto a la descalificación de su oferta.

Su experiencia en la especialidad no se encuentra acorde a lo solicitado en las bases.

- Manifiesta que el comité de selección descalificó su oferta debido a que su experiencia estaba sustentada en un contrato con tipología distinta a la solicitada en las bases. Menciona que el comité no realizó un análisis integral de los documentos presentados en su oferta que consisten en el propio contrato, el acta de recepción, presupuesto de obra y la resolución de aprobación de adicional.
 - Expresa que la definición del proceso convocado y la definición del contrato presentado son similares, como también, hay similitud en los componentes a ejecutar y los componentes presentados. Solicita la aplicación de la Resolución N° 3308-2023-TCE-S1.
3. Con Decreto del 20 de setiembre de 2023, debidamente notificado el 21 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación

presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.

4. El 26 de setiembre de 2023, la Entidad registró el Informe Legal N° 393-2023-MDBI/OGAL y el Informe Técnico N° 001-2023-MDBI/CS, mediante los cuales se pronunció sobre el recurso de apelación, conforme a lo siguiente:

Respecto a la descalificación de la oferta del Impugnante.

- Manifiesta que en la página 48 de las bases integradas se hace mención a la tipología para acreditar la experiencia en obras que es en carreteras y/o caminos departamentales y/o nacionales y/o vecinales referidas a obras viales y puertos, asimismo, indica que la definición de tipologías se encuentra definida en el pliego de absolución de consultas y observaciones (cuyo sustento está referido a que el Jirón Túpac Inca Yupanqui – Cuadra 01, que pertenece a la red Vial Nacional con código de ruta PE-08B (baños del inca) hoja vial WGS 1984 UTM Zona 17M, regulada por el MTC de acuerdo a la normativa vigente D.S. N° 011-2016-MTC clasificador de Rutas que es el documento oficial del Sistema Nacional de Carreteras, además de las tipologías que prevé el RNP.
 - Señala que los componentes de la experiencia del Impugnante no son iguales a los requeridos en las bases integradas, asimismo, indica que la integralidad de los documentos es de aplicación para evaluar los componentes presentados por los postores.
5. Con decreto del 29 de setiembre de 2023, se verificó que la Entidad registró el Informe Legal N° 393-2023-MDBI/OGAL y el Informe Técnico N° 001-2023-MDBI/CS. Asimismo se dispuso la remisión del expediente a la Quinta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
 6. A través del decreto del 2 de octubre de 2023, se convocó a audiencia pública para el 6 de octubre del mismo año, con la participación del Impugnante.
 7. Mediante Decreto del 6 de octubre de 2023, a fin de contar con mayores elementos de juicio para emitir pronunciamiento se solicitó a la Entidad lo siguiente¹:

¹ Este requerimiento fue rectificado mediante Decreto del 10 de octubre de 2023.

En su Informe Legal N° 393-2023-MDBI/OGAL, su representada indicó que “la denominación de topologías se encuentran sustentadas en el pliego de absolución de consultas y observaciones (cuyos informes de sustento se adjuntan al presente y que están referidas básicamente que el Jirón Túpac Inca Yupanqui – Cuadra 01 materia del presente PIP, pertenece a la red vial Nacional con código de ruta PE-08B (Baños del Inca) hoja vial WGS 198 UTM Zona 17M, regulada por el MTC de acuerdo a la normativa vigente D.S. N° 011-2016-MTC, Clasificador de Rutas que es el documento oficial del Sistema Nacional de Carreteras (SINAC), además de las tipologías de obras que prevé el RNP”). El subrayado es agregado.

Bajo esa línea, se le solicita lo siguiente:

- 1. Explique y detalle con la documentación sustentatoria que corresponda cómo es que el “Jirón Túpac Yupanqui” está comprendido en el concepto de Red Vial Nacional según el Decreto Supremo N° 011-2016-MTC, pues, de su revisión no se ubicó el citado jirón bajo la denominación brindada en las bases.*
 - 2. Explique y detalle con la documentación sustentatoria que corresponda si el “Jirón Túpac Yupanqui” está comprendido en el concepto de carretera, para lo cual, debe precisar el número de cuadras en el que se realizará la obra de mejoramiento, así como si, de ser el caso, el concepto de “carretera” comprende a todo el jirón o solo a alguna parte de éste.*
- (...)
8. El 12 de octubre de 2023, el Impugnante mencionó que el requerimiento efectuado por el Tribunal debió trasladarse al Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 9. Por Decreto del 16 de octubre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.
 10. Mediante Decreto del 17 de octubre 2023, se dispuso dejar a consideración de la Sala lo solicitado por el Decreto del 12 del mismo mes y año.
 11. El 17 de octubre de 2023, el Impugnante se pronunció sobre la información requerida a la Entidad, conforme a lo siguiente:
 - El Decreto Supremo N° 011-20, clasifica a la Red Vial Nacional en tres (03) ejes longitudinales, y veinte (20) ejes transversales, adicionalmente a ellos existen veintiuno (21) variantes y veintiuno (21) ramales; las Longitudinales son las siguientes: i) Longitudinal de la Costa o Eje N° PE-1, ii) Longitudinal de la Sierra o Eje N° PE -3, dentro de esta longitudinal podemos encontrar a la PE-3N o Longitudinal de la sierra norte, la cual tiene como parte de su trayectoria, entre otras, Cajamarca (PE-08 Y PE-08B) (Vía de Evitamiento Sur – Norte), la cual pertenece a la Red Vial Nacional, iii) Longitudinal de la Selva o Eje N° PE-5, se tiene entre otros ejes transversales PE-08B: Emp. PE-3N (Cajamarca – Av. Atahualpa) – Dv Baños del Inca – Abra Pulucana.
 - Refiere que el hecho que la Entidad haya efectuado la presente convocatoria, evidencia que la Cdra. 1 del Jr. Túpac Inca Yupanqui es una vía urbana, y no

pertenece a la Red Vial Nacional con código de ruta PE-08B, caso contrario, no tendría competencia para poder realizar trabajos en dicha calle, sino que estaría usurpando funciones que en este caso corresponden a Provías Nacional, tal cual lo indica el literal a), del numeral 6.2, del Artículo 6 “De las autoridades Competentes”, del Capítulo II Jerarquización del Sistema Nacional de Carreteras y Autoridades Competentes, del Reglamento de Jerarquización vial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2007-MTC.

- 12.** Mediante Decreto del 19 de octubre de 2023, se dispuso dejar a consideración de la Sala lo indicado por el Impugnante en su escrito del 17 del mismo mes y año.

I. SITUACIÓN REGISTRAL:

De la base de datos del Registro Nacional de Proveedores (RNP), se aprecia que la empresa **S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.**, con RUC N° 20495696881, (Impugnante), cuenta con inscripción vigente, asimismo no cuenta con sanción vigente de inhabilitación en sus derechos para participar en procedimientos de selección y contratar con el Estado.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la descalificación de su oferta, asimismo, como consecuencia de ello, solicitó que se deje sin efecto la declaración de desierto del procedimiento de selección y le sea otorgada la buena pro.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

- 1.** El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
- 2.** Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT² y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de un procedimiento de selección, cuyo valor estimado total asciende a S/ 714,436.95 (Setecientos catorce mil cuatrocientos treinta y seis con 95/100 soles), resulta que dicho monto es superior a S/ 247,500.00 (doscientos cuarenta y siete mil quinientos con 00/100), el cual es el equivalente al valor de 50 UIT³; por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta, asimismo, como consecuencia de ello, solicitó que se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y le sea otorgada la buena pro a su representada; por tanto, se advierte que el acto objeto de cuestionamiento no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

- c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

² Unidad Impositiva Tributaria.

³ El valor de la UIT para el año 2023 asciende a S/ 4, 950.00

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

De otro lado, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 13 de setiembre del 2023, considerando que la descalificación de la oferta del Impugnante y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se notificaron en el SEACE el 6 de setiembre de 2023.

Al respecto, del expediente fluye que el 13 de setiembre de 2023 el Impugnante presentó su recurso de apelación ante el Tribunal, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el señor Aníbal Silva Gallardo, en calidad de Gerente del Impugnante.

e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, regula la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la descalificación del Impugnante y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se habrían realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad e interés para obrar.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el Impugnante fue descalificado en el procedimiento de selección.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Impugnante ha interpuesto su recurso de apelación contra la descalificación de su oferta, asimismo, como consecuencia de ello, solicitó que se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y le sea otorgada la buena pro a su representada; en tal sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- i. Se deje sin efecto la decisión del Comité de Selección de descalificar su oferta y de declarar desierto el procedimiento de selección, dado que acreditó su experiencia en la especialidad de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, asimismo, como consecuencia de ello, solicita que se le otorgue la buena pro a su representada.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar su análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, el cual establece que las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación presentados dentro del plazo legal, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE.

Siendo así, en el presente caso, se advierte que el 23 de mayo de 2022 el Tribunal notificó el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante a través del SEACE,

a fin que los postores interesados absuelvan el recurso interpuesto, circunstancia que no ocurrió; por ello a fin de establecer los puntos controvertidos únicamente se tomará en cuenta lo manifestado por el Impugnante en su recurso de apelación.

En atención a lo expuesto, el único punto controvertido es el siguiente:

- Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta del Impugnante y de declarar desierto el procedimiento de selección, dado que acreditó su experiencia en la especialidad de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, debiéndosele otorgar la buena pro.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia de potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
6. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis del punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta del Impugnante y de declarar desierto el procedimiento de selección, dado que acreditó su experiencia en la especialidad de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, debiéndosele otorgar la buena pro.

7. En principio, es importante señalar que según el acta publicada en el SEACE, el comité de selección declaró desierto el procedimiento de selección en virtud de lo siguiente:

“Experiencia del postor en la especialidad

El postor presenta contratos con tipologías distinta a lo solicitado.”

(...)

Observaciones al acto

La oferta del S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. han sido revisadas y se ha verificado que la experiencia del postor en la especialidad, presenta contratos con tipología distintas a lo solicitado, por lo tanto es declarada como DESCALIFICADA (...)

*Extraído del folio 5 del acta publicada en el SEACE.

8. Al respecto, el Impugnante indica que el comité no realizó una revisión integral de su oferta y que el objeto de la convocatoria es similar al objeto del contrato que presentó con su experiencia, asimismo, indica que hay similitud en los componentes a ejecutar y los componentes presentados. Solicita la aplicación de la Resolución N° 3308-2023-TCE-S1.
9. Cabe precisar que la Entidad ha reiterado los alcances de la decisión del comité de selección y precisa que la experiencia solicitada es en carreteras y/o caminos departamentales y/o nacionales y/o vecinales referidas a obras viales y puertos, asimismo, indica que la definición de tipologías se encuentra definida en el pliego de absolución de consultas y observaciones, cuyo sustento está referido a que el Jirón Túpac Inca Yupanqui – Cuadra 01, que pertenece a la red Vial Nacional con código de ruta PE-08B (baños del inca) hoja vial WGS 1984 UTM Zona 17M, regulada por el MTC de acuerdo a la normativa vigente D.S. N° 011-2016-MTC clasificador de Rutas que es el documento oficial del Sistema Nacional de Carreteras, además de las tipologías que prevé el RNP.

Además, refiere que los componentes presentados no son iguales a los requeridos en las bases integradas y que, la integralidad de los documentos es de aplicación para evaluar los componentes presentados por los postores.
10. Sobre el particular, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de calificar las ofertas y conducir el procedimiento.
11. En ese sentido, resulta pertinente mencionar que, según lo establecido en el literal B. Experiencia del postor en la especialidad recogido en los Términos de Referencia del Capítulo III- Requerimiento de las bases integradas, los postores debían acreditar su experiencia, conforme a lo siguiente:

| | |
|---|--|
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
| Requisitos: | |
| <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado, equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> | |
| <p>Se considerará obra similar a: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O RENOVACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES DE CARRETERAS Y/O CAMINOS DEPARTAMENTALES Y/O NACIONALES Y/O VECINALES EN OBRAS PÚBLICAS QUE CONTENGAN COMO MÍNIMO LOS SIGUIENTES COMPONENTES:</p> | |
| <ul style="list-style-type: none">• PAVIMENTO RÍGIDO Y/O FLEXIBLE• OBRAS DE DRENAJE,• OBRAS DE SEÑALIZACIÓN VIAL.• OBRAS DE AGUA POTABLE Y/O ALCANTARILLADO (MÍNIMO UN COMPONENTE).• IMPACTO Y/O DEFENSA Y/O CUIDADO Y/O MITIGACIÓN AMBIENTAL. | |
| Acreditación: | |
| <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones,</p> | |
| <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> | |

*Extraído de la página 48 de las bases integradas.

12. Según lo citado, a fin que los postores acrediten su experiencia en la especialidad, debían acreditar un monto facturado equivalente a S/ 714, 436.95 por la contratación de ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria⁴, para tal efecto se estableció que la experiencia debía acreditarse con la presentación de copia simple de: i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obras o ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o, iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida.

Se estableció como obra similar lo siguiente: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o remodelación y/o renovación o la combinación de los términos anteriores de carreteras y/o caminos departamentales y/o nacionales y/o vecinales en obras públicas que contengan como mínimo los siguientes componentes: i) pavimento rígido y/o flexible, ii) obras de drenaje, iii)

⁴ Según lo establecido en la página 13 de las bases integradas dicho monto corresponde al valor referencial.

obras de señalización vial, iv) obras de agua potable y/o alcantarillado (mínimo un componente) y, v) impacto y/o defensa y/o cuidado y/o mitigación ambiental.

Además, se estableció que en aquellos casos en que los postores acrediten su experiencia adquirida en consorcio debían presentar la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, pues de lo contrario no se computaría la experiencia proveniente de dicho contrato.

13. Ahora bien, a folio 22 de la oferta del Impugnante, obra el “Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad” mediante el cual se aprecia que dicho postor declaró como su única experiencia el Contrato N° 044-2021-MPCH, por el monto facturado de S/ 879, 123.84. Para tal efecto, presentó la siguiente documentación:

- ✓ **Contrato N° 044-2021-MPCH** del 20 de julio de 2021 suscrito entre la Municipalidad Provincial de Chota y el CONSORCIO SGN, integrado por la empresa CORPORACION SEGENIOR S.R.L. y el Impugnante, para la contratación de la ejecución de la obra “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular en la Av. Tacabamba cuerdas 5, 6, 7 y psje San Antonio del Distrito de Chota – Provincia de Chota – Departamento de Cajamarca”, por el monto de S/ 2’ 197, 809.59.
- ✓ **Contrato de Consorcio**, mediante la cual se observa que el porcentaje de obligaciones del Impugnante en la ejecución de la obra fue 40%.
- ✓ **Acta de recepción de obra** del 25 de noviembre de 2022, emitida por la Municipalidad Provincial de Chota, mediante el cual se deja constancia del acto de recepción.
- ✓ **Presupuesto de obra**, mediante el cual se observa la ejecución de las siguientes partidas, entre otras: i) Pavimento: pavimento rígido, losa de concreto, ii) Drenaje fluvial: cunetas de concreto de sección triangular, iii) Reposición de conexiones domiciliarias de agua y desagüe; instalación de línea matriz de alcantarillado, iv) Señalización y, v) Prevención, mitigación y corrección de impactos ambientales. Véase los folios 36 al 39 de la oferta del Impugnante.
- ✓ **Resolución de Gerencial Municipal N° 0487-2022-MPCH-GM**, mediante el cual se aprueba el Adicional de Obra N° 2.

14. Conforme a lo anterior, se observa que, independientemente de la denominación de la obra descrita en el contrato el Impugnante ejecutó, entre otros componentes, todos aquellos que han sido requerido en las bases integradas, esto es: i) pavimento rígido y/o flexible, ii) obras de drenaje, iii) obras de señalización vial, iv) obras de agua potable y/o alcantarillado (mínimo un componente) y, v)

impacto y/o defensa y/o cuidado y/o mitigación ambiental.

Cabe precisar que la experiencia del Impugnante es en el mejoramiento de transitabilidad vehicular, prestación que está comprendida en el objeto de la presente convocatoria y que, además, es similar a las prestaciones ejecutadas en carreteras y/o caminos departamentales y/o nacionales y/o vecinales, descritas en las bases.

15. En ese sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan. Asimismo, se debe tener presente que, en la revisión de una oferta lo debe advertirse que su información sea congruente entre sí, por ello en el presente caso, se procederá al análisis de si lo presentado se ajusta o no a lo requerido en las bases.
16. En este punto, la Entidad señala que el jirón descrito en el objeto de la presente convocatoria está comprendido en la normativa vigente Decreto Supremo Nº 011-2016-MTC clasificador de Rutas que es el documento oficial del Sistema Nacional de Carreteras, lo cual, además, está comprendido en las tipologías del RNP.

Bajo esa línea, cabe mencionar que de la revisión del citado decreto este Colegiado no ubicó al Jirón en mención, pese a ello, aun así estuviera comprendido, no se aprecia en qué medida tal circunstancia invalida la experiencia presentada por el Impugnante, pues, como se ha indicado aquella es similar a la solicitada. Más aún, si en la etapa correspondiente ni en esta instancia impugnativa la Entidad no ha aportado algún dato o información técnica o normativa que se contraponga a dicho análisis.

Incluso, cabe precisar que mediante Decreto del 6 de octubre de 2023, la Entidad ha sido requerida para que explique de qué forma el Jirón que está comprendido en el objeto del procedimiento de selección se encuentra recogido en el Decreto Supremo Nº 011-2016-MTC, sin embargo, hasta la fecha no remite pronunciamiento alguno.

17. Al respecto, el Impugnante ha explicado que según el Decreto Supremo Nº 011-2016-MTC la Red Vial Nacional atraviesa por el Distrito de Baños del Inca, sin embargo, no precisa qué calle o calles comprende o es parte de la red vial nacional a la cual hace mención; asimismo, refiere que el hecho que la Entidad haya convocado la presente convocatoria evidencia que la Cdra. 1 del Jr. Túpac Inca Yupanqui es una vía urbana, y no pertenece a la Red Vial Nacional con código de ruta PE-08B, caso contrario, no tendría competencia para poder realizar trabajos en dicha calle; de conformidad con el literal a), del numeral 6.2, del Artículo 6 “De las autoridades Competentes”, del Capítulo II Jerarquización del Sistema Nacional

de Carreteras y Autoridades Competentes, del Reglamento de Jerarquización vial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2007-MTC.

18. Además, la Entidad refiere que los componentes presentados no son iguales a los requeridos en las bases integradas y que la integralidad de los documentos es de aplicación para evaluar los componentes presentados por los postores.

Sobre ello, la Entidad debe tener en cuenta que tanto la definición de obras similares, así como su lectura al momento de calificar las ofertas de los postores, no puede ser restrictiva ni sesgada, pues debe estar orientada al cumplimiento de los fines y objetivos del procedimiento, lo cual se cumple en el caso en concreto, ya que se cuenta con un postor con experiencia similar al objeto de la convocatoria y ello no ha sido desvirtuado por la Entidad, según lo anteriormente expuesto, más aún si el Impugnante acreditó una experiencia con la cual ejecutó, entre otros componentes, todos aquellos que han sido requerido en las bases integradas.

19. Conforme a lo expuesto, se ha verificado que el Impugnante acreditó su experiencia en estricto cumplimiento de lo solicitado en las bases integradas; en consecuencia, corresponde revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta, debiendo tenerse por calificada la oferta de dicho postor en el procedimiento de selección.
20. En tal sentido, siendo que la oferta del Impugnante es la única oferta válida en el procedimiento de selección, y considerando que ha superado la etapa de calificación; corresponde otorgarle la buena pro.

Cabe precisar que en sus extremos no cuestionados, el acta publicada en el SEACE el 6 de setiembre de 2023, se encuentra premunida de los alcances del principio de presunción de veracidad recogido en el artículo 9 del TUO de la LPAG.

21. Por lo tanto, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación.
22. En atención a lo dispuesto en el literal a) del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal procede a declarar **fundado** el recurso de apelación, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por el Impugnante, para la interposición de su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Christian Cesar Chocano Davis, con la intervención de los Vocales Steven Aníbal Flores Olivera y Víctor Villanueva Sandoval, éste último en reemplazo del Vocal Danny William Ramos Cabezudo, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022-OSCE-PRE, publicada el 21 de mayo de 2022 en el Diario Oficial “El Peruano” y el Rol de Turnos de Vocales de Sala vigente, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por la empresa S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L., en la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS - Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra *"Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en el Jr. Túpac Inca Yupanqui - Cuadra 01, Distrito de Los Baños del Inca - Provincia de Cajamarca - Departamento de Cajamarca"*, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **Revocar** la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta la empresa S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L., en la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS - Primera Convocatoria, teniéndose por calificada.
 - 1.2 **Revocar** la decisión del Comité de Selección de declarar desierto la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS - Primera Convocatoria.
 - 1.3 **Otorgar** la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 03-2023-MDBI/CS - Primera Convocatoria a favor de la empresa S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
 - 1.4 **Devolver** la garantía otorgada por la empresa S&G SERVICIOS GENERALES E.I.R.L, presentada para la interposición de su recurso de apelación.
2. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.⁵

⁵ n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.



PERÚ

**Ministerio
de Economía y Finanzas**



3. Dar por agotada la vía administrativa.

**STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**VICTOR VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

SS.
Chocano Davis.
Villanueva Sandoval.
Flores Olivera.