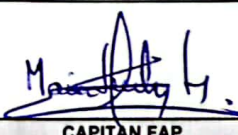
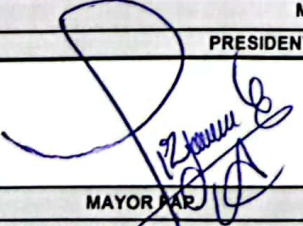
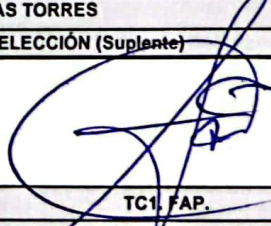


INFORME DE ANÁLISIS DE UNA DECLARATORIA DE DESIERTO		
1	DATOS DEL FORMATO	
	Número de informe	001
	Fecha de emisión del informe	19/03/2025
2	ANTECEDENTES	
	<p>*Con fecha 06 de marzo de 2025, se convocó en el Sistema electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el proceso de Selección de Adjudicación Simplificada N° 008-2024-SETRA/FAP-2, correspondiente a la ADQUISICION DE MOTOCICLETAS PARA LA COMANDANCIA GENERAL PP-0135.</p> <p>*Con fecha 07 de marzo al 17 de marzo de 2025, se realizó la etapa de registro de participantes, habiéndose registrado nueve (09) participantes (según como indica la ficha del SEACE).</p> <p>*Con fecha 18 de marzo del 2025, se realizaba la presentación de ofertas (electrónicas):</p> <p>*Con fecha 19 de marzo del 2025, se procedió a la apertura de las ofertas en el sistema SEACE, generándose el reporte de la NO presentación de propuestas</p>	
3	MOTIVOS DE LA DECLARATORIA DESIERTO	
	No se registraron los participantes	El registro de participantes fue del 07 de marzo hasta el día 17 de marzo del 2025
	Se descalificaron todas las propuestas técnicas y/o económicas	Se presentaron [3] ofertas, todas ellas descalificadas. [4] fueron descalificadas en la fase técnica y [5] fueron descalificadas en la fase económica.
	Se registraron participantes, pero no presentaron propuestas	X Se registraron nueve (09) participantes, pero ninguno presentó propuestas.
4	CAUSAS PROBABLES DEL DESIERTO EN EL PROCESO DE SELECCIÓN	
	El Comité Selección, luego de las indagaciones con las dependencias competentes: Dpto. de Operaciones y considerando las consultas y observaciones acaecidas durante el proceso de selección, ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen lo siguiente:	
	4.1	El valor referencial debe ser reformulado pues éste no estuvo acorde con los montos de mercado.
	4.2	Las especificaciones técnicas o términos de referencia fueron establecidos de acuerdo con estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.
	4.3	Los postores no estructuraron adecuadamente sus propuestas, pues las descalificaciones derivan de errores en las ofertas, tanto técnicas como económicas.
	4.4	Las especificaciones técnicas o términos de referencia, estuvieron confusos.
	4.5	Otros Se realizó la consulta a la empresa YAMAHA, donde ellos indican que la no presentación es que se peticionaron que solicitábamos microfono inalámbrico y ningún equipamiento policial viene con ello, que debio ser lo correcto microfono alámbrico, por tal razón se sugiere evaluar las características técnicas del material requerido y su kit policial para posterior modificación correspondiente.
5	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:	
	1.- Se sirva a evaluación las características técnicas del bien y si es necesario la reformulación del requerimiento por el área usuaria en coordinación con la usuario COFAP, y tener pluralidad de marcas y postores.	
	Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.	
6	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ	
	 CAPITAN FAP.	
	MARIA LUISA INFANTAS TORRES	
	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN (Suplente)	
	 MAYOR FAP	 TC1 FAP.
	ADRIAN ESTEBAN PIZARRO GOMEZ	ANGEL CESAR CARDENAS VIVANCO
	Vocal Titular (OEC)	Vocal Titular SUPLENTE (CTOC)