

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA		1	
---	----------------	--	---	--

SOBRE LA INFORMACION GENERAL				
2	<p>En la ciudad de Pangoa, a los 06 días del mes de Febrero del año 2025, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las 16:20 pm horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 275-2024-GM/MDP encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 026-2024-CS/MDP - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "CONSTRUCCION DE AULA Y LOSA DEPORTIVA EN LA I.E. 30001-135 DEL CENTRO POBLADO PRIMAVERA ALTO TIWINZA DEL DISTRITO DE PANGOA DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>			

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN						
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
3	Presidente Titular Suplente	Ing. Duarte Rodríguez Miguel Angel	Titular Suplente	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Publicas
	Primer Miembro Titular	Ing. Caceres Surichaque Juan Carlos	Titular Suplente	X	Dependencia:	Gerente de Inversiones Publicas
	Segundo Miembro Titular	Lic. Adm. Arellano Huamán Ulises Samuel.	Titular Suplente	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
4	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
	1	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE	10180119286	VALIDO
	2	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20352456340	VALIDO
	3	SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA E.I.R.L.	20407917520	VALIDO
	4	CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES ESCALANTE E.I.R.L.	20486125391	VALIDO
	5	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137	VALIDO
	6	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558	VALIDO
	7	SOLUCIONES E INVERSIONES GENERALES TAURO S.A.C.	20542122163	VALIDO
	8	JICA-BA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20568071876	VALIDO
	9	CONSTRUCTORA ADELFA E.I.R.L.	20600815765	VALIDO
	10	INNOVA AYLLU PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601591660	VALIDO
	11	GRUPO SIUL S.A.C.	20602762662	VALIDO
	12	EMPRESA CONSTRUCTORA Y EJECUTORA TORRE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604344370	VALIDO
	13	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257	VALIDO
	14	GRUPO BONECA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20612152366	VALIDO

DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electrónicas:				
5	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CONSORCIO TIWINZA	10/01/2025	19:29:32
	2	CONSORCIO SELVA CENTRAL	10/01/2025	23:26:21
	3	INNOVA AYLLU PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/01/2025	21:58:11
	4	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/01/2025	20:03:18
	5	CONSORCIO RIO	10/01/2025	23:00:18

6	Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
---	--	--	--	--

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
1	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	CONSORCIO SELVA CENTRAL	<p>El postor CONSORCIO SELVA CENTRAL es NO ADMITIDA, puesto que presenta una OFERTA ECONÓMICA con partidas que no muestran las denominaciones REQUERIDAS EN EL PRESUPUESTO DE OBRA del Expediente Técnico; las mismas que deberían formar parte de la Oferta, por el contrario estas se encuentran de forma ILEGIBLE resultando imposible su respectiva verificación y validación de dichas partidas que componen la Oferta Económica; por lo que resulta imposible conocer el real alcance de lo ofertado; en ese sentido, corresponde precisar que al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas; estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1892-2019-TCE-S1). Así mismo no se encuentra según lo requerido en las Bases Integradas del presente procedimiento de la SECCIÓN GENERAL, numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; en la que precisa "...El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible..."</p> <p>Asimismo, dichos detalles configuran información inexacta, imprecisa, incongruente y contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra. Ante lo mencionado, se trae a colación, la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecido en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
2	SALAZAR INGENIEROS S.A.C.	<p>El postor SALAZAR INGENIEROS S.A.C. es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica las partidas como: 01.04.05 Cable AWG – THW N 14, 2,5 mm C de Luz. 01.05.01.01 Limpieza del terreno manual, 01.05.01.02 Trazo de niveles y replanteo, 01.05.02.03 Relleno y compactado de sub rante con relleno material de préstamo (Afirmado), 01.05.01.04 Eliminación de material excedente, 01.05.03.02 Concreto Fc=175 kg/cm2, 01.05.03.03 Sellado en juntas de dilatación, 01.05.03.04 Curado de superficie de concreto, 01.05.03.05 Terrajeo frutachado en losa, 01.05.04.01 Pintado de delimitación en losa deportiva; los mismos que al verificar la resultante de estas partidas no muestran los resultados según los montos consignados, el cual resulta impreciso e impidiendo conocer el real alcance de lo ofertado; en ese sentido, corresponde precisar que, al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas, estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1892-2019-TCE-S1). Así mismo la sumatoria de la Oferta Económica, en cuanto al Costo Directo más (+) los Gastos Generales más (+) la Utilidad; es la Resultante del Sub Total (A+B+C); el mismo que según lo consignado en la Oferta Económica se encuentra errado; por lo que la Resultante de la Oferta es imprecisa puesto que la sumatoria del Monto total de la Oferta es mayor a lo consignado.</p> <p>Asimismo, dichos detalles configuran información inexacta, imprecisa, incongruente y contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra. Ante lo mencionado, se trae a colación, la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p>

7	3	INNOVA AYLLU PERU S.A.C.	El postor INNOVA AYLLU PERU S.A.C. es NO ADMITIDA, puesto que presento en su Oferta un Certificado de Vigencia de Poder del representante legal que no corresponde; por lo que no cumple con lo requerido en las Bases Integradas de la Sección Específica, 2.2 Contenido de las Ofertas, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria; 2.2.1.1 Documentación para la admisión de la Oferta; Literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.
4	4	CONSORCIO RIO	<p>El postor CONSORCIO RIO es NO ADMITIDA, puesto que presenta una OFERTA ECONÓMICA con partidas con sobre posición de Firmas en la partida que muestran las cantidades y los montos que componen la Oferta Económica, tales como: 01.02.05.04 Cobertura de calaminon TR-4, Aluzinc, 01.02.05.05 Cumbreira de calaminon Aluzinc, la misma que se encuentra de forma ILEGIBLE para su respectiva verificación y validación de dichas partidas que componen la Oferta Económica; por lo que resulta imposible conocer el real alcance de lo ofertado; en ese sentido, corresponde precisar que al momento de ofertar respecto al desagregado de partidas; estos por ningún motivo deben ser alterados; por lo contrario, el o los postores deben realizar su oferta sobre la base ya definida en el expediente técnico, más aun sabiendo que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1). Así mismo no se encuentra según lo requerido en las Bases Integradas del presente procedimiento de la SECCIÓN GENERAL, numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS; en la que precisa "...El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible...". Así mismo, la partida 01.02.05.03 Correa metálica para cobertura perfil rectangular 2"x2" x; se encuentra incompleta; puesto que en la sección de las denominaciones de partidas no muestra con exactitud lo requerido en el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. Por otro lado, muestra una partida inexistente con la denominación de 1.5mm; el cual no es correlacional con las demás partidas que forman parte del presupuesto de obra de la Oferta Económica presentada por parte del Postor.</p> <p>Asimismo, dichos detalles configuran información inexacta, imprecisa, incongruente y contradictorio con lo establecido en el presupuesto de obra. Ante lo mencionado, se trae a colación, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Por otro lado el Postor presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, la Utilidad no representan el siete (7) % del costo directo, los cuales distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el anexo 3 declaración jurada del cumplimiento del expediente técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06; El Postor Oferta el Monto de S/. 276,223.87 como COSTO DIRECTO (Equivalente al LIMITE INFERIOR (97%) del VALOR REFERENCIAL, Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 97%, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60, Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los plenos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las ofertas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad de respuesta".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
8	CONSORCIO TIWINZA INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: EMPRESA CONSTRUCTORA Y EJECUTORA TORRE SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA RUC N° 20604344370 JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N° 20568071876	MORALES ARIAS TANIA ROCIO	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
DETALLE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO TIWINZA	S/ 391,130.00	$P_i = \frac{391,130.00}{S/ 391,130.00} \times 100 = 100$	100.00

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA						
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:						
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1 CONSORCIO TIWINZA	100.00	SI	10.00	NO	5	115.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:			
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
11	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO TIWINZA	
1	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115.00	1

CALIFICACION			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección Permanente determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases;			
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO TIWINZA		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE	
...EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	
...CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
...EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			

	...EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
	...ACREDITA, LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS	X	
	RESULTADO	CALIFICADA	

POR LO TANTO, EL RESULTADO DE LA CALIFICACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

13	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO TWINZA	
	1	FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115.00	1

14	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	CONSORCIO TIWINZA	
	DE SER EL CASO INCLUIR:		
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACION
	1		

15	ACUERDO ADOPTADO Finalmente siendo las 17:25 pm horas del mismo día, mes y año el comité de selección designado por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.			
----	--	--	--	--

16	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA SELECCIÓN	COMITÉ DE
	ING. CERES SANCHEZ JUAN CARLOS 1° MIEMBRO TITULAR	ING. DUARTE RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL PRESIDENTE TITULAR SUPLENTE	LIC. ADM. ARELLANO SAMUEL MIEMBRO TITULAR	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				