

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA
Nomenclatura :	AS-SM-6-2023-MDM/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA DE LA IOARR: CONSTRUCCIÓN DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y RESERVORIO; EN EL (LA) EN EL BARRIO EL TRIANGULO Y URBANIZACIÓN MUNICIPAL EN LA LOCALIDAD DE MASISEA, DISTRITO DE MASISEA, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI¿, CON CUI N° 2587201

Ruc/código :	20607306924	Fecha de envío :	10/07/2023
Nombre o Razón social :	BG MEGAPROJECT INVERSIONES E.I.R.L.	Hora de envío :	22:25:14

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

SE OBSERVA la definición de obras similares consignada en las bases para la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en la que señalan: ¿que para el caso del postor en su experiencia de obras similares deberá demostrar haber ejecutado en un mismo contrato como minimo ocho (08) de las siguientes actividades (¿)

En tal sentido se recomienda que el comité debe leer la resolución del tribunal de contrataciones N° 1343-2022-TCE-S2 en la que se resuelve la nulidad de proceso por incluir componentes en la definición de obras similares. Y Por tanto, se requiere que el comité elimine el requerimiento de cumplir con partidas y/o actividades en la definición de las obras similares.

Ya que, con estos requerimientos contraviene la normativa en contrataciones del estado. Ello, también concordante con la RESOLUCION N° 4221- 2021TCE-S3 emitido por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, que señala lo siguiente: por las consideraciones expuestas, este colegiado advierte que no se usaron de forma adecuada las bases estándar del procedimiento de selección por haber agregado condiciones específicas (acreditación de partidas) al momento de consignar las obras similares que acreditarían el cumplimiento del requisito de calificación la experiencia del postor en la especialidad; lo cual trajo como consecuencia que los postores se vean limitados al momento de formular sus ofertas en lo concerniente a la experiencia del postor al tener que presentar documentos adicionales a los establecidos para la acreditación del requisito de calificación bajo análisis; vulnerando el numeral 47.3 del artículo 47 del reglamento, así como los principios de libertad de concurrencia, competencia e igualdad de trato., cuya conclusión, es DECLARAR LA NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, por transgredir la normativa en contrataciones del Estado.

De lo expuesto precedentemente SE OBSERVA, que LA ENTIDAD solicite acreditar y/o demostrar haber ejecutado las actividades similares, las cuales son mencionadas y enumeradas, y conforme a lo vertido líneas arriba, esto resulta RESTRICTIVO, y por tanto ILEGAL, lo cual genera falta de transparencia por parte de la entidad al limitar la pluralidad de postores de esta manera, vulnerando los principios de contrataciones del estado, ya que lo solicitado impediría la mayor concurrencia de postores, vulnerando de este modo también el artículo 29 del reglamento y el principio de competencia y el de libre concurrencia del artículo 2 de la ley de Contrataciones vigente, en consecuencia, se solicita la eliminación de la lista de 08 Partidas, títulos y subtítulos mal llamadas actividades, requeridas para considerarse como obra similar y den cumplimiento a lo indicado en la normativa en contrataciones, ya que actualmente conforme a opiniones y pronunciamientos realizados por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, el establecer como requisito; actividades en un mismo contrato, se encuentran prohibidas, ya que vulnera el principio de LIBERTAD DE CONCURRENCIA.

Por tanto, Solicitamos ACOGER nuestra observación y SUPRIMIR la acreditación de actividades y/o partidas. y a la vez indicar que el OSCE dentro de la calificación de obras similares, manifiesta que son obras con denominaciones parecidas o semejantes y no exactamente iguales

Ya que al no acogerse esta observación no sería sorpresa que para el momento de presentación de ofertas, sea una única empresa la que califique, y calce exactamente con los requisitos solicitados en estas bases, y sea consecuentemente la empresa ganadora, demostrando que bases y el TDR estaban totalmente dirigida para ella. Por eso se solicita al comité promover la libre participación de postores como lo indica los principios de la ley de contratación y de esta manera hacer participar a otra empresas de la región que ampliamente pueden cumplir con la ejecución de forma eficiente de esta obra.

Caso contrario, no solo se estaría solicitando la nulidad del proceso, sino que también se estaría notificando a la Contraloría y el ministerio publico, prevención del delito y anticorrupción, con responsabilidades tanto para el comité como para el titular de la entidad

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA
Nomenclatura :	AS-SM-6-2023-MDM/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA DE LA IOARR: CONSTRUCCIÓN DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y RESERVORIO; EN EL (LA) EN EL BARRIO EL TRIANGULO Y URBANIZACIÓN MUNICIPAL EN LA LOCALIDAD DE MASISEA, DISTRITO DE MASISEA, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI, CON CUI N° 2587201

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: B Página: 45

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO

Análisis respecto de la consulta u observación:

en cumplimiento al artículo 29º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en concordancia con el artículo 16º de la Ley, establecen que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad del área usuaria de la entidad, debiendo formularse de forma objetiva y precisa.

Consultada al área usuaria nos señala lo siguiente:

La entidad requiere que el postor acredite contar con experiencia semejante al proyecto, y teniendo en cuenta lo que manifiesta la opinión N° 030-2019-OSCE/DTN: ¿De esta manera, el Comité de Selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar en las Bases, los trabajos que resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse

en la obra objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que, tanto para la contratación de una obra como para la determinación de aquellas

que le resultan similares¿, en tal sentido, la entidad es la responsable de velar que se cumpla a cabalidad la definición de similar a fin de seleccionar a un postor que cumpla con las condiciones necesarias para acreditar su experiencia en obras de igual envergadura y complejidad", indicando además que los componentes o actividades solicitados deben estar contemplados en la documentación necesaria para la acreditación de la experiencia del postor.

Así mismo, corresponde señalar que, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra o si esta corresponde a una obra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato y que estas guarden una relación de semejanza a la definición establecida en las bases del procedimiento.

¿Con relación al requerimiento de actividades en la Experiencia del Postor en la Especialidad, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 647-2020-TCE-S2, indicó lo siguiente: ¿(considerando 25). (...) Ahora bien, en lo que concierne al detalle del requerimiento consignado en las Bases, es importante destacar que si bien no puede exigirse la presentación de documentación adicional a la prevista en las Bases Estándar para acreditar la experiencia en la especialidad, SI ES POSIBLE QUE PARA LA EXPERIENCIA PREVISTA COMO SIMILAR SE ESTABLEZCAN CARACTERÍSTICAS O COMPONENTES QUE LA ENTIDAD CONSIDERE NECESARIOS PARA EVIDENCIAR QUE, EN EFECTO, CONSTITUYE UNA EXPERIENCIA SIMILAR AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, siendo que los postores pueden adicionar, como parte de sus ofertas, la documentación que consideren pertinente para tal efecto, máxime si se reconoce la posibilidad que en ciertos casos la denominación del objeto de las obras declaradas no permite advertir que estas sí constituyen experiencias similares¿.

Así mismo, cabe indicar que, el Tribunal de Contrataciones mediante la Resolución N° 312-2022-TCE-S4 (considerando 25) señaló lo siguiente: ¿(...) en el caso bajo análisis, además de la denominación idéntica del contrato con el objeto de la presente convocatoria, la similitud se desprende del detalle de las prestaciones ejecutadas en la obra, pues se advierte que el objeto de la contratación fue la construcción y/o reconstrucción y/o instalación de una edificación de institución educativa, la cual se califica como experiencia similar al objeto de contratación, según las actividades e infraestructura detalladas en las obras similares de las bases integradas, DEBIENDO REITERARSE QUE NO ES POSIBLE EVALUAR LA EXPERIENCIA DE UN POSTOR, OBSERVANDO DE MANERA AISLADA LA DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN, DADO QUE ÉSTA DEBE SER ANALIZADA DE MODO INTEGRAL, CONSIDERANDO SU FIN U OBJETO, PARA DETERMINAR SI EL POSTOR CUENTA CON LA CAPACIDAD Y EXPERIENCIA EXIGIDA EN LAS BASES¿.

Es decir, el calificar que una experiencia resulta similar al objeto de la convocatoria no solo debería implicar remitirse a qué la denominación de la contratación sea igual a aquellas obrantes en la lista de obras similares, SINO TAMBIÉN QUE CUANDO LA DENOMINACIÓN NO SEA IGUAL, LA SIMILITUD PUEDA DESPRENDERSE DEL DETALLE DE PRESTACIONES EJECUTADAS EN LA OBRA.

Adicionalmente, cabe indicar que, a través de la Resolución N° 0278-2022-TCE-S4, relativa a los considerandos 35 y 37, se señala lo siguiente:

- ¿Si bien, a efectos solicitar a los postores la acreditación de la experiencia en la especialidad, puede establecer una serie de componentes que considere pertinentes, lo cierto es que, esa consignación no puede constituir una limitación a la concurrencia de los postores, ni debe resultar ser tan específica de modo tal, que sólo un único postor pueda acreditar dicha experiencia, pues ello podría contravenir la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir el procedimiento de selección.¿

- ¿Corresponderá que la Entidad verifique que, en caso de requerir componentes para la acreditación de la

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASISEA

Nomenclatura : AS-SM-6-2023-MDM/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA DE LA IOARR: CONSTRUCCIÓN DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y RESERVORIO; EN EL (LA) EN EL BARRIO EL TRIANGULO Y URBANIZACIÓN MUNICIPAL EN LA LOCALIDAD DE MASISEA, DISTRITO DE MASISEA, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI¿, CON CUI N° 2587201

Específico 3.2 B 45

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO

Análisis respecto de la consulta u observación:

experiencia, estas guarden coherencia con los tipos de obras que se consignan en la definición de obras similares que finalmente

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

se establezca, a efectos de salvaguardar la competencia que debe regir el procedimiento de selección.¿
Por lo tanto, es preciso señalar que, resulta viable que la Entidad pueda requerir componentes y actividades para acreditar la experiencia del postor, siempre que resulte claro si se acreditarán para todas las experiencias o parte de ellas, y en tanto, no resulten tan específicas que reduzcan la limitación de concurrencia de postores.
En atención a lo solicitado, se debe tomar en cuenta, que las actividades requeridas son las que están estipuladas dentro del presupuesto de obra, y son necesarios para la ejecución de la misma. en tal sentido NO SE ACOGE LA OBSERVACION.