

## **PRONUNCIAMIENTO N° 355-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Programa Nacional Plataformas de Acción para la Inclusión Social - PAIS

Referencia : Concurso Público N° 2-2024-MIDIS/PNPAIS-1, convocado para la contratación del “Servicio de internet para sede central – unidades territoriales, servicio en la nube y entornos colaborativos (correos electrónicos) para el Programa Nacional Plataformas de Acción para la Inclusión Social - PAIS”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 18<sup>1</sup> de junio de 2024 y subsanado con fecha 28<sup>2</sup> de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. y AMERICATEL PERÚ S.A.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 104 y N° 105, referidas al “**Servicio Multicast**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 31 y N° 32, referidas a la “**Capacitación del Gestor de proyecto**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 27, referidas al “**Requisito de calificación - Habilitación**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 28, referidas a la “**Acreditación del partner y/o**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0078756.

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0084700.

distribuidor autorizado”.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 35, N° 94 y N° 376, referidas al “**Especialista de la solución – Ítem 2**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11 y N° 36, referidas a la “**Experiencia del Gestor de proyecto – Ítem 1**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 98, referidas al “**Sistema de detección contra incendios**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 49, N° 85, N° 86 y N° 87, referidas a las “**Sistema de gestión de seguridad**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 102, referida a las “**Sedes del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 198 y N° 244, referidas a las “**Facilidades eléctricas**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 50, N° 53, N° 55 y N° 57, referidas a la “**Solución firewall**”.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48, referida al “**Ethical hacking**”.
- **Cuestionamiento N° 13:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 58, N° 61 y N° 62, referidas al “**Servicio desde la nube del proveedor**”.
- **Cuestionamiento N° 14:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 81, referida al “**Servicio NGNIX**”.
- **Cuestionamiento N° 15:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 97, referida a la “**Norma ANSI/TIA-942-B**”.
- **Cuestionamiento N° 16:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 83, referida al “**Centro principal y centro de datos de contingencia**”.
- **Cuestionamiento N° 17:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 84, referida a la “**Solución de infraestructura hiperconvergente**”.
- **Cuestionamiento N° 18:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 92 y N° 93, referidas al “**Asistente virtual**”.

- **Cuestionamiento N° 19:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 64, referida al “**Tiempo de almacenamiento**”.

## 2. CUESTIONAMIENTO

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto al “Servicio Multicast”

El participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. **cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 104 y N° 105**, alegando que en la absolución de la consulta se respondió que “*el servicio de internet debe tener la capacidad de soportar servicios Multimedia Multicast*”; no obstante, en la absolución de la consulta N° 105 se señaló que “*la red multicast no debe estar soportado por el contratista*”. Por lo que, solicita aclarar si el “servicio Multicast” formará parte o no de las obligaciones del contrato.

### Pronunciamiento

De la revisión del literal A “Acceso a internet al centro de datos principal y contingencia (Componente 01)” de numeral 6.1 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“6.1 ITEM N° 01 SERVICIO DE INTERNET, CONECTIVIDAD ENTRE CENTRO DE DATOS, HOUSING DEDICADO DE CENTRO DE DATOS PRINCIPAL Y CONTINGENCIAS, SEGURIDAD INFORMÁTICA, EQUIPAMIENTO DE SERVIDORES Y COMPONENTES DE RESPALDO DE INFORMACIÓN.*

*(...)*

*ESPECIFICACIONES TÉCNICAS*

*A. ACCESO A INTERNET AL CENTRO DE DATOS PRINCIPAL Y CONTINGENCIA.*

*(COMPONENTE 01)*

*(...)*

- *Las características mínimas del Servicio Internet serán como se indica a continuación:*

*- (...)*

*- Deberá soportar aplicaciones de Voz, Datos, Video y almacenamiento sin degradación del servicio de internet.*

*- **Soporte servicios Multimedia Multicast.***

*- Monitoreo, Reporte de Tráfico y Aplicaciones.*

*- El CONTRATISTA deberá contar como mínimo con 2 CONTRATISTAS TIER 1 y que cuente con las salidas internacionales de al menos de 40 Gbps, asimismo la red del contratista deberá estar en **capacidad de soportar IP Multicast.***

- (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante las consultas y/u observaciones N° 104 y N° 105, el participante **NETVOICE S.A.C.** solicitó lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 104:** Solicitó aclarar que el requerimiento (Soporte servicios multimedia multicast) que soporta el servicio no contempla que el “multicast” sea configurado en la red del contratista. Ante lo cual, el comité de selección indicó que el servicio de internet debe tener la capacidad de soportar servicios “multimedia multicast”.
- ii. **Consulta y/u observación N° 105:** Solicitó aclarar que el requerimiento (Contratistas TIER 1 y que cuente con las salidas internacionales de al menos de 40 Gbps) que soporta el servicio no contempla que el “multicast” sea configurado en la red del contratista. Ante lo cual, el comité de selección indicó que la red multicast no debe estar soportada por el contratista.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>3</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“(...) Al respecto, mediante el INFORME N° D000230-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000317-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, el requerimiento es que la red del contratista soporte la transferencia de servicios multimedia multicast (Contenido multimedia) no es de necesidad de la entidad que el contratista habilite una red multicast, por lo que, no será parte de las prestaciones a cargo”*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Además, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, aclaró que el requerimiento se refiere a que la red del contratista debe soportar la transferencia de servicios “multimedia multicast”, no siendo necesario que el contratista habilite una “red multicast”, por lo que no forma parte del servicio.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise si el “servicio Multicast” forma parte o no de las obligaciones del contrato; y en la medida que la

---

<sup>3</sup> Expediente N° 2024-0078756.

Entidad mediante su área usuaria ha precisado que el requerimiento se refiere a que la red del contratista debe soportar la transferencia de servicios “multimedia multicast”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>4</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico, conforme al siguiente detalle:

*“(…) Al respecto, mediante el INFORME N° D000230-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000317-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, el requerimiento es que la red del contratista soporte la transferencia de servicios multimedia multicast (Contenido multimedia) no es de necesidad de la entidad que el contratista habilite una red multicast, por lo que, no será parte de las prestaciones a cargo”” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a la “Capacitación del Gestor de proyecto”**

El participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. **cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 31**, alegando que en la absolución la Entidad ha incluido que la “Certificación PMP” cuente con un mínimo de 40 horas; sin embargo, ello no sería posible de cumplir, toda vez que dicha certificación valida los conocimientos y la experiencia en la gestión de proyectos de un profesional, el cual no cuenta con un número de horas.

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 31 y N° 32**, alegando lo siguiente:

---

<sup>4</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 31:** Cuestiona la absolución alegando que la Entidad ha incluido un requerimiento adicional relativo al “Certificación PMP” con una duración de 40 horas lectivas, lo cual sería imposible de cumplir. Por lo que, se solicita corregir dicho extremo del requerimiento.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 32:** Cuestiona la absolución alegando que la Entidad ha incluido en el curso de “tecnologías de información” un mínimo de 40 horas lectivas, los cuales no estaban contemplados en el requerimiento. Por lo que solicita que se rectifique y se mantenga la versión original del requerimiento.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 16 “Requisitos de calificación” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### *“16. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN*

*(...)*

#### *CAPACITACIÓN*

##### *ÍTEM N° 01*

*Requisitos:*

##### *GESTOR DE PROYECTO (01 PERSONA)*

- *Diplomado en gestión de proyectos con duración mínima de 120 horas lectivas. Adicionalmente, **deberá contar con la certificación PMP vigente** emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro.*
- *Para el **programa en gestión de tecnologías de información** se aceptará los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de horas lectivas.*

*Acreditación:*

- *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*

##### *ÍTEM N° 02*

*Requisitos:*

##### *GESTOR DE PROYECTO (01 PERSONA)*

- ***Deberá contar con la certificación PMP vigente** emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro.*
- *Deberá contar con certificación ITIL vigente.*
- *Contar con certificado oficial en la solución de correo ofertada.*

- *Contar con certificado oficial a nivel Professional en la solución de respaldo (backup) ofertada.*

**ESPECIALISTA DE LA SOLUCIÓN (01 PERSONA)**

- *Deberá contar con curso y/o certificado en gestión de proyectos y/o PMP.*
- *Deberá contar con curso y/o certificado en ITIL.*
- *Contar con certificado oficial de seguridad en la solución de correo ofertada a nivel Associate o Intermedio.*
- *Contar con certificado oficial en la solución de correo ofertada.*
- *Contar con certificado oficial a nivel Professional en la solución de respaldo ofertada” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 31 y N° 32, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 31:** Confirmar que será válido que “Gestor de proyecto” cuente con un “Diplomado en gerencia de proyectos y calidad de mínimo 120 horas lectivas” y/o “Diploma en magister en Project management”, ello con la finalidad de permitir una mayor concurrencia de proveedores. Ante lo cual, el comité de selección indicó que se adicionará a los términos de referencia las horas lectivas.
- Consulta y/u observación N° 32:** Se solicitó suprimir el curso “Programa en gestión de tecnologías de información” del “Gestor de proyecto”. Ante lo cual, el comité de selección indicó que el “Gestor de proyecto” debe contar con un curso en gestión de tecnologías de información, y que se aceptarán los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de horas lectivas.

Producto de la absolución a las consultas u observaciones materia de cuestionamiento, la Entidad realizó la integración de las Bases, quedando de la siguiente manera:

**“B.3.2 CAPACITACIÓN**

**ÍTEM 01**

**GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

**Requisitos:**

*Diplomado en gestión de proyectos y/o gerencia de Proyectos y Calidad y/o Magister en Project Management con duración mínima de 120 horas lectivas*

*Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas*

~~Para el programa en gestión Curso de tecnologías de información con duración mínima 40 horas lectivas. se aceptará los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de horas lectivas.~~

~~120 horas lectivas, en gestión de proyectos del personal clave requerido como Gestor de proyecto.  
(...)”.~~

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 31:**

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>5</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“(...) Al respecto, mediante el INFORME N° D000230-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000317-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, para los dos (02) ítems, **la Certificación PMP no requiere consignar la cantidad de horas lectivas**, sin perjuicio, este certificado tiene por finalidad acreditar que el Gestor del Proyecto tenga el conocimiento suficiente en dirección de proyectos, liderazgo de personal y capacidad de toma de decisiones para el buen desarrollo del proceso de implementación y ejecución de la solución ofertada; **no siendo necesaria su presentación como requisito de calificación del personal clave durante la evaluación de propuestas, por cuanto dicha certificación no necesariamente acredita una cantidad de horas lectivas**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, aclaró que la Certificación PMP no requiere consignar la cantidad de horas lectivas, y que no sería necesario su acreditación en la presentación de ofertas, en la medida que dicha certificación no tendría una cantidad de horas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a corregir la acreditación de las horas mínimas de la “Certificación PMP”; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha precisado que dicha certificación no va a formar parte de los requisitos de calificación y por ende de la presentación de ofertas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

---

<sup>5</sup> Expediente N° 2024-0078756.

- Se **adecuará** el literal B.3.2 de los requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“B.3.2 CAPACITACIÓN**

**ÍTEM 01**

**GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

*Requisitos:*

*Diplomado en gestión de proyectos y/o gerencia de Proyectos y Calidad y/o Magister en Project Management con duración mínima de 120 horas lectivas*

~~*Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas*~~

~~*Para el programa en gestión Curso de tecnologías de información con duración mínima 40 horas lectivas. se aceptará los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de horas lectivas.*~~

~~*120 horas lectivas, en gestión de proyectos del personal clave requerido como Gestor de proyecto.*~~

~~*(...)*~~

**ÍTEM 02**

~~*Adicionalmente, deberá contar con la Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas*~~

*Certificación ITIL vigente con duración mínima 12 horas lectivas (...).*

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> lo señalado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS.
- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Adicionalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>6</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 32:**

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>7</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“(…) Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al EMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: **“Se precisa que, la exigencia de una cantidad de 40 horas lectivas, es debido a la exigencia establecida en las bases estándar donde la capacitación del personal clave debe indicar una cantidad de horas lectivas;** asimismo, esto permitirá a la Entidad evaluar el perfil del gestor del proyecto, durante la etapa de calificación de las ofertas” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>8</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Se precisa que de acuerdo a la consulta N° 32, **a fin de evitar confusiones en los participantes y estar en conformidad con las bases estandarizadas se precisó que para el curso en gestión de tecnologías de información** se aceptará los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de 40 horas lectivas como mínimo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, ratificó su absolución alegando que se ha incluido la cantidad de 40 horas mínimas para el “curso en gestión de tecnologías de información”, en atención a las Bases Estándar objeto de la presente contratación; no obstante, ello no fue solicitado, por lo que, en esta etapa del procedimiento de selección, no corresponde incluir de oficio las horas de capacitación.

Por otro lado, corresponde señalar que en las Bases Estándar objeto de la presente contratación se ha establecido que el requisito de calificación “capacitación” incluye la cantidad de horas y la materia o área de capacitación, lo cual, no fue considerado por la Entidad al momento de realizar la convocatoria, toda vez que, no consideró las horas mínimas para el “curso en gestión de la tecnología de información”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se mantenga la versión original del requerimiento respecto al curso de “gestión de tecnologías de información”; y en la medida que la Entidad ha incluido de oficio las horas lectivas al referido curso; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

---

<sup>7</sup> Expediente N° 2024-0078756.

<sup>8</sup> Expediente N° 2024-0091182.

- Se **adecuará** el literal B.3.2 los requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“B.3.2 CAPACITACIÓN**

**ÍTEM 01**

**GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

**Requisitos:**

*Diplomado en gestión de proyectos y/o gerencia de Proyectos y Calidad y/o Magister en Project Management con duración mínima de 120 horas lectivas*

~~*Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro con duración mínima 40 horas lectivas*~~

~~*Para el programa en gestión **Curso de tecnologías de información con duración mínima 40 horas lectivas.** se aceptará los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de horas lectivas.*~~

~~*120 horas lectivas, en gestión de proyectos del personal clave requerido como Gestor de proyecto.  
(...)”.*~~

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3**

**Respecto al “Requisito de calificación – habilitación”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 6 y N° 27**, alegando que existiría una incongruencia en la forma de acreditación del requisito de calificación “*Debe ser miembros activos NAP Perú*”, toda vez que, en la absolución de la consulta N° 6 acepta la acreditación mediante la presentación de la “*constancia NAP donde se indique que el proveedor es miembro vigente de la Asociación NAP Perú*”; mientras en la absolución de la consulta N° 27, no precisa que se aceptarán la “*constancia NAP*” pese a que fue materia de consulta.

Asimismo, en las Bases Integradas existiría una incongruencia, toda vez que, en los términos de referencia se valida la presentación de la “constancia NAP”, no obstante, en

los requisitos de calificación se omite dicha información. Por lo que, solicita precisar la forma de acreditación de ser miembro NAP Perú.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 16 “Requisitos de calificación” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### *“16. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN*

*(...)*

#### *HABILITACIÓN*

##### *ÍTEM N° 01*

*Requisitos:*

- *Contar con autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para la prestación del servicio solicitado ó la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para brindar Servicios de Valor Añadido según Ley de las Telecomunicaciones*
- ***Debe ser miembros activos NAP Perú.***

*Acreditación:*

- *Copia del documento de autorizaciones para brindar el servicio de transmisión datos, Internet emitida por el Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones.*
- ***Se aceptará una impresión de la página Web del NAP Perú, para certificar ser miembro de la Asamblea, incluyendo en la impresión la fecha del mismo.***

*(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por otro lado, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### *“A. CAPACIDAD LEGAL*

#### *HABILITACIÓN*

##### *ÍTEM 1*

*Requisitos:*

- *Contar con autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para la prestación del servicio solicitado ó la autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para brindar Servicios de Valor Añadido según Ley de las Telecomunicaciones*

- *Debe ser miembros activos NAP Perú.*

(...)

*Acreditación:*

*Copia del documento de autorizaciones para brindar el servicio de transmisión datos, Internet emitida por el Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones.*

***Se aceptará una impresión de la página Web del NAP Perú, para certificar ser miembro de la Asamblea, incluyendo en la impresión la fecha del mismo. (...)*** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 27, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 6: Solicitó que se acepte la acreditación de “*ser miembro del NAP Perú*” mediante una “*copia de la constancia NAP donde se indique que el proveedor es miembro de la Asociación NAP Perú*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se podrá presentar una “*copia de la constancia NAP donde se indique que el proveedor es miembro vigente de la Asociación NAP Perú*”.

- Consulta y/u observación N° 27: Solicitó que se acepte la acreditación de “*ser miembro del NAP Perú*” mediante una “*copia de la constancia NAP donde se indique que el proveedor es miembro de la Asociación NAP Perú*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó se podrá aceptar una “*impresión de la página web del NAP Perú donde se indique que el participante es miembro vigente de la Asociación NAP Perú*”.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>9</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, se consignó como forma de acreditación de ser miembro de la Asociación NAP, una impresión de la página Web del NAP Perú que incluya la fecha y hora de la impresión, esto debido a que la asociación tiene un portal web <http://www.nap.pe>, de acceso público en donde se consigna los nombres de las empresas asociadas; no obstante, también **es válido la presentación de la copia de la Constancia NAP donde se indique que el proveedor es miembro de la Asociación NAP Perú**, por cuanto en ambos documentos no se consigna el periodo de vigencia como asociado”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

<sup>9</sup> Expediente N° 2024-0078756.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, aclaró que los participantes podrán acreditar la exigencia relativa a ser miembro NAP Perú mediante la presentación de la “copia de la Constancia NAP donde se indique que el proveedor es miembro de la Asociación NAP Perú”.

Al respecto, cabe precisar que la NAP Perú es una asociación civil sin fines de lucro, dedicada a los aspectos relativos al ancho de banda y alta disponibilidad, que permite la interconexión de varios proveedores de telecomunicaciones, de tal modo que para el intercambio local de datos y solicitudes de acceso a páginas web a nivel nacional (Perú), estas no salen fuera del país. Esto último permite a los usuarios finales ganar mejores tiempos de respuesta, menor latencia y retardo, no obstante, el ser un miembro activo del NAP Perú no resultaría un requisito habilitante para ejercer la actividad económica de telecomunicaciones, y menos aún, que esto derive de una norma especial que regule dicha actividad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a precisar la forma de acreditación de ser miembro de NAP; y en la medida que no corresponde requerir dicho documento como un requisito de calificación “habilitación”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que no corresponde requerir pertenecer a NAP Perú, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el literal A de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“3.1 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**A. CAPACIDAD LEGAL**

**HABILITACIÓN**

**ÍTEM 1**

**Requisitos:**

(...)

~~**Debe ser miembros activos NAP Perú.**~~

(...)

~~**Se aceptará una impresión de la página Web del NAP Perú, para certificar ser miembro de la Asamblea, incluyendo en la impresión la fecha del mismo.**~~

~~**(...)”.**~~

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 4

**Respecto a la “Acreditación del partner y/o distribuidor autorizado”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. cuestionó las **absoluciones de las consultas u observaciones N° 7 y N° 28**, alegando que la Entidad habría incluido de oficio que la acreditación del “*ser partner y/o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada*” debe “*estar registrados en la página web del fabricante*”. Por lo que, solicita que se verifique la pluralidad de proveedores con la exigencia incluida.

#### Pronunciamiento

De la revisión del literal A de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, del ítem N° 2 se aprecia lo siguiente:

“A. CAPACIDAD LEGAL  
HABILITACIÓN

(...)

##### ÍTEM 2

Requisitos:

**El proveedor deberá ser partner y/o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada.**

(...)

##### ÍTEM 2

Acreditación:

*Copia de carta emitida por fabricante o cartas brindadas por el subsidiario local en nombre del fabricante donde se especifique la razón social y el ID o código de partner. Se aceptarán cartas de fabricantes o cartas brindadas por el subsidiario local en nombre del fabricante donde indique que el CONTRATISTA es un canal autorizado”.*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 28, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 7:** Solicitó que se acredite la exigencia relativa al “proveedor deberá ser partner y/o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada” mediante la presentación de “*cartas suscritas por el fabricante y/o representante de la marca en el Perú y/o subsidiarias y/o filiales del fabricante y/o distribuidores o representantes autorizados del fabricante que certifiquen dicha condición*” sin requerir la presentación de documentación adicional.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se aceptarán las “*cartas suscritas por los representantes de la marca en el Perú y/o subsidiarias y/o filiales y/o distribuidores o representantes **deberán de estar registrados en la página web del fabricante***”.

- ii. **Consulta y/u observación N° 28:** Solicitó que se acredite la exigencia relativa al “proveedor deberá ser partner y/o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada” mediante la presentación de “cartas suscritas por el fabricante y/o representante de la marca en el Perú y/o subsidiarias y/o filiales del fabricante y/o distribuidores o representantes autorizados del fabricante que certifiquen dicha condición” sin requerir la presentación de documentación adicional.

Ante lo cual, el comité de selección indicó se suprimirá la habilitación del ítem y se añadirá para la suscripción del contrato.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>10</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, mediante la absolución de la consulta N° 28, el requisito de calificación correspondiente a ser “partner” o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada y la forma de acreditarlo, **fue suprimido y añadido como requisito para la firma del contrato**, esto debido a que este documento busca acreditar que el proveedor es un socio de confianza del fabricante y tiene la capacidad de brindar soporte técnico integral, actualizaciones y seguridad informática de la solución ofertada. Por lo tanto, es indispensable contar con este documento para implementación de la solución correspondiente y por temas de verificación de la veracidad de este documento se requirió la suscripción en la página web del fabricante para garantizar que representan a la marca (facilitar el control posterior de la documentación)”.*

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>11</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

*“**Se necesita que los postores “deberán de estar registrados en la página web del fabricante”, ya que, es la única forma de validar la veracidad de que es representante de la marca en el Perú y/o subsidiarias y/o filiales y/o distribuidores o representantes, es mediante la página web del fabricante**, cabe resaltar que en las consultas en mención fueron aceptadas logrando el principio de libre concurrencia que dispone que deben evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, y considerando que el procedimiento de selección y la actuación de los proveedores se rige por el principio de presunción de veracidad, sin perjuicio de la fiscalización posterior que decida efectuar la Entidad cuando la presunción de veracidad se vea enervada (Pronunciamiento N° 542-2016/OSCE-DGR).*

<sup>10</sup> Expediente N° 2024-0078756.

<sup>11</sup> Expediente N° 2024-0091182.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ratificó su absolución alegando que sería necesario que los postores “*deberán de estar registrados en la página web del fabricante*”, toda vez que, según refiere, es la única forma de validar la veracidad de que es representante de la marca en el Perú y/o subsidiarias y/o filiales y/o distribuidores o representantes, es mediante la página web del fabricante.

No obstante, corresponde señalar que la Entidad en la absolución ha modificado la forma de acreditación del “ser partner y/o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada”, tal como se muestra en la imagen siguiente:

|   |
|---|
| <i>Bases Integradas</i>   |
| <b>6.2 ÍTEM N° 2: SERVICIO DE ENTORNOS COLABORATIVOS (CORREO ELECTRÓNICO)</b>   |
| <i>El CONTRATISTA deberá ser partner y/o distribuidor de la solución ofertada, <b><u>deberá de estar registrado en la página web del fabricante</u></b></i>   |
| <i>El CONTRATISTA como requisito para la firma del contrato el postor ganador deberá presentar una copia de la carta o cartas emitida por el fabricante y/o subsidiarias y/o filiales y/o distribuidores donde se especifique que es un canal autorizado, así mismo deberá indicar la razón social y el ID o código de partner y <b><u>deberá estar registrado en la página web del fabricante.</u></b></i> |

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto el participante cuestiona que se ha incluido en la absolución, que la acreditación de “ser partner” debe estar registrado en la página web del fabricante; y en la medida la Entidad ha modificado la forma de acreditación del “*partner y/o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada*”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **adecuará** el numeral 6.2 de los términos de referencia del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

|   |
|---|
| <b>“6.2 ÍTEM N° 2: SERVICIO DE ENTORNOS COLABORATIVOS (CORREO ELECTRÓNICO)</b>  |
| <i>El CONTRATISTA deberá ser partner y/o distribuidor de la solución ofertada, deberá de estar registrado en la página web del fabricante y/o El proveedor deberá ser partner y/o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada.</i>   |
| <b><i>Acreditación</i></b>  |
| <i>El CONTRATISTA como requisito para la firma del contrato el postor ganador deberá presentar una copia de la carta o cartas emitida por el fabricante y/o subsidiarias y/o filiales y/o distribuidores donde se especifique que es un canal autorizado, así mismo deberá indicar la razón</i> |

*social y el ID o código de partner y deberá estar registrado en la página web del fabricante y/o copia de carta emitida por fabricante o cartas brindadas por el subsidiario local en nombre del fabricante donde se especifique la razón social y el ID o código de partner. Se aceptarán cartas de fabricantes o cartas brindadas por el subsidiario local en nombre del fabricante donde indique que el CONTRATISTA es un canal autorizado”.*

- Se **adecuará** el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO  
(...)”**

*El CONTRATISTA deberá ser partner y/o distribuidor de la solución ofertada, deberá de estar registrado en la página web del fabricante y/o El proveedor deberá ser partner y/o distribuidor autorizado del fabricante de la solución ofertada.*

***Acreditación***

*El CONTRATISTA como requisito para la firma del contrato el postor ganador deberá presentar una copia de la carta o cartas emitida por el fabricante y/o subsidiarias y/o filiales y/o distribuidores donde se especifique que es un canal autorizado, así mismo deberá indicar la razón social y el ID o código de partner y deberá estar registrado en la página web del fabricante y/o copia de carta emitida por fabricante o cartas brindadas por el subsidiario local en nombre del fabricante donde se especifique la razón social y el ID o código de partner. Se aceptarán cartas de fabricantes o cartas brindadas por el subsidiario local en nombre del fabricante donde indique que el CONTRATISTA es un canal autorizado”.*

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 5**

**Respecto a la “Especialista de la solución - Ítem 2”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. cuestionó la **absolución de las consultas u observaciones N° 16, N° 35, N° 94 y N° 376**, alegando que existe una incongruencia entre las absoluciones, toda vez que en la absolución de la consulta N° 376 se ha

suprimido al “Especialista de la solución”; sin embargo, en las absoluciones de las consultas N° 16, N° 35 y N° 94 se hace precisiones sobre el referido personal.

Por otro lado, en la absolución de la consulta N° 94 señala que el “Certificado de la solución de respaldo (backup) ofertada” deberá estar en el “nivel indicado o su equivalente”; no obstante, en las Bases Integradas se ha tachado el texto “nivel profesional”.

Por lo que, se solicita aclarar el requerimiento respecto al “Especialista de la solución” y la capacitación.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 16 “Requisitos de calificación” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“16. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN*

*(...)*

*CAPACITACIÓN*

*(...)*

*ÍTEM N° 02*

*Requisitos:*

*GESTOR DE PROYECTO (01 PERSONA)*

- *Deberá contar con la certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro.*
- *Deberá contar con certificación ITIL vigente.*
- *Contar con certificado oficial en la solución de correo ofertada.*
- *Contar con certificado oficial a nivel Professional en la solución de respaldo (backup) ofertada.*

**ESPECIALISTA DE LA SOLUCIÓN (01 PERSONA)**

- *Deberá contar con curso y/o certificado en gestión de proyectos y/o PMP.*
- *Deberá contar con curso y/o certificado en ITIL.*
- *Contar con certificado oficial de seguridad en la solución de correo ofertada a **nivel Associate o Intermedio.***
- *Contar con certificado oficial en la solución de correo ofertada.*
- *Contar con certificado oficial a nivel Professional en la solución de respaldo ofertada” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 16, N° 35, N° 94 y N° 376, los participantes **DAILY TECHNOLOGY S.A.C., AMERICATEL PERÚ S.A. y AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 16:** Confirmar que la capacitación del “Especialista de la solución” quedará de la siguiente manera: “Contar con certificado oficial de seguridad en la solución de correo ofertada”. Asimismo, que se confirme si puede ser opcional el nivel de Associate o Intermedio.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se requerirá “Contar con una certificación oficial en seguridad de la solución ofertada”, y que se eliminará de los Términos de referencia el nivel Associate o Intermedio.

- ii. **Consulta y/u observación N° 35:** Confirmar que será válido que el “Especialista de la solución” cuente con el “*Certificado oficial de seguridad en la solución de correo ofertada a nivel Associate o Intermedio y/o certificación en Microsoft Security, Compliance, and Identity Fundamentals SC-900*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se solicitará contar con el “*Certificado de seguridad oficial en la solución de correo ofertada y no por niveles a nivel Associate o Intermedio y/o certificación en Microsoft Security, Compliance, and Identity Fundamentals SC-900*”.

- iii. **Consulta y/u observación N° 94:** Solicitó como válida la “*Certificación associate y/o Sales Professional oficial de la marca de solución de respaldo (backup) a ofertar*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “*Certificación debe ser del nivel indicado o su equivalente en nivel según sea el producto a ofertar*”.

- iv. **Consulta y/u observación N° 376:** Solicitó aceptar los cargos “*técnico en Help Desk, o atención de Soporte microinformático, administrador de sistemas, responsable TI, u otros*” para el “Especialista de la solución”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que en el ítem 2 solo se considerara un “Gestor de proyecto” y se retirara de los términos de referencia “Especialista de la solución”.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>12</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que con la absolución de la consulta N° 376, se suprimió de las bases al “Especialista de la solución”; no obstante, esto fue un error material porque lo que se buscaba realizar es suprimir la duplicidad de certificados que se exigían para el gestor del proyecto por la diferencia de actividades que realizan, por cuanto el “Gestor del Proyecto” es el líder proyecto, mientras que el “Especialista de la Solución” efectúa actividades relacionadas al software de back up de las

<sup>12</sup> Expediente N° 2024-0078756.

*cuentas de correo de la solución correspondiente al ítem 2. En conclusión, con respecto a la Consulta N° 376 se confirma que se mantendrá al “Especialista de la Solución” (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>13</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

**“Se aclara que debido a que las marcas puedes catalogar sus certificaciones oficiales con distintos nombres a los niveles de profesionales, estas deberán ser del mismo nivel o su equivalente una certificación de nivel profesional por lo que una certificación associate y/o Sales Professional son validadas como equivalentes.**

*Por lo que el requisito de calificación capacitación del “Especialista de la solución” quedaría de la siguiente forma que:*

#### **ESPECIALISTA DE LA SOLUCIÓN**

| <b>B.3.2</b> | <b>CAPACITACIÓN</b>  |
|--------------|--|
|              | <p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>Certificación oficial en la solución de correo ofertada con duración mínima 12 horas lectivas, del personal clave requerido como especialista de la solución.</i></p> <p><b><u>Certificación oficial en la solución de respaldo (backup) ofertada, con duración mínima 12 horas lectivas</u></b> del personal clave requerido como especialista de la solución</p> <p><i>Certificación oficial de seguridad en la solución de correo ofertada del personal clave requerido como especialista de la solución</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará con copia simple de DIPLOMA Y/O CONSTANCIA Y/O CERTIFICADO.</i></p> <p><i>(...).</i></p> |

*La presente modificación realizada el 08 de julio del presente. Se da la modificación de oficio por el área usuaria” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, aclaró que se suprimió por error en las Bases al “Especialista de la solución” y que la capacitación respecto al respaldo (backup) quedará de la siguiente manera:

<sup>13</sup> Expediente N° 2024-0091182.

*“Certificación oficial en la solución de respaldo (backup) ofertada. con duración mínima 12 horas lectivas del personal clave requerido como especialista de la solución”.*

No obstante, en el INFORME N° D000272-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>14</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, la Entidad señala que el requisito de calificación “capacitación” del “Especialista de la solución” quedará de la siguiente manera:

**ESPECIALISTA DE LA SOLUCIÓN (01 PERSONA)**

**Requisitos:**

a) *Certificación oficial de seguridad en la solución de correo en la solución de correo ofertada.*

**Acreditación:**

a) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente”.*

De lo expuesto, corresponde señalar que en las Bases Estándar objeto de la presente contratación se ha establecido que el requisito de calificación “capacitación” incluye la cantidad de horas y la materia o área de capacitación, lo cual, no fue considerado por la Entidad al momento de realizar la convocatoria, toda vez que, no ha incluido las horas mínimas para la “Certificación oficial en la solución de respaldo (backup) ofertada”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare si se requiere o no al “Especialista de la solución” y su respectiva capacitación; y en la medida que la Entidad mediante sus Informes técnicos habría confirmado que sí se requiere a dicho especialista; y en la medida que se ha incluido de oficio las horas lectivas a su capacitación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“3.1 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**(...)**

**B.3.2 CAPACITACIÓN**

**(...)**

**ITEM 02**

**(...)**

**~~ESPECIALISTA DE LA SOLUCIÓN (01 PERSONA)~~**

**~~Requisitos:~~**

~~a) Certificado oficial en la solución de correo ofertada con duración mínima 12 horas lectivas~~

~~b) Certificado oficial en la solución de respaldo (backup) ofertada. con duración mínima de 12 horas lectivas~~

~~c) Certificación oficial de seguridad en la solución de correo en la solución de correo ofertada.~~

<sup>14</sup> Expediente N° 2024-0091182.

~~Acreditación:~~

~~a) Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente”.~~

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> lo señalado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS.
- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto a la “Experiencia del Gestor de proyecto – Ítem 1”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 11 y N° 36**, alegando que la Entidad no ha motivado la absolución respecto a la propuesta del participante de incluir en la experiencia del “Gestor de proyectos” las actividades relativas a “*gestionando y/o coordinando y/o supervisando y/o implementando proyecto de telecomunicaciones y/o en la especialidad de tecnología de la información, tales como internet y/o internet dedicado*”. Por lo que solicita que se rectifique la absolución o motive las razones por las cuales no sería posible admitir la solicitud formulada.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 16 “Requisitos de calificación” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

##### ***“16. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN***

***(...)***

***EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:***

***ÍTEM N° 01***

***Requisitos:***

***GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)***

***Experiencia específica mínima de dos (02) años en gestión de proyectos similares a los ofertados tales como:***

<sup>15</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- Servicio de Internet
  - Servicio de Enlace de Datos
  - Servicio de hosting o housing o alojamiento de gabinetes y equipos de telecomunicaciones)
  - Servicio de Acceso a Internet
  - Servicio de Acceso Dedicado a Internet
  - Servicio de Transmisión de Datos
  - Servicio de Interconexión de Datos
  - Servicio de telco
  - Servicio de cloud u onpremise
  - Servicio de cableado para fibra óptica o puntos de red
  - Servicio de transmisión de datos e internet satelital
- (...)"

Mediante las consultas y/u observaciones N° 11 y N° 36, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó confirmar que será válido que el “Gestor de proyecto” cuente con la experiencia “gestionando y/o coordinando y/o supervisando y/o implementando proyectos de telecomunicaciones y/o en la especialidad de tecnología de la información, tales como internet y/o internet dedicado”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>16</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: **“No es válido la experiencia gestionando y/o coordinando y/o supervisando y/o implementando proyectos de telecomunicaciones y/o en la especialidad de tecnología de la información, tales como internet y/o internet dedicado, esto porque el postor debe acreditar la experiencia solicitada para la implementación de la solución que se encuentra descrita en los requisitos de calificación, es decir, debe acreditar su experiencia como “gestor de proyecto”; sin perjuicio de ello, empero, considerando las prestaciones que realizarán, se aceptará como experiencia del “Gestor del Proyecto” aquella experiencia como gestor en servicio de “internet” y/o “internet dedicado””** (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>17</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Se precisa que no se ha incluido en los términos de referencia en la experiencia del Gestor de proyecto **“implementando proyectos de telecomunicaciones y/o en la especialidad de tecnología de la información”** ya que se solicita experiencia*

<sup>16</sup> Expediente N° 2024-0078756.

<sup>17</sup> Expediente N° 2024-0091182.

*en gestión y supervisión de proyectos el cual se encontrara liderando la gestión del proyecto mas no realizando la implementación del mismo”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, ratificó su absolución argumentando que no sería válido la experiencia en “*gestionando y/o coordinando y/o supervisando y/o implementando proyectos de telecomunicaciones y/o en la especialidad de tecnología de la información*”, toda vez que la experiencia solicitada en el requerimiento está orientada a que se acredite la experiencia en la implementación de la solución. Asimismo, señaló que se aceptará experiencia como gestor en servicio de “internet” y/o “internet dedicado”.

Por otro lado, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, incluyendo el perfil del “Gestor de proyecto”, **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se rectifique o motive la absolución respecto a incluir los cargos propuestos en la experiencia del “Gestor de proyecto”; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria recién en su informe técnico ha señalado que solo se aceptará la experiencia como gestor en servicio de “internet” y/o “internet dedicado”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 16 de los términos de referencia y los requisitos de calificación del capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

***“REQUISITOS DE CALIFICACIÓN***

***(...)***

***EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:***

***ÍTEM N° 01***

***Requisitos:***

***GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)***

***Dos (02) años en Servicio de Internet y/o Servicio de Enlace de Datos y/o Servicio de hosting o housing o alojamiento de gabinetes y equipos de telecomunicaciones) y/o Servicio de Acceso a Internet y/o Servicio de Acceso Dedicado a Internet y/o Servicio de Transmisión de Datos y/o Servicio de Interconexión de Datos y/o Servicio de telco y/o Servicio de cloud u onpremise y/o Servicio de cableado para fibra óptica o puntos de red y/o Servicio de transmisión de datos e internet satelital y/o Servicios de transmisión de datos y/o Servicios Fijos Corporativos y/o Servicios de enlaces de fibra óptica y/o Servicios de enlaces privados de redes de datos, internet, telefonía y comunicaciones unificadas y/o Servicio de internet y/o internet dedicado del personal clave requerido como GESTOR DE PROYECTO”.***

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 7**

#### **Respecto al “Sistema de detección contra incendios”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 19 y N° 98**, alegando que existe una incongruencia en la forma de acreditación del “Sistema de detección de incendios”, toda vez que, en la absolución de la consulta N° 19 señala que en la presentación de ofertas se acreditará con el Anexo N° 3 “Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia” sin requerir documentación adicional; no obstante, en la absolución de la consulta N° 98 señala que en el perfeccionamiento del contrato se debe acreditar según los documentos previstos.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal b) de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“B. CONECTIVIDAD DE ENLACE DE DATOS ENTRE LA SEDE CENTRAL, SEDES LIMA Y LAS UNIDADES TERRITORIALES DEL PROGRAMA NACIONAL PAIS (ANEXO 1) (COMPONENTE 03)*  
*(...)*  
*a. Incluye Hosting Dedicado del Centro de Datos Principal. (Componente 04).*  
*(...)*

- *El ambiente donde se alojarán los equipos debe contar con un SISTEMA DE CONTROL DE INCENDIOS de las siguientes características:*
  - *El CONTRATISTA debe presentar en su oferta soluciones para el subsistema de detección y extinción de incendios que contemple un gas de similares o mejores prestaciones al Novec1230 en tanto que estas constituyan soluciones compatibles con la norma NFPA 2001*

*(puede ser acreditarlo con la presentación de un informe técnico de pruebas preventivas al sistema de detección y alarmas contra incendio) o soluciones similares.*

- (...)
- Para la suscripción del contrato se deberá presentar:
- Certificado de operatividad-funcionamiento del sistema contra incendios.
- Certificado y/o registro de los últimos servicios de mantenimiento del sistema contra incendio realizados o un informe técnico de pruebas preventivas al sistema de detección y alarmas contra incendios.

*(...)”.*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 98, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó lo siguiente:

- i. **Consulta u Observación N° 19:** Solicitó precisar que las “soluciones para el subsistema de detección y extinción de incendios” será acreditada mediante la presentación del Anexo N° 3 “Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia” sin requerir documento adicional.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que será acreditado con la presentación del Anexo N° 3, sin requerir documentación adicional al momento de la presentación de ofertas.

- ii. **Consulta u Observación N° 98:** Solicitó suprimir del requerimiento la exigencia de presentar como parte de los requisitos para la firma del contrato los documentos relativos al “Certificado de operatividad-funcionamiento del sistema contra incendios” y “Certificado y/o registro de los últimos servicios de mantenimiento del sistema contra incendio realizados o un informe técnico de pruebas preventivas al sistema de detección y alarmas contra incendios”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>18</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, mediante la absolución de la consulta N° 19, se aceptó considerar como documento válido para acreditar el subsistema de detección y extinción de incendios en la oferta de los postores, la presentación del Anexo Nro. 3 "Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia", sin*

---

<sup>18</sup> Expediente N° 2024-0078756.

*requerir de documentación adicional al momento de presentar su propuesta técnica.*

*No obstante, con respecto a la consulta N° 98 se precisa que, la Entidad solicita que presenten los certificados de operatividad - funcionamiento del sistema contra incendios y el certificado y/o registro de los últimos servicios de mantenimiento del sistema contra incendio realizados o un informe técnico de pruebas preventivas al sistema de detección y alarmas contra incendios, para la suscripción del contrato, por cuanto son documentos que permitirán garantizar la idoneidad y seguridad física del equipamiento contemplado para la solución ofertada, conforme a los términos de referencia".*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ratificó su absolución argumentando que en la presentación de ofertas el "Sistema de control de incendios" será acreditado con la presentación del Anexo N° 3 y dado que los certificados de operatividad y/o funcionamiento de este sistema, serán presentados como parte de los documentos para la suscripción del contrato, dado que estos permitirán garantizar la idoneidad y seguridad física del equipamiento contemplado para la solución ofertada.

Por otro lado, de la revisión del numeral 4.2 del Formato "Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)", se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, incluyendo el "Sistema de control de incendios", **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise la forma de acreditación del "Sistema de control de incendios"; y en la medida que la Entidad ha ratificado su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 8**

#### **Respecto a las "Sistema de gestión de seguridad"**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 49, N° 85, N° 86 y N° 87, alegando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 49:** que la Entidad no ha motivado la absolución respecto a confirmar si el "contratista y/o postor no deberá haber sufrido ataques de ciberseguridad en los últimos 18 meses, esto debido a que se está

*solicitando pruebas de alta disponibilidad con el fin de entregar un informe técnico detallado con los resultados del esta del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica”. Por lo que, solicita confirmar y responder la consulta emitida.*

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 85:** Cuestionó la absolución alegando que la Entidad no ha precisado mediante qué documento será acreditado el “Sistema de gestión de seguridad”, toda vez que, no precisa si se requiere la “*certificación del servicio solicitado u otro documento que evidencia contar con un sistema de gestión de seguridad de la información*”. Por lo que, solicita precisar la forma de acreditación y motivar la razonabilidad de la exigencia del requerimiento.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 86:** Cuestionó la absolución alegando que la Entidad no ha respondido el segundo extremo de la consulta, lo cual genera dudas, toda vez que, no hay una certeza de acreditar que el postor no haya sido afectado por ataques de seguridad o ciberseguridad, por lo que, sería importante una respuesta completa respecto a la integridad y seguridad que debe presentar el centro de datos para el alojamiento (hosting) de las cargas de trabajo y datos sensibles de la Entidad.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 87:** Cuestionó la absolución alegando que la Entidad no ha respondido el segundo extremo de la consulta, lo cual genera dudas, toda vez que, no ha precisado la forma de acreditación de que el postor no haya sido afectado por ataques de seguridad o ciberseguridad en el centro de datos para alojamiento (hosting) de las cargas de trabajo y datos sensibles de la Entidad.

### **Pronunciamiento**

De la revisión de los literales a) “Incluye hosting dedicado del centro de datos principal” y b) “Seguridad informática de la red del Programa Nacional PAIS” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- “a. Incluye Hosting Dedicado del Centro de Datos Principal. (Componente 04).  
(...)”*
- *Centro de datos Principal*
    - *(...)*
    - *El CONTRATISTA se hará responsable de la infraestructura que brindará en su centro de datos principal y en el centro de datos de contingencia.*
    - *En el servicio, el CONTRATISTA debe gestionar la instalación todo el equipamiento necesario. El ambiente debe estar certificado en base a los estándares y/o mejores prácticas de la industria para Centros de Datos, por lo tanto, el CONTRATISTA deberá evidenciar fehacientemente, que cuenta con la certificación emitida por Uptime Institute, entidad certificadora de Centro de Datos o Centros de Procesamiento de Datos, con una certificación TIER III y/o deberá cumplir con la Norma ANSI/TIA-942-B para el centro de datos*

*principal y contingencia como mínimo, que permita garantizar la alta disponibilidad y seguridad de los equipos y servicios, así como minimizar los riesgos que afectan la disponibilidad de los servicios y sistemas de tecnologías de información y cuya disponibilidad será de 99.982% como mínimo.*

- *El CONTRATISTA o CONTRATISTA será responsable de la integridad de todo el equipamiento ofertado en ambos centros de datos principal y contingencia.*
- *(...)*

*b) Seguridad Informática de la red del Programa Nacional PAIS. (Componente 05)*

- *(...)*
- *El CONTRATISTA deberá realizar TRES (03) Ethical hacking (caja gris) a la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 15 días, a los 18 meses y a los 30 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas. El CONTRATISTA deberá de coadyuvar a levantar las observaciones del informe enviado sin costo alguno para la entidad.*
- *(...)*
- *El CONTRATISTA deberá realizar SEIS (06) Pruebas de alta disponibilidad a toda la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 6 meses, a los 12 meses, a los 18 meses, a los 24 meses, a los 30 meses y a los 36 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas. El CONTRATISTA deberá de coadyuvar a levantar las observaciones del informe enviado sin costo alguno para la entidad. cabe resaltar que los servicios deberán de estar alojados 4 horas en el site de contingencia como mínimo y luego deberá de pasar al site principal”.*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 49, N° 85, N° 86 y N° 87, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 49:** Confirmar que el contratista no debe haber sufrido ataques de ciberseguridad en los últimos 18 meses que hayan afectado a sus clientes. Ante lo cual, el comité de selección indicó que el participante debe acogerse a lo señalado en los términos de referencia.
- ii. **Consulta y/u observación N° 85:** Precisar si el contratista debe disponer de un sistema de gestión de seguridad de la información conforme a la norma UNE-EN

ISO/IEC 27001:2017 para las actividades de los sistemas de información que dan soporte a los servicios de Hosting (nube privada) y nube pública que se realice desde el Centro de Datos ofertado, el cual debe encontrarse vigente al momento de presentar la propuesta.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el participante debe contar con sistema de gestión de seguridad de la información conforme a la norma UNE-EN ISO/IEC 27001 vigente según indica la norma técnica Peruana y será presentada al inicio del servicio.

- iii. **Consulta y/u observación N° 86:** Solicitó precisar si el postor debe acreditar que el centro de datos ofertado cuente con un certificado ISO 22301 (sistema de gestión de continuidad de negocio) vigente y que el postor no haya sido afectado por ataques de seguridad o ciberseguridad que haya producido falta de continuidad en los servicios de infraestructura a sus clientes, debiendo sustentar esto último con una declaración jurada del postor.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se aceptara que el participante debe contar con un certificado ISO 22301 (sistema de gestión de continuidad de negocio) vigente y/o similares, y se acreditará con una copia simple la cual debe ser presentada para el inicio de la prestación del servicio.

- iv. **Consulta y/u observación N° 87:** Solicitó precisar, entre otros, la forma de acreditar que el postor no haya sido afectado por ataques de seguridad o ciberseguridad que haya comprometido los datos de sus clientes.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor deberá acreditar que los centros de datos ofertado cuenten con un certificado SOC y/o similares mediante una copia simple la cual debe ser presentada para el inicio de la prestación del servicio.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 49, N° 86 y N° 87:**

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>19</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 49:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, el tenor de la consulta número 49, busca incorporar un requisito referido a “no haber sufrido ataques de ciberseguridad en los últimos 18 meses que hayan*

---

<sup>19</sup> Expediente N° 2024-0078756.

*afectado a sus clientes”; no obstante, se debe considerar que, para la ejecución del servicio, se ha contemplado en los términos de referencia, como parte del componente 04, prestaciones referidas a la seguridad informática de la Red del Programa Nacional PAIS, tales como:*

- *El CONTRATISTA deberá realizar TRES (03) Ethical hacking (caja gris) a la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 15 días, a los 18 meses y a los 30 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas.*
- *El CONTRATISTA deberá realizar SEIS (06) Pruebas de alta disponibilidad a toda la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 6 meses, a los 12 meses, a los 18 meses, a los 24 meses, a los 30 meses y a los 36 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas*

*Por tanto, la Entidad ha visto necesario contemplar prestaciones de seguridad informática en la ejecución de la solución, permitiendo cumplir con la finalidad pública de la contratación que es “garantizar la continuidad de funciones del Programa Nacional PAIS (PNPAIS) permitiendo contar con una comunicación adecuada (Internet) y el alojamiento de los sistemas de información” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Respecto a la consulta y/u observación N° 86:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, se podrá presentar los certificados ISO 22301 (sistema de gestión de continuidad de negocio) que permita evidenciar que la Entidad gestiona sus actividades sin interrupción de manera eficaz.*

*Asimismo, no se solicita como requisito “no haber sufrido ataques de ciberseguridad en los últimos 18 años meses que hayan afectado a sus clientes”; por cuanto, se ha contemplado en los términos de referencia, como parte del componente 04, prestaciones referidas a la seguridad informática de la Red del Programa Nacional PAIS, para la ejecución del servicio los siguientes controles:*

- *El CONTRATISTA deberá realizar TRES (03) Ethical hacking (caja gris) a la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 15 días, a los 18 meses y a los 30 meses de*

iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas.

- El CONTRATISTA deberá realizar SEIS (06) Pruebas de alta disponibilidad a toda la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 6 meses, a los 12 meses, a los 18 meses, a los 24 meses, a los 30 meses y a los 36 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas

**Por tanto, la Entidad ha visto necesario contemplar prestaciones de seguridad informática en la ejecución de la solución, permitiendo cumplir con la finalidad pública de la contratación que es “garantizar la continuidad de funciones del Programa Nacional PAIS (PNPAIS) permitiendo contar con una comunicación adecuada (Internet) y el alojamiento de los sistemas de información.**

Asimismo, se precisa que, la consulta no guarda relación con el requerimiento pues la referencia se atribuye a la disponibilidad y seguridad de la infraestructura del centro de datos del POSTOR (facilities)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 87:

“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “EL CONTRATISTA debe acreditar que los centros de datos ofertado cuenten con un certificado SOC y/o similares, que permitan garantizar los controles adecuados para los criterios de seguridad de los datos. Adicionalmente, se precisa que, no se solicita como requisito “no haber sufrido ataques de ciberseguridad en los últimos 18 meses que hayan afectado a sus clientes”; por cuanto, se ha contemplado en los términos de referencia, como parte del componente 04, prestaciones referidas a la seguridad informática de la Red del Programa Nacional PAIS, para la ejecución del servicio los siguientes controles:

- El CONTRATISTA deberá realizar TRES (03) Ethical hacking (caja gris) a la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 15 días, a los 18 meses y a los 30 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas.

- *El CONTRATISTA deberá realizar SEIS (06) Pruebas de alta disponibilidad a toda la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 6 meses, a los 12 meses, a los 18 meses, a los 24 meses, a los 30 meses y a los 36 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas*

**Por tanto, la Entidad ha visto necesario contemplar prestaciones de seguridad informática en la ejecución de la solución, permitiendo cumplir con la finalidad pública de la contratación que es “garantizar la continuidad de funciones del Programa Nacional PAIS (PNPAIS) permitiendo contar con una comunicación adecuada (Internet) y el alojamiento de los sistemas de información”.**

En atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, ratificó su absolución argumentando que no se requiere la acreditación de “no haber sufrido ataques de ciberseguridad en los últimos 18 meses que hayan afectado a sus clientes”; toda vez que, la Entidad ha considerado en su requerimiento dentro del componente 4, prestaciones referidas a la seguridad informática de la Red del Programa Nacional PAÍS, por lo que, no sería necesario incluir exigencias adicionales.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme o motive la absolución respecto a incluir un historial de no haber sufrido ataques de ciberseguridad; y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha señalado las razones por las cuales no sería posible incluir dicha exigencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>20</sup> como absolución de las consultas y/u observaciones N° 49, N° 86 y N° 87, lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, se podrá presentar los certificados ISO 22301 (sistema de gestión de continuidad de negocio) que permita evidenciar que la Entidad gestiona sus actividades sin interrupción de manera eficaz.*

**Asimismo, no se solicita como requisito “no haber sufrido ataques de ciberseguridad en los últimos 18 años meses que hayan afectado a sus clientes”; por cuanto, se ha contemplado en los términos de referencia, como parte del componente 04, prestaciones referidas a la seguridad informática de**

<sup>20</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

la Red del Programa Nacional PAIS, para la ejecución del servicio los siguientes controles:

- *El CONTRATISTA deberá realizar TRES (03) Ethical hacking (caja gris) a la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 15 días, a los 18 meses y a los 30 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas.*
- *El CONTRATISTA deberá realizar SEIS (06) Pruebas de alta disponibilidad a toda la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada a los 6 meses, a los 12 meses, a los 18 meses, a los 24 meses, a los 30 meses y a los 36 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas*

Por tanto, la Entidad ha visto necesario contemplar prestaciones de seguridad informática en la ejecución de la solución, permitiendo cumplir con la finalidad pública de la contratación que es “garantizar la continuidad de funciones del Programa Nacional PAIS (PNPAIS) permitiendo contar con una comunicación adecuada (Internet) y el alojamiento de los sistemas de información”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 85:**

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>21</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTIMCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: **Se precisa que, el contratista debe disponer de un sistema de gestión de seguridad de la información conforme a la Norma UNE-EN ISO/IEC 27001:2017**, el mismo que, como se indicó en la absolución de la consulta N° 85, **deberá ser presentada en copia simple para el inicio de la prestación del servicio**, es decir, una vez que haya concluido la implementación de la solución ofertada; considerando que, el servicio solicitado es un hosting dedicado (nube privada) dentro de un centro de datos (componente 04) y **la certificación tiene por objetivo garantizar que la empresa, realiza una gestión adecuada de la información, asegurando su confidencialidad, integridad y disponibilidad**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTIMCP<sup>22</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

*“**La norma ISO 27001 es un estándar internacional acogido por la norma técnica peruana y establece los requisitos para la implementación, mantenimiento y mejora continua de un Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI). Que garantiza la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información.** La norma proporciona un marco para la seguridad de la información que ayuda a las entidades a identificar y gestionar sus riesgos de seguridad de la información de manera efectiva de acuerdo a la Resolución Ministerial N.°004-2016-PCM su uso es obligatorio y tiene que ser trasladado a los proveedores de servicio para su cumplimiento.*

*Base legal*

*Resolución Ministerial N.°004-2016-PCM, que aprueba el uso obligatorio de la Norma Técnica Peruana NTP ISO/IEC 27001:2014 Tecnologías de la Información. Técnicas de Seguridad. Sistemas de Gestión de Seguridad de la Información.*

*Requisitos. 2° Edición, en todas las entidades integrantes del Sistema Nacional de Informática” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ratificó su absolución argumentando que el contratista debe disponer de un “Sistema de gestión de seguridad de la información” conforme a la Norma UNE-EN ISO/IEC 27001:2017, y que la certificación debe ser presentada en una copia simple para el inicio de la prestación del servicio.

<sup>21</sup> Expediente N° 2024-0078756.

<sup>22</sup> Expediente N° 2024-0084700.

Asimismo, según refiere la Entidad la norma ISO 27001 es un estándar internacional acogido por la norma técnica peruana -Resolución Ministerial N.º004-2016-PCM- y establece los requisitos para la implementación, mantenimiento y mejora continua de un Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI). Que garantiza la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a se precise la forma de acreditación y motive la exigencia del “Sistema de gestión de seguridad”; y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha señalado la forma de acreditación y la importancia del certificado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>23</sup> lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS, conforme al siguiente detalle:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, el contratista debe disponer de un sistema de gestión de seguridad de la información conforme a la Norma UNE-EN ISO/IEC 27001:2017, el mismo que, como se indicó en la absolución de la consulta N° 85, deberá ser presentada en copia simple para el inicio de la prestación del servicio, es decir, una vez que haya concluido la implementación de la solución ofertada; considerando que, el servicio solicitado es un hosting dedicado (nube privada) dentro de un centro de datos (componente 04) y la certificación tiene por objetivo garantizar que la empresa, realiza una gestión adecuada de la información, asegurando su confidencialidad, integridad y disponibilidad”.*

INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP, conforme al siguiente detalle:

*“La norma ISO 27001 es un estándar internacional acogido por la norma técnica peruana y establece los requisitos para la implementación, mantenimiento y mejora continua de un Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI). Que garantiza la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información. La norma proporciona un marco para la seguridad de la información que ayuda a las entidades a identificar y gestionar sus riesgos de seguridad de la información de manera efectiva de acuerdo a la Resolución Ministerial N.º004-2016-PCM su uso es obligatorio y tiene que ser trasladado a los proveedores de servicio para su cumplimiento.*

*Base legal*

*Resolución Ministerial N.º004-2016-PCM, que aprueba el uso obligatorio de la Norma Técnica Peruana NTP ISO/IEC 27001:2014 Tecnologías de la*

---

<sup>23</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

*Información. Técnicas de Seguridad. Sistemas de Gestión de Seguridad de la Información.*  
*Requisitos. 2º Edición, en todas las entidades integrantes del Sistema Nacional de Informática”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 9**

#### **Respecto a las “Sedes del servicio”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 102**, alegando que la Entidad no ha brindado una respuesta respecto a las coordenadas de los 21 sitios previstos en el Anexo N° 1, en las cuales se prestarán los servicios objeto de la presente contratación, dicha información sería importante para dimensionar el servicio y estructurar los costos.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del Anexo 1 “Relación de Unidades Territoriales que contarán con enlace de datos para acceso a Internet” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

**ANEXO 1: Relación de Unidades Territoriales que contaran con enlace de datos para acceso a Internet.**

|    | Uso predominante Oficinas / Almacén / Archivo / Otro (precisar) | Dirección del Local (Calle, Jirón, Avenida, Nro., Distrito, Provincia, Departamento)   |
|----|---|--|
| 01 | oficina-AMAZONAS  | CHACHAPOYAS - CHACHAPOYAS Jr. Bolivia N° 708- del Barrio Santo Domingo del distrito de Chachapoyas, provincia Chachapoyas.                                   |
| 02 | oficina-ANCASH  | HUARAZ - HUARAZ - Pje. Jacinto Palacios N° 879 Urb. Belen Mz. 152 lote 2B  |
| 03 | oficinas-APURIMAC   | ABANCAY - ABANCAY - Jr. Arequipa N° 824  |
| 04 | oficina-AREQUIPA  | AREQUIPA - AREQUIPA - Urbanización Francisco Mostajo F2-2, Cercado Arequipa – Distrito de Arequipa   |
| 05 | oficina-AYACUCHO NORTE  | HUAMANGA - AYACUCHO - Urb. Cáceres Mz. 4 Lt. 34  |
| 06 | oficina-AYACUCHO SUR  | LUCANAS - PUQUIO - Jr. saisa n° 275, mz. 8, lote 17  |
| 07 | oficina-CAJAMARCA   | CAJAMARCA - CAJAMARCA - Jr. El Bosque N° 135   |
| 08 | oficina-CUSCO   | CUSCO - WANCHAQ - Jr., Cajamarca I-11 (Mz.I, lote 11) Urb. San Borja   |
| 09 | oficina-HUANCAVELICA  | HANCAVELICA - ASCENSION - Mz P Lote 20 Centro Poblado Ascensión (Ernesto Morales N° 548)   |
| 10 | oficina-HUANUCO – San Martín                                    | HUANUCO - HUANUCO - Jr. Damaso Beraún N° 857 Sección B (2do piso)  |
| 11 | oficina-JUNIN   | HUANCAYO / JUNIN – Pasaje San Antonio Nro. 152 Urb. San Carlos (Altura Jr. Francisco Solano- Parque Tupac -Clinica Salazar) Distrito y Provincia de Huancayo |
| 12 | oficina-LORETO  | MAYNAS - IQUITOS - Calle Rufino Echenique N° 793 o Pueblo Joven Asentamiento Bermúdez Mz 8 lote 24 etapa primera   |
| 13 | oficina-LA LIBERTAD – Lambayeque                                | TRUJILLO - LA LIBERTAD – Calle los pétalos N°130 – urb. Los Rosales de San Andrés  |
| 14 | oficina-PASCO – Lima  | PASCO - YANACANCHA - Av. Proceres N° 075, Barrio Yanacancha  |
| 15 | oficina-PIURA   | PIURA - CASTILLA - Calle las Begonias Mz R lote 16 Urb. Miraflores   |
| 16 | oficina-PUNO  | PUNO - PUNO - Jr. Ejército N° 256 - Tercer Piso  |
| 17 | oficina-TACNA Moquegua  | TACNA - TACNA - Calle Deustua N° 335 2do piso  |
| 18 | Oficina – Sucursal Lima   | Av. Brasil 2694 departamento 106, 206 y 306  |
| 19 | Oficina – Canaval y Moreyra                                     | Av. Canaval Y Moreyra 654 Piso 07  |
| 20 | Oficina – Sede Central  | Av. Vía Expresa Luis Fernán Bedoya Reyes N° 3245 - Piso 4 (Ex.Paseo de la República), San Isidro - Lima  |
| 21 | Almacén Central   | Jr Napo 361 Breña  |

Mediante la consulta y/u observación N° 102, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó precisar las coordenadas de los 21 sitios listados en el Anexo 1; ante lo cual, el comité de selección indicó que los postores deberán acogerse a lo estipulado en los términos de referencias, ya que la Entidad no cuenta con dicha información.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>24</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTIMCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que, la información consignada en el Anexo N° 1, está referida a las direcciones exactas en donde se efectuará la implementación del servicio; no obstante, para*

<sup>24</sup> Expediente N° 2024-0078756.

mayor precisión en la ubicación, se adjunta a la presente las coordenadas de los 21 sitios listados en dicho anexo.

| N° | LONG (X)    | LAT (Y)    | Uso predominante Oficinas / Almacén / Archivo / Otro (precisar) | Dirección del Local (Calle, Jirón, Avenida, Nro., Distrito, Provincia, Departamento)  |
|----|-------------|------------|---|---|
| 01 | -6.233392   | -77.872963 | oficina-AMAZONAS  | CHACHAPOYAS - CHACHAPOYAS Jr. Bolivia N° 708- del Barrio Santo Domingo del distrito de Chachapoyas, provincia Chachapoyas.                                  |
| 02 | -9.531965   | -77.527260 | oficina-ANCASH  | HUARAZ - HUARAZ - Pje. Jacinto Palacios N° 879 Urb. Belen Mz. 152 lote 2B   |
| 03 | -13.635813  | -72.882095 | oficinas-APURIMAC   | ABANCAY - ABANCAY - Jr. Arequipa N° 824   |
| 04 | -16.412437  | -71.532702 | oficina-AREQUIPA  | AREQUIPA - AREQUIPA - Urbanización Francisco Mostajo F2-2, Cercado Arequipa – Distrito de Arequipa  |
| 05 | -13.151801  | -74.224777 | oficina-AYACUCHO NORTE  | HUAMANGA - AYACUCHO - Urb. Cáceres Mz. 4 Lt. 34   |
| 06 | -14.69512   | -74.12533  | oficina-AYACUCHO SUR  | LUCANAS - PUQUIO - Jr. saisa n° 275, mz. 8, lote 17   |
| 07 | -7.145887   | -78.514347 | oficina- CAJAMARCA  | CAJAMARCA - CAJAMARCA - Jr. El Bosque N° 135  |
| 08 | -13.527730  | -71.964413 | oficina-CUSCO   | CUSCO - WANCHAQ - Jr., Cajamarca I-11 (Mz.I, lote 11) Urb. San Borja  |
| 09 | -12.783294, | -74.981525 | oficina-HUANCAVELICA  | HANCAVELICA - ASCENSION - Mz P Lote 20 Centro Poblado Ascensión (Emesto Morales N° 548)   |
| 10 | -9.929666   | -76.238437 | oficina-HUANUCO – San Martín                                    | HUANUCO - HUANUCO - Jr. Damaso Beraún N° 857 Sección B (2do piso)   |
| 11 | -12.059869  | -75.205431 | oficina-JUNIN   | HUANCAYO / JUNIN – Pasaje San Antonio Nro. 152 Urb. San Carlos (Altura Jr. Francisco Solano- Parque Tupac-Clinica Salazar) Distrito y Provincia de Huancayo |
| 12 | -6.233392   | -77.872963 | oficina-LORETO  | MAYNAS - IQUITOS - Calle Rufino Echenique N° 793 o Pueblo Joven Asentamiento Bermúdez Mz 8 lote 24 etapa primera  |
| 13 | -8.121906   | -79.040573 | oficina-LA LIBERTAD – Lambayeque                                | TRUJILLO - LA LIBERTAD – Calle los pétalos N°130 – urb. Los Rosales de San Andrés   |
| 14 | -10.668594  | -76.254703 | oficina-PASCO – Lima  | PASCO - YANACANCHA - Av. Proceres N° 075, Barrio Yanacancha   |
| 15 | -5.192966   | -80.619180 | oficina-PIURA   | PIURA - CASTILLA - Calle las Begonias Mz R lote 16 Urb. Miraflores  |
| 16 | -15.852372  | -70.017143 | oficina-PUNO  | PUNO - PUNO - Jr. Ejército N° 256 - Tercer Piso   |
| 17 | -18.011367  | -70.250539 | oficina-TACNA Moquegua  | TACNA - TACNA - Calle Deustua N° 335 2do piso   |
| 18 | -12.084136  | -77.061541 | Oficina – Sucursal Lima   | Av. Brasil 2694 departamento 106, 206 y 306   |
| 19 | -12.098060  | -77.017550 | Oficina – Canaval y Moreyra                                     | Av. Canaval Y Moreyra 654 Piso 07   |
| 20 | -12.096363  | -77.024300 | Oficina – Sede Central  | Av. Vía Expresa Luis Fernán Bedoya Reyes N° 3245 - Piso 4 (Ex.Paseo de la República), San Isidro - Lima   |
| 21 | -12.053806  | -77.052556 | Almacén Central   | Jr Napo 361 Breña   |

(...)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó la dirección exacta y las coordenadas de los lugares donde se implementará el servicio, con lo cual, los participantes podrán elaborar sus ofertas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a se precise las coordenadas de las unidades territoriales; y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha precisado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>25</sup> lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS, conforme al siguiente detalle:

*Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de*

<sup>25</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que, la información consignada en el Anexo N° 1, está referida a las direcciones exactas en donde se efectuará la implementación del servicio; no obstante, para mayor precisión en la ubicación, se adjunta a la presente las coordenadas de los 21 sitios listados en dicho anexo.

| N° | LONG (X)    | LAT (Y)    | Uso predominante Oficinas / Almacén / Archivo / Otro (precisar) | Dirección del Local (Calle, Jirón, Avenida, Nro., Distrito, Provincia, Departamento)   |
|----|-------------|------------|---|--|
| 01 | -6.233392   | -77.872963 | oficina-AMAZONAS  | CHACHAPOYAS - CHACHAPOYAS Jr. Bolivia N° 708- del Barrio Santo Domingo del distrito de Chachapoyas, provincia Chachapoyas.                                   |
| 02 | -9.531965   | -77.527260 | oficina-ANCASH  | HUARAZ - HUARAZ - Pje. Jacinto Palacios N° 879 Urb. Belen Mz. 152 lote 2B  |
| 03 | -13.635813  | -72.882095 | oficinas-APURIMAC   | ABANCAY - ABANCAY - Jr. Arequipa N° 824  |
| 04 | -16.412437  | -71.532702 | oficina-AREQUIPA  | AREQUIPA - AREQUIPA - Urbanización Francisco Mostajo F2-2, Cercado Arequipa – Distrito de Arequipa   |
| 05 | -13.151801  | -74.224777 | oficina-AYACUCHO NORTE  | HUAMANGA - AYACUCHO - Urb. Cáceres Mz. 4 Lt. 34  |
| 06 | -14.69512   | -74.12533  | oficina-AYACUCHO SUR  | LUCANAS - PUQUIO - Jr. saisa n° 275, mz. 8, lote 17  |
| 07 | -7.145887   | -78.514347 | oficina- CAJAMARCA  | CAJAMARCA - CAJAMARCA - Jr. El Bosque N° 135   |
| 08 | -13.527730  | -71.964413 | oficina-CUSCO   | CUSCO - WANCHAQ - Jr. Cajamarca I-11 (Mz.I, lote 11) Urb. San Borja  |
| 09 | -12.783294, | -74.981525 | oficina-HUANCAVELICA  | HANCAVELICA - ASCENSION - Mz P Lote 20 Centro Poblado Ascensión (Ernesto Morales N° 548)   |
| 10 | -9.929666   | -76.238437 | oficina-HUANUCO – San Martín                                    | HUANUCO - HUANUCO - Jr. Damaso Beraún N° 857 Sección B (2do piso)  |
| 11 | -12.059869  | -75.205431 | oficina-JUNIN   | HUANCAYO / JUNÍN – Pasaje San Antonio Nro. 152 Urb. San Carlos (Altura Jr. Francisco Solano- Parque Tupac -Clinica Salazar) Distrito y Provincia de Huancayo |
| 12 | -6.233392   | -77.872963 | oficina-LORETO  | MAYNAS - IQUITOS - Calle Rufino Echenique N° 793 o Pueblo Joven Asentamiento Bermúdez Mz 8 lote 24 etapa primera   |
| 13 | -8.121906   | -79.040573 | oficina-LA LIBERTAD – Lambayeque                                | TRUJILLO - LA LIBERTAD – Calle los pétalos N°130 – urb. Los Rosales de San Andrés  |
| 14 | -10.668594  | -76.254703 | oficina-PASCO – Lima  | PASCO - YANACANCHA - Av. Proceres N° 075, Barrio Yanacancha  |
| 15 | -5.192966   | -80.619180 | oficina-PIURA   | PIURA - CASTILLA - Calle las Begonias Mz R lote 16 Urb. Miraflores   |
| 16 | -15.852372  | -70.017143 | oficina-PUNO  | PUNO - PUNO - Jr. Ejército N° 256 - Tercer Piso  |
| 17 | -18.011367  | -70.250539 | oficina-TACNA Moquegua  | TACNA - TACNA - Calle Deustua N° 335 2do piso  |
| 18 | -12.084136  | -77.061541 | Oficina – Sucursal Lima   | Av. Brasil 2694 departamento 106, 206 y 306  |
| 19 | -12.098060  | -77.017550 | Oficina – Canaval y Moreyra                                     | Av. Canaval Y Moreyra 654 Piso 07  |
| 20 | -12.096363  | -77.024300 | Oficina – Sede Central  | Av. Vía Expresa Luis Fernán Bedoya Reyes N° 3245 - Piso 4 (Ex.Paseo de la República), San Isidro - Lima  |
| 21 | -12.053806  | -77.052556 | Almacén Central   | Jr Napo 361 Breña  |

(...)).

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 10

## Respecto a las “Facilidades eléctricas”

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 198 y N° 244, alegando que la Entidad en la absolución al cuestionamiento N° 198 no brinda claridad sobre las facilidades eléctricas a brindarse por parte de la Entidad.

Y respecto al cuestionamiento N° 244, la respuesta brindada se encuentra incompleta, por lo que, no puede determinarse con exactitud los alcances admitidos por la Entidad, lo cual, representaría una afectación al Principio de Transparencia.

### Pronunciamiento

De la revisión de los literales A) y B) de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“A. ACCESO A INTERNET AL CENTRO DE DATOS PRINCIPAL Y CONTINGENCIA. (COMPONENTE 01)*

*(...)*

- *Las características mínimas del Servicio Internet serán como se indica a continuación:*

- *(...)*

- *El CONTRATISTA deberá de entregar una herramienta que permita mitigar ataques contra denegación de servicios en el tráfico de Internet el cual deberá estar instalado en el centro de datos del CONTRATISTA.*

*(...)*

*B. CONECTIVIDAD DE ENLACE DE DATOS ENTRE LA SEDE CENTRAL, SEDES LIMA Y LAS UNIDADES TERRITORIALES DEL PROGRAMA NACIONAL PAIS (ANEXO 1) (COMPONENTE 03)*

- *El CONTRATISTA deberá brindar un servicio de enlace de datos entre sus Centros de Datos (Principal y Contingencia) y las sedes del Programa Nacional PAIS (Sede Central y 18 Unidades Territoriales) considerando un enlace dedicado (1:1) por medio fibra óptica o radio enlace en banda licenciada destinando un ancho de banda de 30Mbps a cada Unidad Territorial (a excepción de Iquitos que contará con 15 Mbps), 415 Mbps en la Sede Central, y de 10Gbps para las cabeceras (principal y respaldo) ubicadas en el Centro de Datos Principal y Centro de Datos de Contingencia del CONTRATISTA. Los equipos para las unidades territoriales deberán contar con servicio WiFi como mínimo, en la sede central se deberá considerar la habilitación del servicio WiFi para los 3 pisos (1 equipo por piso) y serán provistos como comodato durante el periodo de contratación. Se debe considerar la provisión de 01 un Gabinete de 04 UR como mínimo para cada sede, donde la seguridad eléctrica de los equipos instalados será de responsabilidad del contratista en todas las unidades territoriales. Las características de las cabeceras en los Centros de Datos Principal y Contingencia se especifican en el anexo 1.*

- *El CONTRATISTA ofrecerá la habilitación de dos (02) enlaces de Datos, desde EL DATACENTER PRINCIPAL Y CONTINGENCIA del CONTRATISTA.*
- *La Sede Central y las 18 Unidades Territoriales saldrán al servicio de internet a través de los enlaces cabecera ubicados en los Centros de Datos del CONTRATISTA.*
- *(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 198 y N° 244 los participantes **GTD PERÚ S.A.** y **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 198:** Confirmar que la Entidad brindará facilidades eléctricas incluidos la seguridad eléctrica en cada unidad territorial.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que la Entidad brindará un punto de energía eléctrica de 220 VAC sin autoestabilizar, y que la seguridad eléctrica de los equipos será responsabilidad del contratista en todas las unidades territoriales y sucursales de Lima.

- ii. **Consulta y/u observación N° 244:** Confirmar que se podrá ofrecer un servicio de protección Anti DDos del tipo volumétrico que proteja por lo menos 60 GBps de tráfico malicioso.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se modificará los términos de referencia según el siguiente texto “El CONTRATISTA deberá de entregar una herramienta que permita mitigar ataques contra denegación de servicios en el tráfico de Internet el cual deberá estar instalado en el centro de datos del CONTRATISTA de 1 Gbps de capacidad como”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 198:**

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>26</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que, los locales de las Unidades Territoriales son alquilados, es decir, no son de propiedad de la Entidad; no obstante, se garantiza que cada inmueble cuenta con un punto de energía eléctrica de 220 VAC; correspondiendo que el postor ganador provea los elementos necesarios para proteger su*

<sup>26</sup> Expediente N° 2024-0078756.

equipamiento ofertado de los riesgos eléctricos”” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ratificó su absolución alegando que los locales de las Unidades Territoriales son alquilados, pero se garantiza que cada inmueble cuenta con un punto de energía eléctrica de 220 VAC, y que corresponderá al postor ganador de la buena pro, proveer los elementos necesarios para proteger su equipamiento de los riesgos eléctricos.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se brinde claridad sobre las facilidades eléctricas; y en la medida que la Entidad en su informe técnico ha ratificado su absolución respecto al punto de energía y es responsabilidad del proveedor proteger su equipamiento de los riesgos eléctricos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 244:**

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>27</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que el servicio de Anti DDoS del tipo volumétrico debe proteger por lo menos 1 Gbps como mínimo de tráfico malicioso, ya que, el enlace dedicado de Internet solicitado en los términos de referencia es de 1 Gbps de ancho de banda simétrico (1:1)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, aclaró que el texto completo respecto a mitigar ataques contra la denegación de servicio en el tráfico de internet, este deberá estar instalado en el centro de datos del contratista de 1 Gbps de capacidad como mínimo, tal como se muestra en las Bases Integradas:

---

<sup>27</sup> Expediente N° 2024-0078756.

- o El CONTRATISTA deberá de entregar una herramienta que permita mitigar ataques contra denegación de servicios en el tráfico de Internet el cual deberá estar instalado en el centro de datos del CONTRATISTA de 1 Gbps de capacidad como mínimo.<sup>4</sup>

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a se precise el alcance de la mitigación de ataques contra denegación de servicio en el tráfico de internet; y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha precisado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>28</sup> lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 11

## Respecto a la “Solución firewall”

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 50, N° 53, N° 55 y N° 57**, alegando que la Entidad no ha respondido con claridad respecto a la “*condición de los equipos solicitados sean nuevos y de primer uso*”, lo cual vulneraría lo establecido en la Directiva N° 023-2026-OSCE/CD. Por lo que, solicita precisar la condición de los equipos.

## Pronunciamiento

De la revisión del literal B) de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### *“SOLUCIÓN FIREWAL DE APLICACIONES WEB*

*El solución puede ser, appliance físico, virtual, o como servicio en la nube del proveedor.*

*Características de la solución:*

<sup>28</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

- *Throughput mínimo para HTTP de 1 Gbps*
- *Mínimo de 2 interfaces de 1Gbps RJ-45 (todas BYPASS)*
- *Mínimo de 4 interfaces de 1Gbps SFP*
- *Almacenamiento de 450GB SSD con 2 unidades físicas y/o virtuales de almacenamiento como mínimo*

(...)

#### ***SOLUCIÓN DE CONTROL DE ACCESO A LA RED (NAC)***

*La solución propuesta debe estar licenciado para 350 endpoints. Esta solución podrá de brindarse en appliance físico, virtual, o como servicio en la nube del proveedor, el cual debe incluir las siguientes características:*

##### ***Características Generales***

- *Debe basarse en Appliance físico o máquinas virtuales (VMs), desplegables sobre arquitecturas VMware, Hyper-V, AWS o Azure.*
- *Debe ser desplegada en alta disponibilidad, para asegurar la continuidad del servicio.*
- *La solución debe soportar, al menos 400 dispositivos conectados simultáneamente y deberá poder escalar a 1000 dispositivos concurrentes.*

(...)

#### ***SOLUCIÓN DE DOBLE FACTOR DE AUTENTICACIÓN CON TOKEN***

*La solución propuesta debe estar licenciado para 350 usuarios. Esta solución podrá de brindarse en appliance físico, virtual, o como servicio en la nube del proveedor, el cual debe incluir las siguientes características:*

##### ***Características Generales***

- *Debe basarse en Appliance físico o máquinas virtuales (VMs), desplegables sobre arquitecturas VMware o Hyper-V.*
- *La solución debe soportar, al menos 400 usuarios.*
- *La solución debe soportar administración vía interface gráfica (GUI) por HTTP / HTTPS*
- *Permite definir perfiles de administradores para una solución, de modo que puede segmentar la responsabilidad de los administradores por tareas operativas*
- *La solución debe ser brindada en configuración de alta disponibilidad (HA) activo-pasivo o activo-activo, minimizando el tiempo de inactividad.*
- *Debe incluir el envío de mensajes SMS a los usuarios a través de gateway SMS de terceros*
- *La solución debe soportar el registro de todos los eventos que los usuarios de su base de datos local realizan con sus cuentas, como crear un usuario, cambiar la contraseña de un usuario y cambiar la información general.*

(...)

#### ***GESTIÓN CENTRALIZADA DE EQUIPOS DE SEGURIDAD***

*Un equipo para cada site, esta solución podrá de brindarse en appliance físico, virtual, o como servicio en la nube del proveedor, el cual debe incluir las siguientes características:*

*Capacidades:*

- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con Citrix XenServer 7.2, Google Cloud Platform, Linux KVM Redhat 7.1, Microsoft Azure, Microsoft Hyper-V Server 2012/2016/2019, Nutanix AHV (AOS 5.10.5), OpenSource XenServer 4.2.5, Oracle Private Cloud y VMware ESXi versions 6.5 y posterior.*
- *No debe haber límites a la cantidad de múltiples vCPU si el aparato es virtual.*
- *No debe haber límites a la expansión de memoria RAM si el aparato es virtual.*
- *(...)”.*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 50, N° 53, N° 55 y N° 57 el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó confirmar si los equipos deberán ser nuevos y de primer uso, en caso se considere la solución en appliance físico; ante lo cual, el comité de selección indicó que en caso el participante considere ofertar appliances o equipos físicos deberán ser de tecnología vigente y con una antigüedad de fabricación no mayor a 12 meses.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>29</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: Se precisa que, en caso el postor considere ofertar appliances o equipos físicos deberán ser de tecnología vigente, es decir equipos que recibirán mantenimiento, soporte y por tanto que no hayan sido descontinuados por el fabricante; asimismo con una antigüedad de fabricación no mayor a 12 meses, considerándose en esa categoría a los equipos usados y nuevos” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó que en caso el postor considere ofertar appliances o equipos físicos, estas deberán ser de tecnología vigente, toda vez que los equipos recibirán mantenimiento, soporte y por tanto que no hayan sido descontinuados por el fabricante, asimismo, los equipos no deben tener una antigüedad de fabricación mayor a 12 meses, incluyendo equipos usados y nuevos.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise si los equipos son nuevos o usados; y en la medida que la Entidad en su informe técnico ha precisado que los equipos pueden ser nuevos o usados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá las siguientes disposiciones:

<sup>29</sup> Expediente N° 2024-0078756.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>30</sup> lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 12

## Respecto al “Ethical hacking”

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 48**, alegando que la Entidad no ha respondido lo solicitado, toda vez que no aclaró la cantidad de servidores/aplicaciones/APIS que deberán formar parte del servicio de Ethical Hacking, lo cual vulneraría el Principio de Transparencia y no permitiría conocer la información respecto a lo que habilitaría el proveedor.

## Pronunciamiento

De la revisión del literal b) de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- “b. Seguridad Informática de la red del Programa Nacional PAIS. (Componente 05)*
- (...)
  - **El CONTRATISTA deberá realizar TRES (03) Ethical hacking (caja gris) a la infraestructura y servicios desplegados que se encuentren alojados en su solución ofertada** a los 15 días, a los 18 meses y a los 30 meses de iniciado el servicio o firma del acta de instalación. El CONTRATISTA deberá de entregar un Informe técnico final detallado con los resultados del estado del sistema de seguridad de la infraestructura tecnológica priorizando las recomendaciones para mitigar y/o eliminar las debilidades detectadas. El CONTRATISTA deberá de coadyuvar a levantar las observaciones del informe enviado sin costo alguno para la entidad.
  - (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante la consulta y/u observación N° 48, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó indicar la cantidad de servidores/aplicaciones que serán parte del servicio de Ethical Hacking, y precisar el tipo de servicio que manejan estos servidores/aplicaciones.

<sup>30</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que la lista de servidores se encuentra dentro de los términos de referencia sobre la implementación y la migración de los servicios.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>31</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Se complementa la información solicitada, precisándose que, **son 39 servidores los cuales deben, ser parte del servicio de Ethical Hacking de tipo caja gris** en el siguiente cuadro se detalla los servicios y aplicaciones que tiene cada servidor.*

| N° | VM        | SERVICIO                      | URL   |
|----|-----------|-------------------------------|---|
| 1  | Helios    | Servidor de archivos          |   |
| 2  | Isis      | Base de datos (desarrollo)    |   |
| 3  | Ra        | Pruebas SGD                   |   |
| 4  | Sigmund   | Siem Wazu                     |   |
| 5  | Hathor    | Monitoreo Zabixx              |   |
| 6  | Asclepio  | Backup de correo              |   |
| 7  | Astrea    | Base de datos                 |   |
| 8  | Amon      | Servicio Web - Convocatorias  | <a href="https://convocatorias.pais.gob.pe/convocatorias">https://convocatorias.pais.gob.pe/convocatorias</a>   |
| 9  | Anubis    | Servicio Web - Intranet       | <a href="https://www.pais.gob.pe/intranet/tickets">https://www.pais.gob.pe/intranet/tickets</a><br><a href="https://www.pais.gob.pe/tambook/">https://www.pais.gob.pe/tambook/</a><br><a href="https://www.pais.gob.pe/sismonitor/">https://www.pais.gob.pe/sismonitor/</a> |
| 10 | apu       | Servicio Web - Planilla       | <a href="https://asistenciarmh.pais.gob.pe/">https://asistenciarmh.pais.gob.pe/</a>   |
| 11 | Artemis   | Servidor Web SGD              | <a href="https://sgd.pais.gob.pe">https://sgd.pais.gob.pe</a>   |
| 12 | Atahualpa | Directorio activo             |   |
| 13 | Atlas     | Seguridad NGINX               |   |
| 14 | Balder    | Ad Conect                     |   |
| 15 | Bragi     | Servidor Web - Mesa de Partes | <a href="https://sodmov.pais.gob.pe">https://sodmov.pais.gob.pe</a>   |
| 16 | Cronos    | Servidor Web - Siscrop        | <a href="https://aop.pais.gob.pe/">https://aop.pais.gob.pe/</a>   |
| 17 | Dioniso   | Repositorio Web               |   |
| 18 | EOS       | Servicio WSUS                 |   |
| 19 | Forseti   | Servicio de Repositorio SVN   | -   |
| 20 | Freya     | Servicio Web Version SGD 4.7  |   |
| 21 | Hebe      | Servicio SISCORP              |   |
| 22 | Hefesto   | Dockers Backend               |   |

<sup>31</sup> Expediente N° 2024-0078756.

|    |         |                                     |   |
|----|---------|-------------------------------------|---|
| 23 | Hel     | Servicio Web Version SGDMFV 4.7     |   |
| 24 | Hela    | Servidor web SIGA SIAF              |   |
| 25 | Helios  | Servidor de Archivos                |   |
| 26 | hera1   | Antivirus                           |   |
| 27 | Heron   | Servicio web SISCORP                |   |
| 28 | Hestia  | Servicio web SISCORP                |   |
| 29 | Honos   | Servicio web SISCORP                |   |
| 30 | illapa  | Servidor de Impresión               |   |
| 31 | Inti    | Directorio activo                   |   |
| 32 | Neptuno | Power BI                            |   |
| 33 | Osiris  | Servicios web Apache                |   |
| 34 | Seth    | Servidor Web - Plataforma Educativa | <a href="https://plataformaeducativa.paais.gob.pe/">https://plataformaeducativa.paais.gob.pe/</a> |
| 35 | Teseo   | Servidor - Pruebas Desarrollo       |   |
| 36 | Thanos  | Servidor de Licencias RDP           |   |
| 37 | Tlaloc  | Servidor FTP                        |   |
| 38 | Urano   | Servicio web SISCORP                |   |
| 39 | Vulcano | Servicio web SISCORP                |   |

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó que son 39 servidores los cuales deben ser parte del servicio de Ethical Hacking de tipo caja gris, con lo cual, los participantes tienen al alcance la cantidad de servidores/aplicaciones que habilitará en el servicio objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a se precise la cantidad de servidores/aplicaciones; y en la medida que la Entidad en su informe técnico ha precisado que son 39 servidores que forman parte del servicio Ethical Hacking de tipo caja gris; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>32</sup> lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS, conforme al siguiente detalle:

*“Se complementa la información solicitada, precisándose que, **son 39 servidores los cuales deben, ser parte del servicio de Ethical Hacking de tipo caja gris** en el siguiente cuadro se detalla los servicios y aplicaciones que tiene cada servidor.*

| N° | VM     | SERVICIO                   | URL |
|----|--------|----------------------------|-----|
| 1  | Helios | Servidor de archivos       |     |
| 2  | Isis   | Base de datos (desarrollo) |     |
| 3  | Ra     | Pruebas SGD                |     |

<sup>32</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

|    |           |                                     |   |
|----|-----------|-------------------------------------|---|
| 4  | Sigmund   | Siem Wazu                           |   |
| 5  | Hathor    | Monitoreo Zabixx                    |   |
| 6  | Asclepio  | Backup de correo                    |   |
| 7  | Astrea    | Base de datos                       |   |
| 8  | Amon      | Servicio Web - Convocatorias        | <a href="https://convocatorias.pais.gob.pe/convocatorias">https://convocatorias.pais.gob.pe/convocatorias</a>   |
| 9  | Anubis    | Servicio Web - Intranet             | <a href="https://www.pais.gob.pe/intranet/tickets">https://www.pais.gob.pe/intranet/tickets</a><br><a href="https://www.pais.gob.pe/tambook/">https://www.pais.gob.pe/tambook/</a><br><a href="https://www.pais.gob.pe/sismonitor/">https://www.pais.gob.pe/sismonitor/</a> |
| 10 | apu       | Servicio Web - Planilla             | <a href="https://asistenciarrhh.pais.gob.pe/">https://asistenciarrhh.pais.gob.pe/</a>   |
| 11 | Artemis   | Servidor Web SGD                    | <a href="https://sgd.pais.gob.pe">https://sgd.pais.gob.pe</a>   |
| 12 | Atahualpa | Directorio activo                   |   |
| 13 | Atlas     | Seguridad NGINX                     |   |
| 14 | Balder    | Ad Conect                           |   |
| 15 | Bragi     | Servidor Web - Mesa de Partes       | <a href="https://sgdmpv.pais.gob.pe">https://sgdmpv.pais.gob.pe</a>   |
| 16 | Cronos    | Servidor Web - Siscrop              | <a href="https://app.pais.gob.pe/">https://app.pais.gob.pe/</a>   |
| 17 | Dioniso   | Repositorio Web                     |   |
| 18 | EOS       | Servicio WSUS                       |   |
| 19 | Forseti   | Servicio de Repositorio SVN         | -   |
| 20 | Freya     | Servicio Web Version SGD 4.7        |   |
| 21 | Hebe      | Servicio SISCORP                    |   |
| 22 | Hefesto   | Dockers Backend                     |   |
| 23 | Hel       | Servicio Web Version SGDMPV 4.7     |   |
| 24 | Hela      | Servidor web SIGA SIAF              |   |
| 25 | Helius    | Servidor de Archivos                |   |
| 26 | hera1     | Antivirus                           |   |
| 27 | Heron     | Servicio web SISCORP                |   |
| 28 | Hestia    | Servicio web SISCORP                |   |
| 29 | Honos     | Servicio web SISCORP                |   |
| 30 | illapa    | Servidor de Impresión               |   |
| 31 | Inti      | Directorio activo                   |   |
| 32 | Neptuno   | Power BI                            |   |
| 33 | Osiris    | Servicios web Apache                |   |
| 34 | Seth      | Servidor Web - Plataforma Educativa | <a href="https://plataformaeducativa.pais.gob.pe/">https://plataformaeducativa.pais.gob.pe/</a>   |
| 35 | Teseo     | Servidor - Pruebas Desarrollo       |   |
| 36 | Thanos    | Servidor de Licencias RDP           |   |
| 37 | Tlaloc    | Servidor FTP                        |   |
| 38 | Urano     | Servicio web SISCORP                |   |
| 39 | Vulcano   | Servicio web SISCORP                |   |

(...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 13**

### **Respecto al “Servicio desde la nube del proveedor”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 58, N° 61 y N° 62**, alegando que no quedaría claro el dimensionamiento del alcance de cada uno de los servicios, toda vez que se solicitó confirmar si la solución es brindada desde la nube del proveedor, no se considerarán los equipos. La Entidad señaló que se deberá considerar “Alta disponibilidad” sin motivar la petición del participante respecto a que los equipos no serían necesarios en caso de considerar la solución desde la nube del proveedor.

Asimismo, señaló que en la absolución de la consulta N° 62 no guardaría razonabilidad, toda vez que al brindar el servicio desde la nube del proveedor y/o en entorno virtual, la cantidad de interfaces dejan de ser necesarios para el despliegue del servicio.

### **Pronunciamiento**

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### ***“GESTIÓN CENTRALIZADA DE EQUIPOS DE SEGURIDAD***

*Un equipo para cada site, esta solución podrá de brindarse en appliance físico, virtual, o como servicio en la nube del proveedor, el cual debe incluir las siguientes características:*

*(...)*

***SOLUCIÓN DE ALMACENAMIENTO DE LOG Y REPORTERÍA en entorno virtual***

***Capacidades:***

- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente VMware ESXi 5.0/5.1/5.5/6.0/6.5/6.7;*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Microsoft Hyper-V 2008 R2 / 2012 / 2012 R2/2016*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Citrix XenServer 6.0+*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Open Source Xen 4.1+*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente KVM on Redhat 6.5+ and Ubuntu 17.04*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Nutanix AHV (AOS 5.10.5)*

- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Amazon Web Services (AWS)*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Microsoft Azure.*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Google Cloud (GCP)*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Oracle Cloud Infrastructure (OCI)*
- *Si la solución es virtualizada, debe ser compatible con el ambiente Alibaba Cloud (AliCloud)*
- *Si la solución es virtualizada, no debe haber límites a la cantidad de múltiples vCPU*
- *Si la solución es virtualizada, no debe haber límites a la expansión de memoria RAM*
- (...)

**SOLUCIÓN DE PROTECCIÓN ANTE AMENAZAS PERSISTENTES AVANZADAS Y AMENAZAS DE DÍA CERO en entorno virtual**

*Esta solución podrá de brindarse en appliance físico, virtual, o como servicio en la nube del proveedor, el cual debe incluir las siguientes características:*

**GENERAL**

- *Mínimo de 4 interfaces de GE RJ45*
- *Tener espacio en disco mínimo de 1TB*
- *Soportar análisis de al menos 120 archivos en el Sandbox por hora*
- *Debe soportar hasta 6 máquinas virtuales simultaneas*
- *Soportar hasta 5000 correos por hora trabajando como MTA*
- *Soportar hasta 500 Mbps trabajando como sniffer*
- (...)

Mediante las consultas y/u observaciones N° 58, N° 61 y N° 62, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 58:** Solicitó “*confirmar que será un equipo en cada site si se considera appliance físicos o virtualizados, más no si se considera la solución en la nube del proveedor*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “*la solución de GESTIÓN CENTRALIZADA DE EQUIPOS DE SEGURIDAD deberá estar en Alta Disponibilidad, la cual debe cumplirse en cualquier tipo de solución en la que se oferte (appliance físico, virtual, o como servicio en la nube del proveedor)*”.

- Consulta y/u observación N° 61:** Solicitó “*confirmar que la solución podrá ser virtualizada o en la nube del proveedor. Solo se debe considerar 2 soluciones en cada site, en caso el Contratista considere la solución appliance físico o virtualizada; más no si se considera la solución en la nube del proveedor*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “*la solución podrá ser appliance físico, virtual o en la nube del participante y deberá estar configurado en alta disponibilidad en caso de ocurrir alguna eventualidad*”.

- iii. **Consulta y/u observación N° 62:** Solicitó confirmar que las características de la “Solución de protección ante amenazas persistentes avanzadas y amenazas de día cero en entorno virtual” será opcional si el proveedor considera brindar la solución en entorno virtual o como servicio en la nube del proveedor.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, “*no será opcional las características descritas en los términos de referencia de la solución DE PROTECCIÓN ANTE AMENAZAS PERSISTENTES AVANZADAS Y AMENAZAS DE DÍA CERO*”.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>33</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTIMCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que para LA SOLUCIÓN DE GESTIÓN CENTRALIZADA DE EQUIPOS DE SEGURIDAD, SOLUCIÓN DE ALMACENAMIENTO DE LOG Y REPORTERÍA Y SOLUCIÓN DE PROTECCIÓN ANTE AMENAZAS PERSISTENTES AVANZADAS Y AMENAZAS DE DÍA CERO deberá estar en Alta Disponibilidad, la cual debe cumplirse para las soluciones de appliance físico y/o virtual dedicadas para la entidad, y en caso la solución provista sea como servicio en la nube del proveedor (multitenant) esta deberá garantizar la continuidad ininterrumpida del mismo para no caer en penalidad conforme sea definido en el numeral 11 OTRAS PENALIDADES TODOS LOS ITEMS. Así mismo para SOLUCIÓN DE PROTECCIÓN ANTE AMENAZAS PERSISTENTES AVANZADAS Y AMENAZAS DE DÍA CERO se precisa que las características generales son obligatorias en caso el postor ofrezca una solución de appliance físico y/o virtual dedicado para la entidad, y que no aplican en caso el postor ofrezca una solución en nube de proveedor (multitenant) (sic)”.*”

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTIMCP<sup>34</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 58 y N° 61:

*“(…) se precisa que, en caso el postor considere soluciones de appliance físico y/o virtual dedicada para la entidad, este debe estar alojada en cada Centro de Datos, proporcionando Alta Disponibilidad. En caso la solución provista sea como servicio en la nube del proveedor (multitenant) esta deberá garantizar la continuidad ininterrumpida del mismo sin caer en penalidad conforme sea definido en el numeral 11 OTRAS PENALIDADES TODOS LOS ITEMS”.*

Respecto a la consulta y/u observación N° 62:

---

<sup>33</sup> Expediente N° 2024-0078756.

<sup>34</sup> Expediente N° 2024-0091182.

*“(…) se precisa que las características generales son obligatorias en caso el postor ofrezca una solución de appliance físico y/o virtual dedicado para la entidad, y que no aplican en caso de que el postor ofrezca una solución en nube de proveedor (multitenant)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó que en la solución de “Gestión centralizada de equipos de seguridad”, “Solución de almacenamiento de log y reportería” y “Solución de protección ante amenazas persistentes avanzadas y amenazas de día cero”, las características generales son obligatorias para el postor que ofrezca una solución de appliance físico y/o virtual dedicado para la Entidad, y que no se aplica en caso de que el postor ofrezca una solución en la nube de proveedor (multitenant).

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise si las características de los equipo son obligatorios para los proveedores que oferten en su propia nubes; y en la medida que la Entidad en su informe técnico ha precisado que las características generales son obligatorias para el postor que ofrezca una solución de appliance físico y/o virtual dedicado para la entidad, y que no se aplica en caso de que el postor ofrezca una solución en la nube de proveedor (multitenant); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>35</sup> lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS e INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 14**

#### **Respecto al “Servicio NGNIX”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 81**, alegando que la *“respuesta brindada por la Entidad sobre la cantidad de contenedores y/o máquinas virtuales presentes en cada servidor NGINX no*

<sup>35</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

es precisa ya que para el **SERVIDOR NGINX A** DECLARA “para contenedores 15 puertos de red” lo cual no indica la cantidad de contenedores sino la cantidad de puertos de red y para el **SERVIDOR NGINX B** no menciona la cantidad exacta de contenedores y/o máquinas virtuales”. Por lo que, se solicita motivar y proporcionar información completa.

### **Pronunciamiento**

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“SOLUCIÓN NGINX (EN AMBOS SITE)*

*El CONTRATISTA debe de entregar una solución de NGINX en versión de máquina virtual para desplegar los siguientes servicios.*

- *NGINX PARA DOCKERS.*
- *NGINX PARA CONTENEDORES.*
- *NGINX PARA PAGINAS WEB.*

*El servicio de NGINX deberá ser desplegado por EL CONTRATISTA de acuerdo a los servicios web con los que cuenta LA ENTIDAD.*

*La administración de toda la solución ofertada será compartida las cuales deberán de ser diferenciadas por usuarios para la entidad y el contratista. La responsabilidad el contratista no comprende las acciones efectuadas por los usuarios asignados a la entidad.*

*La instalación configuración y puesta en marcha del servicio el cual deberá de ser realizado por EL CONTRATISTA.  
(...)”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 81, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó confirmar la lista de los servicios web para el despliegue del servicio NGINX. Así mismo indicar la lista de contenedores y dockers que necesitará el servicio NGINX.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, Entidad cuenta con dos servidores **NGINXSERVIDOR NGINX A** para contenedores 15 puertos de red 13 contenedores backend **SERVIDOR NGINX B** para servicios web2, servicios web 2 puertos de red.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su **INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>36</sup>**, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa*

<sup>36</sup> Expediente N° 2024-0078756.

que la entidad cuenta con dos servidores virtuales que cumplen la función de NGINX, donde el servidor NGINX “A” viene ejecutando 13 contenedores backend las cuales requieren contar con 15 puertos y protocolos de red habilitados para el servicio y para el servidor NGINX “B” viene ejecutando dos servidores con el rol de servicio web las cuales requieren contar con 2 puertos y protocolos de red habilitados para el servicio. (8443 y 443)”.

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>37</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Se precisa la lista de lo solicitado*

*El servicio NGINX se integrará con los siguientes servicios web:*

- Servicio de Proyecto RSUPS: rsupsproyecto:latest
- Servicio de Gestión RSUAGS: rsuagsproyecto:latest
- Servicio de Alerta RSAleria: rsaleria:latest
- Servicio de No Seguro RSServicionoseguro: rsservicionoseguro:latest
- Servicio de Convenio RSUAJConvenio: rsuajconvenio:latest
- Servicio de Login RSLogin: rslogin:latest
- Servicio de Proyecto RSUPP: rsuppproyecto:latest
- Servicio de Utilidad RSUtil: rsutil:latest
- Servicio de Control de Combustible RSUAControlCombustible: rsuacontrolcombustible:latest

**Lista de contenedores**

*Los contenedores que estarán disponibles para el despliegue del servicio NGINX son los siguientes:*

- d8b3bb1461a1 - Imagen: rsupsproyecto:latest - Puerto: 8078/tcp - Nombre: rsupsproyecto.1.ngtuv6zfzixikjaekzuqbsjco
- 461514d2eb1c - Imagen: rsuagsproyecto:latest - Puerto: 8076/tcp - Nombre: rsuagsproyecto.1.z3ezwtl3nvmvn4582dkprfk4q
- a77801061c1e - Imagen: rsaleria:latest - Puerto: 8086/tcp - Nombre: rsaleria.1.f73m52kqzsbhiebr5az3cz6ck
- 96eb9473399e - Imagen: rsservicionoseguro:latest - Puerto: 8075/tcp - Nombre: rsservicionoseguro.1.xlyb7sh50rges3ythpoot1f9h
- 5cabb77679f7 - Imagen: rsuajconvenio:latest - Puerto: 8073/tcp - Nombre: rsuajconvenio.1.38p9s9v5xr57g5kvnuvap75vu
- 2e0953034197 - Imagen: rslogin:latest - Puerto: 8070/tcp - Nombre: rslogin.1.6x3a6x48jdpnzrejbm74ewtzo
- 85ad0aec2aa6 - Imagen: rsuppproyecto:latest - Puerto: 8087/tcp - Nombre: rsuppproyecto.1.xhydia53aw018cl410ad9g44p
- 38ef6b9aedef2 - Imagen: rsutil:latest - Puerto: 8071/tcp - Nombre: rsutil.1.m0ni5z5g9fg4qsmgxcjchrwyl
- 3ff456b9c07e - Imagen: rsuacontrolcombustible:latest - Puerto: 8072/tcp - Nombre: rsuacontrolcombustible.1.5yde78w5yqf8eutqbon5fwshe

**Lista de dockers**

*Para el correcto funcionamiento del servicio NGINX, se utilizarán los siguientes dockers:*

<sup>37</sup> Expediente N° 2024-0091182.

- *Docker para el Servicio de Proyecto RSUPS: rsupsproyecto:latest*
- *Docker para el Servicio de Gestión RSUAGS: rsuagsproyecto:latest*
- *Docker para el Servicio de Alerta RSAleria: rsaleria:latest*
- *Docker para el Servicio de No Seguro RSServicionoseguro: rsservicionoseguro:latest*
- *Docker para el Servicio de Convenio RSUAJConvenio: rsuajconvenio:latest*
- *Docker para el Servicio de Login RSLogin: rslogin:latest*
- *Docker para el Servicio de Proyecto RSUPP: rsuppproyecto:latest*
- *Docker para el Servicio de Utilidad RSUtil: rsutil:latest*
- *Docker para el Servicio de Control de Combustible RSUAControlCombustible: rsuacontrolcombustible:latest*

(...)”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó los servicios a integrarse al servicio web de “NGINX”, la lista de contenedores y lista de dockers, a fin de que los postores tengan conocimiento de ello.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a se precise la cantidad de contenedores virtuales y/o máquinas virtuales presentes en cada servidor NGINX; y en la medida que la Entidad en su informe técnico ha precisado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>38</sup> lo señalado en el INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP, conforme al siguiente detalle:

*“Se precisa la lista de lo solicitado*

*El servicio NGINX se integrará con los siguientes servicios web:*

- *Servicio de Proyecto RSUPS: rsupsproyecto:latest*
- *Servicio de Gestión RSUAGS: rsuagsproyecto:latest*
- *Servicio de Alerta RSAleria: rsaleria:latest*
- *Servicio de No Seguro RSServicionoseguro: rsservicionoseguro:latest*
- *Servicio de Convenio RSUAJConvenio: rsuajconvenio:latest*
- *Servicio de Login RSLogin: rslogin:latest*
- *Servicio de Proyecto RSUPP: rsuppproyecto:latest*
- *Servicio de Utilidad RSUtil: rsutil:latest*
- *Servicio de Control de Combustible RSUAControlCombustible: rsuacontrolcombustible:latest*

<sup>38</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

#### Lista de contenedores

Los contenedores que estarán disponibles para el despliegue del servicio NGINX son los siguientes:

- d8b3bb1461a1 - Imagen: rsupsproyecto:latest - Puerto: 8078/tcp - Nombre: rsupsproyecto.1.ngtuv6zfzixikjaekzuqbsjco
- 461514d2eb1c - Imagen: rsuagsproyecto:latest - Puerto: 8076/tcp - Nombre: rsuagsproyecto.1.z3ezwtl3nvmvn4582dkprfk4q
- a77801061c1e - Imagen: rsalerta:latest - Puerto: 8086/tcp - Nombre: rsalerta.1.f73m52kqzsbhiebr5az3cz6ck
- 96eb9473399e - Imagen: rsservicionoseguro:latest - Puerto: 8075/tcp - Nombre: rsservicionoseguro.1.xlyb7sh50rges3ythpoot1f9h
- 5cabb77679f7 - Imagen: rsuajconvenio:latest - Puerto: 8073/tcp - Nombre: rsuajconvenio.1.38p9s9v5xr57g5kvnvap75vu
- 2e0953034197 - Imagen: rslogin:latest - Puerto: 8070/tcp - Nombre: rslogin.1.6x3a6x48jdpnzrejbm74ewtzo
- 85ad0aec2aa6 - Imagen: rsuppproyecto:latest - Puerto: 8087/tcp - Nombre: rsuppproyecto.1.xhydia53aw018cl410ad9g44p
- 38ef6b9aedf2 - Imagen: rsutil:latest - Puerto: 8071/tcp - Nombre: rsutil.1.m0ni5z5g9fg4qsmgxcjchrwyl
- 3ff456b9c07e - Imagen: rsuacontrolcombustible:latest - Puerto: 8072/tcp - Nombre: rsuacontrolcombustible.1.5yde78w5yqf8eutqbon5fwshe

#### Lista de dockers

Para el correcto funcionamiento del servicio NGINX, se utilizarán los siguientes dockers:

- Docker para el Servicio de Proyecto RSUPS: rsupsproyecto:latest
- Docker para el Servicio de Gestión RSUAGS: rsuagsproyecto:latest
- Docker para el Servicio de Alerta RSAleria: rsalerta:latest
- Docker para el Servicio de No Seguro RSServicionoseguro: rsservicionoseguro:latest
- Docker para el Servicio de Convenio RSUAJConvenio: rsuajconvenio:latest
- Docker para el Servicio de Login RSLogin: rslogin:latest
- Docker para el Servicio de Proyecto RSUPP: rsuppproyecto:latest
- Docker para el Servicio de Utilidad RSUtil: rsutil:latest
- Docker para el Servicio de Control de Combustible RSUAControlCombustible: rsuacontrolcombustible:latest

(...)"

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 15

## Respecto a la “Norma ANSI/TIA-942-B”

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. cuestionó la **absolución de la consulta u observación N° 97**, alegando que la Entidad en la absolución de la consulta ha incluido sin motivación las características de la Norma ANSI/TIA-942-B **en sostenibilidad operacional y/o diseño, sin incluir el término “construcción”**, pese a que la consulta estaba orientada a que se precise la forma de acreditación de la “(...) *certificación ANSI/TIA-942-B para el centro de datos ofertado, esto es, que deberá contar con el certificado de conformidad de instalación construida que contemple Rated 3 (equivalente simil al Tier III del Uptime Institute) para Arquitectura, Telecom, Eléctrica y Mecánica* (...)”. Por lo que, solicita corregir la deficiencia en la motivación y precisar la respuesta completa.

### Pronunciamiento

De la revisión del literal a) “Incluye Hosting Dedicado del Centro de Datos Principal. (Componente 03)” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“a. Incluye Hosting Dedicado del Centro de Datos Principal. (Componente 04).*

- **Los centros de datos principal y contingencia deberán tener una certificación en Tier III en sostenibilidad operacional y/o diseño y/o Norma ANSI/TIA-942-B.**
- *El CONTRATISTA mediante una declaración jurada simple deberá indicar la dirección de ambos centros de datos ofertados PRINCIPAL Y CONTIGENCIA, ambiente que debe estar alojado dentro de la ciudad de Lima, con una arquitectura activo – pasivo. El CONTRATISTA se hará responsable de la infraestructura que brindará en su centro de datos principal y contingencia.*
- *La administración de toda la solución ofertada será compartida las cuales deberán de ser diferenciadas por usuarios para la entidad y el contratista. La responsabilidad el contratista no comprende las acciones efectuadas por los usuarios asignados a la entidad.*

*(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Mediante la consulta y/u observación N° 97, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó confirmar que la acreditación de la condición relativa a cumplir con la “Norma ANSI/TIA- 942-B para el centro de datos ofertado” deberá contar con el certificado de conformidad de instalación construida que contemple Rated 3 (equivalente simil al Tier III del Uptime Institute) para Arquitectura, Telecom, Eléctrica y Mecánica, indicando el número del certificado y la validez, y que dicha condición se corroborado por el link oficial <https://tiaonline.org/942-datacenters/>.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, los centros de datos principal y contingencia deberán tener una certificación en Tier III por el Uptime Institute y/o Norma ANSI/TIA-942-B en sostenibilidad operacional y/o diseño.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>39</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que los centro de datos principal y contingencia deberán **tener una certificación en TIER III y/o Rated 3 alineado con la norma ANSI/TIA-942-B en sostenibilidad operacional y/o diseño y/o construcción**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000262-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>40</sup>, de fecha 27 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“La Entidad se acoge a lo solicitado en la Consulta N° 97 y se precisa que los centros de datos principal y contingencia deberán tener una certificación en TIER III y/o Rated 3 alineado con la norma ANSI/TIA-942-B **en sostenibilidad operacional y/o diseño y/o construcción** ya que es de necesidad de la entidad el contar con un centro de datos con las características descritas ya que aloja la información crítica de la entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

En atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó que los centros de datos principal y contingencia deberán tener una certificación en TIER III y/o Rated 3 alineado con la norma ANSI/TIA-942-B **en sostenibilidad operacional y/o diseño y/o construcción**, toda vez que, según refiere, sería necesidad de la Entidad contar con un centro de datos con las características descritas ya que aloja la información crítica.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precisa la absolución de forma completa, toda vez que no se ha incluido el término “construcción”; y en la medida que la Entidad en su informe técnico ha precisado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal a) “Incluye Hosting Dedicado del Centro de Datos Principal. (Componente 03)” de los términos de referencia del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definidas, conforme al siguiente detalle:

*“a. Incluye Hosting Dedicado del Centro de Datos Principal. (Componente 03).*

<sup>39</sup> Expediente N° 2024-0078756.

<sup>40</sup> Expediente N° 2024-0084700.

- *Los centros de datos principal y contingencia deberán tener una certificación en Tier III por el Uptime Institute y/o Norma ANSI/TIA-942-B en sostenibilidad operacional y/o diseño y/o construcción y/o ICREA nivel 4 los cuales deben de estar ubicado dentro del territorio Peruano ya que estos servicios deben ser supervisados a solicitud de la entidad.*
- (...)”

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 16**

#### **Respecto al “Centro principal y centro de datos de contingencia”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 83**, alegando que la Entidad en la absolución no ha motivado las razones por las cuales no se ha acogido lo solicitado respecto a *“tomar como válido para el centro principal un ambiente de hosting dedicado y como centro de datos contingencia un ambiente de nube privada, que pueda brindarse desde un mismo facility o más de uno, pero que para ambos casos se cuente con las certificaciones requeridas en el TDR”*. Por lo que, solicita absolver motivadamente la admisibilidad o no de la consulta.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“6.1 ITEM N° 01 SERVICIO DE INTERNET, CONECTIVIDAD ENTRE CENTRO DE DATOS, HOUSING DEDICADO DE CENTRO DE DATOS PRINCIPAL Y CONTINGENCIAS, SEGURIDAD INFORMÁTICA, EQUIPAMIENTO DE SERVIDORES Y COMPONENTES DE RESPALDO DE INFORMACIÓN.*

*A. Componente 01 Acceso a internet al centro de datos principal y contingencia.*

- B. *Componente 03 Conectividad de enlace de datos entre los centros de datos del CONTRATISTA, la sede central, sedes Lima y las Unidades Territoriales del Programa Nacional PAIS (anexo 1).*
- C. *Componente 04 Incluye Hosting Dedicado para el servicio de cómputo en el Centro de Datos Principal y centro de datos de contingencia del CONTRATISTA y equipamiento de servidores dedicados y componentes de respaldo de Información.*
- D. *Componente 05 Seguridad Informática de la red del Programa Nacional PAIS.*

#### ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

##### A. ACCESO A INTERNET AL CENTRO DE DATOS PRINCIPAL Y CONTINGENCIA. (COMPONENTE 01)

**El CONTRATISTA debe ofertar la habilitación de un (01) enlace dedicado de Internet, en los Centros de Datos Principal y Centro de Datos de Contingencia.**  
*El enlace debe ser de 1Gbps de ancho de banda simétrico (1:1) por medio fibra óptica. Los equipos para este servicio serán provistos como comodato durante el periodo de contratación.  
 (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Mediante la consulta y/u observación N° 83, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó “tomar como válido para el centro principal un ambiente de hosting dedicado y como centro de datos contingencia un ambiente de nube privada, que pueda brindarse desde un mismo facility o más de uno, pero que para ambos casos se cuente con las certificaciones requeridas en el TDR”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>41</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que, **la Entidad requiere un servicio del hosting dedicado (forma de alojamiento web en la cual el cliente alquila un servidor completo para su uso exclusivo) tanto para el centro de datos principal, como para el centro de datos de contingencia ya que ambos estarán conectados en alta disponibilidad a través de un enlace fibra óptica;** no ajustándose lo requerido en la consulta N° 83, ya que ofrece un ambiente de nube privada de uno o más facilities” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad recién en su informe técnico, ha sustentado su negativa de admitir que el “centro de datos contingencia esté en una nube privada”, alegando que se requiere un

<sup>41</sup> Expediente N° 2024-0078756.

servicio de hosting dedicado (forma de alojamiento web en la cual el cliente alquila un servidor completo para su uso exclusivo) tanto para el centro de datos principal, como para el centro de datos de contingencia ya que ambos estarán conectados en alta disponibilidad a través de un enlace fibra óptica.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a se acepte que el “centro de datos contingencia esté en una nube privada” o se motive la negativa; y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha brindado las razones por las cuales no es posible aceptar ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>42</sup> que, conforme a lo expuesto en el INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 17**

#### **Respecto a la “Solución de infraestructura hiperconvergente”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 84**, alegando que la Entidad en la absolución no ha motivado las razones por las cuales no sería posible aceptar que en la infraestructura hiperconvergente el *“postor oferte para la ubicación secundaria, una solución con características similares a las requeridas para la ubicación principal”*, lo cual, resultaría restrictivo. Por lo que, solicita absolver motivadamente la admisibilidad o no de la consulta.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

|  |
|--|
| <p><i>“SOLUCIÓN DE INFRAESTRUCTURA HIPERCONVERGENTE (HCI)<br/>NODOS DE HIPERCONVERGENCIA</i></p> |
|--|

<sup>42</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

| Descripción                          | Características técnicas mínimas   |
|--------------------------------------|--|
| <b>Cantidad</b>                      | Cuatro (04) nodos Hiperconvergentes como mínimo por cada site  |
| <b>Factor de forma</b>               | Rackeable de máximo una (01) unidad de rack, debe incluir los accesorios de rackeo.  |
| <b>Procesadores</b>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Un (01) Procesadores de la última generación por nodo, cada procesador de 24 cores como mínimo y con al menos 2.6 GHz y mínimo 30MB de cache L3.</li> <li>- Debe soportar la tecnología Hyper-Threading o Multithreading</li> </ul>   |
| <b>Memoria RAM</b>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>2048 GB en total</b>, de tecnología DDR5, en módulos de mínimo 64GB 4800MHz. para cada site.</li> <li>- Deberá soportar un crecimiento de al menos 2TB en su máxima configuración, añadiendo módulos de memoria, sin reemplazar los módulos solicitados.</li> <li>- Con características RAS, que incluye mecanismos de tolerancia rápida de fallas que permitan detectar y corregir errores de memoria antes estos impacten disruptivamente en el sistema.</li> </ul>  |
| <b>Boot de hipervisor</b>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dos (02) discos M.2 SSD NVMe PCIe 4.0 de mínimo 900GB configurados en RAID 1.</li> </ul>  |
| <b>Almacenamiento</b>                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Discos Flash SSD NVMe PCIe 4.0.</li> <li>- La solución HCI debe ser configurada para permitir alta disponibilidad ante la caída de un nodo o FTT=1.</li> <li>- La capacidad total de almacenamiento por cada site deberá ser de al menos 100TB SSD NVMe TiB (binario) usable en RAID 5, sin considerar factores de eficiencia como compresión, deduplicación y la capacidad destinada para la reserva de operaciones del HCI. Cabe resaltar que la capacidad en disco solicitada deberá ser efectiva.</li> <li>- Se debe considerar la distribución de discos de acuerdo con las buenas prácticas del fabricante de hiperconvergencia, en lo que respecta a tipo de disco y cantidad, considerando dos agrupaciones para un mejor rendimiento.</li> <li>- En caso se proponga arquitecturas que utilicen discos de acceso inmediato (cache) y de capacidad, estos deben ser de mínimo 800GB 2.5DWPD y 7TB 1DWPD respectivamente.</li> </ul> |
| <b>Conectividad</b>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuatro (04) puertos Ethernet de 10Gb SFP+ (LAN), distribuidos en dos (02) tarjetas, deben incluir sus respectivos transceivers SR y cables de fibra LC-LC MM OM3 de mínimo 5 metros.</li> <li>- Los nodos se conectarán a los switches LAN provisto por el contratista, donde proporcionará los puertos de 10Gb SFP+ requeridos.</li> <li>- En caso de tener puertos de red libres el CONTRATISTA deberá de realizar la configuración de Ethernet Chaneel con los puertos sobrando</li> </ul>   |
| <b>Fuentes de poder</b>              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dos (02) fuentes poder redundantes de 200-230VAC de intercambio en caliente, con sus respectivos cables de poder C13-C14.</li> </ul>  |
| <b>Seguridad</b>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Soporte de TPM 2.0.</li> <li>- El servidor debe cumplir con FIPS 140-3 y NIST SP 800-193.</li> <li>- Debe contar con un sistema de arranque (boot) seguro, que garantice que solo se cargue software inmutable y firmado durante el tiempo de arranque, evitando que</li> </ul>   |
|                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- se cargue código malicioso y ayudando a prevenir ataques como la instalación de rootkits.</li> <li>- Debe contar con protección contra actualizaciones de firmware no autorizadas y corrupción, restaurando el firmware a un estado integral y monitoreo del firmware en busca de posibles compromisos de ataques cibernéticos.</li> </ul>  |
| <b>Análisis predictivo de fallas</b> | Debe soportar análisis predictivo de fallas de componentes como: procesador, discos, memoria, ventiladores y fuentes de poder; y debe poder solicitarse el cambio por garantía desde el momento que se presenta una alerta de este tipo en algunos de estos componentes.   |
| <b>Puerto de gestión</b>             | Deberá incluir un puerto de gestión de 1GbE RJ45 fuera de banda, que proporcionen una interfaz de administración web, desde la cual se podrá supervisar y gestionar todos los componentes internos del servidor, así mismo deberá contar con mecanismos de despliegue o provisionamiento del sistema operativo, estas funciones deberán ser independientes al sistema operativo.   |

|   |   |
|---|---|
| <b>Software de administración</b>                 | <p>Factor de forma: máquina o appliance virtual.</p> <p>Deberá incluir el software y todas las licencias necesarias que permitan la administración centralizada de la totalidad de los Nodos de Hiperconvergencia requeridos.</p> <p>Este software debe permitir la administración, control, gestión y manejo de toda la infraestructura de cómputo y realizar las siguientes funciones como mínimo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descubrir todo el hardware.</li> <li>- Realizar un inventario de la infraestructura de hardware.</li> <li>- Monitoreo de la salud de los componentes.</li> <li>- Actualizaciones de firmware.</li> <li>- Configuración de patrones de los servidores.</li> <li>- Visualización gráfica de los servidores.</li> <li>- El software deberá soportar la administración remota gráfica de cada servidor independientemente del sistema operativo del servidor.</li> <li>- Proveer acceso detallado a problemas de fallas del sistema.</li> <li>- Call Home.</li> <li>- Capacidad de instalación remota de un servidor o grupo de servidores.</li> <li>- Capacidad de actualización del firmware remota de un servidor o grupo de servidores.</li> <li>- Funcionalidad de acceso remoto compartido entre por lo menos tres usuarios concurrentemente, independiente del sistema operativo del servidor.</li> <li>- Los servidores deberán ser capaces de poder monitorear su estado remotamente, componentes de hardware básico como procesadores, fuentes de poder, ventiladores, memoria y discos duros. Deberán mandar alertas sin necesidad de tener cargado un sistema operativo en los servidores.</li> <li>- Permitir una integración con las consolas de administración de la plataforma virtual vCenter, Microsoft System Center.</li> <li>- Integración con herramientas de administración de recursos como basadas en Ansible, Chef y Puppet.</li> </ul> |
| <b>Licencias</b>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- El CONTRATISTA debe entregar las Licencias de Windows Server 2022 edición Data Center deberán entregadas a solicitud de la entidad durante el periodo de vigencia del contrato (La licencia debe cubrir todos los procesadores suministrados de su solución ofertada) tanto del centro de datos principal como el de contingencia.</li> <li>- El CONTRATISTA debe entregar el servicio y/o software que permita la movilidad de las licencias ante caída de desastres.</li> <li>- En caso de que el fabricante actualice la versión de su sistema operativo el CONTRATISTA debe cubrir el licenciamiento a solicitud de la ENTIDAD durante el periodo de vigencia del contrato</li> </ul>  |
| <b>Garantía, soporte técnico e implementación</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Garantía y soporte 24x7 con cuatro (04) horas de tiempo de resolución del fabricante por el periodo de tres (03) años.</li> <li>- La propuesta debe incluir el servicio de implementación de la Solución HCI por parte del fabricante.</li> </ul>  |
| <b>Fabricación</b>                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los nodos deben estar certificados en la Solución HCI por los fabricantes del software y hardware.</li> </ul>  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los nodos deben tener fecha de fabricación a partir del 2023 en adelante.</li> </ul>   |
| (…)   |   |

Mediante la consulta y/u observación N° 84, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó indicar si es posible que el postor oferte para la ubicación secundaria una solución con características similares a las requeridas para la ubicación principal, ello respecto a la “solución de infraestructura hiperconvergente”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que no se aceptará una solución con características similares.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>43</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

<sup>43</sup> Expediente N° 2024-0078756.

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa que, respecto a la solución de infraestructura hiperconvergente en los centros de datos principal y contingencia, **estos deben ser de las mismas capacidades descritas en los términos de referencia**, a fin garantizar la capacidad total del hosting dedicado para los servicios de la entidad”.*

Asimismo, la Entidad mediante su INFORME N° D000262-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>44</sup>, de fecha 27 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“La Entidad no se acoge a lo solicitado en la Consulta N° 84 y se precisa que, respecto a la solución de infraestructura hiperconvergente en los centros de datos principal y contingencia, **estos deben ser de las mismas capacidades descritas en los términos de referencia, a fin de garantizar la capacidad total del hosting dedicado para los servicios de la entidad**. Las capacidades técnicas de los equipos de cómputo y servicios a migrar son las mínimas necesarias para garantizar la correcta operación de la institución por lo que no se pueden aceptar prestaciones similares”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad recién en su informe técnico, ha sustentado su negativa de admitir que se “oferte para la ubicación secundaria una solución con características similares a las requeridas para la ubicación principal”, argumentando que la solución de infraestructura hiperconvergente en los centros de datos principal y contingencia, deben ser de las mismas capacidades descritas en los términos de referencia, a fin garantizar la capacidad total del hosting dedicado para los servicios de la Entidad, para una correcta operación de la institución, por lo que no se podría aceptar prestaciones similares.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte ofertar una ubicación secundaria con características similares a la requerida en la ubicación principal de la solución de infraestructura hiperconvergente o motivar la negativa de aceptar; y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha brindado las razones por las cuales no es posible aceptar ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>45</sup> que, conforme a lo expuesto en el INFORME N° D000262-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en

<sup>44</sup> Expediente N° 2024-0084700.

<sup>45</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 18

### Respecto al “Asistente virtual”

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 92 y N° 93**, alegando que la Entidad no ha motivado su absolución respecto a que el “chat bot virtual” sea considerado como una herramienta opcional, toda vez que las mismas funciones de soporte se pueden realizar por un servicio de plataforma web para la atención de incidencias de soporte, asimismo, el chat bot incrementaría el costo final del servicio.

### Pronunciamiento

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“f) 01 licencia para almacenamiento de archivos*

*(...)*

#### **CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO**

- *(...)*

- *Las capacitaciones serán virtuales e incluirán manuales y videos tutoriales en formato digital para todos los participantes. El horario será coordinado con el responsable de la Unidad de Tecnologías de la Información*

- *El postor deberá incluir la certificación no oficial para cada uno de los participantes.*

- **Se debe de realizar un chat bot virtual para soporte en mediante una plataforma de chat y videollamadas.**

#### **GESTIÓN DEL SERVICIO**

*(...)*

- *Gestión de Incidencias*

- *Atención 24x7x365, atención de incidentes y escalamiento al fabricante de la solución en nube (en caso ser necesario).*

- **El proveedor deberá de brindar un Asistente Virtual (Bot)** para poder responder las consultas frecuentes de los usuarios de la entidad. Esto con la finalidad de reducir las atenciones de soporte de la OTI antes consultas de la solución de productividad que tengan los usuarios de la entidad durante la duración de vigencia de las licencias. Esto es muy independiente a las incidencias que la OTI pueda reportar y deban ser atendidas por el proveedor.

- (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante las consultas y/u observaciones N° 92 y N° 93, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó considerar que el “chat bot virtual” y el “asistente virtual (bot)”, sean una herramienta adicional. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>46</sup>, de fecha 10 de julio de 2024, indicó lo siguiente:

**Respecto a la consulta y/u observación N° 92:**

*“Para responder las consultas frecuentes de los usuarios de la entidad se necesita que el postor pueda brindar un **Asistente Virtual (Bot)** con la finalidad de mejorar la experiencia de los usuarios finales y/o personal de soporte técnico en caso sea necesario, ofreciendo la fluidez, agilidad y la eficiencia necesaria en el proceso de (GESTION DE SERVICIOS). **Por lo que, no sería opcional si no obligatoria**”.*

**Respecto a la consulta y/u observación N° 93:**

*“Para la capacitación y/o entrenamiento la cual estará dirigida para todos los usuarios de la entidad de manera virtual a nivel nacional durante el tiempo de vigencia del contrato, por lo que se necesita que la herramienta por el cual se brinden las capacitaciones y/o entrenamiento tengan un **chat Bot** para orientar al usuario a conectarse a las charlas virtuales y/o asistan soporte de nivel 1. **Por lo que, no sería opcional si no obligatoria**”.*

En atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad recién en su informe técnico, ha sustentado su negativa de admitir que las herramientas relativas al “asistente virtual (bot)” y “chat bot” estén consideradas como opcional, toda vez que el “asistente virtual (bot)” ofrecería fluidez, agilidad y la eficiencia necesaria en el proceso de gestión de servicios a los usuarios finales y/o personal de soporte técnico en caso sea necesario, y el “chat bot” permitiría conectarse a las charlas virtuales y/o asistir soporte de nivel uno.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la herramienta “chat bot virtual” y “asistente virtual (bot)” sea considerada opcional; y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha brindado las razones por las cuales no es posible aceptar ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>47</sup> que, conforme a lo expuesto en el INFORME N° D000274-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP, se considerará como absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 92 y N° 93.

<sup>46</sup> Expediente N° 2024-0091182.

<sup>47</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 19**

### **Respecto al “Tiempo de almacenamiento”**

El participante AMERICATEL PERÚ S.A. **cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 64**, alegando que la Entidad no ha motivado su absolución respecto al “plazo máximo de almacenamiento de la información del reporte de ancho de banda (consumo de tráfico), y permitir un menor plazo (3 meses)”, toda vez que la solución establecida en el requerimiento resultaría restrictiva y podría favorecer a determinados proveedores. Por lo que, solicita que la absolución sea debidamente motivada.

### **Pronunciamiento**

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“A. ACCESO A INTERNET AL CENTRO DE DATOS PRINCIPAL Y CONTINGENCIA. (COMPONENTE 01)*  
*(...)*  
 • *Consola de Monitoreo del Servicio*  
*El CONTRATISTA deberá de entregar una consola con las siguientes características:*  
*(...)*  
 - *(...)*  
 - *Monitoreo y visualización del tráfico cursado por los equipos WAN diferenciándolos por tipo de aplicación, mediante el uso del protocolo de gestión.*  
 - *La solución debe mantener almacenada en su base de datos de largo plazo un histórico de información del reporte de uso de ancho de banda (consumo de tráfico) de máximo de 01 año. La cual podrá ser descargada por la entidad*  
 - *(...)”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 64, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** solicitó confirmar que el tiempo de almacenamiento sea de máximo de 3 meses, y que se

enviarán reportes mensuales los cuales serán almacenados y en caso de requerir información de un año de antigüedad se podría recurrir al historial alojado en un repositorio.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que se necesita contar con un histórico de un año de antigüedad como mínimo.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO N° 001-2024/CS-CP N° 002-2024-MIDIS/PNPAIS<sup>48</sup>, de fecha 17 de junio de 2024, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, mediante el INFORME N° D000229-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP adjunto al MEMORANDO N° D000318-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI de fecha 17 de junio de 2024, el área usuaria informa lo siguiente: “Se precisa la información del reporte del uso del ancho de banda (consumo de tráfico) podrá ser descargado por la entidad en un máximo de 3 meses de antigüedad siendo factible que el contratista proporcione información de hasta un año de antigüedad a solicitud de la entidad, ya que ésta lo requiere para temas de auditorías de prestación del servicio de internet, conforme a lo establecido en los términos de referencia y evidenciar que se ejecutó de acuerdo a las condiciones contratadas para el mismo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, admitió lo solicitado por el participante, señalando que “*la información del reporte del uso del ancho de banda (consumo de tráfico) podrá ser descargado por la entidad en un máximo de 3 meses de antigüedad siendo factible que el contratista proporcione información de hasta un año de antigüedad a solicitud de la entidad*”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión real del recurrente se encuentra orientada a reducir el tiempo de almacenamiento del “reporte de uso de ancho de banda (consumo de tráfico)” a tres meses; y en la medida que la Entidad recién en su informe técnico ha admitido reducir el tiempo de almacenamiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal A “Acceso a internet al centro de datos principal y contingencia. (componente 01)” de los términos de referencia del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“A. ACCESO A INTERNET AL CENTRO DE DATOS PRINCIPAL Y CONTINGENCIA. (COMPONENTE 01)  
(...)”*

<sup>48</sup> Expediente N° 2024-0078756.

- *Consola de Monitoreo del Servicio*

*El CONTRATISTA deberá de entregar una consola con las siguientes características:*

*(...)*

- *(...)*

- *Monitoreo y visualización del tráfico cursado por los equipos WAN diferenciándolos por tipo de aplicación, mediante el uso del protocolo de gestión.*

- *La solución debe mantener almacenada en su base de datos de largo plazo un histórico de información del reporte de uso de ancho de banda (consumo de tráfico) de máximo de ~~01-año~~ 3 meses. La cual podrá ser descargada por la entidad.*

*Asimismo, el contratista proporcionará información de hasta un año de antigüedad a solicitud de la entidad.*

*(...)”.*

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respecto a la definición de servicios similares:

Al respecto, de la revisión del numeral 6.3 -Contratista todos los ítems- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“6.3 CONTRATISTA TODOS LOS ÍTEMS**

**(...)**

**Condiciones Particulares PARA ÍTEM 2:**

- **(...)**
- **El CONTRATISTA debe contar con experiencia en la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la contratación con lo siguiente:**
- **Se consideran servicios similares a los siguientes:**
  - Servicio de entornos colaborativos.
  - Servicio de correo electrónico
  - **Videoconferencia**
  - **Telefonía**
  - Servicio de Mensajería Electrónica
  - Servicio de Correo Electrónico y Herramientas de Colaboración en la Nube (Software As a Service - SAAS)
  - Servicio de Colaboración y Mensajería Electrónica en la Nube
  - **Adquisición de Licencias de Correo Electrónico en la Nube**
  - Servicio de provisión de una solución de Mensajería Electrónica (Correo Electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración)
  - Suscripción anual de licencias Office 365
  - Microsoft 365
  - Licencias Office 365

**(...)”.**

Por otro lado, de la revisión del numeral 16 -Requisitos de calificación- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“16. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**(...)**

**EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

**(...)**

**ÍTEM N° 02**

**(...)**

**Se consideran servicios similares a los siguientes:**

- Servicio de correo electrónico
- Servicio de Entornos colaborativos
- Servicio de video conferencia
- Servicio de backup de correo
- **Servicio de Migración de plataforma de correos electrónicos**
- Servicio de Mensajería Electrónica
- Servicio de Correo Electrónico y Herramientas de Colaboración en la Nube (Software As a Service - SAAS)
- Servicio de Colaboración y Mensajería Electrónica en la Nube
- **Adquisición de Licencias de Correo Electrónico en la Nube**
- Servicio de provisión de una solución de Mensajería Electrónica

(Correo Electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración)

- Suscripción anual de licencias Office 365
- Microsoft 365
- Licencias Office 365

(...)”.

Por otro lado, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“3.1 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

(...)

**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

(...)

**ÍTEM 2**

(...)

*Se consideran servicios similares a los siguientes:*

- Servicio de correo electrónico
- Servicio de Entornos colaborativos
- Servicio de video conferencia
- Servicio de backup de correo
- **Servicio de Migración de plataforma de correos electrónicos**
- Servicio de Mensajería Electrónica
- Servicio de Correo Electrónico y Herramientas de Colaboración en la Nube (Software As a Service - SAAS)
- Servicio de Colaboración y Mensajería Electrónica en la Nube
- Servicio de provisión de una solución de Mensajería Electrónica (Correo Electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración)
- Suscripción anual de licencias Office 365
- Microsoft 365
- Licencias Office 365

(...)”.

De lo expuesto, se advierte que, existe una incongruencia entre la definición de similares prevista en los términos de referencia y los requisitos de calificación del ítem N° 2. En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° D000262-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>49</sup> de fecha 27 de junio de 2024, indicando lo siguiente:

*“Al respecto, los tres puntos indicados quedarán uniformizados sobre la definición de “servicios similares” de la siguiente manera:*

- Servicio de correo electrónico.
- Servicio de Entornos colaborativos
- Servicio de video conferencia.

<sup>49</sup> Expediente N° 2024-0084700.

- *Servicio de backup de correo.*
- *Servicio de Migración de plataforma de correos electrónicos.*
- *Servicio de Mensajería Electrónica*
- *Videoconferencia*
- *Telefonía*
- *Adquisición de Licencias de Correo Electrónico en la Nube*
- *Servicio de Correo Electrónico y Herramientas de Colaboración en la Nube (Software As a Service - SAAS)*
- *Servicio de Colaboración y Mensajería Electrónica en la Nube*
- *Adquisición de Licencias de Correo Electrónico en la Nube*
- *Servicio de provisión de una solución de Mensajería Electrónica (Correo Electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración)*
- *Suscripción anual de licencias Office 365*
- *Microsoft 365.*
- *Licencias Office 365.*

*Por lo tanto, los tres puntos observados por la OSCE quedan uniformizados conforme se indicó en el párrafo anterior, teniéndose por levantada la observación formulada”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal c) de los requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  
ÍTEM 2**

**Requisitos:**

**(...)**

**Se consideran servicios similares a los siguientes:**

- *Servicio de correo electrónico.*
- *Servicio de Entornos colaborativos*
- *Servicio de video conferencia.*
- *Servicio de backup de correo.*
- *Servicio de Migración de plataforma de correos electrónicos.*
- *Servicio de Mensajería Electrónica*
- *Videoconferencia*
- *Telefonía*
- *Adquisición de Licencias de Correo Electrónico en la Nube*
- *Servicio de Correo Electrónico y Herramientas de Colaboración en la Nube (Software As a Service - SAAS)*
- *Servicio de Colaboración y Mensajería Electrónica en la Nube*
- *Adquisición de Licencias de Correo Electrónico en la Nube*

- *Servicio de provisión de una solución de Mensajería Electrónica (Correo Electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración)*
  - *Suscripción anual de licencias Office 365*
  - *Microsoft 365.*
  - *Licencias Office 365.*
- (...)”.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.2. Respecto a la forma de pago:**

Al respecto, de la revisión del numeral 2.6 -Forma de pago- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“2.5 FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual, previa conformidad de la prestación de servicios emitida por la Unidad de Tecnologías de la Información.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- **Informe del funcionario responsable del Ejecutivo de la Unidad de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.**
- **Comprobante de pago.**

*Dicha documentación se debe presentar en el cuarto piso de la Av. Vía Expresa Luis Fernán Bedoya Reyes N° 3245 San Isidro - Lima en el horario de 08:30 hasta las 17:30 horas o a través del canal virtual del PROGRAMA NACIONAL PAIS <https://pais.gob.pe/mesadepartes/web/login>.*

*Primer Pago:*

*Primer Pago:*

*Comprende la implementación, instalación de toda la solución ofertada la cual se evidenciará con el acta de instalación en un formato designado por el contratista la cual debe tener una letra legible, con la fecha de instalación del servicio, nombre completo y firma del encargado de las Unidades Territoriales y/o sedes lima.*

*El costo de la instalación será cancelado al término de la totalidad de la implementación y entrega de la totalidad de los servicios, junto con el primer mes de servicio, Previo informe del Ejecutivo de la Unidad de Tecnologías de la Información”.*

Por otro lado, de la revisión del numeral 6.7 -Condiciones y modalidades de pago todos los ítems- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“6.7 CONDICIONES Y MODALIDADES PAGO TODOS LOS ÍTEMS***

***Primer Pago:***

*Comprende la implementación, instalación de toda la solución ofertada la cual se evidenciará con el acta de instalación en un formato designado por el contratista la cual debe tener una letra legible, con la fecha de instalación del servicio, nombre completo y firma del encargado de las Unidades Territoriales y/o sedes lima.*

*El costo de la instalación será cancelado al término de la totalidad de la implementación y entrega de la totalidad de los servicios, junto con el primer mes de servicio, Previo informe del jefe de la Unidad de Tecnologías de la Información.*

*El pago se efectuará de forma mensual con abono en cuenta, en moneda nacional, posterior a la conformidad de servicios.*

- ***La conformidad deberá ser emitida dentro del plazo máximo de 07 días de presentado el entregable y/o producto***
- ***El pago deberá efectuarse dentro de un plazo máximo de diez (10) días de emitida la conformidad”.***

De lo expuesto, se advierte que, existe una incongruencia en los requisitos para pago previsto en el Capítulo II y III. En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° D000262-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>50</sup> de fecha 27 de junio de 2024, indicando lo siguiente:

***“(…”***

*En este sentido, se levanta la observación de la OSCE indicando que los dos puntos referidos quedarán uniformizados de la siguiente manera:*

*“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual, previa conformidad de la prestación de servicio emitida por la Unidad de Tecnologías de la Información:*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

*Informe del funcionario responsable del Ejecutivo de la Unidad de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*

<sup>50</sup> Expediente N° 2024-0084700.

*Comprobante de pago.*

*Dicha documentación se debe presentar en el cuarto piso de la Av. Vía Expresa Luis Fernán Bedoya Reyes N° 3245 San Isidro - Lima en el horario de 08:30 hasta las 17:30 horas o a través del canal virtual del PROGRAMA NACIONAL PAIS <https://pais.gob.pe/mesadepartes/web/login>.*

*Primer Pago:*

*Comprende la implementación, instalación de toda la solución ofertada la cual se evidenciará con el acta de instalación en un formato designado por el contratista la cual debe tener una letra legible, con la fecha de instalación del servicio, nombre completo y firma del encargado de las Unidades Territoriales y/o sedes lima.*

*El costo de la instalación será cancelado al término de la totalidad de la implementación y entrega de la totalidad de los servicios, junto con el primer mes de servicio, previo informe del Ejecutivo de la Unidad de Tecnologías de la Información”.*

*el pago se efectuará de forma mensual con abono en cuenta, en moneda nacional, posterior a la conformidad de servicios.*

*La conformidad deberá ser emitida dentro del plazo máximo de siete (07) días de presentado el entregable y/o producto.*

*El pago deberá efectuarse dentro de un plazo máximo de diez (10) días de emitida la conformidad (...).”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 -Forma de pago- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“2.5 FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual, previa conformidad de la prestación de servicios emitida por la Unidad de Tecnologías de la Información.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Informe del funcionario responsable del Ejecutivo de la Unidad de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*

- *Comprobante de pago.*

*Dicha documentación se debe presentar en el cuarto piso de la Av. Vía Expresa Luis Fernán Bedoya Reyes N° 3245 San Isidro - Lima en el horario de 08:30 hasta las 17:30 horas o a través del canal virtual del PROGRAMA NACIONAL PAIS <https://pais.gob.pe/mesadepartes/web/login>.*

*Primer Pago:*

*Comprende la implementación, instalación de toda la solución ofertada la cual se evidenciará con el acta de instalación en un formato designado por el contratista la cual debe tener una letra legible, con la fecha de instalación del servicio, nombre completo y firma del encargado de las Unidades Territoriales y/o sedes lima.*

*El costo de la instalación será cancelado al término de la totalidad de la implementación y entrega de la totalidad de los servicios, junto con el primer mes de servicio, Previo informe del Ejecutivo de la Unidad de Tecnologías de la Información.*

*El pago se efectuará de forma mensual con abono en cuenta, en moneda nacional, posterior a la conformidad de servicios.*

*La conformidad deberá ser emitida dentro del plazo máximo de siete (07) días de presentado el entregable y/o producto.*

*El pago deberá efectuarse dentro de un plazo máximo de diez (10) días de emitida la conformidad”.*

- Se **adecuará** el numeral 6.7 -Condiciones y modalidades de pago todos los ítems- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“6.7 CONDICIONES Y MODALIDADES PAGO TODOS LOS ÍTEMS**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual, previa conformidad de la prestación de servicios emitida por la Unidad de Tecnologías de la Información.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Informe del funcionario responsable del Ejecutivo de la Unidad de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

*Dicha documentación se debe presentar en el cuarto piso de la Av. Vía Expresa Luis Fernán Bedoya Reyes N° 3245 San Isidro - Lima en el horario de 08:30 hasta las 17:30 horas o a través del canal virtual del PROGRAMA NACIONAL PAIS <https://pais.gob.pe/mesadepartes/web/login>.*

*Primer Pago:*

*Comprende la implementación, instalación de toda la solución ofertada la cual se evidenciará con el acta de instalación en un formato designado por el contratista la cual debe tener una letra legible, con la fecha de instalación del servicio, nombre completo y firma del encargado de las Unidades Territoriales y/o sedes lima.*

*El costo de la instalación será cancelado al término de la totalidad de la implementación y entrega de la totalidad de los servicios, junto con el primer mes de servicio, previo informe del jefe de la Unidad de Tecnologías de la Información.*

*El pago se efectuará de forma mensual con abono en cuenta, en moneda nacional, posterior a la conformidad de servicios.*

*La conformidad deberá ser emitida dentro del plazo máximo de 07 días de presentado el entregable y/o producto*

*El pago deberá efectuarse dentro de un plazo máximo de diez (10) días de emitida la conformidad”.*

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.3. Respecto al personal clave:**

Al respecto, de la revisión del numeral 16 -Requisitos de calificación- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“16. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**(...)**

**CAPACITACIÓN**

**ÍTEM N° 01:**

**Requisitos:**

**GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

**a) Diplomado en gestión de proyectos y/o gerencia de Proyectos y Calidad y/o Magister en Project Management con duración mínima de 120 horas lectivas**

**b) Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas.**

~~e) Para el programa en gestión Curso de tecnologías de información con duración mínima 40 horas lectivas. se aceptará los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de horas lectivas.~~

*Acreditación:*

- a) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*
- b) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*
- c) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*

### **ÍTEM N° 02**

**Requisitos:**

#### **GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

*a) Adicionalmente, deberá contar con la **Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas***

*b) **Certificación ITIL vigente con duración mínima 12 horas lectivas***

~~*c) **Certificación oficial en la solución de correo ofertada con duración mínima 12 horas lectivas***~~

~~*d) **Certificación oficial a nivel Professional en la solución de respaldo (backup) ofertada. con duración mínima 12 horas lectivas***~~

*Acreditación*

- a) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*
  - b) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*
  - c) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*
  - d) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*
- (...)”.*

Por otro lado, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“3.1 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

**(...)**

#### **B.3.2 CAPACITACIÓN**

**(...)**

#### **ÍTEM 1**

#### **GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

**Requisitos:**

*Diplomado en gestión de proyectos y/o gerencia de Proyectos y Calidad y/o Magister en Project Management con duración mínima de 120 horas lectivas*

*Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas.*

*~~Para el programa en gestión~~ Curso de tecnologías de información con duración mínima 40 horas lectivas. ~~se aceptará los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de horas lectivas.~~*

*~~120 horas lectivas, en gestión de proyectos del personal clave requerido como Gestor de proyecto.~~*

*Acreditación:*

*Se acreditará con copia simple de DIPLOMA Y/O CONSTANCIA Y/O CERTIFICADO*

## **ITEM 02**

*Adicionalmente, deberá contar con la **Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas***

***Certificación ITIL vigente con duración mínima 12 horas lectivas***

*~~Certificación oficial en la solución de correo ofertada con duración mínima 12 horas lectivas~~*

*~~Certificación oficial a nivel Professional en la solución de respaldo (backup) ofertada. con duración mínima 12 horas lectivas~~*

*Acreditación:*

*Se acreditará con copia simple de DIPLOMA Y/O CONSTANCIA Y/O CERTIFICADO”.*

De lo expuesto, se advierte que, existe una incongruencia entre la Capacitación prevista en los términos de referencia y los requisitos de calificación del ítem N° 2. En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° D000262-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>51</sup> de fecha 27 de junio de 2024, indicando lo siguiente:

*“(…) Al respecto, los dos puntos referidos quedarán uniformizados de la siguiente manera:*

*“ÍTEM N° 01*

<sup>51</sup> Expediente N° 2024-0084700.

**GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

**Requisitos:**

- a) *Diplomado en gestión de proyectos y/o gerencia de Proyectos y Calidad y/o Magister en Project Management con duración mínima de 120 horas lectivas*
- b) *Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro.*
- c) *Curso de tecnologías de información con duración mínima 40 horas lectivas.*

**Acreditación:**

- a) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*
- b) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*
- c) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente*

**ÍTEM N° 02**

**GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

**Requisitos:**

- a) *Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro.*
- b) *Certificación ITIL vigente con duración mínima 12 horas lectivas.*

**Acreditación**

- a) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente.*
  - b) *Se acreditará con copia simple de constancia o certificado correspondiente.*
- (...)"

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estaría considerando como requisito de calificación el “*Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro*” y “*Certificación oficial de seguridad en la solución de correo en la solución de correo ofertada*”, lo cual, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que no se ha establecido el número de horas, por lo que, no corresponde su acreditación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** requisitos de calificación del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“3.1 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**  
(...)”

### **B.3.2 CAPACITACIÓN**

(...)

#### **ÍTEM 1**

##### **GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

*Requisitos:*

*Diplomado en gestión de proyectos y/o gerencia de Proyectos y Calidad y/o Magister en Project Management con duración mínima de 120 horas lectivas*

~~*Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas.*~~

~~*Para el programa en gestión Curso de tecnologías de información con duración mínima 40 horas lectivas. se aceptará los certificados emitidos por una entidad educativa autorizada indicando la cantidad de horas lectivas.*~~

~~*120 horas lectivas, en gestión de proyectos del personal clave requerido como Gestor de proyecto.*~~

*Acreditación:*

*Se acreditará con copia simple de DIPLOMA Y/O CONSTANCIA Y/O CERTIFICADO*

#### **ITEM 02**

~~*Adicionalmente, deberá contar con la Certificación PMP vigente emitido por organismo autorizado a nombre del PMI donde se indique el número de registro. con duración mínima 40 horas lectivas*~~

*Certificación ITIL vigente con duración mínima 12 horas lectivas*

~~*Certificación oficial en la solución de correo ofertada con duración mínima 12 horas lectivas*~~

~~*Certificación oficial a nivel Profesional en la solución de respaldo (backup) ofertada. con duración mínima 12 horas lectivas*~~

*Acreditación:*

*Se acreditará con copia simple de DIPLOMA Y/O CONSTANCIA Y/O CERTIFICADO.*

*(...)”.*

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.4. Respecto a las funciones o actividades del personal:

Sobre el particular, las Bases Estándar establecen lo siguiente:

*“En esta sección puede consignarse el **personal** necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. Por ejemplo, el supervisor del servicio de seguridad y vigilancia privada”.*

Ahora bien, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ITEM 1

##### GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)

###### Requisitos:

Dos (02) años en Servicio de Internet y/o Servicio de Enlace de Datos y/o Servicio de hosting o housing o alojamiento de gabinetes y equipos de telecomunicaciones) y/o Servicio de Acceso a Internet y/o Servicio de Acceso Dedicado a Internet y/o Servicio de Transmisión de Datos y/o Servicio de Interconexión de Datos y/o Servicio de telco y/o Servicio de cloud u onpremise y/o Servicio de cableado para fibra óptica o puntos de red y/o Servicio de transmisión de datos e internet satelital y/o Servicios de transmisión de datos y/o Servicios Fijos Corporativos y/o Servicios de enlaces de fibra óptica y/o Servicios de enlaces privados de redes de datos, internet, telefonía y comunicaciones unificadas del personal clave requerido como GESTOR DE PROYECTO.

#### ITEM 2

##### GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)

Dos (02) años en Servicio de correo electrónico y/o Servicio de herramientas colaborativas y/o Servicio de backup de correo y/o Servicio de Migración de plataforma de correos electrónicos del personal clave requerido como GESTOR DE PROYECTOS TI.

##### ESPECIALISTA DE LA SOLUCIÓN (01 PERSONA)

Un (01) año en Servicio de correo electrónico y/o Servicio de herramientas colaborativas y/o Servicio de backup de correo y/o Servicio de Migración de plataforma de correos electrónicos del personal clave requerido como implementador de soluciones en nube.

Sobre el particular, se aprecia que la Entidad habría consignado como parte del personal al “gestor del proyecto - ítem N° 1 y N° 2” y “especialista en solución – ítem N° 2”; no obstante, de la revisión integral de las bases no se advierte el detalle de las actividades a desarrollar.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° D000278-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP<sup>52</sup> de fecha 11 de julio de 2024, indicando lo siguiente:

*“(…)  
GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)  
Funciones y/o actividades  
- Definiría los objetivos del proyecto de la solución ofertada  
Con la finalidad de trabajar en la misma dirección tanto al personal técnico de la entidad como el de su representada, el gestor de proyectos debe coordinarse con los interesados para establecer objetivos específicos, relevantes y con un plazo definido.*

<sup>52</sup> Expediente N° 2024-0092398.

- *Planificar el proyecto*  
*El gestor de proyectos será el encargado de crear un plan detallado de actividades que incluya los plazos, los hitos con la finalidad de no generar riesgos al proyecto.*
- *Supervisar el proyecto*  
*Es de suma importancia que el gestor de proyectos supervise la ejecución para asegurarse que la ejecución se lleve de acuerdo a los hitos programados.*
- *Identificar riesgos del proyecto*  
*Deberá identificar los riesgos del proyecto y tomar medidas de forma conjunta para mitigarlos o eliminarlos. Esto podrá incluir la planificación de contingencias o la revaluación del plan de todo el plan.*
- *Comunicación del gestor del proyecto*  
*Deberá comunicarse con los responsables del progreso del proyecto y cualquier problema o desviación. Esta deberá de ser comunicada de forma oportuna.*

## **ÍTEM 2**

### **GESTOR DEL PROYECTO (01 PERSONA)**

#### **Funciones y/o actividades**

- *Definir los objetivos del proyecto de la solución ofertada*  
*Con la finalidad de trabajar en la misma dirección tanto al personal técnico de la entidad como el de su representada, el gestor de proyectos debe coordinarse con los interesados para establecer objetivos específicos, relevantes y con un plazo definido.*
- *Planificar el proyecto*  
*El gestor de proyectos será el encargado de crear un plan detallado de actividades que incluya los plazos, los hitos con la finalidad de no generar riesgos al proyecto.*
- *Supervisar el proyecto*  
*Es de suma importancia que el gestor de proyectos supervise la ejecución para asegurarse que la ejecución se lleve de acuerdo a los hitos programados.*
- *Identificar riesgos del proyecto*  
*Deberá identificar los riesgos del proyecto y tomar medidas de forma conjunta para mitigarlos o eliminarlos. Esto podrá incluir la planificación de contingencias o la revaluación del plan de todo el plan.*
- *Comunicación del gestor del proyecto*  
*Deberá comunicarse con los responsables del progreso del proyecto y cualquier problema o desviación. Esta deberá de ser comunicada de forma oportuna.*

### **ESPECIALISTA DE LA SOLUCIÓN (01 PERSONA)**

#### **Funciones y/o actividades**

- *Análisis de la infraestructura*  
*El especialista de la solución deberá de analizar e identificar la infraestructura actual de la entidad y de su solución ofertada con la*

*finalidad de garantizar la disponibilidad del servicio al momento de realizar la puesta en marcha del mismo.*

- *Puesta en marcha de la solución*

*El especialista de la solución deberá de configurar y verificar que la solución de correo electrónico, repositorio de almacenamiento de archivos y software de backup a funcione de manera correcta.*

- *Operatividad del servicio*

*El especialista de la solución deberá de asegurar la operatividad total del servicio sin que la entidad se vea afectada en la disponibilidad del servicio y/o perdiendo información”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** en los términos de referencia del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, las funciones señaladas en el INFORME N° D000278-2024-MIDIS/PNPAIS-UTI-MCP.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.5. Respecto a la habilitación:**

De la revisión del literal A de los términos de referencia del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad ha considerado como requisito de calificación “*Contar con certificación TIER-3 en sostenibilidad operacional y/o diseño otorgado por el UpTime Institute y/o Norma ANSI/TIA-942-B y/o ICREA nivel 4 con una vigencia durante el periodo del contrato. (Los Centros de datos principal y contingencia CONTRATISTA deberá ser propios o alquilados, ubicado en la ciudad de Lima (Perú))*”; lo cual, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** del requisito de calificación “habilitación” del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas la “*certificación TIER-3 en sostenibilidad operacional y/o diseño otorgado por el UpTime Institute y/o Norma ANSI/TIA-942-B y/o ICREA nivel 4 con una vigencia durante el periodo del contrato. (Los Centros de datos principal y contingencia CONTRATISTA deberá ser propios o alquilados, ubicado en la ciudad de Lima (Perú))*”
- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.6. Duplicidad de los requisitos de calificación:

De la revisión del extremo “Requisitos de calificación” del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha indicado los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.1 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.1 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el extremo “calificación” del requerimiento del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.7. Respetos a las absoluciones de las consultas y/u observaciones:

De la revisión general del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad no ha motivado de manera adecuada las solicitudes de los participantes en las absoluciones de las consultas y/u observaciones, lo cual no se encontraría acorde con la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD. En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición.

- Corresponde al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos

relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de julio de 2024

Códigos: 6.1 y 6.3.