

PRONUNCIAMIENTO N° 217-2024/OSCE-DGR

Entidad: Ministerio de Energía y Minas

Referencia: Concurso Público N° 1-2024-MINEM-1, convocado para el “Servicio de internet corporativo para el ministerio de energía y minas”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 16 de abril de 2024¹, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 26² y 29³ de abril de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 176, N° 220 y N° 315 referidas al “**Esquema de disponibilidad activo-activo y activo pasivo**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 179, N° 224 y N° 319 referidas a la “**Capacidad de clasificación y gestión de tráfico HTTP**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 181, N° 227 y N° 321 referidas al “**Soporte del fabricante**”.

¹ Expediente N° 2024-0063432.

² Expediente N° 2024-0055625.

³ Expediente N° 2024-0056212.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 219 referida a la “Unidad de bypass interno/ externo”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido al “Esquema de disponibilidad activo-activo y activo pasivo”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 176, N° 220 y N° 315, toda vez que, según explica el recurrente reducir la posibilidad de que la solución técnica tengan un esquema de alta disponibilidad en modalidades “activo-pasivo” y “activo-activo” simultáneamente imposibilita a la Entidad ha realizar cambios posteriores en la red interna.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁵.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.8 -Administración y monitoreo del consumo del ancho de banda- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“Capacidad de soportar alta disponibilidad, activo-activo y activo pasivo con soporte a tráfico asimétrico”.

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 176, N° 220 y N° 315, los participantes AMERICATEL PERU S.A., NEXTNET S.A.C. y GTD PERÚ S.A. solicitaron que el sistema de soporte opcionalmente acepte “alta disponibilidad” en modalidad “activo-activo” **y/o** “activo-pasivo”, dado que el proyecto requiere de un (1) solo equipo y no dos (2) equipos en alta disponibilidad.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió aclarando que se incorporará en las Bases el siguiente texto:

“Capacidad de soportar alta disponibilidad, activo-activo y/o activo pasivo con soporte a tráfico asimétrico”

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, sustenta y ratifica su requerimiento, señalando mediante Informe Técnico lo siguiente:

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“Con respecto a ello, es necesario precisar que la funcionalidad activo-activo y activo-pasivo es una característica de alta disponibilidad, que para su implementación se requiere del uso de dos equipos de manera simultánea, si bien esta funcionalidad fue incluida en los términos de referencia como un requerimiento técnico mínimo, al efectuar un análisis posterior con motivo de la absolución de consultas, se observó que es muy posible que esta característica no sea usada durante la ejecución del contrato, ya que, el "Servicio Corporativo de Internet para el MINEM" ha contemplado el uso de un solo equipo administrador de ancho de banda, por lo que, contar con la funcionalidad de activo pasivo y/o activo-activo, tal cual fue aceptado, no afectaría el servicio Internet Corporativo que se requiere contratar.

En la etapa de absolución de consultas, se ha realizado la modificación de "activo-activo y activo-pasivo" a "activo-activo y/o activo-pasivo", dicho cambio no es excluyente y no afecta la participación para ningún postor, sino al contrario permite la libre participación de más postores, no afectándose la operatividad y calidad del servicio, permitiendo conseguir al MINEM mejores propuestas y soluciones que se ajusten a sus necesidades, mejorando los precios por un mayor nivel de competencia.

Por el contrario, mantener la funcionalidad "activo-activo y activo-pasivo", podría derivar en que sólo cumplan algunos postores, cuando justamente esta no es la característica principal de la necesidad que se quiere atender, sino una característica complementaria, no determinante para el servicio.

Con respecto a la flexibilidad de los cambios de topología, que indica el cuestionante, no se tiene programado en el mediano plazo, un cambio de topología de red en la Entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, que contar con la funcionalidad de “activo pasivo y/o activo-activo” permite una mayor participación de postores sin afectar la prestación del servicio al tratarse de una característica no determinante, siendo que existen altas posibilidades de no ser requerida y tiene programado un cambio de tipología de red en el mediano plazo.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada y su revalidación, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye las características de administración y monitoreo del consumo de ancho de banda⁶.

⁶ Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” y el “Informe N° 00297-2024-MINEM/OGA-OAS” enviado mediante Expediente N°2024-0056212.

Por lo tanto, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado lo absuelto a las consultas y/u observaciones N° 176, N° 220 y N° 315, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que validaron dicha condición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Referido a la “Capacidad de clasificación y gestión de tráfico HTTP”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 179, N° 224 y N° 319, toda vez que, según refiere el limitar la “clasificación y gestión de tráfico de HTTP” a ciertos campos del paquete HTTP degrada la capacidad de control en el tráfico que debe tener una solución de administración de ancho de banda, por lo cual el cliente tendrá menos opciones para aplicar políticas de control del ancho de banda.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁷.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.8 -Administración y monitoreo del consumo del ancho de banda- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“Capacidad de clasificación y gestión de tráfico HTTP por cualquier de los campos del paquetes HTTP, Ej Host, URL”.

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 179, N° 224 y N° 319, los participantes AMERICATEL PERU S.A., NEXTNET S.A.C. y GTD PERÚ S.A. solicitaron aceptar la clasificación y gestión de tráfico HTTP mediante los medios: “IP origen, puerto origen, IP destino, puerto destino y URL”.

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió aclarando que se incorporará en las Bases el siguiente texto:

“Capacidad de clasificación y gestión de tráfico HTTP por IP origen, puerto origen, IP destino, puerto destino, URL”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, sustenta y ratifica su requerimiento, señalando mediante Informe Técnico lo siguiente:

“Mediante Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones se ha modificado la siguiente característica:

Dice:

Capacidad de clasificación y gestión de tráfico HTTP por cualquier de los campos del paquete HTTP. Ej. Host, URL.

Se ha modificado por:

Capacidad de clasificación y gestión de tráfico HTTP por IP origen, puerto origen, IP destino, puerto destino, URL.

*Como se puede apreciar, **la característica del Administrador de Ancho de banda que se ha modificado no es excluyente y no afecta la participación para ningún postor.** La funcionalidad para aplicar políticas de control de ancho de banda, actualmente es realizada por los equipos de seguridad perimetral del MINEM (firewall) y **con la finalidad de no duplicar la misma funcionalidad en diferentes soluciones, se aceptó el cambio, por lo que no se degradaría la capacidad de control en el tráfico que contiene la solución de administración de ancho de banda, manteniéndose el requerimiento, pero con las funcionalidades básicas del equipo** como son IP origen, puerto origen, IP destino, puerto destino y URL.*

***En caso de haberse mantenido el requerimiento tal como se encontraba planteado, equivaldría a administrar un equipo de mayores prestaciones, que también cumplen los requerimientos básicos,** por lo que no se afectan los términos de referencia iniciales” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, **que contar con el cambio realizado con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones no degradará la capacidad de control en el tráfico que contiene la solución de administración de ancho de banda;** asimismo, señaló que la característica del administrador de ancho de banda modificado no es excluyente y no afecta la participación de los postores.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada y su revalidación, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con

capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye las características de administración y monitoreo del consumo de ancho de banda⁸.

Por lo tanto, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado lo absuelto a las consultas y/u observaciones N° 179, N° 224 y N° 319, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que validaron dicha condición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Referido al “Soporte del fabricante”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 181, N° 227 y N° 321, toda vez que, según refiere la mayoría de las fabricantes cuenta con un soporte (TAC) en diferentes partes del mundo; por lo que también se tienen fabricantes con soporte (TAC) en Latinoamérica y en español, con lo cual el requerimiento planteado en las Bases no limita la participación de postores de conformidad con la indagación de mercado realizada.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁹.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.8 -Administración y monitoreo del consumo del ancho de banda- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“Adicionalmente al centro de soporte del oferente se requiere que el fabricante de la solución ofertada cuente con un centro de soporte (TAC) **en Latinoamérica**, con personal propio del fabricante y*

⁸ Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” y el “Informe N° 00297-2024-MINEM/OGA-OAS” enviado mediante Expediente N°2024-0056212.

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

diferente al del oferente en este proceso que permita el acceso a soporte de cualquier nivel en español latinoamericano en horario local” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 181, N° 227 y N° 321, los participantes AMERICATEL PERU S.A., NEXTNET S.A.C. y GTD PERÚ S.A. solicitaron aceptar que el TAC del fabricante pueda brindar el soporte en cualquier ubicación garantizando un adecuado servicio con personal propio de la marca en idioma español o inglés, considerando que los fabricantes cuentan con centro de soporte (TAC) en diferentes partes del mundo.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió aclarando que se incorporará en las Bases el siguiente texto:

“Adicional al centro de soporte del oferente se requiere que el fabricante de la solución ofertada cuente con un centro de soporte (TAC) que brinde soporte en cualquier ubicación garantizando un adecuado servicio con personal propio de la marca en idioma español o inglés”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, sustenta y ratifica su requerimiento, señalando mediante Informe Técnico lo siguiente:

“Mediante la Absolución de Consultas y Observaciones la característica del Administrador de Ancho de banda de “...Adicional al centro de soporte del oferente se requiere que el fabricante de la solución ofertada cuente con un centro de soporte (TAC) que brinde soporte en Latinoamérica con personal propio del fabricante...”, se ha modificado para mayor participación de postores.

Teniendo en cuenta que los soportes de primer y segundo nivel es realizado directamente por el contratista y solo cuando sea necesario se elevará el caso al fabricante, siendo esta comunicación directamente entre el postor (que es un partner autorizado) y el fabricante, por lo que el lugar donde se encuentre el TAC y el idioma no es algo que vaya a afectar el servicio al MINEM, y más aún por las mejores herramientas de colaboración disponibles ayudan a trabajar de forma ágil y eficaz.

Tal como WIN EMPRESAS S.A.C. indica en su cuestionamiento, los términos de referencia en este punto, ya establecen pluralidad de postores; la modificación que se ha realizado, no ha sido para afectar a los postores que ya venían cumpliendo el término de referencia, tal como ha sido requerido, sino que se ha realizado con motivo de las consultas presentadas para promover e incentivar una mayor pluralidad de postores. con el fin de maximizar el valor de los recursos públicos, que se

da con una mayor participación de postores en el procedimiento de selección” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, que si bien la característica del Administrador de Ancho de banda ya contaba con pluralidad de proveedores, la modificación realizada con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones se ha producido para generar la mayor participación de postores; considerando que los soportes de primer y segundo nivel son realizados directamente por el contratista y solo cuando sea necesario se elevará el caso al fabricante, máxime siendo dicha comunicación directamente entre el postor y el fabricante; por lo que, el lugar donde se encuentre el TAC y el idioma no afecta el servicio al MINEM

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada y su revalidación, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye las características de administración y monitoreo del consumo de ancho de banda¹⁰.

Por lo tanto, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado lo absuelto a las consultas y/u observaciones N° 181, N° 227 y N° 321, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que validaron dicha condición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Referido a la “Unidad de bypass interno/ externo”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 219, toda vez que, como se indicaba en el requerimiento materia de indagación de mercado y en las bases la finalidad del “bypass externo” es permitir que el tráfico siga fluyendo incluso cuando se deba retirar el “gateway” que realiza las funciones de optimización, por lo que **al aceptar un bypass interno generará un corte del servicio al realizar el cambio del gateway de administración de ancho de banda.**

¹⁰ Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” y el “Informe N° 00297-2024-MINEM/OGA-OAS” enviado mediante Expediente N°2024-0056212.

Pronunciamento

De manera previa al análisis del pronunciamento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹¹.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.8 -Administración y monitoreo del consumo del ancho de banda- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“El equipo debe poder ser retirado de la red y del rack sin causar caída de los enlaces conectados al mismo por lo cual debe contar con una unidad bypass externa y pasiva. No se aceptan soluciones con bypass interno ya que afectan la continuidad del negocio en caso de requerir desconexión por mantenimiento o daño del equipo”.

Así, mediante la consulta y/u observación N° 219, el participante NEXTNET S.A.C. solicitó aceptar que el equipo cuente con bypass interno con la finalidad de contar con una mayor pluralidad de fabricantes.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió aclarando que se incorporará en las Bases el siguiente texto:

*“El equipo debe poder ser retirado de la red y del rack sin causar caída de los enlaces conectado al mismo por lo cual debe contar con una **unidad de bypass interno/externo** y pasiva” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, sustenta y ratifica su requerimiento, señalando mediante Informe Técnico lo siguiente:

“Mediante la Absolución de Consultas y Observaciones la característica del Administrador de Ancho de banda de "... El equipo debe poder ser retirado de la red y del rack sin causar caída de los enlaces conectado al mismo por lo cual debe contar con una unidad de bypass externo y pasiva ...".

*Teniendo en cuenta que, **al utilizar bypass interno o externo, implica que en caso de caída del equipo Administrador de Ancho de Banda, el servicio siga operando**, sin existir afectación para el MINEM, es por ello que se solicita que las soluciones a presentar cumplan con el*

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

bypass interno o externo, teniendo en cuenta por otro lado que, al utilizar bypass externo, este podría dañarse por ser un equipo independiente y provocaría corte del servicio para el MINEM.

Al aceptar esta característica "bypass interno/externo", no se afecta los términos de referencia, debido a que ya se indicaba el requerimiento de "bypass externo" y lo que se ha realizado es agregar de manera opcional el bypass interno. Es decir el postor que oferte bypass interno o externo cumplirá lo solicitado en los términos de referencia.

Asimismo, en lo que respecta a lo que indica el cuestionante, respecto al corte de servicio en caso de falla del equipo, esta es una situación que no es usual, y de darse el caso, esto afectaría por unos segundos el servicio, que es en el momento de realizar el cambio del equipo" (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, que en caso de caída del equipo administrador de ancho de banda, al utilizar bypass interno o externo, el servicio sigue operando sin afectación para el MINEM. Asimismo, señaló que el corte del servicio en caso de falla del equipo es inusual y, en dicho caso, ello afectaría por unos segundos el servicio solo en el momento de realizar el cambio del equipo.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada y su revalidación, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye las características de administración y monitoreo del consumo de ancho de banda¹².

Por lo tanto, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado lo absuelto a la consulta y/u observación N° 219, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que validaron dicha condición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹² Según lo declarado en el "Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias" y el "Informe N° 00297-2024-MINEM/OGA-OAS" enviado mediante Expediente N°2024-0056212.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto del perfil del personal clave

Sobre el particular, las Bases Estándar establecen lo siguiente:

a) Del personal

- *En esta sección se consigna el **personal** necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar; así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. Por ejemplo, el supervisor del servicio de seguridad y vigilancia privada.*

Ahora bien, se aprecia que la Entidad considera como personal clave al jefe del proyecto, al especialista en redes y al especialista de seguridad y/o especialista de administración en ancho de banda; no obstante, no señala cuáles serían sus funciones o actividades que realizará este personal, lo cual no es congruente con lo establecido en las Bases Estándar.

En virtud de ello, mediante el INFORME TÉCNICO N° 049-2024-MINEM-OGA-OTI/FP¹³, la Entidad precisó lo siguiente:

“PERSONAL CLAVE

FUNCIONES:

- a) **JEFE DE PROYECTO:** Deberá estar a cargo de la supervisión de la implementación de la solución solicitada, la gestión de servicio de mantenimiento y cumplimiento de lo requerido. También será el encargado de las coordinaciones con el personal técnico del MINEM.
- b) **ESPECIALISTA EN REDES:** Deberá ser el encargado de la instalación y configuración de implementación de la solución solicitada.
- c) **ESPECIALISTA DE SEGURIDAD Y/O ESPECIALISTA DE ADMINISTRACIÓN EN ANCHO DE BANDA:** Deberá ser el encargado de la configuración del equipo administrador de ancho de banda, así como de la creación de nuevas políticas de monitoreo de ancho de banda”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la disposición siguiente:

¹³ Mediante Expediente N° 0056212-2024 de fecha 29 de abril de 2024.

- Se **adecuará** en el numeral 11.1 “Personal clave” del numeral 3.1 previsto en el Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas lo señalado por la Entidad a través del INFORME TÉCNICO N° 049-2024-MINEM-OGA-OTI/FP.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Duplicidad de requisitos de calificación:

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirán** los Requisitos de Calificación señalados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Requisito de calificación: Capacitación

De la revisión de la revisión del literal B.3.2 “Capacitación” del numeral 3.1 “Términos de referencia” del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consignó, lo siguiente:

“A. JEFE DE PROYECTO (01 Persona)

*Capacitación de **mínimo 120 horas** en gestión de proyectos y/o curso de gestión de proyectos basado en PMBOOK v6”.*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, la Entidad puede consignar la cantidad de horas lectivas hasta un máximo de 120 horas lectivas, siendo que, para la presente contratación la Entidad habría solicitado, capacitación por un “mínimo de 120 horas”, lo cual no se condice con las Bases Estándar.

En tal sentido, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** literal B.3.2 “Capacitación” del numeral 3.1 “Términos de referencia” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

“A. JEFE DE PROYECTO (01 Persona)

Capacitación de ~~mínimo~~ máximo 120 horas en gestión de proyectos y/o curso de gestión de proyectos basado en PMBOOK v6”.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión de la revisión del literal 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consignó, lo siguiente:

“(…)

i) El postor deberá presentar un certificado emitido por una empresa certificadora en servicios TI y/o infraestructura, que acredite la operación e infraestructura propia del NOC & SOC”.

Asimismo, de la revisión de la revisión del numeral 5.11 “Soporte técnico” del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consignó, lo siguiente:

“(…)

El Contratista debe contar con un Centro de Operaciones de Red (NOC - Network Operations Center) y un Centro de Operaciones de Seguridad (SOC - Security Operations Center) propio, los cuales asegurarán (sin la intervención de empresas externas) la comunicación directa con el Contratista ganador del servicio, teniendo como objetivo validar la calidad del servicio, realizar el seguimiento de las solicitudes de atención y/o supervisar los plazos establecidos en la presente bases; para ello el postor deberá presentar su licencia de funcionamiento y un certificado emitido por una empresa consultora externa (certificadora en servicios TI y/o infraestructura), que acredite la operación e infraestructura propia del NOC & SOC, siendo presentado para la etapa de presentación de oferta”.

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, la Entidad no puede solicitar la presentación de algún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, ni tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general; por lo que, el requerir un certificado emitido por una empresa certificadora en servicios TI y/o infraestructura no se condice con las Bases Estándar.

En tal sentido, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se suprimirá del literal i) del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de las Bases Integradas definitivas.

- Se **incorporará** el referido literal en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de las Bases Integradas definitivas.
- Se **adecuará** el numeral 5.11 “Soporte técnico” del Capítulo III de las Bases Integradas definitivas de acuerdo con lo siguiente:

“(…)

El Contratista debe contar con un Centro de Operaciones de Red (NOC - Network Operations Center) y un Centro de Operaciones de Seguridad (SOC - Security Operations Center) propio, los cuales asegurarán (sin la intervención de empresas externas) la comunicación directa con el Contratista ganador del servicio, teniendo como objetivo validar la calidad del servicio, realizar el seguimiento de las solicitudes de atención y/o supervisar los plazos establecidos en la presente bases; para ello el postor deberá presentar su licencia de funcionamiento y un certificado emitido por una empresa consultora externa (certificadora en servicios TI y/o infraestructura), que acredite la operación e infraestructura propia del NOC & SOC, siendo presentado para ~~la etapa de presentación de oferta~~ el perfeccionamiento del contrato”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

“(…)

e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.

f) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE[1] y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles¹⁴, en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE. En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los literales del acápite “advertencia” del numeral 3.2. “Requisitos para perfeccionar el contrato” de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con el siguiente detalle:

“(…)

d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.

e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE[1] y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales ~~e) y f)~~ **d) y e)**.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

¹⁴ Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de mayo de 2024

Códigos: 22,5 (4)