



FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN FORMA ELECTRÓNICA)

1	NÚMERO DE ACTA	8-2023-AS N°40-2024-MPH/CS-1.
---	----------------	-------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Huaraz el día miércoles, 24 de julio de 2024 a las 10:30 horas, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huaraz, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 04, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: Adjudicación Simplificada N°40-2024-MPH/CS-1, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA, LINEA DE ADUCCIÓN Y LINEA DE CONDUCCIÓN EN EL (LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL BARRIO PUNCU, DE LA LOCALIDAD DE JANGAS, DISTRITO DE JANGAS, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CUI N° 2612728, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las OFERTAS.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	Luis Ignacio Palma Rojas	Titular	Sub Gerencia de Abastecimiento	
Primer Miembro	Néstor Guillermo Huaney Carranza	Titular	Sub Gerencia de Ejecución de Obras	
Segundo Miembro	Jaime Cesar Robles Celestino	Titular	Sub Gerencia de Estudios e Ingeniería	

Que, las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances del Texto Único Ordenado - TUO de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF., y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decretos Supremos N° 377-2019-EF; N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF y 234-2022-EF. Habiéndose verificado el cumplimiento del cronograma de las actividades indicadas en las Bases del presente procedimiento se detalla lo siguiente:



4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Razón o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	15/07/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20329388722	CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	09/07/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	08/07/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	15/07/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20533625321	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MOD E.I.R.L. - CONSERMOD E.I.R.L.	08/07/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20533666605	CORPORACION B & O E.I.R.L.	15/07/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20533678018	GRUPO INNOVA INGENIERIA E INMOBILIARIA E.I.R.L.	12/07/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	08/07/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20533967982	CORPORACIÓN LOS ANDES DEL PERÚ S.R.L. - COANPE S.R.L.	14/07/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20533983163	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	11/07/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20534099895	CONSTRUCTORA SAMAR S.A.	13/07/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20542048228	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	06/07/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	08/07/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	09/07/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	12/07/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20600087224	INVERSIONES ANDINA DEL PERU S.R.L.	11/07/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	06/07/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20606549688	CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES YOLITA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/07/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	14/07/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20609431769	CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.	13/07/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20612471976	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	14/07/2024	Válido

21 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 21 a 21. Página 3 / 3.

Base Legal. En cumplimiento del numeral 55.2 del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "...El registro de participantes es gratuito y electrónico, a través del SEACE. Tratándose de obras el registro otorga el derecho al participante a recabar el expediente técnico de obra, previo pago de un derecho que no puede ser mayor al costo de reproducción de dicho expediente".

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el mismo medio:

(Handwritten signatures)



1

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: ¿RENOVACION DE CAPTA
LA LOCALIDAD E JANGAS, DISTRITO DE JANGAS, PROVINCIA DE HUARAZ,

- 1 CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L
- 2 CONSTRUCTORA SAMAR S.A.
- 3 CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L
- 4 CORPORACION B & O E.I.R.L.
- 5 INVERSIONES ANDINA DEL PERU S.R.L.
- 6 INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.
- 7 CINVEC S.A.C.
- 8 ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.
- 9 CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

6 DETALLE DE LA ADMISION DE LAS OFERTAS

PASO N° 1: Verificación de los documentos para la admisión de las ofertas.

El Comité de Selección, procede a realizar el primer paso, que consiste en verificar los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases estándar, que en caso que algún postor no cumpla con su presentación será considerada como **NO ADMITIDA** su oferta, caso contrario como **ADMITIDA**, y podrá avanzar a la siguiente etapa.

Base Legal. Conforme al numeral 73.2. del Reglamento "... Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Y en el numeral 73.3. "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

Documentación de presentación obligatoria - Documentación para la admisión de la oferta.

POSTOR N° 1: CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	El precio de la oferta en soles
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI



RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 2: CONSTRUCTORA SAMAR S.A.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 3: CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 4: CORPORACION B & O E.I.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO ⁽¹⁾

(1) El postor no ha consignado si su oferta económica incluye los impuestos, tributos, etc., porque ha presentado su Anexo N° 6 de manera incompleta, tal como se muestra a continuación:

[Handwritten signatures]



1	Total costo directo (A)	232,535.96
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	12,000.00
2.2	Gastos variables	13,575.00
	Total gastos generales (B)	25,575.00
3	Utilidad (C)	11,868.22
	SUBTOTAL (A+B+C)	269,979.18
4	IGV	48,596.25
5	Monto total de la oferta	318,575.43

HUARAZ, 16 DE JULIO DE 2024



Sobre el particular, es necesario analizar si estos errores materiales e incongruencia son susceptibles de subsanación, en atención a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

“60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

(...)

(El resaltado y subrayado es agregado)

Como se puede apreciar, el artículo 60 del Reglamento, establece de forma clara y expresa, que no cabe subsanación alguna al documento que contiene el plazo y el monto ofertado, salvo la foliatura y



la rúbrica, en ese orden de ideas, no se puede solicitar subsanación, correspondiendo determinar su NO ADMISIÓN.

RESULTADO: NO ADMITIDO.

POSTOR N° 5: INVERSIONES ANDINA DEL PERU S.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO ⁽²⁾

(2) La oferta económica contiene errores aritméticos y carece de nitidez algunos datos, tal como se muestra a continuación:

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	OBRAS PROVISIONALES				2,283.06
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA DE 3.60m x 2.40m	Und.	1.00	660.31	59,428.08
01.02	ALQUILER DE AMBIENTE PARA ALMACÉN Y OFICINA	mes	1.50	343.22	30,890.16
01.03	SERVICIOS HIGIÉNICOS PORTÁTILES	mes	1.50	266.95	24,025.41
01.04	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	glb	1.00	707.49	63,674.10
02	TRABAJOS PRELIMINARES				187,940.60
02.01	DEMOLICIÓN DE ESTRUCTURAS EXISTENTES	m3	18.86	65.39	1,233.16
(...)					

Si bien es cierto, que existe la obligatoriedad para que el comité de selección realice las correcciones aritméticas, en caso de identificarse; pero estas deben estar indubitables manifiestas y en este caso, hay precios unitarios que no se pueden identificar de manera objetiva, tal como se muestra a continuación:

04.03.02	CONCRETO SIMPLE				421.78
04.03.02.01	DADOS DE CONCRETO FC-175 KG/CM ²	m3	0.89	473.91	421.78
04.03.03	CARPINTERÍA METÁLICA				5,759.45
(...)					
04.08.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				36,803.47
04.08.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL EN TERREÑO NORMAL	m3	222.98	42.03	9,371.85
04.08.02.02	REFINE Y NIVELACIÓN	m	797.00	7.61	6,068.36
(...)					



09	FLETE				11,905.26
09.01	FLETE TERRESTRE	glt	1.00	2,001.66	2,001.66
09.02	FLETE RURAL	glt	1.00	9,903.60	9,903.60

Sobre el particular, es necesario analizar si estos errores materiales e incongruencia son susceptibles de subsanación, en atención a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

“60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica:

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

(...)

(El resaltado y subrayado es agregado)

Como se puede apreciar, el artículo 60 del Reglamento, establece de forma clara y expresa, que no cabe subsanación alguna al documento que contiene el plazo y el monto ofertado, salvo la foliatura y la rúbrica, en ese orden de ideas, no se puede solicitar subsanación, correspondiendo determinar su NO ADMISIÓN.

RESULTADO: NO ADMITIDO.

POSTOR N° 6: INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.



a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 7: CINVEC S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 8: ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 9: CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

7 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

PASO N° 2: Verificación que las ofertas se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar en segundo paso, que consiste en verificar que las ofertas económicas se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos, respectivos:



Base Legal: En el numeral 68.4 del Artículo 68, "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".

Valor Referencial - V.R.		Límite mínimo del V.R.		Límite máximo del V.R.	
100%	353,972,70	90%	318,575.43	110%	389,369.97
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Dentro del límites	Resultado	Ofertas pasa a la evaluación
1	CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.	318,575.43	SI	Aceptado	318,575.43
2	CONSTRUCTORA SAMAR S.A.	318,575.43	SI	Aceptado	318,575.43
3	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	318,575.43	SI	Aceptado	318,575.43
4	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	318,575.43	SI	Aceptado	318,575.43
5	CINVEC S.A.C.	318,575.43	SI	Aceptado	318,575.43
6	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	318,575.43	SI	Aceptado	318,575.43
7	CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	318,575.43	SI	Aceptado	318,575.43

8 PASO N° 03: Determinación cuál es el precio ofertado que obtiene el mejor puntaje.

En cumplimiento del numeral 74.2. del Artículo 74 del Reglamento. "...Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

donde

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

Valor Referencial	353,972.70	Om= Precio de la oferta más baja	318,575.43	PMP=Puntaje máx. del precio	100
-------------------	------------	----------------------------------	------------	-----------------------------	-----



N°	Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	Orden de Prelación
			A. Precio	B. Otro		
1	CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.	318,575.43	100,00	0	100.00	1
2	CONSTRUCTORA SAMAR S.A.	318,575.43	100,00	0	100.00	1
3	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	318,575.43	100,00	0	100.00	1
4	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	318,575.43	100,00	0	100.00	1
5	CINVEC S.A.C.	318,575.43	100,00	0	100.00	1
6	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	318,575.43	100,00	0	100.00	1
7	CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	318,575.43	100,00	0	100.00	1

Como se puede observar existe siete empates, por lo que se procederá a realizar el desempate en pleno cumplimiento del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 91. Solución en caso de empate

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo.

Análisis del literal a):



Base legal para ser considerado una empresa promocional de personas con discapacidad, se trae a colación la página N° 25 de la Resolución N° 0691-2023-TCE-S1:

En ese sentido, cabe señalar que en el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que *"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa"*.

De igual modo, el artículo 56 de la misma ley establece que *"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)";* regulación que es concordante con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento.

Ahora bien, cabe destacar que en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la citada ley, aprobado por el Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, se dispone que *"Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad"*.

Así también, en el numeral 61.2 del mismo artículo 61, se prevé que *"Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley"*.

A continuación, se verificará si los postores cumplen con las condiciones establecidas:

POSTOR 1: CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.

Se observa que el postor ha adjuntado su constancia, su planilla y otros, que le permiten ser considerado una empresa promocional.

POSTOR 2: CONSTRUCTORA SAMAR S.A.



Se observa que el postor ha adjuntado su constancia, su planilla y otros, que le permiten ser considerado una empresa promocional.

POSTOR 3: CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.

Se observa que el postor ha adjuntado su constancia, su planilla y otros, que le permiten ser considerado una empresa promocional.

POSTOR 4: INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.

Se observa que el postor ha adjuntado su constancia, pero no su planilla para que sea considerado una empresa promocional, tal como está considerado en el SEACE.

Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022, "Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR 5: CINVEC S.A.C.

Se observa que el postor ha adjuntado su constancia, su planilla, pero no hay algún dato que permita identificar quien o quienes de sus trabajadores tienen discapacidad, y esto impide que el comité de selección pueda cumplir si cumple la condición que el 30% de su planilla debe ser una persona con discapacidad para que sea considerada empresa promocional, si bien es cierto que tiene 3 trabajadores en su planilla y su constancia, lo cierto, es que el comité de selección no puede asumir que uno de ellos tiene discapacidad, considerando que la constancia ha sido emitida ya en el mes de octubre del 2023. Esta posición es apoyada en la **Resolución N° 2463-2024-TCE-S1**:



Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria

R01: Trabajadores - Datos de Ingresos, Tributos y Aportes

RUC : 20607784681

Empleador : INGENIERIA DE MEDIACION CONSTRUCTIVA KR S.A.C.

Periodo : 03/2023

PDT Planilla Electrónica - PLAME Número de Orden :

Datos del Trabajador					
Documento de	Apellido	Apellido	Nombres		Sit.
Tipo	Número	Paterno	Materno		
01	41947003	ABURTO	MENDOZA	JUAN ALFONSO	ACTIVO O SUBSIDIADO
01	46973275	CAMPD	RAYMONDI	JHON WALDIR	ACTIVO O SUBSIDIADO
01	73416707	CAMPD	RAYMONDI	KEVIN JHOEL	ACTIVO O SUBSIDIADO

50. Teniendo ello en cuenta, el postor acreditó en los siguientes folios de su oferta que uno (1) de los tres (3) trabajadores (es decir, el 30% del total de los trabajadores) del consorciado Ingeniería de Mediación Constructiva KR S.A.C. es una persona con discapacidad, con lo cual habría cumplido con las exigencias de la normativa de la materia, conforme a lo señalado en los fundamentos precedentes.

Se observa que el postor ha adjuntado información suficiente para que sea considerado una empresa promocional, tal como está considerado en el SEACE.

Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022, "Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR 6: ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.

Se observa que el postor ha adjuntado su constancia, su planilla y otros, que le permiten ser considerado una empresa promocional.

POSTOR 7: CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Se observa que el postor no ha adjuntado su constancia, su planilla y otros, que le permiten ser considerado una empresa promocional, tal como está registrado en el SEACE.

Como se observa, sigue prevaleciendo siete empates.

Análisis del literal b):



N°	Postor	Pi=Puntaje de la oferta	(1) Anexo N° 8 Asignación del 10% de puntaje (solo para AS <= 900,000.00)	(2) Anexo N° 11 Asignación de 5% por MYPE (solo para AS)	PUNTAJE TOTAL CON BONIF.	Orden de Prelación
			10%	5%		
1	CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.	100,00	10,00	5,00	115,00	1
2	CONSTRUCTORA SAMAR S.A.	100,00	10,00	5,00	115,00	1
3	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	100,00	10,00	5,00	115,00	1
4	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	100,00	10,00	5,00	115,00	1
5	CINVEC S.A.C.	100,00	10,00	5,00	115,00	1
6	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	100,00	10,00	5,00	115,00	1
7	CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100,00	0,00	5,00	105,00	2

Como se observa, sigue prevaleciendo seis empates.

Siendo el día miércoles, 24 de julio de 2024 a las 13:00 horas, se suspende los actos pendientes, con la finalidad de solicitar al SEACE la corrección de las empresas que no son consideradas promocionales.

Siendo el día Lunes, 5 de Agosto de 2024 a las 15:00 horas, se retoma el presente acto luego de que se corrigió en el SEACE las Empresas que no son Promocionales para realizar el sorteo, el mismo que emitió los siguientes resultados:



Listado del Resultado del Desempeño

Código Rec. Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Índice	Experiencia Integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20609431769	CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.	115.0	SI	SI	1
20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	115.0	SI	SI	2
20534099895	CONSTRUCTORA SAMAR S.A.	115.0	SI	SI	3
20533983163	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	115.0	SI	SI	4
20571385364	CINVEC S.A.C.	115.0	SI	NO	5
20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	115.0	SI	NO	6
20529388722	CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	105.0	SI	NO	7

Siendo el día Lunes, 05 de Agosto de 2024 a las 16:30 horas, se suspende los actos pendientes, con la finalidad de solicitar al SEACE la corrección de las empresas que no son consideradas promocionales.

Siendo el día Jueves, 8 de Agosto de 2024 a las 08:10 horas, se retoma el presente acto para terminar los actos pendientes

9 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta.

Base Legal: En cumplimiento del numeral 75.1 del Artículo 75 "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. 75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. 76.1. Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso. 76.2. De rechazarse alguna de las ofertas de acuerdo a lo previsto en el numeral anterior, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación.

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
		Anexo 10: Experiencia del Postor en la especialidad	



1°	CORPORACION E INVERSIONES JAEL E.I.R.L	(1)	DESCALIFICADA
2°	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C	(2)(3)(4)(5)(6)(7)(8)(9)(10)(11)	DESACALIFICADA
3°	CONSTRUCTORA SAMAR S.A	(12)	DESCALIFICADA
4°	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L	(13)	CALIFICADA
5°	CINVEC S.A.C	(14)	CALIFICADA
6°	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C	(15)	CALIFICADA
7°	CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	(16)	DESCALIFICADA

POSTOR 1°: CORPORACION E INVERSIONES JAEL E.I.R.L

- (1) La constancia de prestacion contiene información incompleta al tratarse de un deductivo corresponde poner el signo negativo a ese monto para conocer el monto final ejecutado, ante ello ante estas incongruencias se determina su DESCALIFICACION de la presente oferta.

05/04/2023		
S/ 476,439.67 (Cuatrocientos Setenta y Seis Mil Cuatrocientos treinta y nueve con 67/100 Soles)		
SALDO DE OBRA: "INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y LETRINAS DE ARRASTRE HIDRÁULICO DE LAS LOCALIDADES DE CASHAPAMPA, CUNCASH Y QUINUANYA, DISTRITO DE SANTA CRUZ - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON C.U.I. N°2269520"		
Ubicación:	Ancash - Huaylas - Santa Cruz	
Marco Antonio Rodríguez Márquez		
Obra	Plazo Original	75 Días calendario
	Ampliación (es) de Plazo	0 Días calendario
	Total Plazo	75 Días calendario
	Fecha de Culminación de la Obra	31/07/2023
	Fecha de Recepción de la Obra	23/08/2023
	Fecha de Liquidación de la Obra	20/11/2023
	Número de Adicionales de Obra	1
Monto Total de los Adicionales		S/ 45,039.44
Número de Deductivos		1
Monto Total de los Deductivos		S/ 2,457.62
Monto Total de la Obra (Solo componente de Obra)		S/ 519,021.49



Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS: ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

POSTOR 2°: ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C

- (2) Se observa que en las 1,2,3, y 4 el postor ha adjuntado contratos de consorcios en la que no se puede identificar de manera objetiva a los integrantes del consorcio, debido a que en la parte inicial del documento se identifica a la empresa Abydos como el consorciado 1 sin embargo en la parte final donde se consignan las firmas aparece el e consorciado 2.

En este extremo al existir controversias objetivas el comité de selección procede a desestimar estas 4 experiencias y determina su descalificación en aplicación del Acuerdo N 2-2023-TCE, y al no poder ser objeto de subsanación alguna.



Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS: ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

- (3) La experiencia 5 presenta la siguiente observación Se observa que en el acta recepción existen controversias si las partidas se han ejecutado en su totalidad, tal como se muestra existen saldos Ante ello el comité de selección al nacer tener la certeza que se ejecutó la obra en su totalidad no puede dar como válida la presente experiencia.



Gestión Municipal 2019 - 2022			
"Juntos, trabajando por el cambio de nuestro distrito"			
NETIE Y NIVELACION DE ZANJA Ø=0.40 m T.N	m	254.00	108.60
NETIE Y NIVELACION DE ZANJA Ø=0.40 m T.E.R	m	172.00	172.00
CANA DE APOYO PARA TUBERIA CMAT. PROPIO SELECCIONADO E=0.10 m, Ø=0.40 m	m	426.00	372.50
RELLENO Y COMPACTADO MANUAL CMAT. PROPIO SELECCIONADO EN ZANJA DE 0.40 x 0.50 m	m	426.00	372.50
ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 cm	m ³	77.15	90.37
TUBERIAS Y ACCESORIOS			
SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA HOPE LISA Ø= 63mm NTP-ISO 4471	m		278.50
SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA HOPE LISA Ø= 63mm NTP-ISO 4471	m	60.00	62.00

- (4) En la experiencia 6 en el acta de recepción de obra existen errores de cálculo al establecer el costo de ejecución de la obra, pues de la multiplicación del costo directo por 21.09% resulta el monto de S/ 26,887.98 y no S/ 26,886.28, ante esta incongruencia el comité de selección procede a desestimar la presente experiencia.

TOTAL DE INVERSION DE OBRA		
"REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LA LOCALIDAD DE VILLA OLLEROS DISTRITO DE OLLEROS - PROVINCIA DE HUARAZ - REGION ANCASH". Con código de Unico IRI N°2426185		
CIÓN	LOCALIDAD DE VILLA OLLEROS - DISTRITO DE OLLEROS - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH	
CIÓN	30 DIAS CALENDARIOS	
A DE PRESUPUESTO	OCTUBRE DEL 2021	
CUADRO DE RESUMEN DE PRESUPUESTO		
TEM	DESCRIPCION	MONTO PRESUPUESTADO S/.
01	COSTO DIRECTO	
02	GASTOS GENERALES (21.09%)	S/ 26,886.28
03		
04	SUB TOTAL	S/ 187,127.04
05	IGV (18.00%)	S/ 30,082.87
06	COSTO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA	S/ 197,209.91
07	COSTO DE SUPERVISIÓN DE OBRA	S/ 14,555.41
08	PRESUPUESTO TOTAL DE OBRA	S/ 211,785.22

- (5) Observación a la experiencia 7 En la presente experiencia se presenta una incongruencia en la resolución de liquidación debido a en la misma resolución se indica diferentes montos finales de ejecución, primero indica que el residente de obra establece el monto de S/ 160,821.78 pero la liquidación se aprueba en monto de S/ 160,486.21, sin observarse en Ningún extremo la justificación de la variación del monto primegenio, ante ello el comité de selección procede a desestimar la presente experiencia.



ENTIDAD CONTRATANTES	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TICAPAMPA
OBRA	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL SECTOR DE CARMEN ALTO, DISTRITO DE TICAPAMPA, PROVINCIA DE RECUAY- DEPARTAMENTO DE ANCASH"
PRESUPUESTO DEL CONTRATO	S/. 141,176.50 Incluye IGV
PROCESO	ADJUDICACION SIMI 253 / 382
RESIDENTE DE OBRA	Ing. Javier Julio Tinoco
SUPERVISOR DE OBRA	Ing. Vladimir Iván Lelva Luna
PLAZO DE EJECUCIÓN	60 Días
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO	30 de Julio del 2021
FECHA DE INICIO DE OBRA	02 de Agosto del 2021
FECHA DE CULMINACIÓN DE OBRA	30 de Setiembre del 2021

Nº	CONCEPTO	CANTIDAD	MONTO	ACUENTA	SALDO(S)
1	MONTO VALORIZADO CONTRATO PRINCIPAL	141,176.50			
2	MONTO VALORIZADO ADICIONAL DE OBRA	16,864.59			
3	MONTO TOTAL DE DEDUCTIVO	-16,864.59			
4	REAJUSTE DE VALORIZACION CONTRATO PRINCIPAL	19,309.71			19,309.71
		160,486.21			

Que, mediante Informe Local N° 001-2021-MDT/DMRL/ALE de fecha 10 de diciembre del 2021 el Ing. Vladimir Iván Lelva Luna en su condición de Supervisor de la Obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL SECTOR CARMEN ALTO, DISTRITO DE TICAPAMPA- PROVINCIA DE RECUAY- DEPARTAMENTO DE ANCASH", el mismo que pone de conocimiento de su conformidad luego de su revisión y evaluación del informe de liquidación presentado por el Residente de Obra, señalando que el monto de inversión de la obra asciende a la suma de S/. 160,821.78 (Ciento sesenta mil ochocientos veintinueve con 78/100 céntimos).

Que, mediante el INFORME N° 211-2021-MDT/JIDUVAGCG de fecha 28 de diciembre del 2021 el Ing. Alejandro G. Cordero Carola en su condición de Jefe de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de Ticapampa, quien pone de conocimiento que teniendo en cuenta la aprobación del Supervisor de Obra sobre la liquidación de obra presentada por la contratista, y que habiéndola revisado otorga su conformidad y recomienda realizar los trámites para su resolución mediante acto resolutorio y tramitar la devolución de la retención del 10% de fie.

- (6) Observación a la experiencia 8 En la presente experiencia se presenta una incongruencia en la resolución de liquidación debido a en la misma resolución se indica diferentes montos finales de ejecución, primero establece el monto de S/ 101,699.37 pero la liquidación se aprueba en monto de S/ 110,699.37, sin observarse en [20:41, 7/8/2024] 990186197: Ningún extremo la justificación de la variación del monto primegenio, ante ello el comité de selección procede a desestimar la presente experiencia.

↑

P

R



Municipalidad Provincial HUARAZ

#Unidos todos somos Huaraz

1.	MONTTO A PAGAR AL CONTRATISTA "AYUDOS CONSTRUCTORES"	6,924.96
2.	MONTTO SEGUN METRADO (SIN IGV)	81,828.37
	REAJUSTES (SIN IGV)	8,266.16
	SUS TOTAL	96,189.91
	IGV 18%	17,314.28
	TOTAL	113,504.19

Que, el artículo 209° del reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, regula el procedimiento de liquidación de obra, estableciendo una serie de plazos para el contratista o la entidad comunicari o se pronuncian sobre la liquidación final o sus observaciones de ser el caso a la otra parte del contrato, con la finalidad de dar por concluida la etapa de ejecución contractual y la consecuente extinción de las obligaciones para ambas partes.

Dicho precepto legal, precisa, el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulta mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulta mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, el supervisor o inspector presenta a la entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentren sometidos a un medio de solución de controversias (...). 20908. La liquidación de obra contratada bajo cualquier sistema de contratación se realiza con los plazos establecidos en el presente artículo (...). 20909. Durante la ejecución del contrato, 209.9. no se pronuncia a la liquidación mientras existen controversias pendientes de resolver.

Que, el artículo 94° del Reglamento de Procedimiento de Contratación Pública Especial para la reconstrucción con cambios, modificado por el decreto Supremo N° 148-2019-PCM, señala: "liquidación del contrato de obra y plazos 94.1 el contratista debe presentar la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulta mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, dentro del plazo máximo de sesenta (60) días de recibida, la entidad debe comunicarse con cálculos detallados, ya sea observando la liquidación presentada por el contratista, de considerarlo pertinente, elaborando otra, y notificar al contratista para que así se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes (...)."

En ese sentido, estando a lo comunicado por la supervisión, el jefe del Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de Colcabamba, corresponde a este despacho, materializar el acto administrativo.

En mérito a lo expuesto, en uso de la facultad conferida por los artículos 20° inciso 5) y 40° de la Ley N° 27972:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnica y Financiera de la ejecución de la obra "RECONSTRUCCIÓN DE LA LÍNEA DE CONDUCCIÓN, REPARACIÓN DE RESERVOARIOS, EN EL (LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD DE KANIN, DISTRITO DE COLCABAMBA, PROVINCIA DE HUANCAVELICA, DEPARTAMENTO DE ANCASH".

Plaza de Armas S/N Colcabamba-Región Ancash- Cel.953064524- www.munihuaraz.gob.pe

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLCABAMBA
Provincia de Huaraz-Región Ancash
Creada por Ley N°8422 del 30-Oct-1981

HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH", ejecutada por la empresa AYUDOS CONSTRUCTORES S.A.C. monto a liquidar S/. 110,899.37 (Ciento diez mil ochocientos noventa y nueve con 37/100 Nuevos Soles), por concepto de Reajustes.

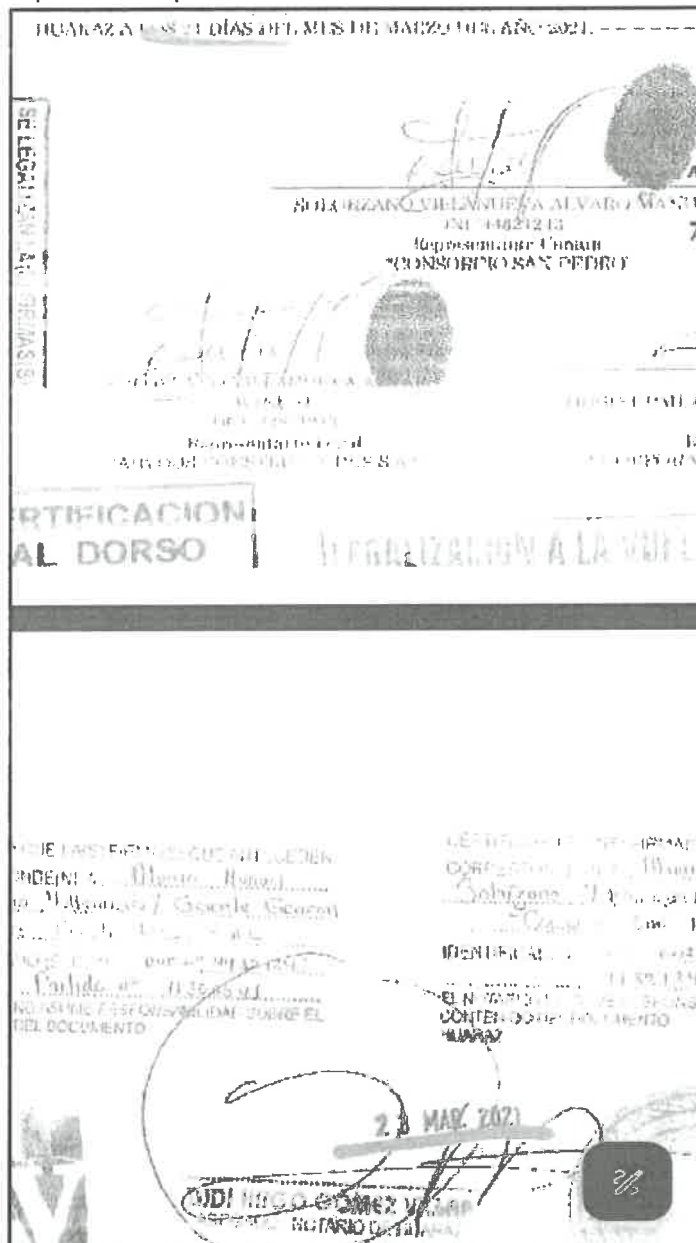
- (7) observación a la Experiencia 9 Se observa que la presente experiencia tiene un contrato de consorcio incongruente porque según se muestra que el documento ha sido emitido el 24/03/2021 sin embargo la fecha de legalización de un consorciado y del representante común tiene fecha 23/03/2021, cuando lo correcto es que está tenga la misma fecha o posterior a la emisión del contrato de consorcio, aparte de esta incongruencia, esta observación genera

#Unidos
todos somos
Huaraz

Au. Luzuriaga N°734 - Plaza de Armas
Telf: Central (043) 421661



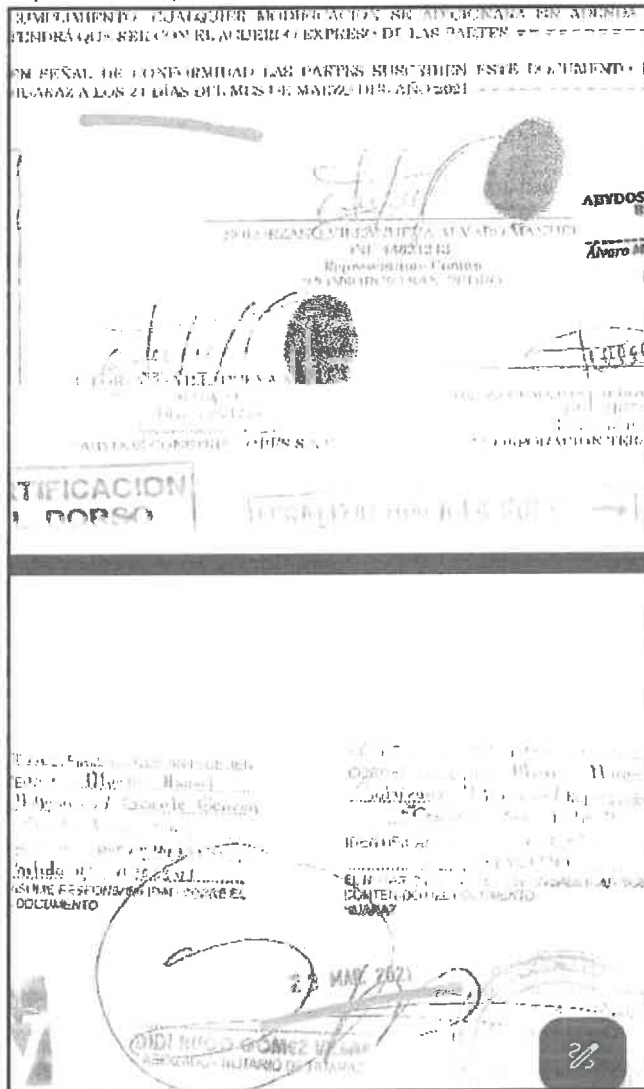
duda razonable sobre la veracidad, razones por las cuales el comité de selección desestima la presente experiencia.



- (8) Observación a la Experiencia 10 Se observa que la presente experiencia tiene un contrato de consorcio incongruente porque según se muestra que el documento ha sido emitido el 24/03/2021 sin embargo la fecha de legalización de un consorciado y del representante común tiene fecha 23/03/2021, cuando lo correcto es que está tenga la misma fecha o posterior a la emisión del contrato de consorcio, aparte de esta incongruencia, esta observación genera duda razonable sobre la veracidad, razones por las cuales el comité de selección desestima la presente experiencia.



duda razonable sobre la veracidad, razones por las cuales el comité de selección desestima la presente experiencia.



- (10) Observación a la experiencia 12 En la presente experiencia tiene un contrato de consorcio con incongruencias, porque el señor Alvarado Solerzano ha firmado como representante legal del consorcio, cuando correspondía que firme como representante legal de la empresa consorciado 1, al no haber firmado y legalizado su firma como consorciado, el comité de selección Desestima la presente experiencia.

Handwritten signatures in blue ink.



[Firma]
Consortado 1
Solórzano Villanueva Alvaro Manuel
DNI: 44821243
Representante legal del consorcio

[Firma]
Consortado 2
SOLIS SANCHEZ ROGER ARTURO
DNI N° 41604121

**CERTIFICACION
AL VUELTA**

- (11) Observación a la experiencia 13 Se observa en la presente experiencia que el monto contractual asciende a S/ 88,077.06 y luego indica que el contratista renunció a los reajuste, no se indica algún cambio más del monto contratado, sin embargo aparece como monto liquidado la suma S/ 89,398.23, está incongruencia no permite conocer realmente a cuánto asciende el monto final se ejecución, por lo tanto corresponde desestimar.

Municipalidad Distrital
Mato

Que, mediante carta fechada el 18 de enero del 2020, ingresada por mesa de partes el 05 de febrero del 2020, con número de expediente 285, el representante del Consorcio Santo Toribio renuncia al cobro del reajuste indicado en el párrafo anterior.

Que, de acuerdo a la liquidación efectuada, el costo total de la obra es de S/ 89,398.23 (ochenta y nueve mil trescientos noventa y ocho con 23/100 soles), incluido el I.G.V.

Que, de conformidad con el Art. 211 Inc. 211.L del Reglamento de la Ley N° 90225, Ley de Contrataciones del Estado, Decreto Supremo N° 344-2018-EF, "Con la liquidación, el contratista entrega a la entidad los planos post construcción y la minuta de declaratoria de fábrica o memoria descriptiva valorizada, según sea el caso. La entrega de dichos documentos constituye, además de una condición para el pago del monto de la liquidación a favor del contratista, una obligación contractual a su cargo".

Estando a las consideraciones expuestas y de conformidad con el Inc. 5 del artículo 20 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley 27972;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la liquidación del Contrato de Ejecución de Obra N° 05-2019-MDM, para la ejecución de la obra: "REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LA LOCALIDAD DE POMACUCHO, DISTRITO DE MATO - PROVINCIA DE HUAYLAS - REGIÓN ANCASH", la misma que asciende a una inversión total de S/. 89,398.23 (ochenta y nueve mil trescientos noventa y ocho con 23/100 soles), incluido el I.G.V.

ARTÍCULO SEGUNDO.- ACEPTAR la renuncia formulada por el CONSORCIO SANTO TORIBIO al reajuste a su favor, contenido en la liquidación aprobada en el artículo primero de la presente resolución.



Por todo lo indicado al no tener ninguna experiencia válida, se procede a determinar su DESCALIFICACION de la presente oferta.

POSTOR 3º: CONSTRUCTORA SAMAR S.A

(12)El postor ha presentado una sola experiencia, en la cual ha adjuntado un contrato de ejecución, un contrato de consorcio y una constancia de conformidad, sin embargo, esta presenta observación en la constancia, al consignar el monto contractual en números 2,686,585.10 pero en letras 2,686,585.00, existiendo una incongruencia de 0.10, y al prevalecer las letras sobre los números, está genera controversia para saber el monto realmente contratado y el monto realmente ejecutado al haberse aplicado un deductivo de S/ 3,740,22, el monto resultante sería 2,682,844.78 y no 2,682,844.88 como consta. En este extremo al existir controversias objetivas el comité de selección procede a desestimar esta experiencia y determina su descalificación en aplicación del Acuerdo N 2-2023-TCE, y al no poder ser objeto de subsanación alguna.

Selección	LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2018-MDPICS AD HOC PRIMERA CONVOCATORIA	
Objeto del	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO INTEGRAL DE AGUA Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE RAMBRAN DEL CENTRO POBLADO DE SAN MIGUEL, DISTRITO DE PONTÓ - HUARI - ANCASH"	
Fecha del	21/12/2018	
	S/ 2'686,585.10 (Dos Millones Seiscientos Ochenta y Seis Mil quinientos ochenta y cinco con 00/100 Soles)	
Obra	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO INTEGRAL DE AGUA Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE RAMBRAN DEL CENTRO POBLADO DE SAN MIGUEL, DISTRITO DE PONTÓ - HUARI - ANCASH"	
Región	Ancash - Huari - Pontó	
Proyecto	Florentino Antonio Antúnez Celmi	
Plazo Original	150	Días calendario
Ampliación (es) de Plazo	0	Días calendario
Total Plazo	150	Días calendario
Fecha de Culminación de la Obra	22/07/2019	

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PONTÓ INICIA DE HUARI - REGIÓN ANCASH RUC: 20198357660	
Fecha de Recepción de la Obra	08/08/2019
Fecha de Liquidación de la Obra	12/08/2019
Número de Adicionales de Obra	0
Monto Total de los Adicionales	0
Número de Deductivos	1
Monto Total de los Deductivos	3,740.22
Monto Total de la Obra (Solo componente de Obra)	2'682,844.88

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 4, del literal II **ANÁLISIS:** **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por



mayoría, este Tribunal adoptó como criterio relacionado con la experiencia que deben acreditar los postores en procedimientos de selección para la ejecución de obras, entre otros, el siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que se evidencia que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución".

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese orden de ideas, para la acreditación de la experiencia es necesario verificar la presentación del respectivo contrato de obra y algún documento que el postor presente en el que conste que la obra fue concluida y, además, pueda identificarse el monto total que implicó la ejecución de la obra. Ello, por cuanto en la ejecución de obras, es posible que, por diversas situaciones, el monto que finalmente se paga al contratista difiere del monto originalmente contratado.

Por todo lo mencionado al tener una sola experiencia no válida, corresponde a determinar como oferta DESCALIFICADA.

POSTOR 4°: CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L

- (13) La presente experiencia contiene la información completa y congruente, por lo que se considera CALIFICADA.

POSTOR 5°: CINVEC S.A.C

- (14) La presente experiencia contiene la información completa y congruente, por lo que se considera CALIFICADA.

POSTOR 6°: INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C

- (15) La presente experiencia contiene la información completa y congruente, por lo que se considera CALIFICADA.

POSTOR 7°: CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C



(16) No presento la resolución de liquidación o algún otro documento que permita conocer el realmente ejecutado, por lo que se DESCALIFICA la presente experiencia y oferta.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el literal III **ACUERDO** del **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente: **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.**

III. ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.

3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato: es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.



(...)

(El resaltado y subrayado es agregado)

Es este orden de ideas, al no poder verificar con claridad que la obra se culminó al 100% y no poder conocer el monto que implicó la ejecución de la obra, se desestima esta experiencia y como la segunda, tercera y cuarta experiencia también tiene las mismas observaciones, con los cuales no llegaría a cumplir una vez el valor referencial, como consecuencia queda DESCALIFICADA.

10	RESULTADOS DEL ACTO			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L, que obtuvo el cuarto lugar en el orden de prelación y cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, por lo que se procede a declararle como ganador y adjudicarle la Buena Pro.			
	Puesto	Nombre o razón social del postor	Resultado	Monto adjudicado S/
	1	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L	Adjudicado	318,575.43

11	ACUERDO ADOPTADO
	El día, Jueves, 08 de Agosto de 2024, a las 10:00 horas en el mismo lugar, los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de calificación y evaluación de las ofertas del presente procedimiento de selección, procediendo a firmar en señal de conformidad

12	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN