

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL INFORME		N°		78-2024-SUNAT/4A0000			
			Fecha		18 de julio de 2024			
2	ÓRGANO AL QUE SE REMITE EL INFORME		Division de Programación y Gestión – Gerencia de Gestión de Contrataciones - INA					
3	ANTECEDENTES							
	3.1	N° Y AÑO DE REFERENCIA DEL PAC		133-2024				
	3.2	TIPO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Licitación Pública			Subasta Inversa Electrónica		
			Concurso Público		X	Selección de Consultores Individuales		
			Adjudicación Simplificada			Comparación de Precios		
	3.3	NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Tipo	N°	Año	Siglas Entidad	Siglas OEC	
			CP	0017	2024	SUNAT	8B7200	
			N° de convocatoria			-----		
			N° Ítem declarado desierto			Único		
			Fecha prevista para la Buena Pro					
	3.4	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA		SERVICIO DE IMPRESIÓN, FOTOCOPIADO Y ESCANEO EN LA SEDES DE LIMA Y CALLAO				
	PARTICIPACIÓN DE LA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN <i>(Marcar con "X" y/o completar)</i>							
	Complementariamente al SE@CE, se remitió la convocatoria a los proveedores que participaron en el estudio de mercado.		SÍ		N° de proveedores a los que se les participó la convocatoria	0		
			NO	X				
4	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO <i>(Marcar con "X" y/o completar)</i>							
	Se registraron participantes	SÍ	X	N° de participantes registrados		9		
		NO		Fecha de inicio y fin del registro de participantes		25 de abril de 2024 28 de mayo de 2024		
	Se presentaron ofertas	SÍ	X	N° de ofertas presentadas		2		
		NO		Fecha de presentación de ofertas		29 de mayo de 2024		
	No quedaron ofertas válidas (ya sea porque éstas fueron declaradas no admitidas, rechazadas o descalificadas)	SÍ	X	N° de ofertas no admitidas		0		
		NO	-----	N° de ofertas rechazadas		2		
				N° de ofertas descalificadas		0		
5	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO							
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:							
	5.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.					SI	
	5.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.					SI	
	5.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.					NO	
	5.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.					NO	
	5.5	Otras	(Detallar))				---	

	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO
6	<p>Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaración de desierto tuvo como origen lo siguiente:</p> <p>El procedimiento de selección se convocó el 24 de abril de 2024.</p> <p>De acuerdo con el reporte del SEACE que se adjunta al expediente de contratación, durante el periodo establecido en cronograma del procedimiento de selección se registró como participantes LAUREANO SORIANO CARLOS JAVIER, ZERPA SALAZAR YAJAIRA ZULEYMA, REPRODATA S.A.C, CORPORACION LATINOAMERICANA DE SERVICIOS TECNOLOGICOS S.A.C, JL BUSINESS AND SERVICE S.A.C, KURMI COLOR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, XPRESS TECHNOLOGY SERVICES S.A.C. - XTS S.A.C., CONSTRUCTORA TE & SU SERVICIOS GENERALES E.I.R.L y RICOH DEL PERU S.A.C, siendo esta última participante en la etapa de indagación de mercado. La empresa 911 IT CORP. S.A.C, la cual también participó en la etapa de indagación de mercado, no se registró como participante.</p> <p>Durante la etapa correspondiente sólo el participante REPRODATA S.A.C formuló consultas y observaciones, las cuales fueron absueltas, luego de lo cual no hubo cuestionamientos por parte de los participantes.</p> <p>El Presidente del Comité de Selección verificó en el SEACE que el 29 de mayo de 2024, fecha programada para la presentación de ofertas, los postores JL BUSINESS AND SERVICE S.A.C. y RICOH DEL PERU S.A.C. registraron sus ofertas, las cuales fueron admitidas, evaluadas y calificadas; sin embargo, su ofertas económicas se encontraban sustancialmente por debajo del valor estimado, motivo por el cual conforme a lo establecido en el numeral 68.1 y 68.2 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se les solicitó los elementos constitutivos de sus ofertas.</p> <p>Ambos postores presentaron sus elementos constitutivos, según los conceptos señalados por el Área Técnica del servicio objeto de la contratación. Luego de la revisión y análisis el Comité de Selección determinó rechazar ambas ofertas, conforme a lo señalado en el numeral 68,2 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En el caso de la información presentada por JL BUSINESS AND SERVICE S.A.C, no hay concordancia entre el precio de su oferta económica presentada para el presente procedimiento de selección y el monto total valorizado de los elementos constitutivos de su oferta. <p>6.1</p> <ul style="list-style-type: none"> - En el caso de la información presentada por RICOH DEL PERU S.A.C. no hay concordancia entre el precio de su oferta económica presentada para el presente procedimiento de selección y el monto total valorizado de los elementos constitutivos de su oferta. <p>El 2 de julio de 2024, el Comité de Selección declaró desierto el procedimiento de selección Concurso Público N° 17-2024-SUNAT/8B7200, al no contar con ofertas válidas.</p> <p>Con fecha 15 de julio de 2024, a través del correo electrónico indicados en el informe de indagación de mercado correspondiente, se le solicitó al proveedor 911 IT CORP. S.A.C las situaciones que le motivaron a no presentar oferta. De igual manera, a través del correo electrónico registrado en el SEACE se solicitó al participante REPRODATA S.A.C, el cual formuló consultas y/o observaciones, las situaciones que le motivaron a no presentar oferta. Se les otorgo plazo hasta el 17 de julio de 2024.</p> <p>A la fecha de cierre del presente informe solo se cuenta con la respuesta del participante 911 IT CORP. S.A.C, el cual mediante el correo electrónico lgrados@911itc.com del 17 de julio de 2024 comunica lo siguiente:</p> <p><i>Las razones por la cual no nos presentamos fueron las siguientes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Consideramos que las penalidades son altas para los tiempos establecidos</i> - <i>En cuanto al software, no manejamos alguna solución que pueda dar el detalle en los escaneos de la dirección de destinatario o dirección de la carpeta o pc de destino, todos solo llegan a indicar solo el método de escaneo (a correo o a carpeta).</i> - <i>Unido a lo anterior, también destacar que el no tener un monto fijo mensual que facturar por los equipos nuevos incrementa el riesgo ya que se debe realizar una inversión inicial fuerte en los equipos y dicha inversión será pagada mes a mes con lo que imprima la entidad, lo cual será variable y puede estar muy por debajo de lo estipulado en las bases sin ninguna protección al proveedor</i> <p>Respecto al participante REPRODATA S.A.C, no se ha recopilado información para el presente informe.</p>

		En ese sentido, se concluye que la causa de la declaratoria de desierto se debió a que los dos postores que presentaron ofertas, las cuales fueron admitidas, evaluadas y calificadas, no fueron prolijos en la elaboración de los elementos constitutivos de sus ofertas.
7	RECOMENDACIONES	
	De acuerdo con las consideraciones expuestas, se comunica la situación de declaración de desierto del procedimiento de selección citado en el numeral 3, y se recomienda lo siguiente:	
	7.1	Informar la declaración de desierto a la Gerencia de Arquitectura, con la finalidad de que confirme si persiste la necesidad de contratar la prestación requerida cuyo procedimiento de selección se declaró desierto, y de ser el caso, proceder con la nueva convocatoria o gestionar la cancelación.
	7.2	Evaluar la situación descrita, e implementar las medidas correctivas pertinentes tomando en consideración en numeral 6 del presente informe antes de convocar nuevamente el procedimiento de selección.
	7.3	Aprobar un nuevo expediente de contratación, previa evaluación del órgano facultado para tal fin.
8	BASE LEGAL	
	Numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF.	
	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: flex-end; padding-top: 20px;"> <div style="width: 30%; text-align: center;"> <p>-----</p> <p>WILMER ARMANDO CELIZ ESPINOZA</p> <p>Presidente</p> </div> <div style="width: 30%; text-align: center;"> <p>-----</p> <p>ROCIO DEL PILAR CORONADO AGURTO</p> <p>Primer miembro suplente</p> </div> <div style="width: 30%; text-align: center;"> <p>-----</p> <p>ERIK ZÁRATE INFANTE</p> <p>Segundo miembro titular</p> </div> </div>	

Observaciones:

cc	Gerencia de Arquitectura		
Se produjeron modificaciones durante el procedimiento de selección.	NO		
	SÍ	X	