



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34-2023-MDC-CS - I CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 28 DE JULIO, DISTRITO DE CASTILLA PIURA - PIURA; META: CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CALLAO CUADRA 11, CALLE CUZCO CUADRAS 9 Y 10 Y CALLE CAHUIDE DESDE LA AV. TACNA HASTA LA AV. GRAU. CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES-CUI N° 2191100

En la Municipalidad Distrital de Castilla a los 04 días del mes de marzo del año 2024, en la oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, siendo las 2:30 pm, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante, **Resolución Gerencial N° 367-2023-MDC-GM** encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34-2023-MDC-CS - I CONVOCATORIA** para la **EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 28 DE JULIO, DISTRITO DE CASTILLA PIURA - PIURA; META: CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CALLAO CUADRA 11, CALLE CUZCO CUADRAS 9 Y 10 Y CALLE CAHUIDE DESDE LA AV. TACNA HASTA LA AV. GRAU. CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES-CUI N° 2191100**; con la finalidad de efectuar la revisión de las ofertas para su admisión, calificación y evaluación y otorgamiento de buena pro, correspondientes al presente procedimiento de selección.

PRIMERO:

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. LEONARDO EMIL ELIAS CHOCAN GARCIA	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. MARX LENIN PINTADO CALLE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			

SEGUNDO:

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes **cincuenta (50)** proveedores, siendo los siguientes:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-01-04 14:47:08.0	Válido
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-02-21 01:03:59.0	Válido
20316313516	D & V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-01-11 12:56:06.0	Válido
20322446374	CONIESA E.I.R.LTDA.	2023-12-28 16:09:43.0	Válido
20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2023-12-29 13:24:52.0	Válido
20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2023-12-28 00:10:53.0	Válido
20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-01-05 13:18:10.0	Válido
20480188404	MAS CAMUS INGENIEROS E.I.R.L.	2024-01-25 12:00:37.0	Válido
20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	2024-01-10 14:21:51.0	Válido
20481749141	GRUPO C & CH CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	2024-01-05 17:45:53.0	Válido
20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-01-09 21:41:06.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

20482133593	COMERCIO, SERVICIO Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-01-05 17:30:34.0	Válido
20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2023-12-28 22:11:32.0	Válido
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-01-11 13:06:54.0	Válido
20482781919	OVING S.A.C.	2024-01-25 10:12:38.0	Válido
20484036625	T & G CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA '	2024-01-09 19:02:22.0	Válido
20484301809	VENTAS Y SERVICIOS GENERALES VIRGEN DEL PILAR CONTRATISTAS Y ABASTECIMIENTOS EMPRESA INDI.DE RESPONS	2024-01-11 11:01:08.0	Válido
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-01-03 14:42:51.0	Válido
20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-12-31 11:43:53.0	Válido
20493511433	ASUNCION SERVICIOS Y EDIFICACIONES SCRL	2023-12-28 01:45:12.0	Válido
20505426372	INVERSIONES VISAES E.I.R.L.	2023-12-28 17:51:37.0	Válido
20506003351	MEJESA S.R.L.	2024-02-21 11:54:14.0	Válido
20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-02-21 01:04:37.0	Válido
20509687669	CONSTRUCTORA LA ESMERALDA EIRL	2024-01-08 22:27:03.0	Válido
20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	2024-02-21 12:14:33.0	Válido
20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-12-28 12:04:24.0	Válido
20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2023-12-29 23:27:45.0	Válido
20525547486	CONSTRUCTORA MEGGA DEL PERU E.I.R.L.	2024-01-23 14:38:21.0	Válido
20525633561	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	2024-02-21 17:01:02.0	Válido
20525822029	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES EL MANTARO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-01-11 19:17:29.0	Válido
20526339585	CONSTRUCTORA JDITH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -CONJDITH S.A.C.	2024-01-09 20:06:24.0	Válido
20526530374	C & T AILSA SRL	2023-12-29 08:52:39.0	Válido
20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2023-12-28 10:43:14.0	Válido
20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2023-12-29 10:25:49.0	Válido
20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-01-24 05:58:01.0	Válido
20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-12-29 23:16:02.0	Válido
20556411370	TAICORO S.A.C.	2023-12-31 10:12:14.0	Válido
20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2024-01-04 16:41:33.0	Válido
20600085841	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.	2023-12-28 16:10:26.0	Válido
20600458869	NORT SELVA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-01-03 10:56:27.0	Válido
20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-01-07 23:26:21.0	Válido
20601082552	IDEAS, DESARROLLO & CONSTRUCCION S.A.C. - ID & C S.A.C.	2024-01-05 17:49:05.0	Válido
20602379842	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAGITARIO S.A.C.	2024-01-11 18:03:55.0	Válido
20602430392	JA CONSTRUCCIÓN Y LOGÍSTICA E.I.R.L.	2024-01-03 18:23:28.0	Válido
20602633412	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	2024-01-23 21:07:55.0	Válido
20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-02-18 21:51:49.0	Válido





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	2024-02-21 16:08:53.0	Válido
20605799524	AMB CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - AMB CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-12-28 14:37:35.0	Válido
20605845101	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EL AMIGO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-12-29 21:36:01.0	Válido
20610837558	DOMINGUEZ & L CONSTRUCTOR E.I.R.L.	2024-01-23 23:23:19.0	Válido

TERCERO:

Presentación de ofertas

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 22 de febrero del 2024, a través de la plataforma SEACE, observándose la presentación de **Once (11)** ofertas, siendo los siguientes:

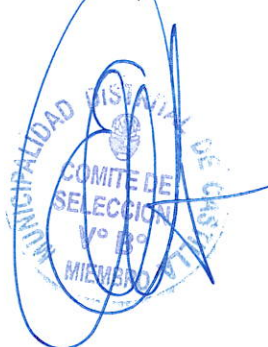
Presentación de ofertas/expresión de interés				
Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA			
Nomenclatura :	AS-SM-34-2023-MDC-CS-1			
Nro. de convocatoria :	1			
Objeto de contratación :	Obra			
Descripción del objeto :	EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 28 DE JULIO, DISTRITO DE CASTILLA ¿ PIURA - PIURA; META: CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CALLAO CUADRA 11, CALLE CUZCO CUADRAS 9 Y 10 Y CALLE CAHUIDE DESDE LA AV. TACNA HASTA LA AV. TACNA HASTA LA AV. GRAU. CUI N°2191100			

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 28 DE JULIO, DISTRITO DE CASTILLA ¿ PIURA - PIURA; META: CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CALLAO CUADRA 11, CALLE CUZCO CUADRAS 9 Y 10 Y CALLE CAHUIDE DESDE LA AV. TACNA HASTA LA AV. TACNA HASTA LA AV. GRAU. CUI N°2191100				
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES		22/02/2024	00:06:03	Electronico
20542513439	CONSORCIO PRIYA		22/02/2024	09:32:59	Electronico
20525633561	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.		22/02/2024	16:10:28	Electronico
20484301809	CONSORCIO VIAL CASTILLA		22/02/2024	18:48:36	Electronico
20506003351	MEJESA S.R.L.		22/02/2024	18:59:33	Electronico
20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.		22/02/2024	19:00:52	Electronico
20601082552	CONSORCIO CASTILLA		22/02/2024	19:26:43	Electronico
20517623394	CORPORACION XIAN Y SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		22/02/2024	22:51:10	Electronico
20605845101	CONSORCIO ALEJANDRO		22/02/2024	23:15:29	Electronico
20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		22/02/2024	23:39:21	Electronico
20525547486	CONSORCIO SAN MIGUEL		22/02/2024	23:42:24	Electronico

CUARTO:

APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la AMISIBILIDAD de las mimas, de acuerdo al numeral 2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

N°	POSTOR	ANEXO N° 01	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO N° 02	ANEXO N° 03	ANEXO N° 04	ANEXO N° 05	ANEXO N° 06	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR		DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.	PROMESA DE CONSORCIO	PRECIO DE LA OFERTA	ADMITIDA / NO ADMITIDA
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO PRIYA CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 40% R Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.R.L. 60%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO VIAL CASTILLA VENTAS Y SERVICIOS GENERALES VIRGEN DEL PILAR CONTRATISTAS Y ABASTECIMIENTOS EMPRESA INDI.DE RESPONS 40% ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 60%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
5	MEJESA S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
6	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO CASTILLA IDEAS, DESARROLLO & CONSTRUCCION S.A.C. - ID & C S.A.C. 35% INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC 65%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
8	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
9	CONSORCIO ALEJANDRO INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EL AMIGO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 10% CONSTRUCTORA JHAD S.A.C 90%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
10	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
11	CONSORCIO SAN MIGUEL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO	NO

COMITE DE SELECCION
V.B.
PRESIDENTE

COMITE DE SELECCION
V.B.
PRESIDENTE

COMITE DE SELECCION
V.B.
PRESIDENTE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONSTRUCTORA MEGGA DEL PERU E.I.R.L. 80%								CUMPLE	ADMITIDA
CONSTRUCTORA GIAMIRZA E.I.R.L. 20%									

Este Colegiado indica que antes de continuar con el procedimiento de selección de Admisión de Ofertas, debemos indicar, que de acuerdo a las Bases Integradas el Valor Referencial al 100 % es S/ 1'480,304.23 (Un Millón Cuatrocientos Ochenta Mil Trescientos Cuatro con 23/100 Soles) y el valor referencial al límite del 90 % es de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles).

Este colegiado procedió a descargar del SEACE los documentos presentados virtualmente, para poder continuar con la admisión de las ofertas.

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la ADMISIBILIDAD de las mismas, de acuerdo al numeral 73.1, 73.2 y 73.3 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido de la siguiente manera.

- a) **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles).

Asimismo, las Bases Integradas del procedimiento de selección, en el numeral 1.6 del Capítulo I "Generalidades" de la Sección General "Disposiciones comunes del Procedimiento de Selección" de las Etapas del Procedimiento de Selección, que de manera expresa señala lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Importante

- Los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, tienen carácter de declaración jurada.
- En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.
- No se tomarán en cuenta las ofertas que se presenten en físico a la Entidad.

Al respecto se puede observar que algunos los documentos de los folios 17, 18, que forman parte de la oferta del Postor **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES**, no cuentan con el visado de forma manuscrita por parte de su representante legal, en consecuencia, es posible identificar de manera absolutamente notoria y sin lugar a dudas que el postor no ha cumplido con la forma prevista en las Bases integradas para la presentación de su oferta.

En esta medida, se observa que la exigencia de que la oferta cuente con firma y visados de manera manuscrita y, por ende, que los formatos o declaraciones juradas presentadas, y todos los documentos que integren la oferta, deben ser visados, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección. En esa línea de ideas, se puede concluir que la falta de vistos resulta contrario a las disposiciones contenidas en las bases y, por ende, a



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

la normativa de contrataciones del Estado, y en consecuencia se debe proceder a **NO ADMITIR** la oferta.

Ahora bien, resulta necesario precisar que de conformidad con el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, esta no sería un requisito subsanable, puesto que a la letra del artículo resulta subsanable la firma del postor y no su visado, conforme lo siguiente:

"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
 - b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
 - c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
 - d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
 - e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
 - f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
 - g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
 - h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o unprivado ejerciendo función pública.
- (...)

Finalmente, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los postores y el comité de selección.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Sin perjuicio de ello, este Colegiado al efectuar una revisión integral de la Oferta ha podido advertir que el Postor con la finalidad de acreditar su experiencia en la Especialidad, en su Anexo N° 10, presentó siete obras suscritas con: i) Contrato N° 086-2018-MDLV-A, suscrito con la Municipalidad Distrital de la Victoria, por un monto contractual por s/. 244,152.18; adjunta una Resolución de liquidación en el que se define el monto total de la obra ascendente a S/. 2258,068.19 soles, advirtiéndose adicionales no acreditados; ii) Contrato N° 002-2021-MPS-GM-GAYF/SGL, suscrito con la Municipalidad Provincial de Sechura, por el monto de S/. 1,315,096.60, y en el que adjunta una Resolución de liquidación por el monto de S/. 1,636,306.43, sin acreditar el sustento de la modificación contractual, y iii) Contrato N° 046-2022-MDC-OGAYF-OAYCP, suscrito con la Municipalidad Distrital de Castilla, por el monto de S/. 1,141,335.84, y en el que adjunta únicamente el Acta de Recepción de obra sin que se establezca el monto final del contrato.

Por lo que, en todos esos casos, dichos documentos que acreditan la modificación contractual no han sido materia presentación en su oferta, constituyendo contratos incompleto; por lo tanto, a Criterio de este Colegiado dicha circunstancia genera incongruencia en la determinación correcta de la experiencia del postor en la especialidad, conforme lo ha previsto la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado en el que se precisa que "Conforme a uniforme jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado"; quedando dichas experiencias inválidas.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

- b) **CONSORCIO PRIYA** integrado CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 40% R Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.R.L. 60% El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles)

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar la partida del ítem N° 1.01 denominada "CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA 3.60X7.20m", es decir, sin consignar en su unidad de medida "m", metros.

Sin embargo, de la revisión integral del "Anexo N° 06 Precio de la Oferta", se puede observar que el Postor, incluye una partida que no corresponde al detalle de Partidas Presupuestada del Expediente Técnico, en el que consignó, la Partida del ítem N° 01.01 "CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA 3.60X7.20", siendo dicha omisión insubsanable en el caso del Anexo Precio de la Oferta.

Sin perjuicio de ello, este Colegiado al efectuar una revisión integral de la Oferta ha podido advertir que el Postor con la finalidad de acreditar su experiencia en la Especialidad, en su Anexo N° 10, presentó el Contrato N° 232-2022-MDVK/CS-1, cuyo monto contractual es de 5,657,320.66 soles, suscrito con la Municipalidad Distrital de Villa Kintiarina, cuya participación es al 40% para la empresa R&GOMES CONSTRUCTORS SRL.; sin embargo, declara un monto facturado acumulado de S/. 2,581,197.98 soles, monto que difiere del monto contractual, sin embargo, no presenta la Liquidación de Obra en la que se observe el monto final del contrato en el que pretende acreditar.

Por lo que, dichos documentos que acreditan la modificación contractual no han sido materia presentación en su oferta, constituyendo contratos incompleto; por lo tanto, a Criterio de este Colegiado dicha circunstancia genera incongruencia en la determinación correcta de la experiencia del postor en la especialidad, conforme lo ha previsto la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado en el que se precisa que "Conforme a uniforme jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado"; quedando dichas experiencias inválidas.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

- c) **CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar la partida del ítem N° 1.01 denominada "CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA 3.60X7.20m", es decir, sin consignar en su unidad de medida "m", metros.

Sin embargo, de la revisión integral del "Anexo N° 06 Precio de la Oferta", se puede observar que el Postor, incluye una partida que no corresponde al detalle de Partidas Presupuestada del Expediente Técnico, en el que consignó, la Partida del ítem N° 01.01 "CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA 3.60X7.20", siendo dicha omisión insubsanable en el caso del Anexo Precio de la Oferta.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con las exigencias solicitadas en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Sin perjuicio de ello, este Colegiado al efectuar una revisión integral de la Oferta ha podido advertir que el Postor con la finalidad de acreditar su experiencia en la Especialidad, en su Anexo N° 10, presentó tres obras suscritas con: i) Contrato N° 025-2020-CS/MPP, cuyo monto contractual es de S/ 3'672,141.52 soles, suscrito con la Municipalidad Provincial de Piura; sin embargo, declara un monto facturado acumulado de S/. 4'225,118.88 soles, monto que difiere del monto contractual, y adjunta una Resolución de Alcaldía N° 0031-2022-A/MPP, del 18 de enero de 2022, , aprobando la liquidación de Obra por un monto total de S/. 4'225,118.88 soles, donde se puede advertir la existencia de la aprobación de un Adicional de obra; ii) Contrato N° 06-2017-C/MPP, suscrito con la Municipalidad Provincial de Piura, por un monto contractual de S/. 3'921,312.93 soles, y contrario declara un monto facturado acumulado por S/. 2'090,882.39 soles [50% consorcio], adjuntándose una Resolución de Alcaldía N° 1052-2018-A/MPP, del 4 de diciembre de 2018, en el que se pueden observar Deducciones sin acreditarlos.

Por lo que, en ambos casos, dichos documentos que acreditan la modificación contractual no han sido materia presentación en su oferta, constituyendo contratos incompleto; por lo tanto, a Criterio de este Colegiado dicha circunstancia genera incongruencia en la determinación correcta de la experiencia del postor en la especialidad, conforme lo ha previsto la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado en el que se precisa que "Conforme a uniforme jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado"; quedando dichas experiencias inválidas.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

- d) **CONSORCIO VIAL CASTILLA** VENTAS Y SERVICIOS GENERALES VIRGEN DEL PILAR CONTRATISTAS Y ABASTECIMIENTOS EMPRESA INDI.DE RESPONS 40% ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 60%: La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'418,624.88 (Un Millón Cuatrocientos Dieciocho Mil Seiscientos Veinticuatro con 88/100 soles)

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar la partida del ítem N° 09.02.03 denominada "ACERO CORRUGADO FY=4200kg/cm² GRADO 60".

Sin embargo, de la revisión integral del "Anexo N° 06 Precio de la Oferta", se puede observar que el Postor, incluye una partida que no corresponde al detalle de Partidas Presupuestada del Expediente Técnico, en el que consignó, la Partida del ítem N° 09.02.03 "ACERO DE REFUERZO FY=4200kg/cm² GRADO 60", siendo dicha omisión insubsanable en el caso del Anexo Precio de la Oferta.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con las exigencias solicitadas en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Sin perjuicio de ello, este Colegiado de una revisión integral de la Oferta presentada por el Postor ha podido advertir, que en su Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", se incorpora contratos cuyos objetos contractuales no corresponden a "obras similares".

Al respecto, las Bases Integradas del Procedimiento de Selección ha previsto que la experiencia del postor en la especialidad incluye las siguiente categorización de "Obras Similares":





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

En ese sentido, se puede apreciar que de los contratos incorporados en el Anexo N° 10, del Postor, se pueden observar contratos cuyos objetos contractuales no se enmarcan en obras similares, como lo es ítem 1: "Creación del servicio de recreación activa"; ítem 6: "Reparación del cerco perimétrico"; por lo tanto, dichas experiencias deben ser consideradas inválidas; en consecuencia, no cumpliría con el monto acumulado exigible para su calificación.



e) **MEJESA S.R.L.** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'480,304.23 (Un Millón Cuatrocientos Ochenta Mil Trescientos Cuatro con 23/100 soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar la partida del ítem N° 1.01 denominada "CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA 3.60X7.20m", es decir, sin consignar en su unidad de medida "m", metros.



Sin embargo, de la revisión integral del "Anexo N° 06 Precio de la Oferta", se puede observar que el Postor, incluye una partida que no corresponde al detalle de Partidas Presupuestada del Expediente Técnico, en el que consignó, la Partida del ítem N° 01.01 "CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA 3.60X7.20", siendo dicha omisión insubsanable en el caso del Anexo Precio de la Oferta.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

f) **CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica, obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar la Partida del ítem N° 07.02.04 denominada "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LONGITUDINAL D=1/2" LONG.65cm@70cm".





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Sin embargo, se ha podido apreciar que el Postor en el Anexo N° 06 Precio de la Oferta, ha consignado en la Partida N° 07.02.04 la siguiente denominación "07.02.04 "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN TRANSVERSAL D=1/2" LONG.65cm@70cm", cuando en las Partidas Presupuestada del Expediente Técnicos, contenida en las Bases integradas se consignó en la misma Partida N° "07.02.04 ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LONGITUDINAL D=1/2" LONG. 65cm @ 70 cm"; *no cumpliendo con ofertar la misma partida prevista en las Bases integradas del procedimiento de selección, lo que invalida su oferta.*

En ese sentido, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los postores y el comité de selección.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Sin perjuicio de ello, este Colegiado al efectuar una revisión integral de la Oferta ha podido advertir que el Postor con la finalidad de acreditar la experiencia del postor en la Especialidad su Anexo N° 10, presenta dos obras: i) Contrato N° 060-2014-MDPP-SGL, suscrito con la Municipalidad Distrital de Puente Piedra, cuyo monto contractual es de S/. 422,516.51 soles; sin embargo, declara un monto facturado acumulado de S/. 429,657.36 soles, monto que difiere del monto contractual, adjuntando una Resolución Gerencial N° 088-2015-GIP-MDPP, del 16 de junio del 2015, aprobando la liquidación de Obra por un monto total de S/. 429,657.36, donde se puede advertir la existencia de la aprobación de un adicional de obra y de un deductivo de obra; ii) Contrato s/n suscrito con la Municipalidad Distrital de Hualmay, por un monto contractual de S/. 1, 161,100.93 soles, y contrario a ello, declara un monto facturado acumulado por S/. 1, 401, 812.77 soles, adjuntándose una Resolución de Alcaldía N° 560-2022, del 23 de diciembre de 2022, en el que se pueden advertir la aprobaciones de adicionales, deductivos y mayor metrado sin acreditarlos.

Por lo que, en ambos casos, los documentos que acreditan la modificación contractual [Resoluciones de adicionales, de deductivos, ampliaciones de plazo, etc.] no han sido materia de presentación en su oferta, constituyéndose contratos incompletos; por lo tanto, a criterio de este Colegiado dicha circunstancia genera incongruencia en la determinación correcta de la experiencia del postor en la especialidad, conforme lo ha previsto la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado en el que se precisa que " la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, ante un supuesto que configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado".

Al respecto, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

- g) **CONSORCIO CASTILLA** integrado por **IDEAS, DESARROLLO & CONSTRUCCION S.A.C. - ID & C S.A.C. 35% INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC 65%**: La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03,04 y 06 ofertando el precio de S 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Por lo tanto, la Oferta del Postor, cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**

- h) **CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles)

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica, obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar la Partida del "Ítem N° 1.04. DESVÍO DE TRÁNSITO", cuya unidad de medida en la global por sus siglas "glb"; Asimismo, la Partida del ítem N° 6.02, denominada "RELLENO COMPACTACIÓN CON MATERIAL PROPIO CON TIERRA DE CHACRA", se tiene también la Partida del ítem N° 07.02.04 denominada "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LONGITUDINAL D=1/2" LONG.65cm@70cm", y finalmente la Partida del ítem N° 11.01 "MONITOREO DE CALIDAD DE AIRE", cuya unidad de medida es "glb".

Sin embargo, se ha podido apreciar que el Postor en el Anexo N° 06 Precio de la Oferta, ha modificado las Partidas siguientes: En el ítem N° 1.04 modificó la unidad de medida a "und", cuando lo correcto es "glb", en el ítem N° 6.02. modificó la partida agregando "RELLENO COMPACTACIÓN CON MATERIAL PROPIO CON TIERRA DE CHACRA", cuando lo correcto es "RELLENO COMPACTACIÓN CON MATERIAL PROPIO ", en el ítem N° 07.02.04 consignó la siguiente denominación "07.02.04 "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN TRANSVERSAL D=1/2" LONG.65cm@70cm", cuando en las Partidas Presupuestada del Expediente Técnicos, contenida en las Bases integradas se consignó en la misma Partida N° "07.02.04 ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LONGITUDINAL D=1/2" LONG. 65cm @ 70 cm" y en el ítem N° 11.01 modificó la unidad de medida a "und" cuando lo correcto es "glb" ; no cumpliendo con ofertar la misma partida prevista en las Bases integradas del procedimiento de selección, lo que invalida su oferta.

En ese sentido, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los postores y el comité de selección.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- i) **CONSORCIO ALEJANDRO** integrado INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EL AMIGO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 10% CONSTRUCTORA JHAD S.A.C 90% La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03,04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles)

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar que las partidas de los ítem N° 07.02.03 "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN TRANSVERSAL D=1/2" LONG.40cm@30cm",



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"07.02.04 "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LOGITUDINAL D=1/2" LONG.65cm@70cm", y "07.02.06 CORTES DE JUNTAS 2mm", contemplan su unidad de medida "m".

Sin embargo, de la revisión integral del "Anexo N° 06 Precio de la Oferta", se puede observar que el Postor, incluye en dichas partidas una unidad de medida que no corresponde al detalle de Partidas Presupuestada del Expediente Técnico, es decir m²"; es viene ofertando una medida distinta al presupuesto de obra, haciendo incongruente su oferta, siendo dicha omisión insubsanable en el caso del Anexo Precio de la Oferta.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**

Sin perjuicio de ello, este Colegiado de una revisión integral de la Oferta presentada por el Postor ha podido advertir, que en su Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", se incorpora en el ítem 1 el Contrato N° 019-2013-MPCH, suscrito con la Municipalidad Distrital de Chepen, con el cual busca acreditar un monto facturado acumulado de S/. 148,723.60 soles, para ello, el postor adjunta el Contrato en el que se registra el monto contractual ascendente a S/. 138,723.60 soles, y la Resolución de Gerencia Municipal N° 079-2014-MPCH-GM, del 14 de agosto de 2014, en el que se detalla que el costo total del proyecto es de S/. 148,723.60, en el que se incluyen conceptos como el "Costo de la Supervisión de obra" y el "Costo de Expediente Técnico", por lo dichos conceptos no pueden ser parte de la experiencia del postor como monto facturado a su favor; por lo tanto, lo declarado por el postor en su Anexo N° 10, es incongruente con la realidad, y no se condice con los documentos que adjunta, evidenciando dicha circunstancia supuesta información inexacta con la que se ha pretendido sacar ventaja de manera maliciosa; por lo tanto, dicha experiencia debería ser declarada inválida.

Por otro lado, las Bases Integradas del Procedimiento de Selección ha previsto que la experiencia del postor en la especialidad incluye las siguiente categorización de "Obras Similares":

Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

En ese sentido, se puede apreciar que de los contratos incorporados en el Anexo N° 10, del Postor, se pueden observar contratos cuyos objetos contractuales no se enmarcan en las obras similares, como lo es ítem 4: "Renovación de Calzadas, Gibas, Rampas..."; ítem 6: "Reparación de Pavimento en la Av. Metropolitana II..."; por lo tanto, dichas experiencias deben ser consideradas inválidas.

ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles)

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica, obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar la Partida del ítem N° 07.02.04 denominada "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LONGITUDINAL D=1/2" LONG.65cm@70cm".

Sin embargo, se ha podido apreciar que el Postor en el Anexo N° 06 Precio de la Oferta, ha consignado en la Partida N° 07.02.04 la siguiente denominación "07.02.04 "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN TRANSVERSAL D=1/2" LONG.65cm@70cm", cuando en las Partidas Presupuestada del Expediente Técnicos, contenida en las Bases integradas se consignó en la misma Partida N° "07.02.04 ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LONGITUDINAL D=1/2" LONG. 65cm @ 70 cm"; no cumpliendo con ofertar la misma partida prevista en las Bases integradas del procedimiento de selección, lo que invalida su oferta.

En ese sentido, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los postores y el comité de selección.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- k) **CONSORCIO SAN MIGUEL:** CONSTRUCTORA MEGGA DEL PERU E.I.R.L. 80% CONSTRUCTORA GIAMIRZA E.I.R.L. 20%: La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03,04 y 06 ofertando el precio de S/ 1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles)

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en SOLES y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

Así, del contenido las Bases Integradas en el apartado 4.10 "Detalle de Partidas Presupuestadas", del Capítulo: III Requerimiento técnico mínimo, de la Sección Específica obrante a folios 28 al 30, se puede apreciar la denominación de las siguientes: Ítem N° 07.02.03 "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN TRANSVERSAL D=1/2" LONG.40cm@30cm" y "07.02.04 "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LOGITUDINAL D=1/2" LONG.65cm@70cm".

Sin embargo, de la revisión integral del "Anexo N° 06 Precio de la Oferta", se puede observar que el Postor, incluye partidas distintas a las previstas, como lo es: ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN TRANSVERSAL D=1/2" LONG.40" y "07.02.04 "ACERO EN JUNTAS DE CONSTRUCCIÓN LOGITUDINAL D=1/2" LONG.65", advirtiéndose que no contempla las características completas exigibles en el requerimiento; haciendo incongruente su oferta, siendo dicha omisión insubsanable en el caso del Anexo Precio de la Oferta.

Asimismo, se puede advertir que el postor, presenta una oferta en la que integra firmas y sellos de otros CONSORCIOS, esto es "CONSORCIO VIVIATE, es decir un Consorcio que no corresponde a la denominación consignada en su Promesa Formal de Consorcio, conforme se puede apreciar en la siguiente imágenes:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 849,648.72 (OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO CON 72/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación contrato.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en SOLES, en periodos de valorización MENSUALES, conforme a lo previsto en la sección específica de las bases. Asimismo, LA ENTIDAD o EL CONTRATISTA, según corresponda, se obligan a pagar el monto correspondiente al saldo de la liquidación del contrato de obra, en el plazo de 05 días calendario, computados desde el día siguiente del consentimiento de la liquidación.

En caso de retraso en el pago de las valorizaciones, por razones imputables a LA ENTIDAD, EL CONTRATISTA tiene derecho al reconocimiento de los intereses legales efectivos, de conformidad con el artículo 39 de la Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 1244, 1245 y 1246 del Código Civil. Para tal efecto, se formulará una valorización de intereses y el pago se efectuará en las valorizaciones siguientes.

CONSORCIO VIVIATE
ALDO ENRIQUE MELLADO MEDINA
REPRESENTANTE COMÚN

CLÁUSULA QUINTA: ADELANTOS

EL CONTRATISTA debe solicitar formalmente el desembolso del adelanto directo dentro de los ocho (8) días calendarios siguientes A LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantados mediante CARTA FIANZA y el comprobante de pago correspondiente. LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días siguientes a la presentación de la solicitud de EL CONTRATISTA.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procederá la solicitud.

CLÁUSULA DÉCIMA: ADELANTO PARA MATERIALES O INSUMOS

LA ENTIDAD otorgará adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del CONTRATO ORIGINAL conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por EL CONTRATISTA.

CONSORCIO VIVIATE
ALDO ENRIQUE MELLADO MEDINA
REPRESENTANTE COMÚN

SRD-5/2018	Riesgos de Deslizamiento	Baja	x			Perimetral, Adecuada Programación de los Trabajos, Colocar Señales de Advertencia del Riesgo			
SRF-6/2018	Contaminación de Suelos por inadecuado manejo de Residuos Sólidos y efuentes durante la Ejecución de la	Baja	x			Capacitación al Personal, Monitoreo de la calidad del suelo.			

2018	Obrero y Terceros	Baja	x			la obra, Implementación de Botiquín de Primeros Auxilios con equipamiento Básico			
------	-------------------	------	---	--	--	--	--	--	--

CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

CONSORCIO VIVIATE
ALDO ENRIQUE MELLADO MEDINA
REPRESENTANTE COMÚN

En caso de retraso en el pago de las valorizaciones, por razones imputables a LA ENTIDAD, EL CONTRATISTA tiene derecho al reconocimiento de los intereses legales efectivos, de conformidad con el artículo 39 de la Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 1244, 1245 y 1246 del Código Civil. Para tal efecto, se formulará una valorización de intereses y el pago se efectuará en las valorizaciones siguientes

CONSORCIO "M & G"
Pierina Isabel Corlone Gonzales
REPRESENTANTE COMÚN

CONSORCIO VIVIATE
ALDO ENRIQUE MELLADO MEDINA
REPRESENTANTE COMÚN

AMORTIZACIÓN DEL PRONOSTICADO		0.00	0.00	0.00
TOTAL ADELANTOS		0.00	0.00	0.00
(D) DEDUCCION DE REINTEGROS		0.00	0.00	0.00
ADELANTO DIRECTO		0.00	0.00	0.00
ADELANTO PARA MATERIALES		0.00	0.00	0.00
TOTAL DEDUCCION DE REAJUSTES		0.00	0.00	0.00
(E) OTROS		0.00	0.00	0.00
Implementación de Plan Covid		0.00	0.00	0.00
Costo directos + GG Emergencia Covid		0.00	0.00	0.00
OTROS		0.00	0.00	0.00
(F) TOTAL GENERAL (A+B+C+D+E)		811,170.02	785,411.72	26,877.36
(G) I.G.V. (18%)		146,255.63	141,917.71	4,837.93

CONSORCIO VIVIATE
ALDO ENRIQUE MELLADO MEDINA
REPRESENTANTE COMÚN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

De esta manera, esta circunstancia genera en este Colegiado, la incertidumbre respecto del origen de dichos documentos, los cuales se evidencia haber sido extraídos de otro procedimiento de selección y autorizados su uso para dicho procedimiento de selección mas no para el presente procedimiento; lo cual invalida dichos documentos.

Adicionalmente a ello, se debe precisar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, lo cual deben registre todo postor y el Comité de selección.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con las exigencias solicitadas en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.



QUINTO: EVALUACION DE OFERTAS

N°	POSTOR	MONTO DE CADA POSTOR	OFERTA %	Inciso a) del Numeral 74.2 del Art. 74 del RLCE	Bonificación (5%) Condición MYPE	Bonificación del diez por ciento (10%)	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSORCIO CASTILLA IDEAS, DESARROLLO & CONSTRUCCION S.A.C. - ID & C S.A.C. 35% INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC 65%	1'332,273.81 (Un Millón Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles)	100%	100	5	00	105	1°

En ese sentido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de admisión de ofertas, se procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de ofertas, de acuerdo al literal a), numeral 74.1 y 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido el orden de prelación de la siguiente manera:



Postor	Puntaje	Orden de Prelación
CONSORCIO CASTILLA IDEAS, DESARROLLO & CONSTRUCCION S.A.C. - ID & C S.A.C. 35% INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC 65%	105	1

SEXTO: ACTO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Los miembros del Comité de Selección proceden a calificar las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
N°	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	CONDICIÓN DE LA OFERTA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

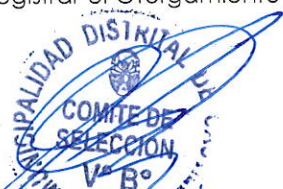
		A. HABILITACIÓN	B.1.- CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA	B.2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
1	CONSORCIO CASTILLA IDEAS, DESARROLLO & CONSTRUCCION S.A.C. - ID & C S.A.C. 35% INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC 65%	SI CUMPLE	Este requisito se acredita a la suscripción del Contrato			El Postor presenta en su Anexo N° 10, "Experiencia del Postor en la Especialidad", por un monto de S/. 4'549,502.58 soles, por encima del monto del Valor Referencial requerido. Asimismo, se observa que presenta Contrato, con las Resoluciones de Adicionales que acreditan la modificación contractual y la Constancia de Prestación de la Ejecución de Obra; por lo tanto, ACREDITA CUMPLE
						CALIFICA

SEPTIMO OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En consecuencia, después de haber realizado la admisión, evaluación técnica y económica, este colegiado por unanimidad acuerda otorgar la Buena Pro del **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 34-2023-MDC-CS – I CONVOCATORIA** de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	OBJETO	MONTO
CONSORCIO CASTILLA IDEAS, DESARROLLO & CONSTRUCCION S.A.C. - ID & C S.A.C. 35% INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC 65%	EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 28 DE JULIO, DISTRITO DE CASTILLA PIURA - PIURA; META: CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE CALLAO CUADRA 11, CALLE CUZCO CUADRAS 9 Y 10 Y CALLE CAHUIDE DESDE LA AV. TACNA HASTA LA AV. TACNA HASTA LA AV. GRAU. CUI N°2191100	1'332,273.81 (Un Millón Trescientos Treinta y Dos Mil Doscientos Setenta y Tres con 81/100 soles)

Se acuerda por unanimidad, registrar el Otorgamiento de la Buena Pro mediante su publicación en el SEACE.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 4:30 pm del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.



ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME
Presidente Comité



ING. LEONARDO EMIL ELIAS CHOCAN GARCIA
Primer Miembro



LIC. MARX LENIN S. PINTADO CALLE
Segundo Miembro