

FORMATO N° 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
1 NÚMERO DE ACTA	01-2025-GRPUNO/CS				
2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
<p>En Puno, a los 23 días del mes Mayo del 2025, en los ambientes de la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, el COMITÉ DE SELECCIÓN, designado con FORMATO N°04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN / NRO. 11-2025-GR PUNO/ORA de fecha 25.03.2025, encargado de la preparación, conducir y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°50-2025-CS/GR PUNO-1 DERIVADA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N°07-2024-CS/GRPUNO, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCIÓN DE OBRA IOARR: "REPARACION DE CAMPO DEPORTIVO ADQUISICIÓN DE EQUIPO NO DEPORTIVO PARA INSTALACIONES DEPORTIVAS EN EL ESTADIO ENRIQUE TORRES BELON DISTRITO DE PUNO, PROVINCIA DE PUNO, DEPARTAMENTO DE PUNO", a fin de efectuar la evaluación y calificación, según orden de prelación.</p>					
3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	JORGE EDSON LIMACHI MOZO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Regional de Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	MELANIO LUQUE YTUSACA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios Definitivos
		Suplente			
Segundo Miembro	LISBETH YENI CHURA CHURA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares
		Suplente			
4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE un total de 30 participantes.					
5 DETALLE DE LOS POSTORES					
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SE@CE: hubo propuesta electrónica.					
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación		
1	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L	14/05/2025	20:35:31		
2	CONSORCIO ROSARIO Integrado por (CORPORACION LAGO AZUL S.R.L. / CORPORACION PANAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.C).	14/05/2025	21:53:46		
3	CONSORCIO CANDELARIA Integrado por (PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC / DEIMOUNT GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	14/05/2025	23:14:01		
6 Acto seguido, se procede con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del Expediente Técnico previstas en las bases.					
7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:					
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión			
1	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L	<p>Presenta el Precio de la Oferta (Anexo N°6), el mismo es observado por que en el desagregado de partidas que conforman la oferta económica, el postor ha modificado el unidad, metrado y la descripción, de las siguientes partidas:</p> <p>1. Según el expediente técnico se requiere, partida 1.2.1.2.2 CAMA DE APOYO (e=0.10m) - ARENA FINA la unidad de medida se encuentra en metros cuadrados "M²", y la oferta técnica del postor está en metros cúbicos (m³), generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que la unidad de medida es (m³), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico.</p> <p>2. Según el expediente técnico se requiere, partida 1.3.1.1.1 SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE CESPED SINTETICO H=60MM - CAMPO DEPORTIVO el metrado aprobado es " 7,932.16 m2), y la oferta técnica del postor está en "7,932.10 m2", generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que el metrado requerido aprobado es (7.932.16 m2), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico.</p> <p>3. Según el expediente técnico se requiere, partida 1.3.2.1 SUMINISTRO E INSTALACION DE ARCO METÁLICO DE FULBOL FIJOS (INCLUYE DADOS 0.40X0.40X0.40M), pero el desagregado de la oferta del postor indica 1.3.2.1 SUMINISTRO E INSTALACION DE ARCO METÁLICO DE FULBOL FIJOS (INCLUYE DADOS 0.40X0.40), generándose una inconsistencia en su oferta, dado que no corresponde a la descripción de la partida.</p> <p>4. Según el expediente técnico se requiere, partida 2.4.3.2.2 EXCAVACION PARA POZO PUESTA A TIERRA, H=2.7m x Ø 1.0 M, el metrado aprobado es "8.48 m3), y la oferta técnica del postor está en "8.84 m3", generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que el metrado requerido aprobado es (8.48 m3), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico</p> <p>Visto la observación, ello al haberse modificado dichas unidades, metrados y la descripción de las partidas correspondientes, debemos precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo; este documento no es pasible de subsanación ya que alteraría el contenido esencial de la oferta, conforme el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento que señala lo siguiente: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". Por otro lado, de conformidad a la Opinión N°D000005-2025-OSCE-DTN, que señala lo siguiente: "(...) el postor debe presentar la oferta considerando las partidas, unidades y metrados consignados por la Entidad en el referido Anexo N°6, que deben ser los mismos que se encuentran contemplados en el presupuesto de obra del expediente técnico de obra. (...)". Asimismo, conforme a la Resolución N° 00206-2023-TCE-S indica "(...) el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual" (El subrayado es agregado). Por tanto, la oferta queda con la condición NO ADMITIDA</p>			

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

2	<p>CONSORCIO ROSARIO Integrado por (CORPORACION LAGO AZUL S.R.L. / CORPORACION PANAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.C).</p>	<p>Presenta la Promesa de Consorcio (Anexo N°5), el mismo se aprecia que la obligación que corresponde a cada uno de sus integrantes es lo siguiente; Corporación Lago Azul SRL con una participación de 60% y Corporación Panamericana de la Construcción S.A.C. con una participación de 40%. Sin embargo, la misma no cumple con las condiciones de los consorcios establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección Pag. 55., según requerido por el área usuaria de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, lo siguiente: CONSORCIADOS: De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente: •En el caso de presentar la oferta en Consorcio la participación máxima de consorciados será de 02 consorciados. •El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 10%. •El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 90 %.</p> <p>Según el expediente técnico se requiere, partida 1.2.3.1.1 CAJA DE REGISTRO - CONCRETO f'c= 175 KG/CM2 la unidad de medida se encuentra en metros cúbicos "m3", y la oferta técnica del postor está en metros cuadrados (m2), generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que la unidad de medida es (m3), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico. Según el expediente técnico se requiere, partida 1.2.3.1.2 CAJA DE REGISTRO - ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL la unidad de medida se encuentra en metros cuadrados "m2", y la oferta técnica del postor está en metros cúbicos (m3), generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que la unidad de medida es (m2), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico. Según el expediente técnico se requiere, partida 2.4.2.6.1 PARARRAYOS CON DISPOSITIVO DE CEBADO (PDC), RADIO DE PROTECCIÓN 35M, 15µs, TIPO PDC NIVEL DE PROTECCIÓN, pero el desagregado de la oferta del postor indica 2.4.2.6.1 PARARRAYOS CON DISPOSITIVO DE CEBADO (PDC), RADIO DE PROTECCIÓN 35M, µs, TIPO PDC NIVEL DE PROTECCIÓN, generándose una inconsistencia en su oferta, dado que no corresponde a la descripción de la partida.</p> <p>Visto la observación, ello al haberse modificado dichas unidades, metrados y la descripción de las partidas correspondientes, debemos precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo; este documento no es pasible de subsanación ya que alteraría el contenido esencial de la oferta, conforme el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento que señala lo siguiente: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". Por otro lado, de conformidad a la Opinión N°D000005-2025-OSCE-DTN, que señala lo siguiente: "(...) el postor debe presentar la oferta considerando las partidas, unidades y metrados consignados por la Entidad en el referido Anexo N°6, que deben ser los mismos que se encuentran contemplados en el presupuesto de obra del expediente técnico de obra (...)". Asimismo, conforme a la Resolución N° 00206-2023-TCE-S indica "(...) el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual" (El subrayado es agregado). Por tanto, la oferta queda con la condición NO ADMITIDA</p>
3	<p>CONSORCIO CANDELARIA Integrado por (PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC / DEIMOUNT GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)</p>	<p>Presenta el Precio de la Oferta (Anexo N°6), el mismo es observado por que en el desagregado de partidas que conforman la oferta económica, el postor ha presentado incongruencias que se detalla:</p> <p>Se ha verificado en la partida 1.3.2.4 ADQUISICIÓN DE KIT DE MANTENIMIENTO DE GRASS SINTÉTICO con unidad de medida (und) y metrado de (1.00), en la oferta técnica el postor ha propuesto un precio unitario de S/. 40,000.00 y a la vez un parcial y/o sub total de S/. 43,749.09, con el cual la sumatoria alcanza al monto de S/. 3,124,973.43 (Tres millones ciento veinticuatro mil novecientos setenta y tres con 43/100 soles), que corresponde al 90% del valor referencial; por lo que, corresponde el recálculo de la oferta económica de conformidad a las bases estándar establecido en la sección general del capítulo I numeral 1.10 que señala "La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada." las operación aritmética es 1 (und) por el precio unitario de S/. 40,000.00 = S/. 40,000.00; con una sumatoria real recalculado sería S/. 3,120,549.51 (Tres millones ciento veinte mil quinientos cuarenta y nueve con 51/100 soles) que corresponde al 89.87% del valor referencial, por tanto, se encuentra por debajo del 90 % del valor referencial,</p> <p>El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley "(...), las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas (...)". Es así que de conformidad con lo establecido en el numeral 6) artículo 68 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, señala "(...) Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)". por otro lado de conformidad con el numeral 194.3 del artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. "En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de suma alzada, durante la ejecución de la obra, las valoraciones se formulan en función de los metros ejecutados aplicando las partidas y precios unitarios del desagregado de partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar". por lo que, la oferta se considera NO ADMITIDA</p>
<p>12 ACUERDO ADOPTADO El Comité de Selección, por unanimidad DECLARA DESIERTO el presente procedimiento de selección, según el numeral 65.1. del Art. 65 del RLCE, dice: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)", y de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta..</p>		
<p>13</p> <p style="text-align: center;">JORGE EDSON LIMACHI MOZO MELANIO LUQUE YTUSACA LISBETH YENI CHURA CHURA</p> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>		

ANEXO 001- CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - ECONÓMICA

1.-	TIPO Y NÚMERO DEL PROCESO DE SELECCIÓN
	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°50-2025-CS/GR PUNO-1 DERIVADA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N°07-2024-CS/GRPUNO
2	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA
	EJECUCIÓN DE OBRA IOARR: "REPARACION DE CAMPO DEPORTIVO ADQUISICIÓN DE EQUIPO NO DEPORTIVO PARA INSTALACIONES DEPORTIVAS EN EL ESTADIO ENRIQUE TORRES BELON DISTRITO DE PUNO, PROVINCIA DE PUNO, DEPARTAMENTO DE PUNO".

3	DOCUMENTACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA
	3.1.- Documentación de presentación obligatoria
	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)
	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.
	En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.
	En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.
	En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda
	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)
	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)
	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)
	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)
	g) El precio de la oferta en SOLES y:
	<input type="checkbox"/> El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
	<input type="checkbox"/> Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.
	Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)
	El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

3.2.- Documentación de presentación facultativa													
a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.													
POSTORES	Documentacion de presentacion obligatoria										Doc. Facult.		Condición
	Doc-a	Doc-b	Doc-c	Doc-d	Doc-e	Doc-f	Doc-g					a	
GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L	SI	SI	SI	SI	SI	SI	No Cumple					SI	NO ADMITIDO
CONSORCIO ROSARIO Integrado por (CORPORACION LAGO AZUL S.R.L. / CORPORACION PANAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.C).	SI	SI	SI	SI	SI	No Cumple	No Cumple					NO	NO ADMITIDO
CONSORCIO CANDELARIA Integrado por (PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC / DEIMOUNT GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	No Cumple					NO	NO ADMITIDO

El postor GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L, presenta el Precio de la Oferta (Anexo N°6), el mismo es observado por que en el desagregado de partidas que conforman la oferta económica, el postor ha modificado el unidad, metrado y la descripción, de las siguientes partidas:												
1. Según el expediente técnico se requiere, partida 1.2.1.2.2 CAMA DE APOYO (e=0.10m) - ARENA FINA la unidad de medida se encuentra en metros cuadrados "M²", y la oferta técnica del postor está en metros cúbicos (m³), generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que la unidad de medida es (m³), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico.												
2. Según el expediente técnico se requiere, partida 1.3.1.1.1 SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE CESPED SINTETICO H=60MM - CAMPO DEPORTIVO el metrado aprobado es " 7,932.16 m2), y la oferta técnica del postor está en "7,932.10 m2", generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que el metrado requerido aprobado es (7,932.16 m2), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico.												
3. Según el expediente técnico se requiere, partida 1.3.2.1 SUMINISTRO E INSTALACION DE ARCO METÁLICO DE FULBOL FIJOS (INCLUYE DADOS 0.40X0.40X0.40M), pero el desagregado de la oferta del postor indica 1.3.2.1 SUMINISTRO E INSTALACION DE ARCO METÁLICO DE FULBOL FIJOS (INCLUYE DADOS 0.40X0.40), generándose una inconsistencia en su oferta, dado que no corresponde a la descripción de la partida.												
4. Según el expediente técnico se requiere, partida 2.4.3.2.2 EXCAVACION PARA POZO PUESTA A TIERRA, H=2.7m x Ø 1.0 M, el metrado aprobado es "8.48 m3), y la oferta técnica del postor está en "8.84 m3", generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que el metrado requerido aprobado es (8.48 m3), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico												
Visto la observación, ello al haberse modificado dichas unidades, metrados y la descripción de las partidas correspondientes, debemos precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo; este documento no es pasible de subsanación ya que alteraría el contenido esencial de la oferta, conforme el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento que señala lo siguiente: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". Por otro lado, de conformidad a la Opinión N°D000005-2025-OSCE-DTN, que señala lo siguiente: "(...) el postor debe presentar la oferta considerando las partidas, unidades y metrados consignados por la Entidad en el referido Anexo N°6, que deben ser los mismos que se encuentran contemplados en el presupuesto de obra del expediente técnico de obra. (...)". Asimismo, conforme a la Resolución N° 00206-2023-TCE-S indica "(...) el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual" (El subrayado es agregado). Por tanto, la oferta queda con la condición NO ADMITIDA												
El postor CONSORCIO ROSARIO Integrado por (CORPORACION LAGO AZUL S.R.L. / CORPORACION PANAMERICANA DE LA CONSTRUCCION S.A.C), presenta la Promesa de Consorcio (Anexo N°5), el mismo se aprecia que la obligación que corresponde a cada uno de sus integrantes es lo siguiente; Corporación Lago Azul SRL con una participación de 60% y Corporación Panamericana de la Construcción S.A.C. con una participación de 40%. Sin embargo, la												

ANEXO 001- CUADRO DE EVALUACIÓN TÉCNICA - ECONÓMICA

misma no cumple con las condiciones de los consorcios establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección Pág. 55., según requerido por el área usuaria de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, lo siguiente:

CONSORCIADOS:

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- En el caso de presentar la oferta en Consorcio la participación máxima de consorciados será de 02 consorciados.
- El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 10%.
- El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 90 %.

Según el expediente técnico se requiere, partida 1.2.3.1.1 CAJA DE REGISTRO - CONCRETO $f'c = 175 \text{ KG/CM}^2$ la unidad de medida se encuentra en metros cúbicos "m³", y la oferta técnica del postor está en metros cuadrados (m²), generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que la unidad de medida es (m³), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico.

Según el expediente técnico se requiere, partida 1.2.3.1.2 CAJA DE REGISTRO - ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL la unidad de medida se encuentra en metros cuadrados "m²", y la oferta técnica del postor está en metros cúbicos (m³), generándose una inconsistencia en la oferta del postor considerando que la unidad de medida es (m²), no corresponde a lo requerido en el expediente técnico.

Según el expediente técnico se requiere, partida 2.4.2.6.1 PARARRAYOS CON DISPOSITIVO DE CEBADO (PDC), RADIO DE PROTECCIÓN 35M, 15µs, TIPO PDC NIVEL DE PROTECCIÓN, pero el desagregado de la oferta del postor indica 2.4.2.6.1 PARARRAYOS CON DISPOSITIVO DE CEBADO (PDC), RADIO DE PROTECCIÓN 35M, µs, TIPO PDC NIVEL DE PROTECCIÓN, generándose una inconsistencia en su oferta, dado que no corresponde a la descripción de la partida.

Visto la observación, ello al haberse modificado dichas unidades, metrados y la descripción de las partidas correspondientes, debemos precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo; este documento no es pasible de subsanación ya que alteraría el contenido esencial de la oferta, conforme el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento que señala lo siguiente: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". Por otro lado, de conformidad a la Opinión N°D000005-2025-OSCE-DTN, que señala lo siguiente: "(...) el postor debe presentar la oferta considerando las partidas, unidades y metrados consignados por la Entidad en el referido Anexo N°6, que deben ser los mismos que se encuentran contemplados en el presupuesto de obra del expediente técnico de obra. (...)". Asimismo, conforme a la Resolución N° 00206-2023-TCE-S indica "(...) el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual" (El subrayado es agregado). Por tanto, la oferta queda con la condición NO ADMITIDA

El postor CONSORIO CANDELARIA integrado por (PROYECTOS INDUSTRIALES JR SAC / DEIMOUNT GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA), presenta el Precio de la Oferta (Anexo N°6), el mismo es observado por que en el desagregado de partidas que conforman la oferta económica, el postor ha presentado incongruencias que se detalla:

Se ha verificado en la partida 1.3.2.4 ADQUISICIÓN DE KIT DE MANTENIMIENTO DE GRASS SINTÉTICO con unidad de medida (und) y metrado de (1.00), en la oferta técnica el postor ha propuesto un precio unitario de S/. 40,000.00 y a la vez un parcial y/o sub total de S/. 43,749.09, con el cual la sumatoria alcanza al monto de S/. 3,124,973.43 (Tres millones ciento veinticuatro mil novecientos setenta y tres con 43/100 soles), que corresponde al 90% del valor referencial; por lo que, corresponde el recálculo de la oferta económica de conformidad a las bases estándar establecido en la sección general del capítulo I numeral 1.10 que señala "La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada." la operación aritmética es 1 (und) por el precio unitario de S/. 40,000.00 = S/. 40,000.00; con una sumatoria real recalculado sería S/. 3,120,549.51 (Tres millones ciento veinte mil quinientos cuarenta y nueve con 51/100 soles) que corresponde al 89.87% del valor referencial, por tanto, se encuentra por debajo del 90 % del valor referencial,

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley "...), las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas (...). Es así que de conformidad con lo establecido en el numeral 6) artículo 68 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, señala "...). Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)"., por otro lado de conformidad con el numeral 194.3 del artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. "En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de suma alzada, durante la ejecución de la obra, las valoraciones se formulan en función de los metros ejecutados aplicando las partidas y precios unitarios del desagregado de partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar". por lo que, la oferta se considera NO ADMITIDA

JORGE EDSON LIMACHI MOZO

MELANIO LUQUE YTUSACA

LISBETH YENI CHURA CHURA