


ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDP/OEC, CONVOCADO PARA LA "ADQUISICIÓN DE MOTOCICLETA EN (LA) PARA LA SUB GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA, TRANSPORTE Y DEFENSA CIVIL EN LA MDP 09 UNIDADES EQUIPADAS, DISTRITO DE PACASMAYO, PROVINCIA DE PACASMAYO, LA LIBERTAD".

En la Oficina del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) de la Municipalidad Distrital de Pacasmayo, siendo las 09:00 horas del día 31 de julio del 2023, la conductora del Procedimiento de Selección y responsable del Órgano Encargado de las Contrataciones designado mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 100-2023-GM-MDP/** de fecha 31 de mayo del 2023, procede a llevar a cabo el **ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO** del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDP/OEC**, para la **"ADQUISICIÓN DE MOTOCICLETA EN (LA) PARA LA SUB GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA, TRANSPORTE Y DEFENSA CIVIL EN LA MDP 09 UNIDADES EQUIPADAS, DISTRITO DE PACASMAYO, PROVINCIA DE PACASMAYO, LA LIBERTAD"**.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

En la etapa de registro de participantes, se han registrado un total de 16 PARTICIPANTES, tal como se aprecia a continuación



RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
20294560204	PROMOTORA GENESIS S.A.C.	2023-06-28 10:58:42.0
20440983261	SERVIMOTOR E.I.R.L	2023-06-30 12:11:13.0
20478217898	MOTOFUERZA S.A.C.	2023-07-13 10:32:56.0
20481968705	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LEANSA S.A.C	2023-07-04 10:58:40.0
20482138714	EMPRESA DE TRANSPORTES ZD S.A.C.	2023-06-28 11:26:21.0
20511597219	DE TODO REPRESENTACIONES Y SERVICIOS S.A.C.	2023-06-28 22:46:39.0
20522018962	MOTOS RACING TEAM S.A.C.	2023-07-03 12:06:22.0
20529425351	GRUPO FERNANDEZ PERU SAC	2023-07-10 17:56:49.0
20535151858	CIA & REPRESENTACIONES REYES S.A.C.	2023-06-30 18:47:05.0
20600467949	BM3 IMPORT S.R.L.	2023-07-10 23:06:30.0
20601706980	GP MOTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-06-28 11:26:11.0
20603634919	BARRENECHEA MOTOR'S E.I.R.L.	2023-07-03 23:23:16.0
20605950516	SERVICIOS GENERALES MELVITA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-06-29 17:17:00.0
20608784722	EMPRESA DE SERVICIOS Y VENTAS GENERALES ZAFIRO MOTOR'S S.A.C.	2023-06-28 11:14:10.0
20609568446	ROMAC SOLUTIONS E.I.R.L.	2023-07-01 13:20:58.0

20611009136	INGENIERIA & CONSTRUCCIONES PAIRAZAMAN S.A.C.	2023-06-28 12:58:07.0
-------------	---	--------------------------

Seguidamente el Órgano Encargado de las Contrataciones, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20440983261	SERVIMOTOR E.I.R.L.	RECHAZADO (*)
2	20529425351	GRUPO FERNANDEZ PERU SAC	RECHAZADO (*)
3	20482138714	EMPRESA DE TRANSPORTES ZD S.A.C.	ADMITIDO
4	20535151858	CIA & REPRESENTACIONES REYES S.A.C.	RECHAZADO (*)
5	20522018962	MOTOS RACING TEAM S.A.C.	RECHAZADO (*)
6	20600467949	BM3 IMPORT S.R.L.	NO ADMITIDO (**)
7	20603634919	BARRENECHEA MOTOR'S E.I.R.L.	ADMITIDO

(*) Respecto al rechazo de las ofertas de los postores SERVIMOTOR E.I.R.L., GRUPO FERNANDEZ PERU SAC, CIA & REPRESENTACIONES REYES S.A.C. y MOTOS RACING TEAM S.A.C., el motivo de este fue por lo siguiente:

Para el caso, es pertinente abocarnos a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre otros requisitos obligatorios y fundamentales, se ha establecido lo siguiente:

CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

(...)"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta en soles, conforme al formato previsto en el Anexo N° 6.

Siendo así, los postores antes mencionados, presentaron su anexo N° 6 – Oferta Económica, de la siguiente manera:

POSTOR	MONTO OFERTADO – ANEXO N° 6
SERVIMOTOR E.I.R.L.	S/ 155,781.00
GRUPO FERNANDEZ PERU SAC	S/ 154,890.00
CIA & REPRESENTACIONES REYES S.A.C.	S/ 124,200.00
MOTOS RACING TEAM S.A.C.	S/ 97,000.00

Ahora bien, el procedimiento de selección, tal como consta en los actos preparatorios (estudio de mercado, aprobación de PAC, Expediente de Contratación y otros), se estableció que el valor estimado de este sería por costo total de S/91,00.00 (Noventa y un mil con 00/100 soles), así también se evidencia el costo en la plataforma interna del SEACE

Información general del procedimiento

Objeto de contratación	Bien				
Descripción del Objeto	ADQUISICION DE MOTOCICLETA PARA LA SUB GEREN...				
Valor Estimado Total/ Valor Referencial Total	91,000.00 Soles				
Monto del derecho de participación	GRATUITO				
Monto del costo de Reproducción de las Bases	5.00 Soles				
Lugar y cuenta de pago del costo de Reproducción de las Bases	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Banco</th><th>Cuenta de Pago</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Caja de la Entidad</td><td></td></tr> </tbody> </table>	Banco	Cuenta de Pago	Caja de la Entidad	
Banco	Cuenta de Pago				
Caja de la Entidad					
Fecha y hora de Publicación	27/06/2023 10:50:00				
Recurso de Apelación resuelto por	LA ENTIDAD				

Ahora bien, la normativa de contrataciones del Estado ha establecido **como regla general**, en el numeral 68.3 del Art. 68 del Reglamento, lo siguiente:

68.3. En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor.

Siendo así, se procedió a notificar a los postores en cuestión, al correo declarado en sus anexos 1, para que procedieran a reducir su oferta, la misma que realizaron, según el siguiente detalle:

POSTOR	OFERTA REDUCIDA
SERVIMOTOR E.I.R.L.	
GRUPO FERNANDEZ PERU SAC	S/ 129,510.00
CIA & REPRESENTACIONES REYES S.A.C.	S/ 143,910.00
MOTOS RACING TEAM S.A.C.	S/ 119,890.00
	S/ 93,000.00

Como puede verse, los postores procedieron a reducir su oferta, sin embargo, éstas siguen estando por encima del valor estimado del procedimiento convocado.

En ese sentido, es preciso es abocarnos a los establecido en el numeral 68.4 del Art. 68 del Reglamento, el cual dispone lo siguiente:

68.4. En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado o valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad (...). (El énfasis es agregado).

Siendo así, la responsable del Órgano Encargado de las Contrataciones, con Informe N° 755-2023-UL-MDP, procedió a solicitar certificación de crédito presupuestario, para poder cubrir el monto excedente, respecto al valor estimado.

Siendo así, con Informe N° 851-2023-OPPR, la responsable de Planeamiento, Presupuesto y Racionalización, manifiesta que no se dispone de presupuesto adicional para cubrir lo solicitado.

En esa línea, se debe traer a colación lo establecido en el numeral 68.5 del Art. 68 del Reglamento, el cual dispone lo siguiente:

68.5. En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad conforme se requiere en el numeral precedente, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo citado establece parámetros que permiten al comité de selección, en el marco del procedimiento de selección, tener elementos suficientes para decidir rechazar la oferta por razones de naturaleza económica.

Así, la oferta puede ser rechazada cuando ésta supere el valor estimado de la contratación y no se cuente con la certificación de crédito presupuestario correspondiente y/o la aprobación del Titular de la Entidad, o luego de que el comité de selección, habiendo solicitado la información pertinente relativa a la oferta —a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que adoptará—, ésta sea sustancialmente inferior al valor estimado, o cuando no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas.

En definitiva, se advierte que los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado.¹

Consecuentemente, las ofertas de los postores SERVIMOTOR E.I.R.L., GRUPO FERNANDEZ PERU SAC, CIA & REPRESENTACIONES REYES S.A.C. y MOTOS RACING TEAM S.A.C. son RECHAZADAS.

(**) Respecto a la no admisión de postor BM IMPORT S.R.L.

Para el caso, es pertinente abocarnos a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre otros requisitos obligatorios y fundamentales, las bases estandarizadas y ahora bases integradas, han establecido lo siguiente:

CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4).

(...)"

Así también, existe el modelo de Anexo 4 – Plazo de Ejecución, que los postores deben presentar: siendo como se reproduce a continuación:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO. EN CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO DETALLAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO].

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

¹ Opinión N° 144-2019/DTN

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Siendo así, resulta necesario reproducir lo manifestado por el postor en su anexo 4 – Plazo de Ejecución, tal como se muestra a continuación:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA

Señores
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDP/OEC
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **35 días calendario**. Una vez recibida la documentación requerida por parte de la entidad y que se haya cancelado el monto de la licitación.

PACASMAYO, 14 DE JULIO de 2023

BM3 IMPORT S.R.L.

.....
BRUNO MELITON MOYA MIRANDA
.....
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Como se puede visualizar, el postor ha establecido que, para el inicio del cómputo del plazo ofertado (entrega del bien), la Entidad deberá emitir una documentación (que no se ha requerido) y lo que es peor, que se haya cancelado el monto total.

Siendo así, se debe aclarar que las bases estandarizadas e integradas, no han indicado que se deba poner alguna condición previa para indicar el plazo de entrega, es más, en el numeral 9 del Capítulo III – Requerimiento, se ha establecido que, respecto al plazo de entrega será de 40 días calendarios, desde el día siguiente de suscrito el contrato.

9. PLAZO DE ENTREGA

La entrega será única y el plazo de entrega para los bienes será 40 días calendarios, desde el día siguiente de suscrito el contrato o la orden de servicio.

Así también, en los numerales 6.9 y 6.10 del Capítulo III – Requerimiento, se estableció lo siguiente:

6.9. REQUISITOS DE PAGO

- Sello de recepción del almacén en la guía de remisión del contratista.
- Conformidad del área usuaria (la misma deberá contar con informe técnico de la división de transporte y maquinaria).
- Comprobante de pago

6.10. FORMA DE PAGO

La entidad paga las contraprestaciones pactadas dentro los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.

Como es de apreciar, en los numerales 6.9, 9.10 y 9 del Capítulo III – Requerimiento, ni en ninguna otra parte de las bases integradas, se ha establecido que, para la entrega de los bienes, la Entidad tenga que entregar alguna documentación al contratista, y muchos menos tenga que previamente hacer el pago.

Así, resulta pertinente traer a colación lo establecido en el literal a), del numeral 144.2 del Art. 144, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Artículo 144. Vigencia del Contrato
(...)

144.2. Tratándose de la adquisición de bienes y servicios, el contrato rige:

- a) Hasta que el funcionario competente da la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista y se efectúe el pago, salvo que este sea condición para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, en cuyo caso el contrato se encuentra vigente hasta la conformidad respectiva; o,

(...)

Como se puede apreciar, la normativa de contratación pública es clara al indicar que, la vigencia del contrato es hasta que se efectúe el pago, siendo que previamente, el funcionario competente de la conformidad de la recepción de la prestación. Así también, aclara que, si el pago es una condición para la entrega de los bienes, el contrato queda vigente hasta la conformidad respectiva, condición que, por cierto, el estudio de mercado realizado por la Unidad de Logística, no ha arrojado, y tampoco se ha establecido en las bases.

En consecuencia, por los fundamentos antes expuestos, NO SE ADMITE la oferta del postor BM IMPORT S.R.L.

II. EVALUACIÓN:

Seguidamente, se procede a la evaluación de las ofertas, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

N°	Nombre o Razón Social	Precio Ofertado	Puntaje/ Precio	Plazo de Entrega	Garantía Comercial	Disp. de Serv. y Repuest.	Mejoras a los TDR	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	EMPRESA DE TRANSPORTES ZD S.A.C	S/ 84,591.00	50	15.00	15.00	00 (*)	8.00	88.00	2°
2	BARRENECHEA MOTOR'S E.I.R.L.	S/ 90,000.00	47	15.00	10.00	10	10.00	92.00	1°

(*) Respecto a la disponibilidad de servicios y repuestos, ofertado por el postor, se aprecia que el postor presenta una declaración jurada de talleres y ventas de repuestos autorizados, como a continuación se aprecia un extracto:

N°	JURISDICCIÓN	RAZÓN SOCIAL	NOMBRE COMERCIAL	RUC	DIRECCIÓN	TELÉFONO	CONTACTO
01	LA LIBERTAD, PACASMAYO, GUADALUPE	CABANILLAS SANCHEZ LENIN MANUEL	MOTOREP. SERV. MEC. CABANILLAS	10193217198	Av. Exequiel Gonzales Cáceda N° 101	978861327	Cabanillas Sanchez Lenin Manuel
02	LA LIBERTAD, CHEPÉN, CHEPÉN	PAREDES YANCES SEGUNDO LUCIANO	EL CHANO	10406139552	Av. Héroes Nacionales N° 220	958403754	Paredes Yances Segundo Luciano

Como se puede ver de la imagen que antecede, el postor ofertó que los talleres para prestar el servicio de mantenimiento y ventas de repuestos, serán en la ciudad de Pacasmayo y Guadalupe, ambos, situados en la Av. Exequiel Gonzáles Cáceda N° 101; sin embargo, esta dirección no existe en la ciudad de Pacasmayo y tampoco en Guadalupe. Así también, indica otra dirección en la Ciudad de Chepén, siendo ésta en Av. Héroes Nacionales, lo que también se ha corroborado que esta dirección no existe en la ciudad de Chepén.

Siendo así, esta información no solo resulta contradictoria, ya que, en la primera, no podría existir una misma dirección para ambas ciudades, sino que no existe en estos lugares. Mientras que, en la segunda, la dirección no existe en esa ciudad, por lo que resulta también incongruente.

Todo lo antes referido encuentra sustento legal, en las diversas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones, tal es el caso de las Resoluciones N° 2621-2021-TCE-S5 y la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4. En esta última incluso es más precisa, en cuanto a la incongruencia de las ofertas, al señalar lo siguiente:

Sumilla: *"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*.

Es decir, tal como ocurre en el presente caso, la declaración jurada de talleres y ventas de repuestos autorizados del postor "EMPRESA DE TRANSPORTES ZD S.A.C", ésta es plenamente incongruente y/o contradictoria, pues por un lado indica dos ciudades con una misma dirección, dirección que por cierto no existe en ninguna de estas ciudades, mientras que por otro, indica una ciudad con dirección que no existe.

Así lo señala el TCE en la referida Resolución, en cuyos fundamentos 21 (segundo párrafo) y fundamentos 23, señala:

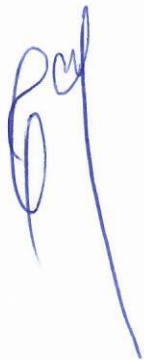
23. En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del Adjudicatario deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Adjudicatario presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Adjudicatario implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Por último, cabe señalar además que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ya ha emitido disposiciones respecto de las responsabilidades de los postores y/o comité de selección, en cuanto a la elaboración de ofertas y su verificación, respectivamente. Tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:



Sumilla: *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno"*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (declaración jurada de talleres y ventas de repuestos autorizados), ya que ésta resulta contradictoria e incongruente entre sí.

Seguidamente, se procedió con verificación del requisito de calificación establecido en el literal B, del numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

Nº	Nombre o Razón Social	Registro Sanitario	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
1	EMPRESA DE TRANSPORTES ZD S.A.C	Cumple	Si cumple con la experiencia solicitada en las bases integradas	Califica
2	BARRENECHEA MOTOR'S E.I.R.L.	Cumple	Si cumple con la experiencia solicitada en las bases integradas	Califica

En consecuencia, la oferta del postor BARRENECHEA MOTOR'S E.I.R.L., al cumplir con los requisitos de calificación y los factores de evaluación, alcanza el puntaje total de 92 puntos y, por consiguiente, se procede a otorgarle la BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDP/OEC, CONVOCADO PARA LA "ADQUISICIÓN DE MOTOCICLETA EN (LA) PARA LA SUB GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA, TRANSPORTE Y DEFENSA CIVIL EN LA MDP 09 UNIDADES EQUIPADAS, DISTRITO DE PACASMAYO, PROVINCIA DE PACASMAYO, LA LIBERTAD, por el monto de S/ 90,000.00 (noventa mil con 00/100 soles).

Finalmente, dejamos constancia que los actos desarrollados por el órgano encargado de las contrataciones se realizaron en función a los documentos presentados en la oferta del postor, los mismos que han sido verificados bajo el principio de presunción de veracidad, por lo que, cualquier contravención a dicho mandato, será de exclusiva responsabilidad del postor.

Sin otro punto que tratar y siendo las 12:30 hrs del mismo día, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediendo a firmar la presente acta.


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO

CARMEN CORTEGANA MEGO
ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

Bach. Adm. CARMEN ELIZABETH CORTEGANA MEGO
Órgano Encargado de las Contrataciones