

PRONUNCIAMIENTO N° 135-2025/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de San Martín – Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 16-2024-GRSM/CS, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Creación de pistas y veredas del sector I Etapa del distrito de Nueva Cajamarca - provincia de Rioja - departamento de San Martín”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31¹ de enero de 2025 y subsanado el 12² de febrero de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 11⁴ y 20⁵ de febrero del 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 2, referida al **“presupuesto de obra editable”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 5 y N° 09, referidas a las **“condiciones de los consorcios”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 15, referida al **“Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos”**.

¹ Expediente N° 2025-0015771

² Expediente N° 2025-0020964

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2025-0020470

⁵ Expediente N° 2025-0025147

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 16, referida a la “**Fórmula polinómica**”

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido al “presupuesto de obra”

El participante **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, conforme a lo siguiente:

“(…)

De conformidad con el numeral 72.4. del artículo 72 del Reglamento que señala que la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

Conforme al pronunciamiento N° 187-2021/OSCE-DGR y las bases administrativas del presente procedimiento de selección:

Con relación a ello, cabe recordar que las Bases Estándar aplicables al presente objeto, establecen lo siguiente: "A fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta. En tal caso, consignar lo siguiente: 'Adicionalmente al documento escaneado del presente anexo, el postor puede adjuntar el archivo en Excel del presupuesto de la obra (que fue publicado conjuntamente con las bases), completando la información que sustenta el precio de su oferta. En caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta'.

El comité de selección al no publicar este presupuesto editable está vulnerando los principios de transparencia y publicidad en las contrataciones públicas.”

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 2, el participante **ROSAN DEL PERÚ S.A.C.** solicitó publicar el presupuesto de obra en formato Excel, con la finalidad de que se pueda realizar una correcta elaboración de la oferta.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, debido a que el presupuesto de obra publicado desde la convocatoria, contaría con la información suficiente para la formulación de la propuesta, no siendo obligatoria su remisión en formato editable.

En vista de ello, el recurrente **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que al no publicar el presupuesto de obra editable, se estaría vulnerando los principios de Transparencia y Publicidad.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Como se puede evidenciar Esta área usuaria ha proporcionado toda la información necesaria para una correcta elaboración de las ofertas, no resultando necesario adjuntar información en formato editable dado que estos podrían contener formatos y/o versiones que podrían generar alteraciones al contenido, conllevando a una posible NO ADMISIÓN, además de que en ningún extremo de las bases estándar esto es un requisito obligatorio, dado que el presupuesto si se encuentra publicado en el SEACE, en la sección 3. Razones por las cuales esta área usuaria mantiene la posición tomada en la absolución de consultas y observaciones.”

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una solicitud de un participante respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, por lo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁷ y del expediente técnico de obra, a través del informe mencionado⁸ **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que se habría proporcionado toda la información necesaria para una correcta elaboración de las ofertas, no resultando necesario adjuntar información en formato editable, dado que estos podrían contener formatos y/o versiones que podrían generar alteraciones al contenido.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que forma parte del expediente técnico, el cual es registrado en el SEACE, debe estar en formato editable.

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

No obstante, de la revisión realizada por esta Dirección, se aprecia que el archivo del “presupuesto de obra”, publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se encuentra de forma legible en todos sus extremos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel, el cual no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a las “condiciones de los consorcios”

El participante **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 5 y N° 09, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 5

“(…)

En la presente absolución no se evidencia una respuesta a lo que solicita el participante, señala incoherencias en su absolución. Por lo que se debe de declarar la nulidad del presente acto administrativo, dado que en ningún extremo señala sobre el cuestionamiento realizado por el participante referido al número y porcentaje de los consorciados.”

Respecto a la consulta u observación N° 09

“(…)

Si bien, la norma faculta a la entidad a formular su requerimiento, también la misma norma señala que estos no deben de ser desproporcionales, nuestra observación se fundamenta en un criterio objetivo sobre si el consorciado ganador de la buena pro tuviera la facilidad de obtener las cartas fianzas, este hecho no fue absuelto por el Comité de selección limitándose solo a señalar que el artículo 29 del reglamento los faculta a solicitar este requisito y que no restringe la participación de los postores.

Como se podrá ver no existe una razón técnica que nos demuestre porqué, se solicita que solamente el consorciado con la mayor experiencia tenga una participación mínima del 70%.”.

Pronunciamiento

De la revisión del subnumeral 2.2.15 “Condiciones de los Consorcios” previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“De acuerdo al numeral 49.5 del artículo 49 del reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

El número máximo de consorciados es de 02 Integrantes.

El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es mayor a setenta por ciento (70%).”

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante **INVERSIONES CONTINENTAL E.I.R.L.** solicitó modificar las condiciones de los consorcios conforme al detalle siguiente: i) el número máximo de consorciados sea de 02 integrantes, ii) el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado sea de 40%, y iii) el porcentaje mínimo de participación y experiencia en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, sea de 60%.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, dado que, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, se establece que el área usuaria tiene la facultad de determinar el número de consorciados y la participación de cada uno de ellos. En este sentido, la Entidad fijó las condiciones para la conformación de los consorcios, con el objetivo de garantizar que el participante con mayor experiencia tenga una participación activa en la ejecución de la obra. Asimismo, en otros extremos de la absolución brindó extremos que no estarían referidos a lo consultado por el participante, acorde al detalle siguiente: *“Conforme con los numerales 184.1 del Artículo 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la constitución de fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra es potestad de la entidad. Por consiguiente, se acuerda NO ACOGER la presente observación Sin perjuicio de ello conforme a lo previsto en el numeral 184.9, el postor adjudicado puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso. En caso la Entidad acepte la solicitud, se incorpora en el contrato a suscribirse la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso Con motivo de la convocatoria del procedimiento de selección se publicó además del expediente técnico, la información referida del presupuesto de obra, la misma que resulta suficiente a fin de que los postores puedan analizar y formular su propuesta, Se acuerda NO ACOGER la presente consulta, máxime si el PRONUNCIAMIENTO N° 013-2023/OSCE-DGR, se determina que no resulta una obligación de la Entidad de publicar lo solicitado en el formato editable Con respecto a la consulta formulada por el participante, corresponde ACLARAR que en el punto 2.2.18. Garantía de Fiel Cumplimiento, del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases, se ha considerado lo dispuesto con la Ley N° 32077 y Ley N° 32103”*.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 9, el participante **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** solicitó la reducción al 51% del porcentaje de participación del integrante del consorcio que acredite mayor experiencia.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión de participante, indicando que la condición de que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio con mayor experiencia sea superior al 70% no implica, en ningún caso, una restricción a la participación de los postores.

En vista de lo mencionado, el recurrente **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad señalando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5:** indicó que se debe declarar la nulidad del procedimiento de selección, debido a que la

absolución habría sido incoherente, no brindando una respuesta clara a lo solicitado.

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 9:** indicó que no se habría brindado una justificación técnica que respalde que únicamente el consorciado con mayor experiencia deba tener una participación mínima del 70%, señalando que la Entidad se limitó a indicar que el artículo 29 del Reglamento le otorga la facultad de solicitar este requisito. En este contexto, el recurrente precisó que, si bien la norma otorga dicha facultad a la Entidad, también establece que no debe existir desproporción en las condiciones impuestas.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la Notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Como se puede evidenciar nuestra respuesta fue clara y está en estricto cumplimiento de las normativas y directivas vigentes aplicables al presente procedimiento de selección, por lo que **se mantiene la posición tomada por esta área usuaria**, considerando que el porcentaje definido es el idóneo a fin de que el consorciado con mayor experiencia tendrá mayor participación y esta sea de forma activa, y no únicamente de participación con el cartón tal como se puede evidenciar en los diferentes procedimientos de selección convocados por esta entidad y en conjunto todas las entidades, dado que en un sin número de promesas de consorcio siempre se pone mayor responsabilidad a la empresa que no aporta experiencia o en su defecto aporta experiencia mínima.”*

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Aunado a ello, las Bases Estándar establecen lo siguiente:

“d) Condiciones de los consorcios.

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

*1) **El número máximo de consorciados** es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].*

*2) **El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado** es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*

3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].”

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, establece lo siguiente:

“(…) “De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁹ y del expediente técnico de obra, a través del informe técnico mencionado¹⁰ adoptó la decisión de **ratificar** la posición señalada en el pliego absolutorio. Indicó que el porcentaje de los consorciados definido en las Bases, es el más adecuado, con el objetivo de garantizar que el consorciado con mayor experiencia tenga una participación activa, y no solo una participación basada en la experiencia. En este sentido, destacó que, en los diversos procedimientos de selección convocados por esta y otras entidades, es común que en las promesas de consorcio se asigne mayor responsabilidad a la empresa que no aporta experiencia o, en su defecto, aporta experiencia mínima.

Por otro lado, respecto de la absolución de la consulta u observación N° 5, se aprecia que si bien se habría consignado extremos que no estarían referidos al tema consultado, cabe precisar que sí hubo un extremo justificando las condiciones establecidas para los consorcios, por lo que, declarar la nulidad del procedimiento de selección, resulta excesivo, máxime si no se evidencia ninguna contradicción en los extremos que no estuvieron referidos a la materia consultada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que: i) se declare la nulidad del procedimiento de selección por realizar una deficiente absolución y, ii) se disminuya el porcentaje de participación mínima al consorciado que acredite mayor experiencia; y, en la medida que, la Entidad ratificó las condiciones para la conformación de los consorcios conforme a los lineamientos de la normativa expuesta; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Referido al “Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos”

El participante **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, conforme a lo siguiente:

“(…)

Se cuestiona que el Comité de Selección se valga de un proyecto ajeno al que se va a ejecutar en la presente convocatoria, el proyecto integral del agua ha sido ejecutado en el año 2019 por otra entidad y no por organismo adscrito al Gobierno Regional de San Martín.

El comité de selección no justifica su respuesta, no plasma las razones técnicas para señalar que con un CIRA ajeno a la ejecución de este proyecto, sustenta este requisito que debe contar un expediente técnico.

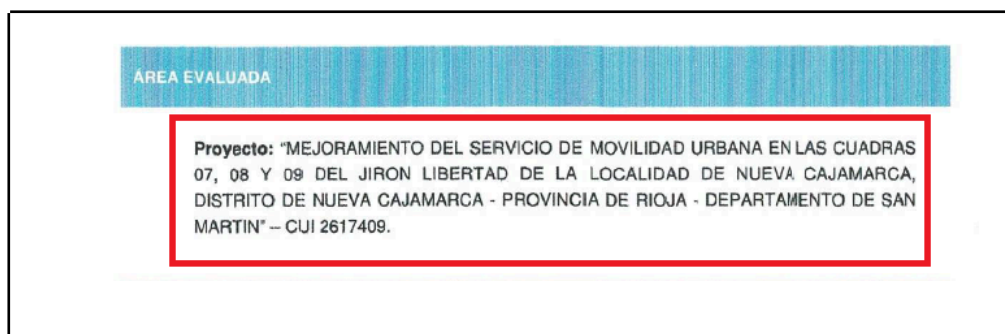
Teniendo en consideración que dentro de los gastos generales se ha considerado el trabajo de un profesional en Arqueología, resulta necesario que este proyecto que se está licitando cuente con su propia CIRA.

Al no existir CIRA el comité de selección ha publicado un expediente técnico incompleto y por lo tanto las bases administrativas carecían del total de la documentación para su convocatoria.”

Pronunciamiento

De la revisión del “Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos”, publicado en el formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

CIRAS NRO. 250-2024-DDCSAM/MC		1/5
FECHA DE EMISIÓN: 12/08/2024		
CERTIFICADO DE INEXISTENCIA DE RESTOS ARQUEOLÓGICOS EN SUPERFICIE		
DE LA SOLICITUD		
Nro. de expediente: 2024-0099514		
Fecha expediente: 09/07/2024		
Nombre del titular: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVA CAJAMARCA		
UBICACIÓN		
	Distrito: NUEVA CAJAMARCA	
	Provincia: RIOJA	
	Departamento: SAN MARTÍN	
<small>lo digitalmente por VASQUEZ JEZ Luis Alberto FAU 330223.spf 12/08/2024 12:39:16 -05:00</small>		



Mediante la consulta u observación N° 15, el participante **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** advirtió que el Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos adjuntado en el expediente técnico de obra, tiene el nombre del proyecto “Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en las cuadras 07, 08 y 09 del jirón Libertad de la localidad de Nueva Cajamarca, distrito de Nueva Cajamarca - provincia de Rioja, departamento de San Martín”, denominación que no corresponde al presente procedimiento de selección, por lo que se estaría vulnerando el principio de transparencia.

Ante ello, la Entidad indicó no acoger la observación del participante, señalando que, dado que ya existe un CIRA para el proyecto integral de agua potable y saneamiento del distrito de Nueva Cajamarca, el cual incluye tanto al distrito como a todos los sectores de la localidad, resultaría redundante incluir uno exclusivamente para la primera etapa del proyecto de pistas y veredas. En consecuencia, adjuntó el CIRA del proyecto integral.

En vista de ello, el recurrente **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que sería necesaria la creación de un CIRA directamente relacionado con el proyecto objeto de la convocatoria. Indicó que esto no solo se debe a que el CIRA adjuntado corresponde a un proyecto integral de agua ejecutado en 2019 por una entidad ajena al Gobierno Regional de San Martín, sino también porque en los gastos generales se habría considerado el trabajo de un arqueólogo. En ese sentido, el recurrente afirmó que, al no existir razones técnicas que justifiquen lo dispuesto por la Entidad, se podría concluir que se publicó un expediente técnico incompleto.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico N° 080-2025-GRSM-SGEYO, remitido el 20 de febrero del 2025, con ocasión a la Notificación electrónica de fecha 18 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*El proyecto de inversión se emplaza en **infraestructura preexistente y consolidada del área urbana (tal como se muestra en la Imagen N° 01)**, por tal motivo no se consideró solicitar el Certificado de Inexistencias de Restos Arqueológicos en Superficie (CIRAS) al Ministerio de Cultura, amparado en los supuestos de expedición de los CIRAS según el Título II y el numeral 5 del artículo 27.11 del Decreto Supremo No 011-2022-MC, cabe precisar y siendo responsables con el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, previa al inicio de las obras que impliquen remoción de suelos el proyecto de inversión implementará el Plan de Monitoreo Arqueológico (PMAR).*

Asimismo, en el área de influencia del proyecto: **“Creación de pistas y veredas del sector I etapa del Distrito de Nueva Cajamarca - Provincia de Rioja - Departamento de San Martín” con CUI N° 2499000, no se visualizan Monumentos Arqueológicos Prehispánicos registrados en la base gráfica según el Sistema de Información Geografía Arqueológica (SIGDA)1 del Ministerio de Cultura, sin embargo, no se descarta la existencia de estos en el subsuelo, es por ello que se implementara el Plan de Monitoreo Arqueológico (PMAR) con Infraestructura Preexistente antes del inicio de obras.”**



Imagen 1: Vista del área a intervenir (Infraestructura Preexistente y consolidado)
Fuente: Google Earth Pro.

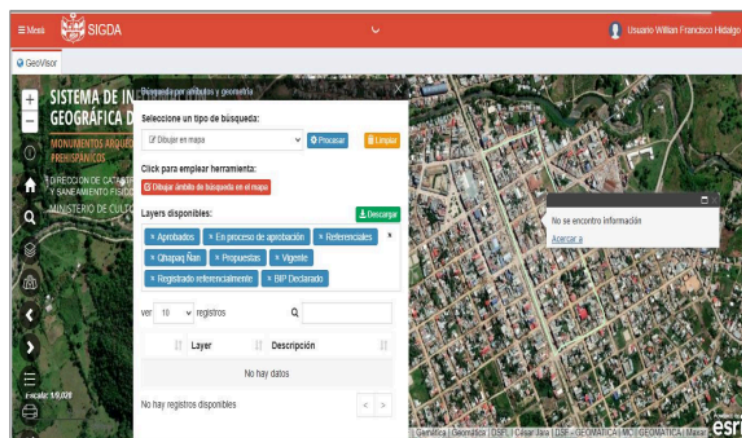


Imagen 2: Reporte del Sistema de Información Geografía Arqueológica (SIGDA) del Ministerio de Cultura.
Fuente: Sistema de Información Geografía Arqueológica (SIGDA) del Ministerio de Cultura.

Al respecto, según el Reglamento de intervenciones arqueológicas aprobado mediante el Decreto Supremo N° 011-2022-MC, el Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos en Superficie - CIRAS, es el documento mediante el cual el Ministerio

de Cultura certifica, a solicitud de parte, que en un área determinada no existen evidencias arqueológicas en superficie. El CIRAS procede de la verificación en superficie luego de una inspección ocular o de un Proyecto de Evaluación Arqueológica (PEA), o de un Proyecto de Rescate Arqueológico (PRA) luego de la excavación total en la dimensión vertical, cuando un bien inmueble prehispánico haya sido rescatado total o parcialmente en la dimensión horizontal.

Asimismo, dicha normativa establece las condiciones en las que una obra está exceptuada para la tramitación del Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos - CIRAS, acorde al detalle siguiente:

“(…)

Artículo 33. Aspectos generales

(…)

33.3 Para la ejecución de obras o proyectos de inversión pública y/o privada no es exigible la obtención del CIRAS en los supuestos establecidos en el numeral 5 del artículo 27.11; sin embargo, se puede expedir CIRAS en dichos supuestos a solicitud del administrado, siempre y cuando no exista evidencia arqueológica en superficie y/o no tenga antecedentes catastrales arqueológicos registrado en el Ministerio de Cultura; además, se puede expedir CIRAS en áreas que ya cuenten con CIRAS aprobados con otro titular.

En los casos establecidos en el presente numeral, el titular del proyecto de inversión ejecuta un PMAR, según lo establecido en el numeral 27.11 del presente reglamento, siempre y cuando no exista evidencia arqueológica en superficie.

(…)”

Artículo 27. Autorización para la ejecución de un plan de monitoreo arqueológico -PMAR

(…)

27.11 Los PMAR proceden de:

1. Un PIA cuando se necesite infraestructura para la gestión, protección, y/o promoción del bien inmueble prehispánico.
2. Un PEA cuando el acto administrativo que da conformidad al informe de la intervención así lo indique.
3. Un PRA.
4. Del CIRAS.
5. **De infraestructura preexistente** y en medios subacuáticos hasta la línea de marea alta o zona inundable.

(…)”

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹¹ y del expediente técnico, a través del informe técnico mencionado¹²

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absoluto

aclaró que el presente proyecto se emplaza en infraestructura preexistente y consolidada del área urbana, por tal motivo no consideró solicitar el Certificado de Inexistencias de Restos Arqueológicos en Superficie - CIRAS al Ministerio de Cultura, amparado en los supuestos de expedición de los CIRAS según el Título II y el numeral 5 del artículo 27.11 del Decreto Supremo N° 011-2022-MC. Asimismo, precisó que conforme a lo establecido en el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, previo al inicio de las obras que impliquen remoción de suelos, el proyecto de inversión implementará el Plan de Monitoreo Arqueológico (PMAR).

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se publique el Certificado de Inexistencias de Restos Arqueológicos en Superficie - CIRAS del presente proyecto; y, en la medida que la Entidad ha precisado la razón por la cual dicho proyecto está exceptuado de su tramitación, conforme a los lineamientos de la normativa expuesta; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a la “Fórmula polinómica”

El participante **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, conforme a lo siguiente:

“(…)

Al respecto de las condiciones de absolución efectuados por el comité de selección en el cual deciden acoger la observación y que con oportunidad de las bases integradas se adjuntará la fórmula polinómica materia cuestionada, debemos indicar lo siguiente:

Antes de cuestionar la absolución de nuestra consulta/observación efectuada debemos traer a colación que, al tratarse de una observación sustancial como es una deficiencia del Expediente Técnico advertido, el OSCE y que representa, claramente en su OPINIÓN 069-2021, ha establecido varias indicaciones y elementos suficientes que configuran las características de una DEFICIENCIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO; en ello ha establecido de manera expresa que estos se presentan cuando los documentos que lo componen, considerados en su conjunto, NO CUMPLEN con definir adecuadamente la FINALIDAD PÚBLICA conforme a lo siguiente: 1. Las características, 2. El Alcance 3. La forma de ejecución de la obra; SIN PERJUICIO de que además no se encuentre definido adecuadamente las condiciones del terreno (no es el caso).

Para cumplir con dicha finalidad, es necesario que los documentos que integran el expediente técnico (se entiende que forman parte de las bases del procedimiento de selección y que a futuro estos formarán parte de las reglas definitivas de la ejecución contractual), estos se interpreten en conjunto y deben proporcionar información suficiente, coherente y técnicamente correcta, para que nos permita y permita a su vez a otros participantes - postores, formular adecuadamente las propuestas y ejecutar la obra en las condiciones requeridas por la Entidad y la normativa de la materia (Las PRESTACIONES A CARGO del CONTRATISTA).

Es en esa línea técnica, administrativa y Legal que, se cuestiona la absolución efectuado por el

y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Comité de Selección, teniendo en cuenta a su vez que, pese haberle demostrado la existencia de errores y/o deficiencias de su Expediente Técnico, estos no se hayan absuelto de manera clara, coherente y técnicamente justificado y se valga de una observación para corregir la fórmula polinómica de un expediente técnico aprobado por la Entidad, a sabiendas que **dicha corrección debe ser analizado e interpretado en su conjunto**; máxime no bastaría efectuar las correcciones aritméticas al cual hemos puesto en evidencia, estos deben ser analizados e interpretados desde el cumplimiento de la FINALIDAD PÚBLICA descrita. Sin perjuicio de que, resulta extraño pensar que dicha omisión u error, no impacte directamente en las ofertas de los postores.

Como podemos observar del acto administrativo de absolución de consultas y observaciones no se evidencia que el comité de selección haya trasladado la presente observación al área competente de estudios para su evaluación y además al propio consultor quien elaboró el Expediente Técnico, a fin de que puedan establecer los reales impactos que genera una deficiente elaboración de la FÓRMULA POLINÓMICA, a fin de que puedan emitir una opinión correcta y técnicamente justificada (se entiende con relación al error en la fórmula polinómica aprobado de manera primigenia para convocar el presente procedimiento de selección).

Al respecto también es importante recalcar que, al tratarse de errores y/u omisiones identificados al Expediente Técnico y que a futuro conllevara a las reglas definitivas del perfeccionamiento del contrato; **VULNERANDO los principios de competencia, concurrencia, igualdad y eficiencia que rigen la contratación pública**; el comité de selección ACOGE de manera irresponsable y pretende incorporar en las bases integradas acciones que no son de su competencia (REFORMULACION DEL EXPEDIENTE TECNICO), pues claramente no tiene la facultad de modificar dicho documento que tendrá carácter contractual (aprobar una modificación en el Expediente Técnico como ha ocurrido en el presente caso), no obstante, pese y teniendo conocimiento de que la formula polinómica aprobado indebidamente por la Entidad, presenta errores y/u omisiones que a la larga impactara en la oferta de cada postor y por ende la ejecución contractual posterior; teniendo en cuenta que, tiene incidencia directa en los reajustes y en la liquidación final de la obra, **VULNERANDO el equilibrio del contrato a futuro (se entiende que sus reglas definitivas cuentan con vicios de nulidad debidamente acreditados por nuestra representada)**, en ese contexto administrativo de facto su Expediente Técnico y que forma parte del presente procedimiento de selección **debe ser declarado nulo de oficio, y proceder a efectuar las acciones administrativas correctivas, para que en un tiempo se devuelva al propio procedimiento la celeridad procesal que corresponda.**

Si bien el procesamiento de la solicitud de elevación para emitir pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a nuestro pedido, solicito el Organismo Técnico Especializado realice la revisión total del Expediente Técnico publicado como parte de las bases en la convocatoria publicado por la Entidad, antes de la integración de las bases y por ende su honorable institución, restituir a los participantes-postores, acceder a un trato justo e igualitario.

Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el Expediente Técnico de Obra es definido como "El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios."

Así mismo, es importante señalar que en el caso de obras el expediente técnico es parte integrante de las bases del procedimiento de selección y al ser las reglas definitivas de la contratación, estos deben guardar relación de razonabilidad y proporcionalidad frente a las ofertas que puedan subsumir otros errores no sustanciales, caso de la FÓRMULA POLINÓMICA no tiene dichas condiciones para ello.

CASO CONCRETO – DESCRIPTIVO

Fórmula Polinómica	
Presupuesto	0491034 "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL SECTOR I ETAPA DEL DISTRITO DE NUEVA CAJAMARCA - PROVINCIA DE RIOJA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN" - CUI 2499000
Subpresupuesto	001 PAVIMENTO FLEXIBLE
Fecha Presupuesto	31/08/2024
Moneda	SOLES
Ubicación Geográfica	220804 SAN MARTIN - RIOJA - NUEVA CAJAMARCA
$K = 0.156*(MOr / MOo) + 0.207*(CAr / CAo) + 0.201*(AGr / AGo) + 0.057*(ACr / ACo) + 0.066*(Pr / Po) + 0.084*(DOr / DOo) + 0.117*(MQr / MQo) + 0.112*(GUr / GUo)$	

Fuente: Formula Polinómica del Expediente Técnico (folio 221)

CALCULO REAL DE LA FORMULA POLINÓMICA

RESUMEN DEL PRESUPUESTO				
CODIGO	DESCRIPCION	CANTIDAD	PRECIO	PARCIAL
01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES	1.00	312,304.80	312,304.80
02	PAVIMENTO FLEXIBLE	1.00	3,858,193.08	3,858,193.08
03	REDUCTORES DE VELOCIDAD	1.00	37,039.24	37,039.24
04	VEREDAS, RAMPAS Y MARTILLOS	1.00	1,665,037.31	1,665,037.31
05	PASE PEATONAL	1.00	334,522.78	334,522.78
06	CUNETAS Y CANALETAS DE EVACUACION PLUVIAL	1.00	3,231,368.75	3,231,368.75
07	SARDINELES DE CONCRETO	1.00	425,179.92	425,179.92
08	ESTACIONAMIENTO	1.00	700,256.61	700,256.61
09	OBRAS COMPLEMENTARIAS	1.00	594,556.95	594,556.95
10	INSTALACIONES ELECTRICAS	1.00	552,714.20	552,714.20
11	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	1.00	20,000.00	20,000.00
12	IMPACTO AMBIENTAL	1.00	49,387.48	49,387.48
Total				11,780,561.12
A.0 COSTO DIRECTO (CD)				11,780,561.12
A.1 GASTOS GENERALES (5.71% CD)				672,718.49
A.2 UTILIDAD (5.00% CD)				589,028.06
B.0 SUB TOTAL (ST)				13,042,307.67
B.1 IGV (18.00% CD)				2,347,615.38
C.0 VALOR REFERENCIAL (VR)				15,389,923.05

INCIDENCIA REAL

FORMULA POLINOMICA DEL EXPEDIENTE				
Monomio	Factor	(%)	Símbolo	Descripción
1	0.156	100.00	47	MANO DE OBRA INC. LEYES SOCIALES
2	0.207	100.00	21	CEMENTO PORTLAND TIPO I
3	0.201	100.00	05	AGREGADO GRUESO
4	0.057	100.00	03	ACERO DE CONSTRUCCION CORRUGADO
5	0.066	100.00	51	PERFIL DE ACERO LIVIANO
6	0.084	100.00	30	DÓLAR (GENERAL PONDERADO)
7	0.117	100.00	49	MAQUINARIA Y EQUIPO IMPORTADO
8	0.112	100.00	39	INDICE GENERAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Total		1.000		

RELACION DE INSUMOS		
Recursos	Parcial	
M.O.	2,427,246.43	
MATERIALES	7,697,213.11	
EQUIPOS	1,563,040.58	
SUB CONTRATOS	93,061.00	
Total	11,780,561.12	0.903

La suma de esas incidencias de color verde no coincide con la incidencia del costo directo. Consecuencia: No se cobrarían los reajustes adecuadamente.

Error y/u omisiones descritas (DEFICIENCIAS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO APROBADO) - debe ser declarado nulo de oficio POR LA PRESENCIA DE VICIOS en su aprobación y que el mismo debe ser REFORMULADO dado sus implicancias en las reglas definitivas del procedimiento y la posterior ejecución contractual.

En la imagen evidenciamos la fórmula polinómica del expediente técnico (folio 221) presenta deficiencias en el cálculo del índice General a precios al consumidor (GU) el cual debería ser 0.097 de acuerdo a lo que se presenta el costo indirecto y no el valor 0.112 que figura en dicha fórmula.

De la misma manera; el resto de monomios que representan al costo directo tiene una incidencia

total de 0.888 (0.156+0.207+0.201+0.057+0.066+0.084+0.117), el cual debería ser 0.903 de acuerdo a la incidencia del costo directo del presupuesto.

Por ende recalcamos que, en virtud del "Principio de Transparencia", las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; mientras que, de conformidad con el "Principio de Publicidad", el proceso de contratación debe ser objeto de publicidad y difusión con la finalidad de promover la libre concurrencia y competencia efectiva, facilitando la supervisión y el control de las contrataciones.

(...)"

Pronunciamiento

De la revisión de la "Fórmula polinómica" publicada en el formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Fórmula Polinómica					
Presupuesto	0491034	"CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL SECTOR I ETAPA DEL DISTRITO DE NUEVA CAJAMARCA - PROVINCIA DE RIOJA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" - CUI 2499000			
Subpresupuesto	001	PAVIMENTO FLEXIBLE			
Fecha Presupuesto	31/08/2024				
Moneda	SOLES				
Ubicación Geográfica	220804	SAN MARTIN - RIOJA - NUEVA CAJAMARCA			
$K = 0.156*(MQr / MQo) + 0.207*(CAr / CAo) + 0.201*(AGr / AGo) + 0.057*(ACr / ACo) + 0.066*(Pr / Po) + 0.084*(DOr / DOo) + 0.117*(MQr / MQo) + 0.112*(GUr / GUo)$					
Monomio	Factor	(%)	Símbolo	Índice	Descripción
1	0.156	100.000	MO	47	MANO DE OBRA INC. LEYES SOCIALES
2	0.207	100.000	CA	21	CEMENTO PORTLAND TIPO I
3	0.201	100.000	AG	05	AGREGADO GRUESO
4	0.057	100.000	AC	03	ACERO DE CONSTRUCCION CORRUGADO
5	0.066	100.000	P	51	PERFIL DE ACERO LIVIANO
6	0.084	100.000	DO	30	DOLAR (GENERAL PONDERADO)
7	0.117	100.000	MQ	49	MAQUINARIA Y EQUIPO IMPORTADO
8	0.112	100.000	GU	39	INDICE GENERAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

Mediante la consulta u observación N° 16 el participante **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L** solicitó corregir la fórmula polinómica del expediente técnico de obra, debido a una deficiencia en el cálculo del índice general de precios al consumidor (octavo monomio GU), el cual debería ser 0.097, de acuerdo con lo que representa el costo indirecto, y no el valor de 0.112. Asimismo, indicó que el resto de los monomios que representan el costo directo tienen una incidencia total de 0.888 (0.156 + 0.207 + 0.201 + 0.057 + 0.066 + 0.084 + 0.117), cuando debería ser 0.903, conforme a la incidencia del costo directo en el presupuesto.

Ante ello, la Entidad indicó acoger la pretensión del participante señalando que se adjuntará la fórmula polinómica en las Bases Integradas, subsanando la deficiencia advertida, acorde al detalle siguiente:

Fórmula Polinómica

Presupuesto 0491034 "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL SECTOR I ETAPA DEL DISTRITO DE NUEVA CAJAMARCA - PROVINCIA DE RIOJA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" - CUI 2499000

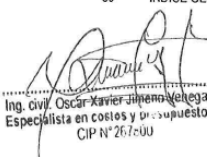
Fecha Presupuesto 31/08/2024

Moneda SOLES

Ubicación Geográfica 220804 SAN MARTIN - RIOJA - NUEVA CAJAMARCA

$K = 0.205*(Mr / Mo) + 0.244*(DCr / DCo) + 0.197*(AMr / AMo) + 0.259*(MAr / MAo) + 0.095*(Ir / Io)$

Monomio	Factor	(%)	Símbolo	Indice	Descripción
1	0.205	100.000	M	47	MANO DE OBRA INC. LEYES SOCIALES
2	0.244	47.541	DC	21	CEMENTO PORTLAND TIPO I
		52.459	DC	30	DOLAR (GENERAL PONDERADO)
3	0.197	89.340	AM	05	AGREGADO GRUESO
		10.660		43	MADERA NACIONAL PARA ENCOF. Y CARPINT.
4	0.259	52.896	MA	49	MAQUINARIA Y EQUIPO IMPORTADO
		47.104		03	ACERO DE CONSTRUCCION CORRUGADO
5	0.095	100.000	I	39	INDICE GENERAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR


 Ing. Civil Oscar Xavier Jimenez Velazquez
 Especialista en costos y presupuesto
 CIP N° 267200

En vista de ello, el recurrente **FERJIBE ASESORES, CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L** cuestionó lo absuelto por la Entidad, solicitando que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, argumentando que la corrección de la fórmula polinómica debería ser analizada e interpretada en su conjunto. Señaló que no bastaría con realizar únicamente las correcciones aritméticas que fueron evidenciadas, ya que estas deben ser evaluadas e interpretadas en función del cumplimiento de la finalidad pública descrita. Además, subrayó que resulta extraño pensar que dicha omisión o error no impacte directamente en las ofertas presentadas por los postores.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Como se puede apreciar se procedió a adjuntar la fórmula polinómica corregida la cual se adjuntó con el pliego absolutorio, por lo que no corresponde pronunciarse sobre este punto dado que ya se adjuntó la fórmula polinómica corregida”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹³ y del expediente técnico de obra, a través del informe técnico mencionado¹⁴ **ratificó** la fórmula polinómica corregida y adjuntada con ocasión a la absolución de la consulta u observación N° 16 del pliego absolutorio.

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, registró la fórmula polinómica subsanada junto con las Bases integradas.

Sin perjuicio de ello, de la revisión de lo manifestado por el recurrente, no se aprecia qué extremos de dicha fórmula se contradeciría con los demás documentos del expediente técnico, por lo que no corresponde declarar la nulidad del presente procedimiento de selección; máxime, si los postores cuentan con dicha información para la elaboración de sus ofertas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección por haber corregido la fórmula polinómica con ocasión a la integración de las Bases; y, en la medida que dicha solicitud resulta excesiva conforme a lo expuesto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Anexo N° 3 del Estudio de la gestión de riesgos

De la revisión del “Estudio de la gestión de riesgos” del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia lo siguiente:

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
			Minimizar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo		Entidad	Contratista
R1	VIOS OCULTOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO	ALTA	X		X		1. VERIFICAR EL TRAZO DE LAS TUBERÍAS EXISTENTES Y REALIZAR EL CORTE CON PRECAUCIÓN DURANTE LAS OBRAS DE MOVIMIENTO DE TIERRA. 2. REALIZAR COMO MÍNIMO UNA CALICATA (Estudio de Suelo) POR CALLE DENTRO DEL ÁREA DEL PROYECTO		X
R2	DEMORAS EN ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS DE OBRA	MODERADA		X			1. LA UNIDAD EJECUTORA DEBERÁ ABSOLVER CONSULTAS DE OBRA, MEDIANTE EL INSPECTOR Y/O SUPERVISOR DE OBRA, SEGÚN LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 140 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.	X	X
R3	DESABASTECIMIENTO DE MATERIALES SEGÚN LO PROGRAMADO	MODERADA	X	X			1. CONTROLAR INVENTARIOS EN ALMACÉN DE OBRA. 2. REFORMULAR CRONOGRAMA DE OBRA, SIN VARIAR DURACIÓN DE PROYECTO. 3. REALIZAR SEGUIMIENTO Y MONITOREO POR PARTE DE LA ENTIDAD		X
R4	ACCIDENTES EN EL TRABAJO	MODERADA	X	X			1. EXIGIR QUE EL PERSONAL TÉCNICO CONTEMPLADO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO GARANTICE SU PERMANENCIA EN OBRA. 2. EL SUPERVISOR DEBERÁ EXIGIR EL CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO.		X
R5	HERRAMIENTAS, MAQUINARIA, EQUIPOS Y UTENSILIOS DEFECTUOSOS	MODERADA		X			1. CARTILLA DE REGISTRO DE MANTENIMIENTO DE MAQUINARIAS PESADAS. 2. CARTILLA DE REGISTRO DE MANTENIMIENTO DE EQUIPOS LIVIANOS. 3. RENOVACIÓN DE HERRAMIENTAS Y/O UTENSILIOS. 4. CONOCIMIENTO BÁSICO DE PRIMEROS AUXILIOS		X
R6	PARALIZACIONES / DEMORAS POR PRECIPITACIONES PLUVIALES	ALTA			X		1. INICIO DE OBRA EN ÉPOCA DE PRECIPITACIONES PLUVIALES. 2. PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES DE MOVIMIENTO DE TIERRAS EN ÉPOCA DE PRECIPITACIONES PLUVIALES. 3. REPROGRAMACIÓN DE OBRA (CRONOGRAMA DE OBRA ACCELERADO). 4. PARALIZACIÓN DE OBRA.	X	X

De lo antes expuesto, se advierte que los riesgos: “R2 Demoras en absolución de consultas de obra” y “R6 Paralizaciones/demoras por precipitaciones pluviales”, fueron asignados al Contratista y a la Entidad al mismo tiempo, generando una

inconsistencia.

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N.º 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(…) Teniendo en cuenta **qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo**, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad adjuntó el Anexo N° 3 del Estudio de la gestión de riesgos, subsanando la inconsistencia advertida.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adjuntará** el Anexo N° 3 del Estudio de la gestión de riesgos corregido y remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, en virtud del principio de Transparencia.
- Se **adecuará** la asignación de los riesgos: “R2 Demoras en absolución de consultas de obra” y “R6 Paralizaciones/demoras por precipitaciones pluviales” consignada en la cláusula décima tercera del Capítulo V “Proforma del contrato” de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Otros documentos del expediente técnico de obra

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advertiría la siguiente información:

- Cálculo de costo hora-hombre
- Estudio geológico

Ante ello, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

*“De lo solicitado, se adjunta el calculo de Costo hora – hombre.
Ahora, respecto al estudio geológico se precisa que las calles ya cuentan con servicio de agua y desagüe, además de que estas ya se encuentran en funcionamiento y tienen un grado de consolidación alto como zona urbana del distrito, por lo que no se requirió el estudio solicitado para el desarrollo de la elaboración del expediente técnico”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adjuntará** el “cálculo de costo hora-hombre” remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, en virtud del principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Experiencia del ingeniero residente de obra

De la revisión de la experiencia solicitada para el residente de obra consignada en el subnumeral 2.1.15. “Personal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Experiencia</i>
<i>Ingeniero Residente de Obra</i>	<i>Ingeniero Civil, Titulado</i>	<i>El profesional deberá acreditar experiencia mínima de Treinta y Seis (36) meses como Residente de Obra, Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente de Obra y/o jefe de Supervisión y/o Supervisor y/o Inspector y/o Ingeniero jefe de supervisión y/o Ingeniero supervisor y/o Residente y/o Ingeniero Inspector y/o Ingeniero Supervisor y/o Supervisor de Obra; en la ejecución y/o supervisión y/o Inspección de obras viales. La experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.</i>

Al respecto, de la revisión de la experiencia establecida para el residente de obra, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación se aprecia lo siguiente:

<i>Plantel Profesional Clave</i>		
<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Experiencia</i>
<i>Residente de obra</i>	<i>[CONSIGNAR INGENIERO O ARQUITECTO TITULADO, SEGÚN LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO]</i>	<i>[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA NO MENOR DE DOS (2) AÑOS EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, ENVERGADURA Y COMPLEJIDAD DE LA OBRA, SEGÚN LO PREVISTO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO] en obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</i>

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no habría considerado la experiencia establecida en las Bases Estándar para el residente de obra, considerando que dicha experiencia corresponde a obras viales y no a obras similares al objeto de la convocatoria.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

(...)

“Respecto a lo solicitado esta área usuaria aclara que no se solicitó la experiencia en obras similares, con la finalidad de que se cuente con mayor concurrencia de postores dado que la experiencia del residente se mide en tiempo mientras que la facturación de la empresa en monto por ende a fin de brindar mayor flexibilidad con lo que respecta a pluralidad de profesionales que cumplan con el cargo, se estableció que la experiencia sea en obras viales.

Por otro lado según lo solicitado en la notificación se procede con la adecuación solicitada, por lo que la experiencia solicitada para el residente de obra será la siguiente:

El profesional deberá acreditar experiencia mínima de Treinta y Seis (36) meses como Residente de Obra, Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente de Obra y/o jefe de Supervisión y/o Supervisor y/o Inspector y/o Ingeniero jefe de supervisión y/o Ingeniero supervisor y/o Residente y/o Ingeniero Inspector y/o Ingeniero Supervisor y/o Supervisor de Obra; en la ejecución y/o supervisión y/o Inspección en obras similares. La experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la experiencia solicitada para el residente de obra consignada en el subnumeral 2.1.15 “Personal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme lo señalado en el Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, acorde al siguiente detalle:

<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Experiencia</i>
<i>Ingeniero Residente de Obra</i>	<i>Ingeniero Civil, Titulado</i>	<i>El profesional deberá acreditar experiencia mínima de Treinta y Seis (36) meses como Residente de Obra, Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente de Obra y/o jefe de Supervisión y/o Supervisor y/o Inspector y/o Ingeniero jefe de supervisión y/o Ingeniero supervisor y/o Residente y/o Ingeniero Inspector y/o Ingeniero Supervisor y/o Supervisor de Obra; en la ejecución y/o supervisión y/o Inspección de de obras viales en obras similares. La experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.</i>

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Otras penalidades

De la revisión del subnumeral 2.2.13 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2	<i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</i>	<i>50% UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra</i>
<i>(...)</i>			
7	<i>El residente y/o personal propuesto no se encuentra en obra sin haber justificado su ausencia ante el SUPERVISOR O INSPECTOR</i>	<i>20% UIT Por cada ocasión que se produzca dicho incumplimiento</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra</i>
<i>(...)</i>			
9	<i>El personal no cuenta con uniformes y equipos de protección completos</i>	<i>20% UIT Cada trabajador y cada día que se produzca dicho incumplimiento</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra</i>

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia que no se ha considerado la penalidad N° 2 obligatoria, conforme al detalle siguiente:

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
---	---	---	--

Respecto a la penalidad N° 2 y N° 7

De la revisión de la penalidad N° 2, obligatoria por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia que penaliza al contratista en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 2 consignada en las Bases integradas, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso culmine la relación contractual entre el CONTRATISTA y el personal acreditado y la ENTIDAD no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas en las bases integradas. Lo cual, implica que el contratista incumplirá con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar.

Además de la revisión de la penalidad N° 7, consignada en las Bases integradas, se aprecia se estaría penalizando al contratista por incumplimiento de la obligación de

ejecutar la prestación con el residente o el personal propuesto. Lo cual, implica que el contratista incumplirá con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

(...)

De lo solicitado en la notificación se procederá a incluir la penalidad 2 estipulada en las bases estándar vigentes, además de que se suprimirá la penalidad 2 y 7 establecidas en las bases integradas, considerando que estas están inmersas en la penalidad 2 de las bases estándar vigentes.

(...)

Respecto a la penalidad N° 9

De la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso el personal no cuente con uniformes y equipos de protección completos.

Al respecto, para determinar si el personal cuenta con uniformes y equipos de protección completo, se debería señalar que EEP mínimo se utilizará por cada labor que se ejecute.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

(...)

De lo solicitado se describe que la penalidad se determinará, según los informes que emita el supervisor dependiendo a los tipos de trabajo que se realicen según la actividad programada. Para ello se informará cuales son los implementos de seguridad (uniformes y equipos) que debe contar cada trabajador de manera constante y cuales son los adicionales que se deberán utilizar según la actividad a realizar.

De no encontrarse con la indumentaria requerida, se procederá con la aplicación de la penalidad.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 7, consignada en el subnumeral 2.2.13 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO.
- Se **reemplazará** la penalidad N° 2 consignada en el subnumeral 2.2.13 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección

Específica y de todo extremo, por la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO.

- Se **adecuará** la penalidad N° 9 consignada en el subnumeral 2.2.13. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, acorde al detalle siguiente:

9	<p><i>El personal no cuenta con uniformes y equipos de protección completos.</i></p> <p><i>La penalidad se determinará, según los informes que emita el supervisor dependiendo a los tipos de trabajo que se realicen según la actividad programada. Para ello se informará cuales son los implementos de seguridad (uniformes y equipos) que debe contar cada trabajador de manera constante y cuales son los adicionales que se deberán utilizar según la actividad a realizar.</i></p> <p><i>De no encontrarse con la indumentaria requerida, se procederá con la aplicación de la penalidad.</i></p>	<p><i>20% UIT Cada trabajador y cada día que se produzca dicho incumplimiento</i></p>	<p><i>Según informe del Inspector o Supervisor de la Obra</i></p>
---	--	---	---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Anexo N° 6

De la revisión del Anexo N° 6 de las Bases Integradas, se aprecia que no se encuentra debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra.

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, en los procedimientos de selección bajo el sistema de contratación “precios unitarios”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

En relación con ello, mediante el Informe Técnico N° 080-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 20 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica de fecha 18 de febrero de 2025, la Entidad adjuntó el Anexo N° 6 debidamente llenado en las columnas (ítem, partida, unidad y metrado).

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adjuntará** el Anexo N° 6 corregido y remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 080-2025-GRSM/SGEYO, en virtud del principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.6. Definición de obras similares

De la revisión de la definición de obras similares consignado en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Se considerará obra similar a: Obras viales urbana de circulación vehicular y peatonal: Creación y/o Construcción con pavimentos (**rígidos y/o flexibles**) y/o aceras o veredas (**concreto y/o asfalto y/o adoquinado**). No se considera obra similar a obras **cuyo componente principal sea:** puente y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o malecones urbanos.*

NOTA:

También se entiende como obra vial urbana a “INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA”, “PISTAS Y VEREDAS DE CALLES”, “PISTAS, VEREDAS Y DRENAJE PLUVIAL”, “PAVIMENTACIÓN Y VEREDAS”, “PAVIMENTACIÓN Y VEREDAS”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad habría incluido componentes o partidas dentro de la definición de obras similares para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”. Asimismo, indicó que no se considerará como una obra similar a aquellas obras cuyo componente principal sea: puente y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o malecones urbanos.

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma".

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra**

documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, publicado en el Diario "El Peruano" el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En tal sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

"(...)

III. ACUERDO

(...)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos".

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, remitido el 11 de febrero del 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

Al respecto, es oportuno señalar que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, con Resolución Ministerial N° 117-2024- VIVIENDA, aprueba la modificación de la denominación de cuatro (04) Fichas de Homologación de requisitos de calificación del personal clave, plantel profesional clave y **experiencia del postor en la especialidad, para consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas**, aprobadas por la Resolución Ministerial N° 146-2021- VIVIENDA.

En lo que corresponde a obras menores a 10 millones a establecido lo siguiente:

"Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular **con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles)** y/o **aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)** en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos."

En este caso dado la naturaleza similar de la obra objeto de la presente convocatoria, a las reguladas con la ficha homologada, donde el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, ha visto importante que las obras similares en la ejecución de obra viales urbanas debe ser: vías urbanas con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado).

Además, cabe señalar que, en cuanto a la noción de naturaleza semejante, la normativa no ha establecido que las obras deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; este caso la obra objeto de la convocatoria corresponde a una obra vial urbana de circulación peatonal y vehicular, con pavimento flexible, en ese sentido **NO SE ESTÁ REQUIRIENDO LA ACREDITACIÓN DE ALGÚN COMPONENTE EN PARTICULAR.**

Con respecto, al extremo de la definición de obra similar **“y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)”** no corresponde a componentes, por lo contrario, corresponde a obras de ACERAS O VEREDAS, que serían válidas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por lo expuesto, la definición de obra similar en el presente procedimiento de selección, no trasgrede el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.

Respecto al segundo punto, se aclara que lo mismo se solicita en las fichas homologadas por lo que la acreditación sigue siendo la misma, ya que como es de saberse el presupuesto o la acreditación del nivel de intervención requerida se plasma en la liquidación de contrato; **ahora de no ser el caso también se podrá adjuntar el presupuesto de obra aprobado por la entidad y/o cualquier otro documento aprobado por la entidad de donde se puede verificar las condiciones establecidas en la definición.**

Ahora, sobre el tercer punto se establece que lo solicitado se sustenta técnicamente en que el proyecto es de gran envergadura, además de que es a nivel de pavimento rígido y que requiere de contar con empresas que cuente con experiencia según lo que se va a ejecutar; también es importante señalar que este Organismo Técnico Especializado en opiniones previas ha señalado que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

De esta manera, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los postores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones similares a las que se requiere contratar

Además de **que se tiene que solicitar la acreditación del nivel o tipo de obra a fin de que no se corra el riesgo de que las experiencias que acrediten sean únicamente a nivel de afirmado,** lo cual no garantizaría contratar con empresas que cuenten con experiencia similar a la obra a ejecutar, es por ello que esta área usuaria mantiene la posición, y se ratifica en la definición establecida para acreditar el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad.

Sobre el último punto esta área usuaria ha considerado establecer en la definición, **obras cuyo componente principal** no sean similares a la obra a contratar dado que estas tienen un proceso constructivo diferente además de que las partidas a ejecutar son diferentes, por ende el comité de selección deberá identificar en base al nombre y/o presupuesto correspondiente a las partidas que tengan mayor incidencia en la obra entendiéndose de que por ejemplo, en una obra de construcción de un puente, en este también se ejecutan partidas de accesos y/o pistas de aproximación al puente que son de mínima incidencia y/o costo que no alcanza para considerarse como similar.

Ahora bien, de lo expuesto en el Informe Técnico N° 074-2025-GRSM/SGEYO, se aprecia que la Entidad indicó que se podrá adjuntar el presupuesto de obra aprobado por la entidad y/o cualquier otro documento aprobado por la entidad de donde se puede verificar las condiciones establecidas en la definición, vulnerando lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, que señala que dicha exigencia no es

concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

De igual manera, se aprecia que se está excluyendo de la definición de obras similares a aquellas obras cuyo componente principal sea sea: puente y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o malecones urbanos.

Por lo que, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resulta válido incluir la acreditación de los componentes “rígidos y/o flexibles”, “concreto y/o asfalto y/o adoquinado” y “cuyo componente principal”, como parte de la definición de obras similares.

De otro lado, cabe resaltar que, conforme a la Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA, publicado el 10 de abril de 2024 en el Diario Oficial “El Peruano”, se aprueba la modificación de la denominación de cuatro (4) Fichas de Homologación de requisitos de calificación del personal clave, plantel profesional clave y experiencia del postor en la especialidad, para consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas, aprobadas por la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, las mismas que como Anexos forman parte de la presente Resolución Ministerial.

En consecuencia, la ficha de homologación modificada bajo la resolución mencionada denominada “Perfil del plantel profesional clave y experiencia del postor en la especialidad, para la ejecución de obras de pavimentación en vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública de hasta diez (10) millones de soles”, **no es aplicable al presente procedimiento de selección, debido a que el monto de la ejecución de obra es de S/ 15,389,923.05.**

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,000,000.00 (Ocho Millones con 00/100 Soles) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i></p> <p><i>Se considerará obra similar a: Obras viales urbana de circulación vehicular y peatonal: Creación y/o Construcción con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). No se considera obra similar a obras de cuyo componente principal sea: puente y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o malecones urbanos.</i></p>

	<p>NOTA:</p> <p>También se entiende como obra vial urbana a “INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA”, “PISTAS Y VEREDAS DE CALLES”, “PISTAS, VEREDAS Y DRENAJE PLUVIAL”, “PAVIMENTACIÓN Y VEREDAS”, “PAVIMENTACIÓN Y VEREDAS”.</p> <p>(...)</p>
--	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.7. Adelanto de materiales

De la revisión del subnumeral 2.5.2 “Adelanto para materiales e insumos” previsto en el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</i></p> <p><i>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de OCHO (08) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de SIETE (07) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos <u>mediante carta fianza y el comprobante de pago respectivo</u>”.</i></p>

Al respecto, de la revisión del subnumeral 2.5.2 “Adelanto para materiales e insumos” del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, se establece lo siguiente:

<p><i>“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</i></p> <p><i>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos <u>mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo</u>”.</i></p>
--

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no ha incluido a la póliza de caución como garantía para solicitar el adelanto de materiales, conforme lo establece las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el subnumeral 2.5.2 “Adelanto para materiales e insumos” del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica, conforme lo establece las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de OCHO (08) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de SIETE (07) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.8. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se han consignado los requisitos de calificación, que además fueron consignados en el numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirán** los requisitos de calificación acotados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de febrero de 2025.

Códigos: 6.1 (4), 6.3 (2), 6.13, 11.1 y 12.8.