

# FORMATO N° 20

## INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO		Número de informe	003-2025-UA
			Fecha del informe	21/05/2025
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME		Dr. Ricardo Raul Layza Castañeda	
3	<b>ANTECEDENTES</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•El 06 de mayo del 2025, se convoco al procedimiento de selección S.I.E N°001-2025-UNSM-OEC-3 convocatoria, para la SUMINISTRO DE CARNES EN GENERAL QUE CUENTA CON FICHA TECNICA AROBADA, PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL COMEDOR UNIVERSITARIO EN EL AÑO ACADEMICO 2025.</li> <li>•Del 07 al16 de mayo de 2025, se llevo a cabo la presentacion de ofertas por parte de los Participante, registrados en el SEACE.</li> <li>•El 19 de mayo del 2025, se procedio con la fase de mejora de Precios por parte de los Participantes.</li> <li>•El 21 de marzo de 2025, el Organo Encargado de las Contrataciones declaro DESIERTO el procedimiento de seleccion por no contar con dos ofertas validas</li> </ul>			
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>			
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SUMINSITRO DE CARNES EN GENERAL QUE CUENTA CON FICHA TECNICA APROBADA, PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL COMEDOR UNIVERSITARIO EN EL AÑO ACEDEMICO 2025.	
	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	S.I.E.N°001-2025-UNSM-OEC-3	
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	TERCERA CONVOCATORIA	
	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO	
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>			
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.			--
	Se registraron ..... [ 1 ] participantes, pero no presentaron ofertas.			--
	Se presentaron dos [ 2 ] ofertas, pero solo quedó una oferta válida, debido a:			
	.....[ 3 ] ofertas, no fueron admitidas.			0
	.....[ 4 ] ofertas, fueron rechazas.			0
uno [ 5 ] ofertas, fueron descalificadas.			1	
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>			
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		
	6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.		

6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.		
6.7	Otras	<b>FALTA DE POSTORES QUE CUMPLAN CON LOS REQUERIMIENTOS DE LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO</b>	x

<b>7</b>	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:			
7.1	El valor .....	[ 8 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		X
7.5	Otros	.....[ 9 ]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas  •Los postores no cumplieron con presentar documentos según lo estipulado en las Bases como es el caso del protocolo técnico de habilitación sanitaria de planta de procesamiento industrial o planta de procesamiento primario artesanal en la que fue producida el bien, según corresponda, otorgada por el organismo nacional de sanidad pesquera-SANIPES  •El Protocolo técnico para la habilitación sanitaria de centros de producción de semillas, no cumple con lo establecido en las Bases para su ACREDITACIÓN.		

<b>8</b>	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:  1.- Remitir al área usuaria el presente informe, para su conocimiento y evaluación, así como ratificación de la persistencia de la necesidad conforme a la tercera convocatoria; y de corresponder la actualización/ratificación de las especificaciones Técnicas y/o Requisitos de Calificación, para una siguiente convocatoria. 2.- Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una aprobación del mismo.
----------	---

<b>9</b>	<div style="text-align: center;">  <p>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN</p> <p>..... Econ. Mg. Michel Angelo Leveau Chappa JEFE DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO</p> </div>
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>	



# FORMATO N° 13

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	001 SIE-001-2025-OEC-III CONVOCATORIA			
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N°001-2025-UNSM-OEC-III CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SUMINISTRO DE CARNES EN GENERAL QUE CUENTA CON FICHA TECNICA APROBADA, PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL COMEDOR UNIVERSITARIO EN EL AÑO ACADEMICO 2025, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:				
	ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
		Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
	- Para la admisión:	21/05/2025	21/05/2025	08:00	08:30 [ 3 ]
	- Para la evaluación:	21/05/2025	21/05/2025	08:30	09:00 [ 4 ]
	- Para la calificación:	21/05/2025	21/05/2025	09:00	09:30 [ 5 ]
	- Para el otorgamiento de la buena pro:	21/05/2025	21/05/2025	09:30	10:00 [ 6 ]
3	<b>SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b> El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente		Condición		Titular: _____ Suplente: _____
	Primer Miembro		Condición		Titular: _____ Suplente: _____
	Segundo Miembro		Condición		Titular: _____ Suplente: _____
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:				
	1	VILLACREZURRELO EMANUEL			
	2	SUPERMERCADOS LA INMACULADAS.A.C			
	3	LA ZOOTECHNIA E.I.R.L			
	4	EMPRESA COMERCIALIZADORA DE ALIMENTOS SHILCAYO S.A.C			
	5	ALIMENTOS SANOS DEL NORTE S.A.C			
	6	CORPORACION DE ALIMENTOS VAPA S.A.C			
	7	REDEL SERVICIOS GENERALES S.A.C			
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:				
	1	SUPERMERCADOS LA INMACULADAS.A.C			
	2	LA ZOOTECHNIA E.I.R.L			
6	<b>ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.				
	<b>6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula	
	1	SUPERMERCADOS LA INMACULADAS.A.C		UNICO	
	2	LA ZOOTECHNIA.E.I.R.L		UNICO	
7	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
	<b>7.2 ORDEN DE PRELACIÓN</b> De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
	N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			
	1	SUPERMERCADOS LA INMACULADA			
	2	LA ZOOTECHNIA E.I.R.L			
	<b>IMPORTANTE:</b>				



En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
<p>COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.</p> <p>(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").</p>				
8.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:				
1	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>SUPERMERCADOS LA INMACULADA</b>		
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>	
<b>CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:</b>				
	Copia simple de la Autorización Sanitaria de Apertura y Funcionamiento de centro de faenamiento avícola vigente, otorgada por el servicio Nacional de Sanidad Agraria -Senasa, según indica el artículo 12 de Reglamento del Sistema sanitario Avícola, aprobado mediante Decreto Supremo N° 029-2007-AG, y su modificatoria	X		
	autorización sanitaria de establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria-SENASA	X		
	Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente de donde proviene el corte de carne o la menudencia, según corresponda; otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria -SENASA	X		
	Protocolo Técnico de habilitación de planta de procesamiento industrial o planta de procesamiento primario o artesanal en el que fue producido el bien, según corresponda, otorgado por el Organismo Nacional de Sanidad Pesquera -SANIPES	X		
	Copia Simple del Protocolo Técnico de Habilitación del Centro de cultivo acuícola, otorgada por el Organismo Nacional de Sanidad Pesquera-SANIPES	X		
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		CALIFICA		
2	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...</b>	<b>LA ZOOTECHNIA E.I.R.L</b>		
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>	
<b>CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:</b>				
	Copia simple de la Autorización Sanitaria de Apertura y Funcionamiento de centro de faenamiento avícola vigente, otorgada por el servicio Nacional de Sanidad Agraria -Senasa, según indica el artículo 12 de Reglamento del Sistema sanitario Avícola, aprobado mediante Decreto Supremo N° 029-2007-AG, y su modificatoria	X		
	autorización sanitaria de establecimiento dedicado al procesamiento primario de alimentos agropecuarios y piensos otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria-SENASA	X		
	Autorización Sanitaria de Establecimiento vigente de donde proviene el corte de carne o la menudencia, según corresponda; otorgado por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria -SENASA	X		
	Protocolo Técnico de habilitación de planta de procesamiento industrial o planta de procesamiento primario o artesanal en el que fue producido el bien, según corresponda, otorgado por el Organismo Nacional de Sanidad Pesquera -SANIPES		X	
	Copia Simple del Protocolo Técnico de Habilitación del Centro de cultivo acuícola, otorgada por el Organismo Nacional de Sanidad Pesquera-SANIPES		X	
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		NO CALIFICA		
<b>IMPORTANTE:</b>				
De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.				
8.2	<b>DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:				
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</b>		

	1	LA ZOOTECNIA E.I.R.L	<p>1.- Para el producto jurel, las bases del procedimiento solicita acreditar, protocolo tecnico de habilitacion sanitaria de planta de procesamiento industrial o planta de procesamiento primario o artesanal en la que fue producido el bien, según corresponda, otorgado por el organismo nacional de sanidad pesquera-SANIPES, para lo que el postor presenta solo Protocolo tecnico para REGISTRO sanitario de productos pesqueros acuicolas y sus aditivos alimentarios.2.- Para el producto boquichico en las bases del procedimiento se solicita acreditar protocolo tecnico de habilitacion del centro de cultivo acuicola, otorgada por el organismo nacional de sanidad pesquera - Sanipes para lo que el postor presente protocolo tecnico de habilitacion sanitaria de centros de produccion de semillas.</p>
11	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> De acuerdo a los resultados obtenidos, el Organo Encargado de las Contrataciones, según numeral 65.1 de artículo 65 el procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta valida, salvo en el caso de una subasta inversa electronica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas validas; declara el procedimiento de seleccion DESIERTO, por no contar con dos ofertas validas.		
12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> El organo encargado de las contrataciones, da por aprobada los resultados de la admision, evaluacion y calificacion de las ofertas y declaratoria de DESIERTO, del procedimiento de selección.		
13	<div style="text-align: center;">  <p>UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN</p> <p>..... Econ. Mg. Michel Angelo Leveau Choppa JEFE DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO</p> </div>		
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>		