

PRONUNCIAMIENTO N° 223-2025/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Callao Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 7-2024-GRC-CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra del proyecto de inversión: "Mejoramiento de la prestación del servicio educativo de la I.E. N° 5051 Virgen de Fátima del nivel primaria y secundaria, Distrito de Ventanilla, Provincia Constitucional del Callao, Región Callao"

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 4¹ de febrero de 2025 y subsanado el 24² de febrero, 10³, 14⁴, 28⁵ y 31⁶ de marzo de 2025⁷, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁸ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 73, N° 86, N° 87, N° 89, N° 91, N° 119 y N° 121, referidas a la **“Experiencia del personal clave”**.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin

¹ Expediente N° 2025-0016896.

² Expediente N° 2025-0026509.

³ Expediente N° 2025-0033328.

⁴ Expediente N° 2025-0036164.

⁵ Expediente N° 2025-0043686.

⁶ Expediente N° 2025-0044179.

⁷ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁸ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único:

Referido a la “Experiencia del personal clave”

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 73, N° 86, N° 87, N° 89, N° 91, N° 119 y N° 121, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 73 y N° 86

Lo que correspondía era que se señalarán razones objetivas y concretas, del porque el Jefe de Supervisión y el Especialista de Estructuras debían tener cuarenta y ocho (48) meses de experiencia, no siendo suficiente con treinta y seis (36) meses, pero el Comité de Selección no lo hizo.

*“(…) Entonces, a fin de fomentar una mayor competencia y pluralidad de postores, se solicita que se **REVOQUE** y/o **CORRIJA** la absolución dada por el Comité de Selección de la Entidad. (…)”*

Respecto a la consulta u observación N° 87, N° 89, N° 91, N° 119 y N° 121

Lo que correspondía era que se señalarán razones objetivas y concretas, del porque el Especialista en Arquitectura, Especialista en Calidad, Especialista de Instalaciones Sanitarias, Especialista de Instalaciones Eléctricas y Especialista SSOMA debían tener treinta y seis (36) meses de experiencia, no siendo suficiente con veinticuatro (24) meses, pero el Comité de Selección no lo hizo.

*“(…) Entonces, a fin de fomentar una mayor competencia y pluralidad de postores, se solicita que se **REVOQUE** y/o **CORRIJA** la absolución dada por el Comité de Selección de la Entidad. (…)”*

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 38.1.2 “experiencia del personal clave” previsto en el requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) 38. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN (…)	
38.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<u>Requisitos:</u> <ul style="list-style-type: none"> - Experiencia de cuarenta y ocho (48) meses (…) en obras similares del personal clave requerido como JEFE DE SUPERVISIÓN. - Experiencia de treinta y seis (36) meses computados desde la fecha de la colegiatura como profesional y/o ingeniero y/o responsable y/o especialista y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o la combinación de estas denominaciones en/de: Estructuras y/o Estructuras y Geotécnica y/o Estructuras y Suelos y/o Estructural y/o Diseño estructural y/o análisis estructural y/o modelamiento estructural y/o ingeniería estructural y/o Diseño sísmico y/o diseño sismorresistente y/o cálculo estructural y/o la combinación de estas denominaciones del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS.

	<ul style="list-style-type: none"> - Experiencia de treinta y seis (36) meses (...) en obras similares del personal clave requerido como ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA. - Experiencia de treinta y seis (36) meses (...) en general del personal requerido como ESPECIALISTA EN CALIDAD. - Experiencia de treinta y seis (36) meses (...) en obras en general del personal requerido como ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS. - Experiencia de treinta y seis (36) meses (...) en obras en general del personal requerido como ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS. - Experiencia de treinta y seis (36) meses (...) en obras en general del personal requerido como ESPECIALISTA EN SSOMA. <p>(...)</p> <p>(...)"</p> <p><i>El resaltado y subrayado son agregados.</i></p>
--	---

Mediante las consultas u observaciones N° 73 y N° 86, se solicitó reducir de 48 a 36 meses, la experiencia del jefe de supervisión y del especialista en estructuras.

Asimismo, a través de las consultas u observaciones N° 87, N° 89, N° 91, N° 119 y N° 121, se solicitó reducir de 36 a 24 meses, la experiencia de los especialistas en arquitectura, calidad, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas y SSOMA.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger las referidas pretensiones, indicando que, la elaboración del requerimiento es responsabilidad del área usuaria, conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley y artículo 29 del Reglamento.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de las consultas u observaciones N° 73, N° 86, N° 87, N° 89, N° 91, N° 119 y N° 121, alegando que el comité de selección habría vulnerado el artículo 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, precisando que las absoluciones brindadas no han sido motivadas, por lo que solicitó señalar razones objetivas y concretas a las referidas pretensiones.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 000083-2025-GRC/OCV, remitido mediante expediente N° 2025-00021686 de fecha 4 de febrero de 2025, en respuesta de la notificación electrónica N°2⁹ de fecha 10 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

⁹ Dicha notificación, fue absuelta por la Entidad, luego de emitir el Oficio N° D000299-2025-OSCE-DGR con fecha 29/01/2025, en el cual se solicitó se responda la notificación electrónica N° 2 y su reiterativo.

3.2. RESPECTO A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN

El documento remitido por OSCE, hace referencia a las consultas y/u observaciones N° 73, N° 86, N° 87, N° 89, N° 91, N° 119 y N° 121, que fueron formuladas por el Instituto de Consultoría S.A., las cuales versan sobre una misma cuestión, que las Bases Integradas exigirían cierta experiencia al personal clave, y, a criterio del participante, esta exigencia debería ser rebajada, para permitir la participación de profesionales con menor experiencia.

Al respecto, a través del Informe N° 05014-2024-GRC/OCV de fecha 26 de Diciembre de 2024, se dio respuesta al asunto que versa sobre dichas observaciones y/o consultas, ratificándose en aquellas respuestas que fueron brindadas en el pliego absolutorio e integración de Bases.

Como se ha expuesto en documentos previos, recae en el área usuaria la responsabilidad de definir las características específicas del requerimiento. En este caso particular, con el fin de asegurar que la ejecución del objeto de la contratación se realice de manera óptima, ante la envergadura de la obra materia de la supervisión por lo que se determinó la necesidad de establecer una experiencia mínima para los profesionales involucrados, conforme a lo consignado en las Bases Integradas. Específicamente, se estableció un requisito de 48 meses de experiencia para el Jefe de Supervisión, y 36 meses para los especialistas en Estructuras, Arquitectura, Calidad, Instalaciones Sanitarias, Instalaciones Eléctricas y SSOMA (Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente), reafirmando lo detallado en el Informe N° 05014-2024-GRC/OCV de fecha 26 de diciembre de 2024 y por ende en el pliego de absolutorio e integración de Bases.

En esa línea de pensamiento, debe ratificarse que la experiencia exigida es de 48 meses para el Jefe de Supervisión, y, 36 meses para el Especialista en Estructuras, Especialista en Arquitectura, Especialista en Calidad, Especialista de Instalaciones Sanitarias, Especialista en Instalaciones Eléctricas y el Especialista en SSOMA, para garantizar una correcta ejecución de la obra con profesionales que cuenten con el tiempo de experiencia indicado previamente, siendo relevante su expertiz, ergo reducir de manera arbitraria la experiencia solo generaría una repercusión negativa en la supervisión de la obra y el cumplimiento de la finalidad pública de la misma.

La Entidad, quien mejor conoce sus necesidades, y, en ejercicio de las facultades descritas en el artículo 16° del LCE y 29° del RLCE, confirma que no correspondía acoger ninguna de las consultas y/u observaciones de Instituto de Consultoría S.A., respecto a la consulta u observación N° 73, N° 86, N° 87, N° 89, N° 91, N° 119 y N° 121.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁰, a través del Informe Técnico N° 000083-2025-GRC/OCV¹¹, ratificó lo señalado en el pliego absolutorio. Es decir, no aceptó reducir el tiempo de experiencia para el “jefe de supervisión”, “especialista en estructuras”, “especialista en arquitectura”, “especialista en calidad”, “especialista en instalaciones sanitarias”, “especialista en instalaciones eléctricas” y “especialista en Ssoma”; toda vez que, el tiempo de experiencia solicitado a los profesionales mencionados, asegura que la prestación se realice de manera

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

óptima, ante su envergadura, máxime, si dicho tiempo sería congruente con lo solicitado para los profesionales de la ejecución de obra.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su informe posterior ha brindado mayores alcances sobre su decisión de no aceptar lo peticionado por el participante.

Sin perjuicio de ello, de la revisión de la experiencia del “especialista en estructuras” considerado en el requerimiento, se aprecia que la Entidad omitió precisar el tipo de experiencia solicitada. En relación a ello, a través del Informe N° 000051-2025-GRC/OCV-VCV de fecha 26 de marzo, la Entidad aclaró lo siguiente:

(...)

Sobre el particular, el suscrito reafirma que la experiencia en la especialidad de Estructuras es vital para el desarrollo de la obra y que forma parte de las especialidades que más incidencia tiene en la obra, por lo cual, se requiere de profesionales altamente calificados y que tengan experiencia en el objeto de la convocatoria, por lo cual, se aclara en los términos de referencia para evitar confusiones y se define que deberá de ser en OBRAS SIMILARES.

2. CONCLUSIONES

De acuerdo al análisis realizado, corresponde que la experiencia del especialista en estructuras sea en OBRAS SIMILARES, por lo cual, con la finalidad de evitar confusiones al momento de perfeccionar el contrato, se aclara y se adjunta los nuevos términos de referencia.

(...)

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y que la Entidad ratificó su requerimiento, para lo cual brindó mayores argumentos por los cuales no aceptó reducir el tiempo de experiencia del personal clave cuestionado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo señalado por la Entidad en su informe técnico, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en dónde corresponda que la experiencia del especialista en estructuras será en obras similares, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 000051-2025-GRC/OCV-VCV.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.4. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

- ~~a) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.~~
- ~~b) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación¹³. (Anexo N° 12)~~
- ~~c) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica¹⁴.~~
- ~~d) Estructura de costos de la oferta económica.~~
- ~~e) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del personal clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentren publicados en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU¹⁵–¹⁶~~
- f) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave.
- g) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes¹⁷.

De lo anterior, se aprecia que los literales a), b), c), d) y e) habrían sido eliminados.

Por otra parte, de la revisión de la consulta u observación N° 43, se aprecia que el participante solicitó corregir dichos literales, debido a que se estarían repitiendo. Ante lo cual, la Entidad acogió la observación precisando que con motivo de la integración de las bases se corregirá el error tipográfico, más no señaló la eliminación de los mismos, como se aprecia a continuación:

Consulta: Nro. 43
Consulta/Observación:
Que, al amparo del Art. 2 Principios que rigen las contrataciones Literal c) Transparencia, SOLICITAMOS CORREGIR Y/O PRECISAR DE MANERA CORRECTA LOS LITERALES CORRESPONDIENTES A L NUMERAL 2.4; toda vez que el mismo, repite en los literales: a, b, c, d, e; a fin de despejar interrogantes en los participantes.

Acápito de las bases : **Sección:** Específico **Numeral:** 2.4 **Literal:** - **Página:** 11
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
RESPECTO A LA CONSULTA SE ACOGE A LA OBSERVACIÓN.
El comité de selección solicito al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4. el cual establece que: Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad. En ese sentido, el área usuaria informa lo siguiente:

SE ACOGE
En atención a la observación realizada por el participante este colegiado ha podido tomar conocimiento del error cometido al enumerar los requisitos para perfeccionar el contrato, respecto a la secuencia de las viñetas.
En tal sentido, al tenor de lo cuestionado por el participante, y dado que el Comité de Selección, debe de proporcionar información clara y coherente para que la contratación se desarrolle con objetividad e imparcialidad bajo el Principio de Transparencia, el Principio de Igualdad de Trato, se corregirá este error tipográfico.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
Con motivo de la Integración de Bases, en el Valor Referencial, **se corregirá el error tipográfico respecto a las viñetas de los requisitos para perfeccionar el contrato; y en todos los extremos de las Bases del presente procedimiento de selección.**

En relación a ello, a través del Informe N° 000018-2025-GRC/OCV-VCV, adjunto a la Carta N° 000063-2025-GRC/GRI, remitidos con fecha 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

1. Respetto de las Bases integradas, Requisitos para perfeccionar el contrato.

La presente observación corresponde al comité de selección;

Se observa que, de acuerdo a la observación N°43 del pliego absolutorio, se debe de corregir el error tipográfico, sin embargo, el comité de selección procedió a eliminarlo, situación que deberá de ser corregida.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.4. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 000018-2025-GRC/OCV-VCV, como sigue:

“(…)

~~f)~~ *Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*

~~g)~~ *Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación¹². (Anexo N° 12)*

~~h)~~ *Detalle de los precios unitarios de la oferta económica¹³.*

~~i)~~ *Estructura de costos de la oferta económica.*

~~j)~~ *Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del personal clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentren publicados en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU¹⁴.¹⁵*

~~k)~~ *Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave.*

~~l)~~ *Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes¹⁶.*

(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

¹² En tanto se implemente la funcionalidad en el SEACE, de conformidad con la Primera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Supremo N° 234-2022-EF.

¹³ Incluir solo en caso de la contratación bajo el sistema a suma alzada.

¹⁴ <https://enlinea.sunedu.gob.pe/>

¹⁵ Se modifica de acuerdo al pliego de absolución y consultas de observaciones.

¹⁶ Incluir solo en caso se haya incluido el equipamiento estratégico como requisito de calificación.

3.2. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/3,561,004.00 (TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL CUATRO CON 00/100 SOLES)	S/. 3,204,903.60 (TRES MILLONES DOSCIENTOS CUATRO MIL NOVECIENTOS TRES CON 60/100 SOLES)	S/. 3,917,104.4 (TRES MILLONES NOVECIENTOS DIECISIETE MIL CIENTO CUATRO CON 40/100 SOLES)

Ahora bien, respecto al cálculo del límite superior del valor referencial del procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad consideró dicho límite con un solo decimal, consignando el monto de S/. 3,917,104.4; al respecto, mediante el Informe N° 000018-2025-GRC/OCV-VCV, adjunto a la Carta N° 000063-2025-GRC/GRI, remitidos con fecha 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>2. Valor Referencial</p> <p>La presente observación corresponde al comité de selección;</p> <p>Se observa que, en el numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, el límite superior (110%) establecido cuenta con una precisión de un solo decimal, sin embargo, la normativa establece que deberá de ser escrito con dos decimales y con el redondeo apropiado dependiendo si es el límite inferior o superior, por lo cual, correspondería colocar:</p> <p>S/. 3'917,104.40 Soles</p>

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 000018-2025-GRC/OCV-VCV, como sigue:

Valor Referencial (VR)	Límites ¹⁷	
	Inferior	Superior
S/3,561,004.00 (TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL CUATRO CON 00/100 SOLES)	S/. 3,204,903.60 (TRES MILLONES DOSCIENTOS CUATRO MIL NOVECIENTOS TRES	S/. 3,917,104.40 (TRES MILLONES NOVECIENTOS DIECISIETE MIL

¹⁷ De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

	CON 60/100 SOLES)	CIENTO CUATRO CON 40/100 SOLES)
--	-------------------	---------------------------------

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Respecto las otras penalidades

De la revisión de las “otras penalidades” consignadas en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

N.º	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FÓRMULA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos, en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada:	2% del monto del contrato de supervisión:	Según Informe del Comité de Recepción. ¹⁸
12	Por incumplimiento al Artículo 205 numeral 205.10, falta de sustento en presentación en las Valorizaciones por Mayores Metrados. Cuando se incumple con presentar las anotaciones por cuaderno de obra la autorización de los mayores metrados, por cada presentación de Valorización por Mayores Metrados.	1/1000 del monto del contrato de supervisión, por cada incumplimiento.	Según Informe del Coordinador de Obra de la Oficina de Construcción y Vialidad-GRI

Respecto de la penalidad N° 3:

De la revisión de la penalidad N° 3, que forma parte de las bases integradas, se aprecia que esta penalidad ha sido eliminada en atención a la consulta N° 142 de la empresa CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C; sin embargo, de la revisión de la Consulta N° 142 que forma parte del pliego absolutorio, la penalidad N° 3 debió reducirse a 1 % del monto del contrato de supervisión. Asimismo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se aprecia que la penalidad N° 3 se ha considerado que debe incluirse de manera obligatoria.

Respecto de la penalidad N° 12:

De la revisión de la penalidad N° 12, se aprecia que la redacción no se encuentra clara; ya que, no permite la comprensión del supuesto de penalización.

En relación a ello, a través del Informe N° 000018-2025-GRC/OCV-VCV, adjunto a la Carta N° 000063-2025-GRC/GRI, remitida con fecha 24 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

¹⁸ En atención a la Consulta N°142 de la empresa CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.

Respecto de la penalidad N° 3:

3. Otras penalidades

Respecto de la penalidad N°3, conforme se realizó la subsanación a la consulta N° 142, el anterior coordinador de obra, establece que dicha penalidad deberá de ser reducida de un 2% del monto del contrato de supervisión a un 1%. Sin embargo, de la revisión de las bases integradas se observa que se procedió a eliminar la observación, situación por la cual se procede a realizar la subsanación de dicho error, según el siguiente detalle:

Dice:

N.º	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FÓRMULA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos, en caso correspondiente, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	2% del monto del contrato de supervisión.	Según Informe del Comité de Recepción.¹

Debe decir:

3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos, en caso correspondiente, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	2% 1% del monto del contrato de supervisión.	Según Informe del Comité de Recepción. ¹
---	--	--	---

Respecto de la penalidad N° 12:

Respecto de la penalidad N°12, se realiza una mejor descripción de la penalidad que se refiere al incumplimiento de lo establecido en el Artículo 205, numeral 205.10 del Reglamento de la ley de contrataciones con el estado.

Dice:

12	Por incumplimiento al Artículo 205 numeral 205.10, falta de sustento en presentación en las Valorizaciones por Mayores Metrados. Cuando se incumple con presentar las anotaciones por cuaderno de obra la autorización de los mayores metrados, por cada presentación de Valorización por Mayores Metrados.	1/1000 del monto del contrato de supervisión, por cada incumplimiento.	Según Informe del Coordinador de Obra de la Oficina de Construcción y Vialidad-GRI
----	--	---	---

Debe decir:

12	Por incumplimiento al Artículo 205 numeral 205.10, falta de autorización para la ejecución de los Mayores Metrados. Cuando el supervisor o inspector incumple con realizar la anotación en el cuaderno de obra sobre la autorización de trabajo de mayores metrados, de forma previa a su ejecución.	1/1000 del monto del contrato de supervisión, por cada incumplimiento.	Según Informe del Coordinador de Obra de la Oficina de Construcción y Vialidad-GRI
----	---	--	--

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** las otras penalidades N° 3 y 12, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 000018-2025-GRC/OCV-VCV, como sigue:

N.º	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FÓRMULA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, las instalaciones y equipos, en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	2% 1% del monto del contrato de supervisión.	Según Informe del Comité de Recepción. ¹⁹
	(...)		
12	Por incumplimiento al Artículo 205 numeral 205.10, falta de sustento en presentación en las Valorizaciones por Mayores Metrados. Cuando el supervisor o inspector se incumple con presentar realizar las anotaciones por en el cuaderno de obra sobre la autorización de trabajo de los mayores metrados, de forma previa a su ejecución. por cada presentación de Valorización por Mayores Metrados.	1/1000 del monto del contrato de supervisión, por cada incumplimiento.	Según Informe del Coordinador de Obra de la Oficina de Construcción y Vialidad-GRI
	(...)		

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Reajuste de precios

De la revisión del numeral 25. “FÓRMULA DE REAJUSTE” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>Los pagos estarán sujetos a reajuste establecido en el artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según la siguiente fórmula:</p> $\frac{I_r}{I_0} = [P_0 \times (\frac{I_r}{I_0})]$ <p>Donde:</p> <p>P_r = Monto de la valorización reajustada</p> <p>P_0 = Monto de la valorización, a precios del mes de la fecha correspondiente a la propuesta</p> <p>I_r = Índice general de precios al consumidor (INEI-LIMA) a la fecha de la valorización</p> <p>I_0 = Índice general de precios al consumidor (INEI-LIMA) al mes de la fecha correspondiente a la propuesta</p>
--

¹⁹ En atención a la Consulta N°142 de la empresa CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.

Del cuadro anterior, se aprecia que la fórmula no estaría clara, dado que, el monomio se encuentra incompleto y en desorden; lo cual impide el cálculo para la determinación del reajuste de los pagos del contratista.

En relación a ello, a través del Informe N° 000018-2025-GRC/OCV-VCV adjunto a la Carta N° 000063-2025-GRC/GRI, remitidos con fecha 24 de febrero de 2025, la Entidad presentó la fórmula de reajuste de manera ordenada y comprensible, lo que facilita su interpretación.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la fórmula de reajuste, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 000018-2025-GRC/OCV-VCV, como sigue:

Los pagos estarán sujetos a reajuste establecido en el artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según la siguiente fórmula:

$$P_r = [P_0 \times \left(\frac{I_r}{I_0}\right)]$$

Donde:

P_r = Monto de la valorización reajustada

P_0 = Monto de la valorización, a precios del mes de la fecha correspondiente a la propuesta

I_r = Índice general de precios al consumidor (INEI-LIMA) a la fecha de la valorización

I_0 = Índice general de precios al consumidor (INEI-LIMA) al mes de la fecha correspondiente a la propuesta

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Respecto a los vicios ocultos

De la revisión de la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que omitió consignar el tiempo en años referido a los vicios ocultos, acorde a lo siguiente:

"CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD."

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-1, remitido con fecha 4 de febrero de 2025 mediante Expediente N° 2025-0016896, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

i. **RESPECTO A LOS VICIOS OCULTOS**

Se advierte que el numeral 19 del Capítulo III omitió contemplar los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, y que de la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se omitió consignar el tiempo en años referido a los vicios ocultos.

En tal sentido, y de acuerdo a las precisiones efectuadas en el Informe de Supervisión, este colegiado adecua y uniformiza con el numeral 19 del Capítulo III y la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, considerando lo dispuesto en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección; conforme lo siguiente:

"El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de Siete (7) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD."

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001-2025-CS-1 y de acuerdo a las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, como sigue:

CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

"El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por ~~{CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS}~~ siete (7) años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD".

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.6. Respecto del factor de evaluación "experiencia del postor en la especialidad"

De la revisión del factor de evaluación "experiencia del postor en la especialidad", se advierte que la metodología del factor de evaluación no se encuentra acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar.

En relación con ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-1, remitido con fecha 4 de febrero de 2025 mediante expediente N° 2025-0016896, la Entidad, señaló entre otros, lo siguiente:

ii. **RESPECTO A LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Se advierte que, el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no se encontraría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar; debido a que estas establecen que el monto requerido no puede ser mayor a tres veces el valor estimado y en el presente caso el monto requerido por la Entidad superaría dicha disposición.

En tal sentido, y de acuerdo a las precisiones efectuadas en el Informe de Supervisión, este colegiado adecua el factor de evaluación "experiencia del postor en la especialidad" acorde a los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación; conforme lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 10,683,012.00 (Diez Millones Seiscientos ochenta y Tres Mil Doce con 00/100 Soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M = 3 veces el valor referencial: 70 puntos</p> <p>M \geq 2.5 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 65 puntos</p> <p>M > 2 veces el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial: 60 puntos</p>

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el factor de evaluación "experiencia del postor en la especialidad" del Capítulo VI de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001-2025-CS-1 y de acuerdo a las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, como sigue:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos

	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 10,683,012.00 (Diez Millones Seiscientos Ochenta y Tres Mil Doce con 00/100 Soles) con por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago²⁰.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M \geq 3 veces el valor referencial:</p> <p>70 puntos</p> <p>M \geq 2.8 2.5 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 68 puntos</p> <p>65 puntos</p> <p>M \geq 2.6 veces el valor referencial y < 2.8 veces el valor referencial: 65 puntos</p> <p>M \geq 2.4 veces el valor referencial y < 2.6 veces el valor referencial: 60 puntos</p> <p>M \geq 2.2 veces el valor referencial y < 2.4 veces el valor referencial: 55 puntos</p> <p>M > 2 veces el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial:</p> <p>60 puntos</p>
--	---	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.7. Respecto del factor de evaluación “Metodología propuesta”

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

²⁰ Cabe precisar que, de acuerdo con la **Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado**:

“... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado” (...)

“Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término “cancelado” o “pagado”] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia”.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se **deben** considerar los factores de evaluación:
i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].*”

De otro lado, cabe señalar que, la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6 señala lo siguiente:

“(…)

16. Previo al análisis del presente punto controvertido, este Tribunal considera necesario pronunciarse sobre los presuntos vicios de nulidad identificados en la formulación de la Metodología Propuesta en las bases integradas, al haberse advertido que se establece como contenido mínimo un conjunto de requerimientos [documentos para el perfeccionamiento del contrato, documentos antes del inicio de ejecución, documentos durante la ejecución, documentos durante la recepción de obra, entre otros] que no corresponden a procedimientos desarrollados en la supervisión de una obra sino a trámites administrativos ajenos a la metodología de trabajo.

“(…)

20. Como se observa de las secciones resaltadas, se requiere como parte del contenido mínimo de la Metodología Propuesta lo siguiente:

“1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra Deberá considerarse [sic] como mínimo lo siguiente:

“(…)

Documentos que se presentaran:

- Documentos para el perfeccionamiento del contrato
- Documentos antes del inicio de ejecución
- Documentos durante la ejecución
- Documentos durante la recepción de obra
- Documentos durante la liquidación del contrato

2. Metodologías de Control.

“(…)

- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión

3. Procedimientos y Formas de Trabajo

(...)

- **Procedimientos en relación al Reglamento y la Ley de Contrataciones del Estado.**

4. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control).

Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente:

- **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**
(...)”

21. Según lo anterior, para el factor de evaluación Metodología Propuesta, en las bases integradas del procedimiento de selección se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección.

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA
	<u>Evaluación:</u> 1. Detalle, alcance y descripción del servicio por la supervisión y liquidación de la obra, considerando como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none">- Alcance y descripción del servicio de supervisión de obra (General, Control administrativo, Control de calidad de obra, Control del Plazo de Ejecución de Obra y Control de la Gestión de Riesgos)- Detalle del personal requerido, considerando el desarrollo de sus actividades, el porcentaje de su participación y plazo- Desarrollo de las actividades en la etapa de supervisión y liquidación- Alcance y descripción general de la obra a supervisar, diagnóstico de la situación actual y la meta física del proyecto

En esa misma línea, cabe señalar que mediante la Resolución N° 4728-2023-TCE-S5, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló que: “Para la acreditación del factor de evaluación “Metodología Propuesta” no es suficiente una lista enunciativa de los temas que han sido recogidos en los términos de referencia, sino que es necesario que se brinde parámetros objetivos de la forma en que estos temas deben desarrollarse a fin de que la metodología propuesta se considere acorde con el objeto de la presente contratación”.

En el presente caso, de la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

--

	<p>2. Control para los sistemas de Seguridad y Salud Ocupacional que se implementaran en la ejecución de la consultoría, considerando como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de la normativa vigente - Plan de seguridad y Salud en el trabajo - Control de las medidas de Prevención, que incluya el control de riesgo y exposición al Covid- 19 - Matriz de mitigación de riesgos del sistema de Seguridad y Salud <p>(De acuerdo a la Ley N°29783 - Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, y sus modificatorias)</p> <p>3. Detalle de los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra, considerando como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de normativa vigente que se aplicaran durante la supervisión - Plan de Control de calidad técnica de la obra - Matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio de supervisión y la ejecución de obra - Detallar el registro mínimo de la evaluación del desarrollo de la administración de riesgos (DIRECTIVA N°012-2017-OSCE/CD Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obras) <p>4. Conocimiento de la normativa en contrataciones públicas y su ejecución en la prestación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Memoria descriptiva - Actuaciones durante la ejecución del servicio establecidas en la normativa - Matriz de mitigación de riesgos en la consultoría de obra <p>5. Cronograma de utilización de personal y equipos de acuerdo al plazo de ejecución, adjuntar de manera adicional en archivo de formato Excel.</p>
--	--

Considerando lo anterior y en atención a la notificación electrónica, a través del Informe N° 002-2025-CS-1 de fecha 28 de marzo de 2025, la Entidad, señaló entre otros, lo siguiente:

”(…)

I. RESPECTO AL FACTOR DE EVALUACIÓN: METODOLOGÍA PROPUESTA

De la revisión del factor de evaluación "Metodología propuesta" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se solicitó precisar de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta.

En ese sentido, se solicita remitir un informe técnico en donde:

1. *Se precise y aclare de manera motivada la inclusión del "Alcance y descripción general de la obra a supervisar, diagnóstico de la situación actual y la meta física del proyecto" como parte de la metodología propuesta, detallando la manera en la que el postor podrá realizar un diagnóstico de la situación actual de la obra.*

Respecto al desarrollo del contenido de la Metodología Propuesta, referida al "Alcance y descripción general de la obra a supervisar, diagnóstico de la situación actual y la meta física del proyecto"; se precisa que el postor debe realizar la metodología con la información contenida en los términos de referencia de las bases integradas, siendo específicos, con la información contenida en los numerales 8 (Meta Física del Proyecto), 10 (Diagnóstico de la Situación Actual) y 13 (Alcance y Descripción General de la Obra a Supervisar); esto, con el fin de que los postores tengan conocimiento del proyecto, así como el estado de la obra que se va supervisar para que desarrollen sus actividades de manera óptima en beneficio de la población del Distrito de Ventanilla de la Región Callao.

2. *Se aclare de manera motivada la inclusión del primer punto "Descripción de la normativa vigente" en el numeral 2, primer punto "Descripción de normativa vigente que se aplicaran durante la supervisión" en el numeral 3 y numeral 4 "Conocimiento de la normativa en contrataciones públicas y su ejecución en la prestación" como parte de la metodología propuesta. Caso contrario, suprimir dichos aspectos de la metodología propuesta.*

En atención a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°2128-2024-TCE-S6 de fecha 5 de junio de 2024, se **suprime** el primer punto "Descripción de la normativa vigente" en el numeral 2, el primer punto "Descripción de normativa vigente que se aplicaran durante la supervisión" en el numeral 3; y se **modifica** el numeral 4 "Conocimiento de la normativa en contrataciones públicas y su ejecución en la prestación", conforme lo siguiente:

4. Conocimiento de la contratación de la ejecución por la supervisión de la obra:
 - Memoria descriptiva del servicio de la supervisión de la obra
 - Actuaciones durante la ejecución del servicio de la supervisión de la obra, según las actividades establecidas en los términos de referencia
 - Matriz de mitigación de riesgos en la ejecución del servicio de la supervisión de la obra
3. *Se precise y aclare de manera motivada la inclusión del "Control de las medidas de prevención, que incluya el control de riesgo y exposición al Covid-19" como parte de la metodología propuesta, teniendo en cuenta que el estado de emergencia sobre el brote de la Covid-19 no se encuentra vigente.*

De acuerdo a la vigencia del estado de emergencia sobre el brote de la Covid-19, se suprime el numeral referido a "Control de las medidas de prevención, que incluya el control de riesgo y exposición al Covid-19".

4. Se precisen las pautas para desarrollar el contenido indicado en el numeral "5. Cronograma de utilización de personal y equipos de acuerdo al plazo de ejecución, adjuntar de manera adicional en archivo de formato Excel", conforme a lo señalado en la Resolución N°4728-2023-TCE-S5.

De acuerdo a lo expuesto en la Resolución N°4728-2023-TCE-S5, este colegiado si ha incorporado pautas y parámetros para la elaboración del "5. Cronograma de utilización de personal y equipos de acuerdo al plazo de ejecución", el cual se detalla, conforme lo siguiente:

Cronograma de utilización de personal y equipos de acuerdo al plazo de ejecución, adjuntar de manera adicional en archivo de formato Excel.

Aspectos Generales:

- ✓ Presentar en la oferta técnica debidamente identificado.
- ✓ Adjuntar de manera adicional junto a su oferta técnica en archivo de formato Excel.

Parámetros específicos del contenido mínimo:

- ✓ Recursos Humanos: personal consignado en los términos de referencia y estructura de costos, con su % de participación
- ✓ Recursos Físicos: alquiler, equipo, servicios y otros considerados en los términos de referencia y estructura de costos.
- ✓ Plazo estimado de la supervisión de la obra y la Liquidación, de acuerdo a los términos de referencia y estructura de costos
- ✓ Señalar cantidad, unidad de medida, % de participación, tiempo de participación en días y/o meses hasta el término del plazo estimado.

(...)"

De lo anterior, se advierte lo siguiente:

- Mediante el Informe N° 002-2025-CS-1, respecto del numeral 1, la Entidad no detalló de qué manera se desarrollará el "Alcance y descripción general de la obra a supervisar, diagnóstico de la situación actual y la meta física del proyecto".

Al respecto, es pertinente señalar que, de la información requerida para dicho punto, se colige que la Entidad estaría solicitando que el postor se traslade in situ, con la finalidad de que realice un diagnóstico de la situación actual y se brinde los alcances y metas de proyecto; lo cual no es razonable, dado que dicha información se encuentra en el expediente técnico de obra.

- Asimismo, se solicitó que se suprima de los numerales 2 y 3, lo correspondiente a la "Descripción de normativa vigente" y "Descripción de normativa vigente que se aplicaran durante la supervisión", debido a que estos describen dispositivos normativos, los cuales no requieren ser incorporados en la metodología propuesta, debido a que, "(...) **la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio** sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo (...)", acorde a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 2128-2024-TCE-S6.
- Además, se solicitó evaluar si el numeral 4, configura una metodología propuesta, dado que se refiere al "conocimiento de la normatividad", no obstante, de lo advertido en el informe de la Entidad, esta habría modificado dicho numeral a "conocimiento de la contratación de la ejecución por la

supervisión de la obra”, manteniendo la “Memoria descriptiva del servicio de la supervisión de la obra” y las “Actuaciones durante la ejecución del servicio de la supervisión de la obra, según las actividades establecidas en los términos de referencia”, como pautas; no obstante, esta información ya se encuentran establecidas en los términos de referencia, por lo que sería redundante volver a solicitarlo.

- Respecto del numeral 5, si bien la Entidad ha precisado las pautas; no quedaría claro los parámetros con los cuáles se desarrollará dicho numeral; dado que:
 - Para los aspectos generales, se habría incluido “debidamente identificado”, sin señalar la forma de identificarlo, además de duplicar la solicitud de adjuntar un archivo en excel.
 - Para los aspectos específicos, “recursos humanos” y “recursos físicos”, se ajustará el texto, para mayor claridad.
- Finalmente, la Entidad mediante su informe, decidió suprimir para el Ítem 2, la pauta “Control de las medidas de Prevención, que incluya el control de riesgo y exposición al Covid- 19”, y para el Ítem 4, decidió modificar la pauta “Matriz de mitigación de riesgos en la consultoría de obra” por “Matriz de mitigación de riesgos en la ejecución del servicio de la supervisión de la obra”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el factor de evaluación “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente manera:

FACTORES DE EVALUACIÓN	
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA
	<p><u>Evaluación:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Detalle, alcance y descripción del servicio por la supervisión y liquidación de la obra, considerando como mínimo lo siguiente: (...) — Alcance y descripción general de la obra a supervisar, diagnóstico de la situación actual y la meta física del proyecto Control para los sistemas de Seguridad y Salud Ocupacional que se implementaran en la ejecución de la consultoría, considerando como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> - — Descripción de la normativa vigente - (...) - — Control de las medidas de Prevención, que incluya el control de riesgo y exposición al Covid-19 - Matriz de mitigación de riesgos del sistema de Seguridad y Salud (...) Detalle de los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra, considerando como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> - — Descripción de normativa vigente que se aplicaran durante la supervisión

	<p>(...)</p> <p>4. Conocimiento de la contratación de la ejecución por la supervisión de la obra normativa en contrataciones públicas y su ejecución en la prestación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Memoria descriptiva del servicio de la supervisión de la obra - Actuaciones durante la ejecución del servicio de la supervisión de la obra, según las actividades establecidas en los términos de referencia - Matriz de mitigación de riesgos en la ejecución del servicio de la supervisión de la obra <p>5. Cronograma de utilización de personal y equipos de acuerdo al plazo de ejecución, adjuntar de manera adicional en archivo de formato Excel.</p> <p><u>Aspectos Generales:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentar en la oferta técnica debidamente identificado. - Adjuntar de manera adicional junto a su oferta técnica en archivo de formato Excel. <p><u>Parámetros específicos del contenido mínimo:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Recursos Humanos: conforme al personal consignado en los términos de referencia y estructura de costos, con su % de participación. - Recursos Físicos: conforme al alquiler, equipo, servicios y otros considerados en los términos de referencia y estructura de costos. - Plazo estimado de la supervisión de obra y la liquidación, de acuerdo a los términos de referencia y estructura de costos. - Señalar cantidad, unidad de medida, % de participación, tiempo de participación en días y/o meses hasta el término del plazo estimado. <p>(...)</p>
--	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 1 de abril de 2025

Códigos 6.6/6.3(5), 7.8 (2)