

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2023-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS DEL

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE SALDO DE OBRA "CREACIÓN DE UN LOCAL DE USUS MULTIPLES EN EL CENTRO POBLADO DE MISHARAN, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN - PASCO - PASCO"
En La Localidad de San Francisco de Asís de Yarusyacán, siendo las 08:15 horas del día 22 de Noviembre del 2023, se reunieron en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís de Yarusyacán, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 005-2023-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE SALDO DE OBRA "CREACIÓN DE UN LOCAL DE USUS MULTIPLES EN EL CENTRO POBLADO DE MISHARAN, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN - PASCO - PASCO"**, designado mediante Resolución De Gerencia Municipal N° 103-2023-MDSFAY/GM, comisión integrada por los siguientes Señores:

MIEMBROS TITULARES			
ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE	
JULIO CESAR LLOCLE FOLLANO	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO	
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO	

Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 005-2023-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones". El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito." "A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las ofertas.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES			
ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE	
JULIO CESAR LLOCLE FOLLANO	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO	
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO	

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

A continuación, el Presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.





"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	07/11/2023	Valido		07/11/2023	20486554160	
2	Proveedor con RUC	20489634989	EMPRESA "PEÑA & HUAMAN" SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/11/2023	Valido		13/11/2023	20489634989	
3	Proveedor con RUC	20529215038	CONSTRUCTORA MARIN CONDEZO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/11/2023	Valido		09/11/2023	20529215038	
4	Proveedor con RUC	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	03/11/2023	Valido		03/11/2023	20533943706	
5	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	03/11/2023	Valido		03/11/2023	20542059291	
6	Proveedor con RUC	20542434644	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES BRACRISGHA EIRL	04/11/2023	Valido		04/11/2023	20542434644	
7	Proveedor con RUC	20542502747	CONSTRUCTORA MAFAPI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/11/2023	Valido		09/11/2023	20542502747	
8	Proveedor con RUC	20573170432	MULTISERVICIOS E INVERSIONES TORRES A&G SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/11/2023	Valido		09/11/2023	20573170432	
9	Proveedor con RUC	20600704762	CONSTRUCTORA MIALE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/11/2023	Valido		07/11/2023	20600704762	
10	Proveedor con RUC	20602557848	ILLIKA CONSTRUCTORA S.A.C.	09/11/2023	Valido		09/11/2023	20602557848	
11	Proveedor con RUC	20602089236	GAROTI GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/11/2023	Valido		03/11/2023	20602089236	
12	Proveedor con RUC	206023321309	MABER CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	03/11/2023	Valido		03/11/2023	206023321309	
13	Proveedor con RUC	20604063290	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERNAÑOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/11/2023	Valido		07/11/2023	20604063290	
14	Proveedor con RUC	20605110194	JEDCORP E.I.R.L.	07/11/2023	Valido		07/11/2023	20605110194	
15	Proveedor con RUC	20605583718	INVERSIONES MTG E.I.R.L.	08/11/2023	Valido		08/11/2023	20605583718	
16	Proveedor con RUC	20607960268	CORPORACION INGENIEROS "EVEREST" SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/11/2023	Valido		03/11/2023	20607960268	
17	Proveedor con RUC	20608420968	JPARIAS CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	10/11/2023	Valido		10/11/2023	20608420968	
18	Proveedor con RUC	20609815249	ESTRELLA M Y M SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/11/2023	Valido		03/11/2023	20609815249	

18 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 11 a 18. Página 2 / 2

3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DEL SEACE.

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **dieciocho (18) participantes registrados (estado válido)** y de los cuales **Ocho (08) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo Acciones
1	20603321309	CONSORCIO YARUNITISHA	14/11/2023	20:01:25	20603321309	14/11/2023	20:12:39	Enviado	Valido	
2	20607960268	CONSORCIO EVEREST	14/11/2023	22:43:43	20607960268	14/11/2023	22:48:44	Enviado	Valido	
3	20600704762	CONSORCIO MIALE	14/11/2023	22:53:35	20600704762	14/11/2023	22:53:56	Enviado	Valido	
4	20605583718	INVERSIONES MTG E.I.R.L.	14/11/2023	23:54:13	20605583718	14/11/2023	23:54:27	Enviado	Valido	
5	20542502747	CONSTRUCTORA MAFAPI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/11/2023	22:45:36	20542502747	14/11/2023	22:55:17	Enviado	Valido	
6	20573170432	INVERSIONES TORRES A&G SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/11/2023	20:22:20	20573170432	14/11/2023	20:22:40	Enviado	Valido	
7	20608420968	CONSORCIO MISHARAN EMPRESA "PEÑA & HUAMAN"	14/11/2023	23:43:18	20608420968	14/11/2023	23:43:36	Enviado	Valido	
8	20489634989	ANONIMA CERRADA	14/11/2023	23:16:53	20489634989	14/11/2023	23:17:50	Enviado	Valido	

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.



Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

I. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

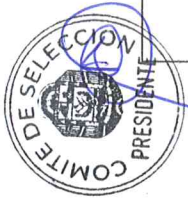
A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA			OBSERVACIONES									
			a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	c) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	d) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	e) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	f) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	h) El precio de la oferta en SOLES, y la estructura del presupuesto de obra (precios unitarios). Anexo N° 6)			
POSTORES	RUC		a) SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRES PONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (a)		
1	MULTISERVICIOS E INVERSIONES TORRES A&G S.A.C	20573170432	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRES PONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (b)		
2	EMPRESA PEÑA & HUAMAN S.A.C.	20489634989	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRES PONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (c)		
3	CONSORCIO EVEREST	20607960268	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA (d)		
4	CONSORCIO MISHARAN	20608420968	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (e)		
5	CONSORCIO MIALE 7	20600704762	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA		
6	INVERSIONES MTG E.I.R.L	20605583718	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA (f)		
7	CONSTRUCTORA MAFAPI E.I.R.L	20542502747	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA		
8	CONSORCIO YARUMISHA	20603321309	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE			

II. LAS CAUSALES DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

(a) **MULTISERVICIOS E INVERSIONES TORRES A&G S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:**

- La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA DE LA CONVOCATORIA como lo contempla las Bases Integradas y/o el Portal del Seace, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005 -2023 - MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA Y/O AS-SM-5-2023-MDSFAY/OBRAS-1**; la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos. Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**



2. La documentación presentada del ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 11 no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO SALDO DE OBRA: "CREACION DE UN LOCAL DE USOS MULTIPLES EN EL CENTRO POBLADO DE MISHARAN, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN – PASCO – PASCO";** La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.



Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

- Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN



3. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el ITEM como lo contempla las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos



Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

4. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA no se encuentra legible el presupuesto, lo cual no se puede identificar la Unidad de medida, cantidad, precio Unitario y Sub Total ya que no demuestra fehacientemente de manera clara y precisa para poder validar el presupuesto Ofertado, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

- (b) **EMPRESA PEÑA & HUAMAN S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 74** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO SALDO DE OBRA: "CREACION DE UN LOCAL DE USOS MULTIPLES EN EL CENTRO POBLADO DE MISHARAN, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN – PASCO – PASCO";** La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.



Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**



2. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 25** no cumple, con el plazo de Ejecución de la Obra, ya que el Postor indica días Calendarios, en cumplimiento de las normas y leyes vigente lo correcto es Días Calendario, por lo cual el postor indica calendarios no existiendo dicha denominación, la cual diverge con lo contemplado en las bases integradas; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**



3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA no se encuentra legible el presupuesto por estar superpuesto la firma y sello del Consorcio, lo cual no se puede identificar los valores del precio Unitario y Sub Total ya que no demuestra fehacientemente de manera clara y precisa para poder validar el presupuesto Ofertado, así mismo las partidas del presupuesto no son legibles y desnaturalizando el presupuesto ya que no demuestra fehacientemente de manera clara y precisa para poder validar el presupuesto Ofertado, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA

(c) CONSORCIO EVEREST. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.

4. La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA DE LA CONVOCATORIA como lo contempla las Bases Integradas y/o el Portal del Seace, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005 -2023 – MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA Y/O AS-SM-5-2023-MDSFAY/OBRAS-1**; la cual diverge con

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos. Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

5.

La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 74** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO SALDO DE OBRA: "CREACION DE UN LOCAL DE USOS MULTIPLES EN EL CENTRO POBLADO DE MISHARAN, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN – PASCO";** La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

6.

De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al Precio de la Oferta que sustenta su oferta, no corresponde el símbolo de la moneda consignado según los **FOLIOS N° 069 indica S/.**; incurriendo con ello en el incumplimiento de lo dispuesto mediante Ley N° 30381, Ley que cambia el nombre de la Unidad Monetaria del Perú, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

7.

De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA no se encuentra legible el presupuesto por estar superpuesto la firma y sello del Consorcio, lo cual no se puede identificar los valores del precio Unitario y Sub Total ya que no demuestra fehacientemente de manera clara y precisa para poder validar el presupuesto Ofertado, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA

(d) **CONSORCIO MISHARAM. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:**

1. La documentación presentada por el Postor en el **ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO FOLIO N° 30** en la Descripción DE LA NOMENCLATURA DE LA CONVOCATORIA el Postor contempla, LA NOMENCLATURA en el **Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005 -2023 –**



MDSFAY/OBRAS de manera inexacta con la no consideración de los Términos: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005 -2023 – MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA Y/O AS-SM-5-2023-MDSFAY/OBRAS-1**; la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, así mismo el postor no dio cumplimiento la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD incumpliendo con la normativa vigente, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,



Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73-2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

(e) CONSORCIO MIALE 7. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.

1. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA no se encuentra legible el presupuesto por estar superpuesto la firma y sello del Consorcio, lo cual no se puede identificar los valores del precio Unitario y Sub Total ya que no demuestra fehacientemente de manera clara y precisa para poder validar el presupuesto Ofertado, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA



(f) CONSTRUCTORA MAFAPI E.I.R.L. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.

1. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA en los Folios N° 024 hasta el 029 no demuestra los montos de los Subtotales de las partidas como lo solicita las bases integradas, lo cual no se puede identificar los valores de Sub Total de las Partidas Ofertadas por el Postor, la no consideración de los Valores de los Sub Totales de las partidas razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica ya que no demuestra fehacientemente de manera clara y precisa para poder validar el presupuesto Ofertado, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA

En consecuencia, el Comité de selección, menciona la **ADMISIÓN DE DOS (02) OFERTAS** en el presente procedimiento de Selección.

4. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

5. CALIFICACION DE OFERTAS

A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL



"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION			CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
		A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
1	INVERSIONES MTG E.I.R.L	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO. SI CUMPLE			SI CALIFICA
2	CONSORCIO YARUMISHA	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO. SI CUMPLE			SI CALIFICA



B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

N°		POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION	CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
			B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	DESCALIFICADO
1		INVERSIONES MTG E.I.R.L	DE LA REVISIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ANEXO N° 10 PRESENTADA POR EL POSTOR EL CONTRATO PRIVADO DE EJECUCION DE OBRA CONSTRUCCION DE LOCAL COMERCIAL, OFICINAS ADMINISTRATIVAS Y HOTEL, EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE HUANUCO – DEPARTAMENTO DE HUANUCO NO CORRESPONDE A OBRAS IGUALES Y/O SIMILARES, DEBIDO QUE DICHO CONTRATO NO CORRESPONDE DEBIDO QUE NO ESPECIFICA EL NOMBRE DEL HOTEL Y/O CENTRO COMERCIAL Y/O OFICINAS MATERIA DE LA PRESENTE CONSTRUCCIÓN, ASI MISMO DE ACUERDO EL PORTAL DE LA SUNAT EL CONTRATISTA NO CUENTA CON ESTABLECIMIENTOS Y/O ANEXOS EN LA CIUDAD DE HUÁNUCO LA CUAL CARECE DE SUSTENTO POR NO ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EL MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A UNA (01) VECES EL VALOR REFERENCIAL POR LO TANTO EL COMITÉ DE SELECCIÓN EN UNANIMIDAD NO VALIDARA DICHA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; Y ASI MISMO SE HACE DE CONOCIMIENTO QUE ESTE COLEGIADO SOLICITARA LA VERIFICACIÓN Y/O FISCALIZACIÓN POSTERIOR DE DICHO CONTRATO PRIVADO Y SE REMITIRÁ INFORMACIÓN A LA SUNAT DE LAS BANCARIZACIONES CORRESPONDIENTE A FIN GARANTIZAR LA TRANSPARENCIA NO CUMPLE	NO CALIFICA
2		CONSORCIO YARUMISHA	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO. SI CUMPLE	SI CALIFICA



6. RESULTADOS DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

De acuerdo a la calificación realizada el postor **CONSORCIO YARUMISHA**, **SI CUMPLE** con los requisitos de calificación establecida en las bases y por consiguiente se realizará la Etapa de Evaluación

7. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, CALIFICADAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN.

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

8. CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

A. PRECIO

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Nº	POSTOR	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN
		SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6) 100 PUNTOS	
1	CONSORCIO YARUMISHA	SI CUMPLE 100 PUNTOS	LE CORRESPONDE 100.00 PUNTOS

De acuerdo a la Evaluación realizada el postor **CONSORCIO YARUMISHA, SI CUMPLE** con los requisitos de Factores de Evaluación establecidas en las bases **OBTENIENDO 100.00 PUNTOS.**

9. RESULTADOS DE FACTORES DE EVALUACIÓN.

A. EVALUACIÓN ECONOMICA - PRECIO

POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA (S/)	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO YARUMISHA	502,209.63	100.00	1º

10. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA

Nº ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO YARUMISHA	100.00 PUNTOS

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 10:10 horas del mismo día 22 de noviembre del 2023, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO
DE ASÍS YARUSYACAN
Ing. Adolfo Solís Castañeda
JEFE DE LOGÍSTICA Y PATRIMONIO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO
DE ASÍS YARUSYACAN
Ing. Julio C. Llocle Follano
GERENTE DE DESARROLLO URBANO, RURAL Y CATASTRO

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA
Presidente Titular
Comité de Selección

JULIO CESAR LLOCLE FOLLANO
Miembro Titular
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO
DE ASÍS YARUSYACAN
Lic. Miguel Ventura Flores
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN

LUIS MIGUEL VENTURA FLORES
Miembro Titular
Comité de Selección