

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAS LOMAS - PIURA

ACTA DE ADMISION / VALIDEZ DE OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA

1	TIPO DE PROCESO	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDLL-CS - PRIMERA CONVOCATORIA			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Las Lomas, a los diez días del mes de Abril del año 2024, en el local del Auditorio de la Municipalidad Distrital de Las Lomas, a las 10:30 horas, se reunieron los integrantes del COMITE DE SELECCION designados mediante Resolucion de Gerencia N° 034-2024-MDLL-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDLL-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL 03 DEL CENTRO POBLADO SAN FRANCISCO DE ASIS, DISTRITO DE LAS LOMAS - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA", por un Valor Referencial de S/ 252,000.00 (Doscientos cincuenta y dos mil con 00/100) a fin de efectuar la Apertura de Ofertas para la: Admision y Calificacion de las Ofertas presentadas por el SEACE y Calificacion segun Orden de Prelacion.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ELISEO TICLIAHUANCA CAMPOVERDE	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE LOGISTICA
			Suplente		
	Primer Miembro	LUIS ERNESTO ESTRADA CHAVEZ	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente		
	Segundo Miembro	EDWIN VICENTE PRIETO VIERA	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCION DE OBRAS
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES Conforme con lo establecido en el Sistema Electronico del Estado, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	FECHA	
	1	DE LA CRUZ BERNILLA FREDDY KUSTER	10176332285	14/03/2024	
	2	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	10770340620	14/03/2024	
	3	BJ COMPANY INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20611157445	14/03/2024	
	4	LEYVA GIL ALFIO	10279915165	15/03/2024	
	5	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761	16/03/2024	
	6	CHAPOÑAN CAJUSOL LEONCIO	10026094912	17/03/2024	
	7	BOZA CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE	20450539202	18/03/2024	
	8	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO	10070481354	19/03/2024	
	9	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672	20/03/2024	
	10	SERVICIOS GENERALES LIMARSA INGENIEROS SRL	20529584742	20/03/2024	
	11	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL	20494986320	20/03/2024	
	12	REYES RODRIGUEZ JORGE LUIS	10403280092	01/04/2024	
	13	POZO RENTERIA OSCAR ROBERTO	10802352463	01/04/2024	
	14	HZP CONSULTORES E.I.R.L.	20455328871	03/04/2024	
5	DETALLE DE LOS POSTORES El Comité de Selecccion segun el día y horario señalado en las bases, verifica que los siguientes postores presentaron sus Ofertas Electronicas a tarves del SEACE:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO	4/04/2024	12:31:06	

2	CONSORCIO ASIS (Integrado por las empresas: POZO RENTERIA OSCAR ROBERTO con RUC: 10802352463 y MORALES CHUNGA MARCELINO con RUC: 10027584450)	4/04/2024	18:46:26
3	CONSORCIO SAN FRANCISCO (Integrado por las empresas: HZP CONSULTORES E.I.R.L. con RUC: 20455328871 y VILLANUEVA MERMA CESAR ROBERTO con RUC: 10295603220)	4/04/2024	23:29:55

6	Acto seguido, se procede con la Admisión, en esta etapa se procedera a constatar la documentacion de presentacion obligatoria solicitada en las Bases, aquellos que no cumplan con la documentacion obligatoria en esta etapa serán consideradas no admitidas, dicha verificacion se desarrolla a continuacion
---	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS										
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:										
	<table> <tr> <th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones para su no admisión</th></tr> <tr> <td>1</td><td>NINGUNA</td><td></td></tr> <tr> <td>...</td><td></td><td></td></tr> </table>	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	NINGUNA		...			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión									
1	NINGUNA										
...											

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN													
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:													
	<table> <tr> <th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Item(s) a los que postula</th></tr> <tr> <td>1</td><td>GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO</td><td>UNICO</td></tr> <tr> <td></td><td>CONSORCIO ASIS</td><td>UNICO</td></tr> <tr> <td>...</td><td>CONSORCIO SAN FRANCISCO</td><td>UNICO</td></tr> </table>	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO	UNICO		CONSORCIO ASIS	UNICO	...	CONSORCIO SAN FRANCISCO	UNICO	
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula												
1	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO	UNICO												
	CONSORCIO ASIS	UNICO												
...	CONSORCIO SAN FRANCISCO	UNICO												

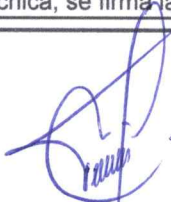


9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS										
	9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.										
	VER ANEXO Nº 01										
	9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:										
	<table> <tr> <th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones de su descalificación</th></tr> <tr> <td>1</td><td>CONSORCIO SAN FRANCISCO (Integrado por las empresas: HZP CONSULTORES E.I.R.L. con RUC: 20455328871 y VILLANUEVA MERMA CESAR ROBERTO con RUC: 10295603220)</td><td>Ver - Razones en el Anexo 1</td></tr> <tr> <td>2</td><td></td><td></td></tr> </table>	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1	CONSORCIO SAN FRANCISCO (Integrado por las empresas: HZP CONSULTORES E.I.R.L. con RUC: 20455328871 y VILLANUEVA MERMA CESAR ROBERTO con RUC: 10295603220)	Ver - Razones en el Anexo 1	2			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación									
1	CONSORCIO SAN FRANCISCO (Integrado por las empresas: HZP CONSULTORES E.I.R.L. con RUC: 20455328871 y VILLANUEVA MERMA CESAR ROBERTO con RUC: 10295603220)	Ver - Razones en el Anexo 1									
2											

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN										
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:										
	<table> <tr> <th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Item(s) a los que postula</th></tr> <tr> <td>1</td><td>GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRONINGUNA</td><td>UNICO</td></tr> <tr> <td>2</td><td>CONSORCIO ASIS (Integrado por las empresas: POZO RENTERIA OSCAR ROBERTO con RUC: 10802352463 y MORALES CHUNGA MARCELINO con RUC: 10027584450)</td><td>UNICO</td></tr> </table>	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRONINGUNA	UNICO	2	CONSORCIO ASIS (Integrado por las empresas: POZO RENTERIA OSCAR ROBERTO con RUC: 10802352463 y MORALES CHUNGA MARCELINO con RUC: 10027584450)	UNICO	
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula									
1	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRONINGUNA	UNICO									
2	CONSORCIO ASIS (Integrado por las empresas: POZO RENTERIA OSCAR ROBERTO con RUC: 10802352463 y MORALES CHUNGA MARCELINO con RUC: 10027584450)	UNICO									

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 001 que forma parte de la presente Acta.	

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Experiencia Válida: S/ 612,820.21 M > 2.0 y < 2.5 Veces el VR
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 puntos
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ASIS
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Experiencia Válida: S/ 941,501.09 M > = 3.0 Veces el VR
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO ASIS	100 puntos
	2		
	...		
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO	60 puntos
	...		

14	ACUERDO ADOPTADO	
	<p>Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.</p> <p>Por consiguiente pasa a la siguiente etapa el Postor CONSORCIO ASIS, la misma damos por finalizado la primera etapa de Admision Calificacion y Evaluacion de la Propuesta Tecnica, se firma la presente.</p>	
15	 Mg. CPC. Eliseo Ticliahuanca Campoverde NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 Ing. Luis Ernesto Estrada Chávez NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	 Ing. Edwin Vicente Prieto Viera NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 001

RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION				
REQUISITOS DE CALIFICACION		LUCIO PEDRO GUTIERREZ QUISEP	CONSORCIO ASIS	CONSORCIO SAN FRANCISCO
A	CAPACIDAD LEGAL : HABILITACION	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B.	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49º y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139º del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del Contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49º y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139º del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del Contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49º y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139º del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del Contrato.
B.1	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B.2	EXPERENCIA DEL LANTEL PROFESIOAL CLAVE			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO			
C.	EXPERENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p>SI CUMPLE</p> <p>PRESENTA LAS EXPERIENCIAS:</p> <p>1) "Instalación del sistema de riego en la localidad ..."</p> <p>(...)</p> <p>TOTAL EXPERIENCIA VALIDA:</p> <p>S/ 612,820.21</p> <p>Segun las Bases Integradas - OBRAS</p> <p>SIMILARES: Se consideran servicios de consultoría de obra similar a los Servicios de Elaboración de Expedientes Técnicos en proyectos de Mejoramiento, Reconstrucción, Renovación, Rehabilitación y Ampliación del Servicio de Agua para Riego de canales y/o Canal Principal y/o infraestructura de Canales de Riego.</p>	<p>SI CUMPLE</p> <p>TOTAL EXPERIENCIA VALIDA:</p> <p>S/ 941,501.09</p>	<p>NO CUMPLE</p> <p>PRESENTA LAS EXPERIENCIAS:</p> <p>1) "Mejoramiento y ampliación de la Frontera Agrícola Optimizando los Recursos Hídricos de la Sub cuenca del Río Arma, ..."</p> <p>Segun las Bases Integradas - OBRAS</p> <p>SIMILARES: Se consideran servicios de consultoría de obra similar a los Servicios de Elaboración de Expedientes Técnicos en proyectos de Mejoramiento, Reconstrucción, Renovación, Rehabilitación y Ampliación del Servicio de Agua para Riego de canales y/o Canal Principal y/o infraestructura de Canales de Riego.</p>