

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	2			
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En la ciudad de Sullana a los 23 díasde agosto del 2024, en el auditorio de la GERNECIA SUB REGIONAL LUCIANO CASTILLO COLONA, a las 07:56 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante RESOLUCION GERENCIAL SUB REGIONAL N°278-2024/GOB.REG.PIURA-GSRLCCLG de fecha 07 de marzo del 2024, encargado de la conducción y realización del Procedimiento de Selección CONCURSO PÚBLICO N°03-2024/GRP-GSRLCC-G-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR A, AA.HH JESUS MARIA DEL DISTRITO DE SULLANA – PROVINCIA DE SULLANA – DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N° 2388217, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS E INICIAR LA ADMISION, CALIFICACIÓN EVALUCION TECNICA/ECONOMICA.				
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON	Titular	X	Dependencia: DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS
			Suplente		
	Primer Miembro	ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS	Titular	X	Dependencia: SUB DIRECCION DE OBRAS Y LIQUIDACIONES
			Suplente		
	Segundo Miembro	SR. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA	Titular	X	Dependencia: CONTRATACIONES
			Suplente		
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	BARDALES RUIZ JESUS	10036949878		
	2	GINES MILLA PILAR SHEILA	10096581420		
	3	LIZA MORI WALTER	10167886707		
	4	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	10175354374		
	5	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672		
	6	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761		
	7	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079		
	8	ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER	10412188379		
	9	RODRIGUEZ RAMIREZ JAIME ALEXIS	10423450041		
	10	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	10457763471		
	11	MOSCOSO PINGO JOSE ISMAEL	10732020409		
	12	T & G CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA '	20484036625		
	13	T & G CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA '	20484036625		
	14	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20487876578		
	15	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320		
	16	CONSTRUCTORA JDITH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -CONJDITH S.A.C.	20526339585		
	17	CONSTRUCTORA JDITH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -CONJDITH S.A.C.	20526339585		
	18	CONSTRUCTORA JDITH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -CONJDITH S.A.C.	20526339585		
	19	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801		
	20	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774		
	21	RBG INGENIEROS S.A.C	20570706170		
	22	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	20600835638		
	23	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601187761		

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

24	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480
25	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20605400532
26	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	20606119098
27	GRUPO CONSTRUCTOR A&G SAC	20608371941

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron ATRAVEZ DEL SEACE sus ofertas los cuales se detalla:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20/08/2024	19:13:03
2	CONSORCIO DOBLE FE integrado por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	20/08/2024	23:41:28
3	CONSORCIO EMPRESARIAL integrado por LIZA MORI WALTER y PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/08/2024	23:31:42
4	CONSORCIO SUPERVISOR JESUS MARIA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO	20/08/2024	21:51:09

**6** Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	El postor presenta en su propuesta a folio 4 Para ser preciso anexos 1; en donde declara que la empresa se encuentra inscrita en la ciudad de Piura en la ficha N°11252110 Asiento N°A00001-C00003-B00002, el cual es incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 08/08/2024, en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N°C00003 FACULTADES A00001 y B00002 AUMENTO DE CAPITAL Y MODIFICACION DE ESTATUTO del registro de personas jurídicas, Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato", (OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1)

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>2</b>	<b>CONSORCIO EMPRESARIAL integrado por LIZA MORI WALTER y PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	Resulta oportuno mencionar que el objeto del presente procedimiento de selección corresponde a una consultoría de obra, razón por la cual, resulta aplicable, entre otras, la disposiciones del artículo 82 del Reglamento, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, establece expresamente que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. (Resolución N° 3301-2022-TCE-S4), de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas. Ahora bien, al revisar el archivo denominado "O.T GORE LUCIANO CP N03 PAVIMENTO" (con 623 folios) presentado por el Postor, se aprecia que éste incluye en su oferta técnica, (folio 611), el valor de su oferta económica (s/ 557,300.92 soles), cuyo contenido se adjunta en el anexo del Presente Cuadro:
<b>8</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:	
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Ítem(s) a los que postula</b>
1	CONSORCIO DOBLE FE integrado por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR JESUS MARIA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO	UNICO
<b>9</b>	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> <b>9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	
<b>9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones de su descalificación</b>
1	NINGUNO	
<b>10</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:	
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Ítem(s) a los que postula</b>
1	CONSORCIO DOBLE FE integrado por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR JESUS MARIA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO	UNICO
<b>11</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> <b>11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo .... que forma parte de la presente Acta.	
<b>12</b>	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b> COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR	
<b>12.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	CONSORCIO DOBLE FE integrado por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (MAYOR A UNA (1) EL VR.)	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	
	Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (30 PUNTOS)	
	No desarrolla la Metodología que sustente la oferta 0.00 puntos	0 puntos
<p>El Postor a folio 473 de su oferta (ANTECEDENTES) en el segundo parrafo describe que el FINANCIAMIENTO DE LA OBRA SERA A TRAVES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA (...), el cual no es congruente con la entidad que ha convocado el procedimiento de selección, siendo la SUB REGION LUCIANO CASTILLO COLONNA la encargada del procedimiento y financiamiento de la supervision, cabe mencionar que el postor desconoce la ejecucion del proyecto. Es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por el postor, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observase información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. Como puede apreciarse, a folio 523 de la Metodología propuesta (GANTT) por el postor, se consignó para la Etapa 1: Actividades previas al inicio de la supervisión" el plazo de 10 días calendario, para la "Etapa 2: Actividades durante la ejecución de obra" el plazo el plazo de 240 días calendario, y para la "Etapa 3: Actividades de operación, Recepcion de la obra, informe final" el plazo de 30 días calendario; lo cual, hace un total de 280 días calendario. Es decir, en este apartado de su "Metodología Propuesta" hace alusión a un plazo de prestación del servicio distinto al señalado en el Anexo 4 de los documentos para la admision de la propuesta, el cual declara 270 días calendario para la supervision y liquidacion de obra. En tal sentido, de lo antes expuesto se advierte que, si bien en su Anexo N° 4 el postor se comprometió a prestar el servicio de consultoría de obra en el plazo de 240 días calendario para la supervisión de la obra y 30 días calendario para su liquidación, de acuerdo con lo requerido a las bases integradas en el procedimiento de selección, y que éste NO se condice con el "plazo total" consignado en su Programación GANTT; de la Metodología Propuesta, toda vez que, en dicho apartado, el postor asignó 10 días calendario para las actividades previas al inicio de la supervisión, 240 días calendario para las actividades durante la ejecución de la obra y 30 días calendario para las actividades posteriores a la ejecución de la obra, lo que hace un total de 280 días calendario, el cual excede el plazo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección y resulta contrario a lo declarado en su Anexo N° 4 y lo indicado en la Programación GANTT. Por tanto, se evidenciaría la existencia de una incongruencia contenida en la oferta del Adjudicatario respecto al plazo que ofertó para la prestación del servicio objeto del procedimiento de selección. (Resolución N° 2635-2022-TCE-S2 )</p>		
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	
CONSORCIO SUPERVISOR JESUS MARIA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO		
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (MAYOR A 2.5 EL VR.)	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	
	Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (30 PUNTOS)	30 puntos
	No desarrolla la Metodología que sustente la oferta 0.00 puntos	
12.3	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA	
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	CONSORCIO SUPERVISOR JESUS MARIA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO	100
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO DOBLE FE integrado por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	70
14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación Técnica de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.	
15	 <b>ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON</b> <b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
	 <b>ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS</b> <b>NOMBRES Y FIRMAS DEL PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	 <b>SR JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA</b> <b>NOMBRES Y FIRMAS DEL SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>

7

1

for



## CONCURSO PÚBLICO N°03-2024/GRP-GSRLCC-G-1

**CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA:  
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR  
A, AA.HH JESUS MARIA DEL DISTRITO DE SULLANA – PROVINCIA DE SULLANA –  
DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N° 2388217**

1.- Con respecto al RECHAZO de la oferta del postor H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C, El postor presenta en su propuesta a folio 4 Para ser preciso anexos 1; en donde declara que la empresa se encuentra inscrita en la ciudad de Piura en la ficha N°11252110 Asiento N°A00001-C00003-B00002, el cual es incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 08/08/2024, en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N°C00003 FACULTADES A00001 y B00002 AUMENTO DE CAPITAL Y MODIFICACION DE ESTATUTO del registro de personas jurídicas, Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato", (OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1).

GERENCIA SUB REGIONAL LUCIANO CASTILLO COLONNA  
CONCURSO PUBLICO N°03-2024/GRP-GSRLCC-G-1

## ANEXO N°1

## DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
CONCURSO PUBLICO N°03-2024/GRP-GSRLCC-G-1  
Presente.-

El que se suscribe, LUIS ANGEL ORDINOLA DURAN, postor y/o Representante Legal de H&H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., identificado con DNI N° 48165358, con poder inscrito en la localidad de PIURA en la Ficha N° 11252110 Asiento N° A00001-C00003-B00002, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social:	H&H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
Domicilio Legal:	URB. MIRAFLORES 2 ETAPA MZA. M LOTE 10 (AL COSTADO DEL COLEGIO DE ABOGADOS) CASTILLA - PIURA - PIURA
RUC: 20532076774	Teléfono(s): 915239344
MYPE:	SI <input checked="" type="checkbox"/> x No <input type="checkbox"/>
Correo electrónico: hylhconsultoriasac@gmail.com	

**sunarp**  
ZONA REGISTRAL N°1 - SEDE PIURA  
Oficina Registral de PIURA



Código de Verificación:  
47877421  
Solicitud N° 2024 - 4971178  
08/08/2024 08:46:20

**REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS  
LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS**

**CERTIFICADO DE VIGENCIA**

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 11252110 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de PIURA, consta registrado y vigente el poder a favor de ORDINOLA DURAN, LUIS ANGEL, identificado con DNI N° 48165358, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.  
LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS  
ASIENTO: C00003  
CARGO: GERENTE GENERAL

**Base Legal y/o Jurisprudencia sobre la decisión del comité:**

OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1), El OSCE determina que en reiteradas oportunidades el Tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del TRIBUNAL, Interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, NO permitiendo tener la certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el ANEXO 1 del postor y lo que está ofertando.

**Anexo 1 del OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI**

## CONCURSO PÚBLICO N°03-2024/GRP-GSRLCC-G-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA:  
 “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR  
 A, AA.HH JESUS MARIA DEL DISTRITO DE SULLANA – PROVINCIA DE SULLANA –  
 DEPARTAMENTO DE PIURA” CUI N° 2388217

## Anexo N° 1

como Anexo 1 un formato que no es aprobado por el OSCE; así como declara que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura, en la Ficha N° 11225495 Asiento N° A00001, el cual es incongruente con la información consignada en El CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 07/05/2024 en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N° 11225495 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Piura, en el ASIENTO A00001.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria, al CERTIFICADO DE VIGENCIA, no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **DESESTIMA SU OFERTA.**

2.- Con respecto al RECHAZO de la oferta del postor CONSORCIO EMPRESARIAL integrado por LIZA MORI WALTER y PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. Resulta oportuno mencionar que el objeto del presente procedimiento de selección corresponde a una consultoría de obra, razón por la cual, resulta aplicable, entre otras, las disposiciones del artículo 82 del Reglamento, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, establece expresamente que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. (Resolución N°3301-2022-TCE-S4), de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas. Ahora bien, al revisar el archivo denominado “O.T GORE LUCIANO CP N03 PAVIMENTO” (con 623 folios) presentado por el Postor, se aprecia que éste incluye en su oferta técnica, (folio 611), el valor de su oferta económica (s/ 557,300.92 soles), cuyo contenido se adjunta en el anexo del Presente Cuadro:

DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES DE SUPERVISION DE OBRA									
*MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR A, A.H. JESUS MARIA DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA, DEPARTAMENTO DE PIURA*									
AA. HH. JESUS MARIA - DISTRITO DE SULLANA - PROVINCIA DE SULLANA DEPARTAMENTO DE PIURA									
PLAZO DE EJECUCION : 240 DIAS CALENDARIOS									
	UNO	CANT.	MESES	COEFIC.INDIC	PRECIOUNITARIO S/.	PARCIAL S/.	TOTAL	S/.	TOTAL
<b>GASTOS DE SUPERVISION DE OBRA</b>									
<b>RECURSOS HUMANOS</b>									
Ing. Supervisor	P	1.00	8.00	1.00	10800.00	86400.00			324500.00
Ingeniero Especialista en Calidad	P	1.00	8.00	0.50	7200.00	28800.00			
Ingeniero Especialista Ambiental	P	1.00	8.00	0.50	7200.00	28800.00			
Ingeniero Especialista en Pavimentos	P	1.00	8.00	0.50	7200.00	28800.00			
Asistente de Supervision	P	2.00	8.00	1.00	5400.00	86400.00			
Tecnico en Mecanica de Suelos y Pavimento	P	1.00	7.00	1.00	4860.00	34020.00			
Topografo	P	1.00	8.00	0.50	5400.00	21600.00			
Secretaria	P	1.00	8.00	1.00	1260.00	10080.00			
<b>MATERIAL DE OFICINA</b>									
Materiales de oficina, material fotografica	Mes	1.00	8.00	1.00	900.00	7200.00			18360.00
Impresiones	Mes	1.00	8.00	1.00	750.00	5760.00			
Alquiler de Computadoras	Mes	1.00	1.00	1.00	3600.00	3600.00			
Mueble y Silla P/Oficina	Mes	1.00	1.00	1.00	1800.00	1800.00			
<b>CONTROL DE CALIDAD</b>									
Análisis Granulométrico del Terreno	Mes	1.00	1.00	1.00	1350.00	1350.00			25200.00
Prueba de Compactación de Suelos	Mes	1.00	5.00	1.00	2700.00	13500.00			
Prueba de Calidad de Concreto	Mes	1.00	5.00	1.00	1800.00	9000.00			
Prueba de Diseño de Mezclas de Concreto	Est	1.00	1.00	1.00	1350.00	1350.00			
<b>OTROS</b>									
Alquiler de Movilidad	Est	1.00	8.00	1.00	7200.00	57600.00			68400.00
Alquiler de Oficina	Est	1.00	8.00	1.00	1350.00	10800.00			
<b>GASTOS DE LIQUIDACION</b>									
								120,440.92	
<b>TOTAL SUPERVISION Y LIQUIDACION (COSTO DE OFERTA)</b>								557300.92	

CONSORCIO EMPRESARIAL  
 LIZA MORI WALTER  
 PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

## CONCURSO PÚBLICO N°03-2024/GRP-GSRLCC-G-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA:  
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR  
A, AA.HH JESUS MARIA DEL DISTRITO DE SULLANA – PROVINCIA DE SULLANA –  
DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N° 2388217

## DESCALICADOS

CONSORCIO DOBLE FE integrado por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. y  
JFERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

El Postor a folio 473 de su oferta (ANTECEDENTES) en el segundo párrafo describe que el FINANCIAMIENTO DE LA OBRA SERA A TRAVES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA (...), el cual no es congruente con la entidad que ha convocado el procedimiento de selección, siendo la SUB REGION LUCIANO CASTILLO COLONNA la encargada del procedimiento y financiamiento de la supervisión, cabe mencionar que el postor desconoce la ejecución del proyecto. Es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por el postor, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observase información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. Como puede apreciarse, a folio 523 de la Metodología propuesta (GANTT) por el postor, se consignó para la Etapa 1: Actividades previas al inicio de la supervisión" el plazo de 10 días calendario, para la "Etapa 2: Actividades durante la ejecución de obra" el plazo el plazo de 240 días calendario, y para la "Etapa 3: Actividades de operación, Recepción de la obra, informe final" el plazo de 30 días calendario; lo cual, hace un total de 280 días calendario. Es decir, en este apartado de su "Metodología Propuesta" hace alusión a un plazo de prestación del servicio distinto al señalado en el Anexo 4 de los documentos para la admisión de la propuesta, el cual declara 270 días calendario para la supervisión y liquidación de obra. En tal sentido, de lo antes expuesto se advierte que, si bien en su Anexo N° 4 el postor se comprometió a prestar el servicio de consultoría de obra en el plazo de 240 días calendario para la supervisión de la obra y 30 días calendario para su liquidación, de acuerdo con lo requerido a las bases integradas en el procedimiento de selección, y que éste NO se condice con el "plazo total" consignado en su Programación GANTT; de la Metodología Propuesta, toda vez que, en dicho apartado, el postor asignó 10 días calendario para las actividades previas al inicio de la supervisión, 240 días calendario para las actividades durante la ejecución de la obra y 30 días calendario para las actividades posteriores a la ejecución de la obra, lo que hace un total de 280 días calendario, el cual excede el plazo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección y resulta contrario a lo declarado en su Anexo N° 4 y lo indicado en la Programación GANTT. Por tanto, se evidenciaría la existencia de una incongruencia contenida en la oferta del Adjudicatario respecto al plazo que ofertó para la prestación del servicio objeto del procedimiento de selección. (Resolución N°2635-2022-TCE-S2)

## ii. ANTECEDENTES

El presente proyecto nace como resultado de una necesidad sentida y por iniciativa de la población organizada del AA.HH. de Jesús María del distrito de Sullana, que con el apoyo de la Municipalidad Provincial de Sullana, gestionan el apoyo financiero ante los organismos competentes para su ejecución.

El financiamiento de la obra será a través de la Municipalidad Provincial de Sullana y de esta manera intenta incorporar una nueva forma de producir desarrollo urbano en el espacio público para consolidar la localidad y así buscar elevar la calidad de vida y participación ciudadana.

## CONCURSO PÚBLICO N°03-2024/GRP-GSRLCC-G-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA:  
 “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR  
 A, AA.HH JESUS MARIA DEL DISTRITO DE SULLANA – PROVINCIA DE SULLANA –  
 DEPARTAMENTO DE PIURA” CUI N° 2388217

## CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (DIAGRAMA GANTT).

