

## **PRONUNCIAMIENTO N° 387-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado - SERNANP

Referencia : Licitación Pública N° 5-2023-SERNANP-1, convocada para la “*adquisición de equipos de comunicación para la sede central del SERNANP*”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 28 de agosto de 2023<sup>1</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante **ZENTURY SECURITY S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida a la “*Interfaces del Access Points Indoor*”.

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 58, referida a las “*Características técnicas mínimas del Switch de Core*”.

**Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 62, referida a la “*Plataforma de gestión*”.

**Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 80, referida al “*perfil del Jefe del Proyecto*”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-25034883-LIMA

De otro lado, cabe señalar que, el recurrente al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 80, señaló que *“existe un error en la definición de ‘Gestión de Proyectos basados en PMP’ ya que debe ser ‘Gestión de Proyectos basado en PMI’, o en su defecto deben requerir Certificación PMP que va acorde al Perfil de Jefe de Proyectos”*.

Al respecto, de la revisión de la consulta y/u observación N° 80, se aprecia que la pretensión de la referida consulta estaba orientada a suprimir otras certificaciones requeridas para el jefe de proyecto.

Por tanto, se puede colegir que el citado extremo de la solicitud de elevación comprende una pretensión extemporánea, que debió formularse en la etapa correspondiente, razón por la cual este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1:

### Respecto a la *“Interfaces del Access Points Indoor”*

El participante **ZENTURY SECURITY S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, señalando lo siguiente:

*“Cuestionamos la absolución del Comité de Selección a la consulta u observación N° 17 del postor CIMACOM DATA S.A.C. el cual consulta lo siguiente: "Se indica: Interface serial de la consola. Considerando que los equipos serán instalados en el techo y por tema de mejoras, confirmar que se aceptarán soluciones que posean un tipo de interface serial de consola y/o una interface bluetooth consola", y se le da una respuesta aclarando que para la gestión de los equipos se requiere mínimo un puerto físico para el acceso a consola, pudiendo ser otros tipos de interfaz siempre y cuando sea física y se podrá aceptar interfaz bluetooth siempre y cuando esta sea una interfaz adicional a la interfaz física; quedando redactado en las bases de la siguiente manera: "Interface serial de la consola, pudiendo ser otros tipos de interfaz siempre y cuando sea física. Se podrá aceptar interfaz bluetooth siempre y cuando esta sea una interfaz adicional a la interfaz física".*

*La empresa CIMACON DATA S.A.C., solicita la confirmación que se acepten soluciones que posean un tipo de interface serial de consola y/o una interface bluetooth consola. Sin embargo, el pronunciamiento del comité y la manera en como ha quedado redactado la especificación técnica genera confusión y posiblemente esté delimitando la participación de ofertar marcas que cumplan con el requisito en mención. Considerando que una interface o interfaz se refiere a la conexión que permite interactuar con un dispositivo y estos pueden ser elementos visuales como botones, conectores o redes inalámbricas; el requerimiento hace mención de una interface serial de la consola, también llamado "interfaz serial" o "puerto serial" la cual se entiende debe permitir la comunicación con el equipo para realizar alguna configuración, diagnóstico y/o acceso de mantenimiento de emergencia. En este sentido mencionar el término "[...] pudiendo ser otros tipos de*

*interfaz siempre y cuando sea física", se puede entender como otros tipos de interfaz a la entrada USB, al puerto RJ45 o al botón de encendido.*

*Es importante señalar que en el requerimiento de la entidad se indica que se debe incluir un kit de montaje en techo por cada Acces Point, en este sentido se entiende que la mejor opción del tipo de producto a ofertar son Acces Point Indoor que serán montados en el techo, los cuales tecnológicamente cuentan con una interfaz serie bluetooth a fin de establecer una comunicación inalámbrica y otorgar facilidades para realizar alguna configuración, diagnóstico y/o acceso de mantenimiento de emergencia.*

*Por lo expuesto, solicitamos al OSCE se aclare correctamente la respuesta de la Entidad, de modo que se precise que el equipo solicitado debe contar con una interfaz serial la cual puede ser mediante conexión física o conexión Bluetooth ya que en principio la redacción antes de la integración de las bases no delimitaba si debería ser física o inalámbrica y con el cambio incorporada genera confusión.* ". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

## Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es el responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

ACCESS POINTS INDOOR	
(...)	(...)
INTERFACES	(...) ✓Capaz de proporcionar hasta 1A/5 watts de energía a un dispositivo conectado <b><u>Interface serial de la consola</u></b>

Mediante la consulta y/u observación N° 17, se solicitó que se acepten “soluciones que posean un tipo de interface serial de consola y/o una interface bluetooth consola”; ante lo cual, el Comité de Selección, indicó que la interfaz serial de la consola, puede ser de otros tipos siempre y cuando sea física, agregando que se aceptará la interfaz bluetooth siempre y cuando ésta sea adicional a la interfaz física; por lo que se modificaron las Bases de la siguiente manera:

ACCESS POINTS INDOOR	
(...)	(...)
INTERFACES	(...)

	<p>✓Capaz de proporcionar hasta 1A/5 watts de energía a un dispositivo conectado Interface serial de la consola, <u>pudiendo ser otros tipos de interfaz siempre y cuando sea física. Se podrá aceptar interfaz bluetooth siempre y cuando esta sea una interfaz adicional a la interfaz física.</u></p>
--	--

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 086 - 2023-SERNANP-UOF TIC<sup>2</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“Lo solicitado por la empresa CIMACOM en la etapa de absolución de consultas, fue lo siguiente: “Considerando que los equipos serán instalados en el techo y por tema de mejoras, confirmar que se aceptarán soluciones que posean un tipo de interface serial de consola y/o una interface bluetooth consola”,

Con nuestra respuesta intentamos también aceptar medios de conexión inalámbrica. Es preciso indicar que lo respondido en la absolución de consultas jamás intentó limitar la participación de marcas o fabricantes ya que son varias marcas y modelos que cuentan con distintos tipos interfaz física

Por tanto, aclarando la respuesta y con el fin de garantizar la pluralidad de postores y marcas en beneficio de la entidad, se está aceptando lo solicitado por lo que podrán presentar equipos que cuenten con una interfaz física y/o una conexión inalámbrica para el modo consola de los equipos Access Point.

Tomando en cuenta lo antes indicado, se está modificando el requisito de: Interface serial de la consola, quedando de la siguiente manera:

**“Interfaz física y/o una conexión inalámbrica para el modo consola”.** [Sic]

En relación a ello, mediante Informe N°101 - 2023-SERNANP-UOF TIC<sup>3</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

“ (...)las conexiones de tipo BLUETOOTH, se consideran tecnologías de tipo inalámbricas; BLUETOOTH es una tecnología de transmisión sin cables de corto alcance que facilita la comunicación de datos entre dispositivos digitales, como un ordenador y un teclado. El sistema BLUETOOTH es un estándar internacional utilizado por miles de empresas de todo el mundo y empleado por diversos fabricantes internacionales.

Por tanto, **el término “conexión inalámbrica” incluye al término “conexión bluetooth”.**

[Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que; la Entidad, a través de sus informes técnicos, como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer; habría aceptado que los equipos en mención “cuenten con una interfaz física y/o una conexión inalámbrica”, lo cual incluiría la

<sup>2</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25018721-LIMA

<sup>3</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25213416-LIMA

conexión “*bluethooth*” solicitada en la consulta u observación N° 17; lo cual, según refiere, garantizaría la pluralidad de postores.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad acepte que la interfaz serial del equipo requerido puede ser de conexión física o conexión Bluetooth; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de consulta y/u observación N° 17.
- **Se modificará** el contenido del apartado “interface” del acápite 5.1. del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas conforme a lo siguiente:

<p><i>“Interface serial de la consola Interface serial de la consola, pudiendo ser otros tipos de interfaz física y/o una conexión inalámbrica (incluye la conexión bluethooth) <del>siempre y cuando sea física. Se podrá aceptar interfaz bluethooth siempre y cuando esta sea una interfaz adicional a la interfaz física</del>”</i></p>
---

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, **así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.**

Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 2:

## Respecto a las “Características técnicas mínimas del Switch de Core”

El participante **ZENTURY SECURITY S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 58, señalando lo siguiente:

*“Cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 58 del postor NM TELECOM S.A.C.*

*Cuestionamiento la absolución de la consulta u observación N° 58 del postor NM TELECOM S.A.C., en el cual realiza varias observaciones entre las cuales menciona lo siguiente: "Se pide que los siguientes protocolos sean opcionales: WRR y todas sus variantes requeridas SP +WRR, 802.1Qbb PFC, DCBX, 802.1 Qaz, ETS, FCoE, BFD para RIP, MP- BGP-4, en su defecto indicar que requiere realizar con estos protocolos, a fin de identificar uno similar [...]", además indica lo siguiente: "FcoE: este protocolo de fibra canal, corresponde a switches para servidores, por tanto en este lugar deben eliminarse, ya que ningún SW CORE de LAN lo cumplirá."*

*El pronunciamiento del Comité de Selección con respecto al enunciado "Se pide que los siguientes protocolos sean opcionales: WRR y todas sus variantes requeridas SP +WRR, 802.1Qbb PFC, DCBX, 802.1 Qaz, ETS, FCoE, BFD para RIP, MP-BGP-4, en su defecto indicar que requiere realizar con estos protocolos, a fin de identificar uno similar [...]" es que "Se acepta parcialmente esta observación. Se aceptarán propuestas que también presenten protocolos o estándares similares o equivalentes a los mencionados."; sin embargo, no se ha acogido correctamente ya que no se indica que requiere la entidad configurar con dichos protocolos a fin de identificar uno similar y tampoco se han considerado como opcionales.*

*El pronunciamiento del Comité de Selección con respecto al enunciado "FcoE: este protocolo de fibra canal, corresponde a switches para servidores, por tanto, en este lugar deben eliminarse, ya que ningún SW CORE de LAN lo cumplirá. [...]" es que "Con respecto a FcoE:, se precisa que el protocolo será opcional"; sin embargo, no se ha incorporado en las bases que este requisito será opcional.*

*Es importante señalar que los protocolos ETS (Enhanced Transmission Selection) y FCoE (Fibre Channel over Ethernet) están relacionados a un servicio de datacenter para servidores y estos protocolos no están ligados a un switch de core LAN sino a un switch de servidores o Top of Rack (TOR). Por lo tanto, estos protocolos deberían ser retirados o considerados opcionales ya que no afectan el performance o el rendimiento de la red del SERNANP.*

*Por lo expuesto, solicitamos al OSCE se aclare correctamente la respuesta de la Entidad, de modo que se precise correctamente si se acoge, se acoge parcialmente o no se acoge parte de la observación realizada por el postor NM TELECOM S.A.C., considerando que existen requisitos técnicos que restringen participación de postores". [Sic]*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el comité de selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente se abordarán los siguientes extremos:

## **I. Respetto a la Calidad de Servicio**

En el presente caso, de la revisión del numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

<b>SWITCH DE CORE</b>	
(...)	(...)
Calidad de Servicio	Incluir <i>Strict Priority (SP)</i> o <i>Priority Queuing (PQ)</i> , <i>WRR</i> , <i>WFQ</i> o <i>WDRR</i> , <i>SP+WRR</i> o <i>PQ+WRR</i> y <i>SP+WFQ</i> o <i>PQ+WDRR</i> o <i>Strict Priority (SP)</i> o <i>Priority Queuing (PQ)</i> , <b><i>WRR</i></b> , <b><i>SP+WRR</i></b> o <i>PQ+WRR</i> . <i>Filtrado/clasificación de paquetes basados en capa 2, 3 y 4 incluyendo MAC origen/destino, IPv4 e IPv6 origen/destino, número de puerto, tipo de protocolo.</i>

Mediante la consulta y/u observación N° 58, se solicitó, entre otros, considerar “*WRR* y todas sus variantes requeridas *SP +WRR*, *802.1Qbb PFC*, *DCBX*, *802.1 Qaz*, *ETS*, *FCoE*, *BFD para RIP*, *MP-BGP-4*” como opcionales; y, de no aceptar ello, precisar qué se realizaría con el requerimiento de los protocolos; ante lo cual, el comité de selección habría acogido parcialmente, señalando que se aceptarían propuestas que también presenten protocolos o estándares similares o equivalentes a los mencionados.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe N°086 - 2023-SERNANP-UOF TIC<sup>4</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Es preciso indicar que lo respondido en la absolución de consultas jamás intentó limitar la participación de marcas o fabricantes sino beneficiar a la entidad obteniendo equipos que estén a la vanguardia de la tecnología y que puedan ser aprovechados a lo largo de su vida útil.*

*Por tanto, aclarando la respuesta y con el fin de garantizar la pluralidad de postores y marcas en beneficio de la entidad, **se está aceptando lo solicitado por lo que los protocolos consultados serán considerados como opcionales.***

*Tomando en cuenta lo antes indicado, se está precisando que los protocolos WRR y todas sus variantes requeridas SP +WRR, 802.1Qbb PFC, DCBX, 802.1 Qaz, ETS, FCoE, BFD para RIP, MP-BGP-4, serán consideradas opcionales **en todos los puntos que se mencionen en los términos de referencia.**”.* [Sic]

Aunado a ello, mediante Informe N° 101 - 2023-SERNANP-UOF TIC<sup>5</sup>, la Entidad precisó aquellos extremos del requerimiento que deberán ser modificados en atención a la absolución materia de análisis.

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico y en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad habría aceptado que los protocolos “WRR y todas sus variantes requeridas SP +WRR, 802.1Qbb PFC, DCBX, 802.1 Qaz, ETS, FCoE, BFD para RIP, MP-BGP-4” serán opcionales, precisando aquellos aspectos de las especificaciones técnicas que serán modificados en atención a dicha precisión, con lo cual se estaría aceptando lo solicitado en la consulta u observación materia de análisis.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a los referidos protocolos de los bienes sean opcionales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe N° 086-2023-SERNANP-UOF TIC.

---

<sup>4</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25018721-LIMA

<sup>5</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25213416-LIMA



- **Se modificará** el contenido de las especificaciones técnicas del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas conforme a lo expresado por la Entidad en su Informe Técnico.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, **así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.**

Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las disposiciones precedentes.

## II. Respetto a los Protocolos y funcionalidades de Centro de Datos

En el presente caso, de la revisión del numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

<b>SWITCH DE CORE</b>	
(...)	(...)
Protocolos y funcionalidad de Centro de Datos	Soporte opcional de IEEE 802.1Qbb Priority Flow Control (PFC), Data Center Bridging Exchange (DCBX), IEEE 802.1Qaz. Enhanced Transmission Selection (ETS), <b><u>FcoE</u></b> . Cabe recordar que la comunicación entre los switches de distribución con el los switches de core será mediante conexiones de fibra óptica, esta conectividad debe ser asumida a todo costo por el proveedor (llave en mano). (...)

Mediante la consulta y/u observación N° 58, se solicitó, entre otros, que se elimine el protocolo “FcoE” debido a que ningún “SW CORE de LAN” lo cumpliría; ante lo cual, el comité de selección señala, entre otros, que el Protocolo “FcoE” será opcional. Sin embargo, de la revisión de las Bases Integradas, no se aprecia que dicha precisión se haya incorporado.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe N°086 - 2023-SERNANP-UOF TIC<sup>6</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) <b><u>además indicábamos que aceptábamos que el protocolo FcoE será opcional.</u></b> Es preciso indicar que lo respondido en la absolución de consultas jamás intentó limitar la participación de marcas o fabricantes sino beneficiar a la entidad obteniendo equipos que estén a la vanguardia de la tecnología y que puedan ser aprovechados a lo largo de su vida útil. Por tanto, aclarando la respuesta y con el fin de garantizar la pluralidad de postores y marcas en beneficio de la entidad, <b><u>se está aceptando lo solicitado por lo que los protocolos</u></b> ”
--

<sup>6</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25018721-LIMA

consultados serán considerados como opcionales.  
(...)”. [Sic]

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, conforme a lo expuesto se aprecia que a través de su informe técnico la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, habría ratificado la absolución brindada, precisando que el soporte “FoE” será opcional, siendo que, ello corresponde ser implementado en las Bases Integradas Definitivas, a fin de no generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incorpore el término “opcional” para la presentación del protocolo “FcoE”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las disposiciones siguientes:

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se modificará** el numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Informe N°086 - 2023-SERNANP-UOF TIC.

Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Respecto a la “Plataforma de Gestión”**

El participante **ZENTURY SECURITY S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 62, señalando lo siguiente:

*“(…)En relación con este punto, el Comité de Selección **no ha acogido correctamente** parte de la observación ya que ha modificado el enunciado quedando redactado de la siguiente manera: “Se acepta parcialmente esta parte de la observación, se aclara que el postor debe presentar una aplicación, herramienta, función que soporte como mínimo 50 nodos o equipos administrables. De ser necesario los recursos virtuales para la instalación de la plataforma serán provistos por la Entidad. Se debe recordar que el SERNANP cuenta con sedes a nivel nacional y actualmente interconectadas con la sede Central por lo cual, con el fin de tener una gestión más centralizada, se ve necesario contar con el punto indicado”; **por lo que al no ser un requisito opcional obliga a ser presentado y existe controversia al indicar que la entidad proporcionará los recursos virtuales para la instalación de la plataforma toda vez que puede llegar a requerirse recursos que la entidad no pueda cubrir y será necesario la entrega de un equipo físico.***

*Por lo expuesto, solicitamos al OSCE se aclare correctamente la respuesta de la Entidad, de modo que **se precise correctamente las capacidades de CPU, RAM y almacenamiento máximo que la entidad proporcionará para la instalación de la plataforma considerando que podríamos requerir lo siguiente: dos máquinas virtuales con 40 cores de 2.2Ghz como mínimo, 128GB de RAM, 02 discos de 980Gb y 1200GB RAID 1/10 y 5000 IOPS para 4 KB escritura y 4000 IOPS para 4 KB lectura cada una.**”. [Sic]*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia que la Entidad consideró que la “plataforma de gestión” debe incluir una “*aplicación de administración que soporte 50 nodos o equipos administrables*”, siendo que, la Entidad proveerá los “*recursos virtuales*” para la instalación de dicha plataforma.

En atención a ello, mediante la consulta y/u observación N° 62, se solicitó, entre otros, que la “*aplicación de administración que soporte 50 nodos o equipos administrables*” sea una condición opcional; ante lo cual, el Comité de Selección señaló aceptar parcialmente dicho extremo; sin embargo, reiteró que el postor presente la aplicación observada, señalando que en la instalación de la plataforma la Entidad proveerá de “*recursos virtuales*”, lo cual habría generado el presente cuestionamiento.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N°086 - 2023-SERNANP-UOF TIC<sup>7</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

---

<sup>7</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25018721-LIMA

“Con nuestra respuesta intentábamos precisar que el SERNANP cuenta con sedes a nivel nacional y actualmente interconectadas con la sede Central por lo cual, con el fin de tener una gestión más centralizada, se ve necesario contar con el punto indicado. Por tanto, aclarando la respuesta y con el fin de garantizar la pluralidad de postores y marcas en beneficio de la entidad, se considerará como opcional esta característica, a fin de que los diferentes postores y marcas y la misma entidad no tengan inconvenientes con los recursos necesarios. Tomando en cuenta lo antes indicado, se está modificando el requisito quedando de la siguiente manera: Será opcional presentar una aplicación, herramienta, función que soporte como mínimo 50 nodos o equipos administrables. De ser necesario los recursos virtuales para la instalación de la plataforma serán provistos por la Entidad”. [Sic]

Adicionalmente, mediante Informe N°101 - 2023-SERNANP-UOF TIC<sup>8</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

“El SERNANP como máximo puede proveer máquinas virtuales de 8 cores, 32 Gb de RAM. Espacio de almacenamiento 1 Tb., por tal motivo no se podría proveer máquinas virtuales con las características indicadas (40 cores de 2.2Ghz como mínimo, 128GB de RAM, 02 discos de 980Gb y 1200GB RAID 1/10 y 5000 IOPS para 4 KB escritura y 4000 IOPS para 4 KB lectura cada una.) Si el postor necesitara un performance superior a que puede proveer la entidad, su solución debe incluir lo necesario para quedar operativa y 100% funcional. ”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico y en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad habría precisado que la condición relativa a contar con una “*aplicación de administración que soporte 50 nodos o equipos administrables*” será opcional.

Asimismo, la Entidad ha señalado que, en caso el contratista opte por brindar la referida condición, se brindarán “*máquinas virtuales de 8 cores, 32 Gb de RAM*” y “*almacenamiento de 1 Tb*”, siendo que, la Entidad no podría confirmar que contaría con todos los equipos señalados por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad considere que “*la aplicación, herramienta, función que soporte como mínimo 50 nodos o equipos administrables*” será una condición opcional y que se precise las condiciones de los recursos virtuales que proveerá la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido

---

<sup>8</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25213416-LIMA

**ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de consulta y/u observación N° 62.
- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Informe N°086 - 2023-SERNANP-UOF TIC.
- **Se adecuará** numeral 5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme el siguiente detalle:

PLATAFORMA DE GESTIÓN
(...)
<i><del>Debe</del> Opcionalmente podrá presentar una aplicación, herramienta, función que soporte como mínimo 50 nodos o equipos administrables. De ser necesario los recursos virtuales para la instalación de la plataforma serán provistos por la Entidad; la Entidad podrá proveer de máquinas virtuales de 8 cores, 32 Gb de RAM. Espacio de almacenamiento 1 Tb.</i>

- **Corresponde al Titular de la Entidad** impartir las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4:**

**Respecto al perfil del “Jefe del proyecto”**

El participante **ZENTURY SECURITY S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 80, señalando lo siguiente:

*“(...) El Comité de Selección no ha acogido correctamente la consulta ya que ha quedado redactado de la siguiente manera:*

*"Un (01) Jefe de Proyecto (Personal clave):*

- *Ingeniero en Electrónica o Sistemas o Comunicaciones o Computación o Informática o afines.*
- *Experiencia no menor a cuatro (04) años como Jefe de Proyectos de centro de datos.*
- *Con estudios relacionados a Gestión de Proyectos basado en PMP.*
- *Certificación en diseño de redes, emitido por el fabricante de la solución ofertada y/o*  
*Certificación en switching, emitido por el fabricante de la solución ofertada y/o*  
*Certificación en Wireless, emitido por el fabricante de la solución ofertada.*
- *Certificación emitida por representante de la plataforma de riesgos cibernéticos"*

*El Comité de Selección acepta que el Jefe de Proyectos realizará actividades de seguimiento de implementación y control del proyecto en coordinación con el Coordinador del Proyecto de Implementación designado por la UOF TIC del SERNAP: pero el perfil no es congruente ya que solicitan solo estudios relacionados a Gestión de Proyectos y exigen certificación asociadas al diseño de redes o a switching o a Wireless, además de la certificación emitida por representante de la plataforma de riesgos cibernéticos que son para un perfil de quien va a implementar (instalar y poner en funcionamiento la solución ofertada) (...)". [Sic]*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

*"Un (01) Jefe de Proyecto (Personal clave):*

- *Ingeniero en Electrónica o Sistemas o Comunicaciones o Computación o Informática o afines.*
- *Experiencia no menor a cuatro (04) años como Jefe de Proyectos de centro de datos.*
- *Con estudios relacionados a Gestión de Proyectos basado en PMP.*
- *Certificación en diseño de redes, emitido por el fabricante de la solución ofertada*
- *Certificación en switching, emitido por el fabricante de la solución ofertada*
- *Certificación en Wireless, emitido por el fabricante de la solución ofertada.*
- *Certificación emitida por representante de la plataforma de riesgos cibernéticos".*

En atención a ello, mediante la consulta y/u observación N° 80, el participante THINK NETWORKS PERU S.A.C. solicitó que, como parte del perfil del jefe de proyecto, solo se considere la formación académica, la experiencia de cuatro (4) años y la certificación PMP; ya que, a su consideración, el jefe del proyecto sólo ejecutaría la

implementación del proyecto agregando que las certificaciones requeridas resultarían limitantes.

Ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente lo solicitado, estableciendo que el jefe del proyecto debe contar por lo menos con una de las tres certificaciones requeridas y con estudios relacionados a Gestión de Proyectos basado en PMP, así como la Certificación emitida por representante de la plataforma de riesgos cibernéticos; lo cual fue cuestionado por el recurrente.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe N°086 - 2023-SERNANP-UOF TIC<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Para este caso a la pregunta de Think Network Perú, la entidad respondió intentando explicar que el Jefe de Proyectos realizará actividades de seguimiento de implementación y control del proyecto en coordinación con el Coordinador del Proyecto de Implementación designado por la UOF TIC del SERNANP, por lo que era necesario que cuente por lo menos con conocimientos en implementación de proyectos en equipos de comunicaciones, además de contar con estudios relacionados a Gestión de Proyectos basado en PMP.*

*Cabe mencionar que por el entendimiento del argumento indicado y **con el fin de garantizar pluralidad de postores y marcas en beneficio de la entidad, se está aceptando quitar los certificados del jefe de proyecto y aceptar también el PMI.***

*Tomando en cuenta lo antes indicado, se está modificando los requisitos del Jefe de Proyecto, quedando de la siguiente manera:*

*Un (01) Jefe de Proyecto (Personal clave):*

*Ingeniero en Electrónica o Sistemas o Comunicaciones o Computación o Informática o afines.*

*Experiencia no menor a cuatro (04) años como Jefe de Proyectos de centro de datos o Experiencia no menor a 4 años en implementación de proyectos en equipos de comunicaciones*

*Con estudios relacionados a Gestión de Proyectos basado en PMP o PMI o con estudios en Gestión de Proyectos”. [Sic]*

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico y en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad habría decidido suprimir los cuestionados certificados que eran requeridos para el Jefe de proyecto.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima las certificaciones

---

<sup>9</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25018721-LIMA

requeridas para el Jefe de Proyecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

Sin perjuicio de lo anterior, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico también habría referido que aceptara “experiencia no menor a 4 años en implementación de proyectos en equipos de comunicaciones”, asimismo, habría decidido aceptar “estudios relacionados a Gestión de Proyectos basados en PMI o estudios en gestión de proyectos”.

Por tanto, considerando lo señalado previamente, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá dejar sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 80
- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Informe N°086 - 2023-SERNANP-UOF TIC.
- **Se adecuará** el numeral 6.1. del numeral 3.1 y el requisito de calificación “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“ Un (01) Jefe de Proyecto (Personal clave):

- Ingeniero en Electrónica o Sistemas o Comunicaciones o Computación o Informática o afines.
- Experiencia no menor a cuatro (04) años como Jefe de Proyectos de centro de datos o experiencia no menor a 4 años en implementación de proyectos en equipos de comunicaciones
- Con estudios relacionados a Gestión de Proyectos basado en PMP o PMI o con estudios en Gestión de Proyectos
- ~~Certificación en diseño de redes, emitido por el fabricante de la solución ofertada y/o Certificación en switching, emitido por el fabricante de la solución ofertada y/o Certificación en Wireless, emitido por el fabricante de la solución ofertada.~~
- ~~Certificación emitida por representante de la plataforma de riesgos cibernéticos”.~~

Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Respecto a la entrega de las Bases:

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

*“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/. 5.00 (Cinco y 00/100 Soles) en caja de la Entidad, sito en Calle 17 N° 355 Urb. El Palomar San Isidro – Lima. ”[ Sic]*

Asimismo, del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estandarizadas, se aprecia lo siguiente:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES  
Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR **LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES**]. ”[ Sic]*

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría consignado la forma y el lugar para recabar las Bases, según lo dispuesto en las Bases Estándar.

En atención a ello, mediante Informe N° 101-2023-SERNANP-UOF TIC, la Entidad aclaró dicho extremo; por lo que se implementará la siguiente disposición:

- **Se modificará** el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/. 5.00 (Cinco y 00/100 Soles) en caja de la Entidad, sito en Calle 17 N° 355 Urb. El Palomar San Isidro – Lima. ”*  
*- Forma de entrega: material impreso*  
*- Lugar de entrega: en la UOF de Logística del SERNANP, sito en calle Diecisiete N° 355 – Urbanización El Palomar – San Isidro – Lima.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

#### 3.2 Respecto a los documentos para la admisión de la oferta:

Al respecto, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.

Sobre ello, de la revisión del acápite 2.2.1.1. del Capítulo II la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“e) Carta del fabricante, Ficha técnica, encarte, brochure, página web oficial o medio donde se pueda verificar la marca y modelo de los bienes y **poder verificar fehacientemente el cumplimiento de las especificaciones técnicas.***

*Es preciso señalar, que en caso de presentarse ofertas cuyas Fichas técnicas, encarte, brochure, página web oficial o medio donde se pueda verificar la marca y modelo del bien ofertado, no señale alguna característica solicitada en las EETT, los postores tendrán que presentar carta del fabricante o distribuidor autorizado para acreditar el cumplimiento de estas especificaciones técnicas”.*

Al respecto, se advierte que, la Entidad pretendería que el postor acredite mediante carta del fabricante, Ficha técnica, encarte, brochure, página web, lo cual, no resultaría congruente con lo previsto en las Bases Estándar.

En atención a ello, mediante Informe N° 101 - 2023-SERNANP-UOF TIC la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Las características y/o requisitos funcionales específicos de los equipos requeridos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditados por el postor de la oferta con la presentación de carta del fabricante, Ficha técnica, encarte, brochure, página web, son los siguientes:*

*WITCH DE CORE*

*Puertos*

*Funcionalidades Capa 2*

*Funcionalidades Capa 3*

*SWITCH DE ACCESO*

*Puertos*

*Funcionalidades Capa 2*

*Funcionalidades Capa 3*

*SWITCH PARA SERVIDORES*

*Puertos*

*Funcionalidades Capa 2*

*Funcionalidades Capa 3*

*ACCESS POINTS INDOOR*

*Especificaciones del radio wi-fi Especificaciones de protocolos Interfaces”*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de las Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

*“e) Carta del fabricante, Ficha técnica, encarte, brochure, página web oficial o medio donde se pueda verificar la marca y modelo de los bienes y poder verificar fehacientemente el cumplimiento de las especificaciones técnicas.*

*Es preciso señalar, que en caso de presentarse ofertas cuyas Fichas técnicas, encarte, brochure, página web oficial o medio donde se pueda verificar la marca y modelo del bien ofertado, no señale alguna característica solicitada en las EETT, los postores tendrán que presentar carta del fabricante o distribuidor autorizado para acreditar el cumplimiento de estas especificaciones técnicas.*

*Las características y/o requisitos funcionales específicos de los equipos requeridos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditados por el postor de la oferta con la presentación de carta del fabricante, Ficha técnica, encarte, brochure, página web o medio donde se pueda verificar la marca y modelo del bien ofertado, son los siguientes:*

*WITCH DE CORE*

*Puertos*

*Funcionalidades Capa 2*

*Funcionalidades Capa 3*

*SWITCH DE ACCESO*

*Puertos*

*Funcionalidades Capa 2*

*Funcionalidades Capa 3*

*SWITCH PARA SERVIDORES*

*Puertos*

*Funcionalidades Capa 2*

*Funcionalidades Capa 3*

*ACCESS POINTS INDOOR*

*Especificaciones del radio wi-fi Especificaciones de protocolos Interfaces*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.3 Respecto a la forma de pago**

Sobre ello, de la revisión del acápite 2.5. del Capítulo II y el acápite 13. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que el contenido de ambos acápites sería distinto.

Asimismo, se aprecia que el numeral 13 de las especificaciones técnicas no establece el número de pagos que realizará, por lo que mediante Informe N° 101 - 2023-SERNANP-UOF TIC la Entidad aclaró dicho extremo.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el acápite 13 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.4 Respecto a los vicios ocultos:

Sobre ello, de la revisión del acápite 14. del Capítulo II y la cláusula duodécima del de la proforma del contrato Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo V</i>
<p><i>“14. RESPONSABILIDAD DE VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La responsabilidad del proveedor por vicios ocultos de los bienes ofertados y adquiridos <b><u>será de 06 meses</u></b>, contabilizados a partir de la conformidad otorgada”.</i></p>	<p><i>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i><b>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de DOS (02) años contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.</b></i></p>

Así también, es preciso señalar que las Bases estándar establecen que el plazo máximo de responsabilidad del contratista no puede ser menor de un año.

Ahora bien, en el presente caso, no quedaría claro el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos, por lo que, mediante Informe N° 101 - 2023-SERNANP-UOF TIC, la Entidad aclaró que dicho plazoserá de un (01) año.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuarán** acápite 14. del Capítulo II y la cláusula duodécima del de la proforma del contrato Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas conforme a lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo V</i>
<p><i>“14. RESPONSABILIDAD DE VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La responsabilidad del proveedor por vicios ocultos de los bienes ofertados y adquiridos será de <del>06 meses</del> un (1) año contabilizados a partir de la conformidad otorgada”.</i></p>	<p><i>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de <del>DOS (02) años</del> un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.</i></p>

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.5 Respetto al personal clave:

Sobre el particular, las Bases Estándar establecen que en aquellas adquisiciones de bienes bajo la modalidad de ejecución llave en mano, **cuando se requiera personal para la instalación y puesta en funcionamiento, se puede requerir el personal necesario para la ejecución de dicha prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar**, así como identificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. En el caso del personal clave, la experiencia requerida debe acreditarse documentalmente, por lo que de haberse previsto esta, debe incluirse obligatoriamente como requisito de calificación en el literal C.1 del presente Capítulo.

Al respecto de la revisión del acápite 3.1. y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad habría considerado a personal clave para la ejecución del contrato, sin embargo no se baría precisado las actividades a desarrollar.

Ahora bien, por lo que mediante Informe N° 101 - 2023-SERNANP-UOF TIC la Entidad aclaró dicho extremo.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se incluirá** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas lo siguiente:

**“Jefe de Proyecto.**

- *Realizar el cronograma de las actividades a realizar.*
- *Coordinar con la UOF-TIC del SERNANP la instalación de los equipos y los trabajos de cableado e instalación de los Access Point*
- *Coordinar con la UOF-TIC del SERNANP la migración de las configuraciones existentes en los equipos de comunicaciones.*
- *Coordinar la configuración de los equipos de comunicaciones (Cantidad de Sub redes, apilamiento y tipos de puertos).*
- *Informe final de actividades realizadas y operatividad de los equipos.*

**Especialista Implementador.**

- *Realizar la instalación de los equipos de comunicaciones (Switch, AccessPoint)*
- *Configuración de los equipos de comunicaciones (Switch, AccessPoint). Configuración de todo lo solicitado por la UOF TIC del SERNANP en función a las Especificaciones Técnicas para la operatividad de los equipos”.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.6. Respecto a la documentación para la admisión de la oferta**

Al respecto, de la revisión del acápite 6 del numeral 3.1 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“El postor deberá ser distribuidor autorizado o partner o socio comercial en Perú, del fabricante de la solución ofertada. Se debe acreditar para la presentación de la propuesta con documentación de la subsidiaria del fabricante en Perú”.*

Al respecto, se advierte que la Entidad pretendería que el postor presente como parte de su oferta un documento emitido por la subsidiaria del fabricante en el Perú a fin de acreditar la condición de distribuidor autorizado o partner o socio comercial en Perú, no obstante, dicha presentación resultaría excesiva teniendo en cuenta que en esta etapa del procedimiento de selección no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que dicho documento sea presentado para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

- **Se incluirá** en el acápite 2.3. del Capítulo II la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas el siguiente texto:

*“Documentación de la subsidiaria del fabricante en Perú, que acredite que el postor ganador es distribuidor autorizado o partner o socio comercial en Perú, del fabricante de la solución ofertada”.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.6. Respecto a la modalidad de contratación

Sobre ello, de la revisión del acápite 1.6. del Capítulo I y el acápite 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo I</i>	<i>Capítulo III</i>
1.6. MODALIDAD DE EJECUCIÓN <i>NO CORRESPONDE</i>	5.2. Modalidad de ejecución contractual <i>La modalidad de ejecución contractual será <b><u>llave en mano</u></b></i>

Asimismo, de la revisión de las condiciones de las especificaciones técnicas, se aprecia que la Entidad habría precisado lo siguiente “*la presente adquisición se rige bajo la modalidad de llave en mano*”; no obstante en el numeral 1.6 habría señalado que “*no corresponde*”.

Al respecto, mediante Informe N°104 - 2023-SERNANP-UOF TIC, la Entidad habría aclarado que el presente procedimiento de selección tiene la modalidad de llave en mano, lo cual resulta congruente con lo previsto en el requerimiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.6. del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

1.6. MODALIDAD DE EJECUCIÓN  
*LLAVE EN MANO ~~NO CORRESPONDE~~*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de setiembre de 2023