

## **PRONUNCIAMIENTO N° 174-2025//OECE-DSAT**

Entidad: Fondo Metropolitano de Inversiones

Referencia: Licitación Pública N° 4-2025-INVERMET-1, convocada para la contratación de la elaboración del expediente técnico y la ejecución de obra para la construcción de un (01) paso a desnivel (puente vehicular), entre la la Av. Javier Prado seguido de la Av. Sanches Carrión tramo: calle Las Flores hasta el Jr. Trujillo, del proyecto denominado: Creación del servicio de movilidad urbana en un (01) paso a desnivel elevado (puente vehicular) en la intersección de la Av. Javier Prado y Av. Sánchez Carrión, tramo: calle Los Eucaliptos hasta el Jr. Caracas distrito de San Isidro de la provincia de Lima del departamento de Lima con Código Único de Inversion 2690617

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3 de junio de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 11<sup>2</sup>, 12<sup>34</sup> y 20<sup>5</sup> de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO., CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC, GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C. - G.C. & C.A. S.A.C.** y **SERCON INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2025-0019645

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0031438.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0031832.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0033892.

<sup>5</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0038104.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida al “**Estudio de impacto ambiental**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26, referida al “**coordinador**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 197 y N°215 , referidas al “**plazo**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 143 y N° 233, referidas al “**Consorcio y subcontratista especializado**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 280, referida al “**Equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 45, referida a los “**Documentos para acreditar la experiencia del postor**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 113, N° 116, N° 201 y N° 121, referidas al “**requerimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 127 y N°31, referidas a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 133, referida a la “**Firmas y sellos**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 96 y N°263, referidas al “**Objeto y nomenclatura**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 72, referida a la “**Propuesta de diseño**”.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a “**las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 143 y 79**”

Asimismo, cabe señalar que en la solicitud de elevación del participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C.**, se señaló lo siguiente:

***Observación N°212***

*No se motiva cómo quedaría el plazo de ejecución del expediente técnico en ese tipo de supuestos. Es decir, si la revisión y subsanación de entregables demanda mayores plazos, alterará el plazo previsto para la ejecución contractual, pero, además, altera el plazo de la ejecución de la obra. En ese sentido, no se aclara si en esos casos, para evitar penalidades se debe justificar el retraso no imputable al contratista o solicitar una ampliación de plazo, de manera que también se actualice el nuevo plazo.*

#### **Observación N° 247**

*En atención a la consulta formulada y a la definición proporcionada por la entidad respecto al "equipamiento en cuestión", se ha identificado que éste comprende: (i) Equipos de Protección Personal (EPP), (ii) Equipos de Protección Colectiva (EPC), y (iii) Encofrado y Desencofrado.*

*Sin embargo, tras un análisis exhaustivo de la normativa vigente aplicable al sector construcción y contratación pública, se concluye que dichos elementos no pueden ser considerados como parte del EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO. Cabe precisar que los EPP y los EPC son de uso obligatorio para la ejecución de cualquier proyecto de infraestructura, dado su carácter normativo en materia de seguridad y salud en el trabajo.*

*Asimismo, el Encofrado y Desencofrado constituye una actividad crítica en la ejecución de obras viales, dado que es esencial para la conformación de estructuras de concreto y el avance de partidas clave del proyecto. Su uso es indispensable y recurrente, por lo tanto, se encuentra plenamente integrado en la operativa estándar de cualquier obra de gran envergadura. No obstante, por su naturaleza funcional y continua, tampoco puede ser clasificado como equipamiento estratégico, cuyo concepto está reservado para elementos cuya*

*disponibilidad define la viabilidad o ejecución del proyecto en términos de oportunidad, eficiencia y continuidad.*

*En ese sentido, que se evalúe y determine su exclusión como componentes del listado considerado como parte del Equipamiento Estratégico, por cuanto su permanencia desvirtúa el alcance real del término y puede generar distorsiones en la gestión contractual.*

*Cabe señalar que, según respuesta emitida por la entidad, se ha manifestado que "su eliminación podría comprometer el cumplimiento de los objetivos del proyecto, así como afectar negativamente los estándares técnicos exigidos". Al respecto, si bien reconocemos que la ausencia de estos componentes podría interferir con el normal desarrollo de la obra, ello obedece a su carácter obligatorio normativo y no a su naturaleza estratégica. Su cumplimiento no debiera ser objeto de evaluación diferenciada, toda vez que constituye un requisito mínimo ineludible para cualquier contratista.*

*Por lo expuesto, solicitamos SU EXCLUSIÓN y en todo caso, de mantenerse se debe justificar con fundamentos técnicos y normativos que sustenten la inclusión de estos elementos como parte del Equipamiento Estratégico, precisando de qué manera dicha categorización excede su condición de obligatoriedad regulatoria y contribuye específicamente al cumplimiento y finalidad del contrato.*

#### **Observación N° 124**

*Si bien, se abuelve la consulta sobre la ocurrencia de conflictos, interferencias, servidumbres durante la ejecución de la obra, no se motiva y precisa bajo el costo de quien el estudio o ejecución de nuevas interferencias, afectaciones prediales, expropiaciones que se adviertan como nuevas durante la ejecución del contrato. **No se precisa si se aplican los adicionales de obra. Si bien, en este tipo de obras el riesgo se traslada al contratista, este riesgo debe ser razonable con límites en el principio de equidad.***

*Si bien se ha absuelto la consulta respecto a asunción de responsabilidad de la ocurrencia de conflictos, interferencias o servidumbres durante la ejecución de la obra, no se ha precisado ni motivado adecuadamente **bajo cargo de quién recae la ejecución y/o financiamiento de los estudios asociados a interferencias nuevas, afectaciones prediales o expropiaciones no previstas originalmente y que se identifiquen recién durante la ejecución contractual.** Tampoco se ha establecido si dichos trabajos podrían ser considerados como adicionales de obra.*

*Es necesario precisar que, aun cuando el riesgo de aparición de nuevas interferencias suele trasladarse al Contratista, dicho traslado debe observar límites razonables,*

conforme al principio de equidad y la debida distribución de riesgos. Por tanto, es necesario que se aclare lo siguiente:

- Qué tipo de interferencias o afectaciones no previstas como nuevas que se detecten o surjan en la ejecución del contrato serán asumidas por el Contratista.
- En qué casos la Entidad asumirá la ejecución y costos, o gestionará su reconocimiento como adicional de obra.
- Mecanismos para la evaluación técnica y presupuestal de dichos eventos no previstos.

Cabe precisar que la consulta se planteó sobre la ocurrencia de los eventos en consulta, que se identifiquen durante la ejecución del contrato.

Asimismo, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC.**, se señaló lo siguiente:

#### **CUESTIONAMIENTO N°01**

Numeral 3., Respecto a confirmación de LIBRE DISPONIBILIDAD DEL TERRENO para la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra, "que incluye las obras de saneamiento", el comité de selección respondió que "(...) la disponibilidad del terreno lo emite la entidad (mediante documento) y se cuenta con la disponibilidad de terreno, observamos dicha respuesta, ya que "el documento de libre disponibilidad de terreno No ha sido proporcionada en el pliego de absolución y porque la LIBRE DISPONIBILIDAD DE TERRENO No es exclusiva de la entidad, sino también de SEDAPAL, por ser propietaria de la infraestructura sanitaria, por tanto, por transparencia, se requiere la confirmación de la libre disponibilidad de terreno de ambas entidades, ya que esta libre disponibilidad de terreno no solo debe ser enunciativa, sino también documentaria.

Numeral 4., en respuesta sobre "quién supervisará las obras de saneamiento", el comité de selección respondió: "la supervisión de las obras de Agua y Alcantarillado, estará bajo la SUPERVISION que contrate la Entidad y también por parte de la concesionaria del servicio - SEDAPAL", sin mayor precisión, de cómo será esta supervisión conjunta (supervisión de la entidad y Sedapal), y quien tiene la supremacía de la supervisión, ya que la normativa establece que el supervisor y el residente son los autorizados para el llenado del cuaderno de obra, con que supervisor se firma dicho cuaderno de obra??. por otro lado el contratista -finalmente- a quien deberá responder y hacer caso frente a consultas, inspecciones, pruebas, etc., ya que lo respondido por el comité de selección es sui generis y requiere precisiones, por estar frente a un vacío legal de tipo procedimental y normativo, sirvanse precisar.

#### **CUESTIONAMIENTO N°05**

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 26 de mi representada, ya que el comité de selección No acoge la observación, indicando que "la entidad designará a un coordinador del estudio profesional que será el enlace entre supervisión y/o contratista, a fin de realizar todas las coordinaciones referentes al desarrollo de la elaboración del expediente técnico; por lo que la supervisión y/o contratista están en la obligación de brindar las facilidades para el desarrollo de sus funciones", precisamos que NO hemos cuestionado el nombramiento o participación del COORDINADOR, lo que hemos cuestionado es que a dicho coordinador se le otorgue facultades para exigir al contratista que le facilite AL COORDINADOR Y EQUIPO REVISOR DE LOS DOCUMENTOS QUE VAYA ELABORANDO EL CONTRATISTA", ya que como puede verse, LAS FACILIDADES no solo SON para el coordinador, sino también para UN

**EQUIPO REVISOR de la documentación que genere el contratista, situación NO contemplada en la normativa de contrataciones, en tal sentido debe eliminarse dichas atribuciones establecidas en los TDR para el coordinador y equipo revisor, ya que dichas facilidades es para el supervisor o inspector, pudiendo este proporcionar la información al coordinador de la entidad.**

Al respecto, cabe señalar que lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### **Cuestionamiento N° 1**

**Referido al “Estudio de impacto ambiental”**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC** cuestionó la **absolución de la consulta u observación N° 22**, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)”

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 22 de mi representada, ya que observamos que partida 16 IMPACTO AMBIENTAL del presupuesto debía actualizarse dicho monto e incrementar el valor estimado porque el presupuesto del estudio de impacto ambiental era mayor al del presupuesto, a lo que el comité de selección respondió: "(...) esta área técnica indica que el Estudio de Impacto Ambiental -EIA, estará a cargo de la Entidad, pero sin embargo que el presupuesto considerado en el presupuesto referencial del Perfil Técnico, corresponde a la ejecución de la obra, donde la contratista deberá desarrollar y ejecutar, según las partidas consideradas en el expediente técnico final.

A pesar de que está en los TDR y entregable, la entidad ha decidido que elaborará el estudio de impacto ambiental, situación que afecta el principio de transparencia de la siguiente forma:

a. No queda claro, si la entidad -ya que elabora el EIA- reducirá el costo del expediente técnico y por ende el valor referencial.

b. No se define en los TDR el mecanismo legal y/o compromiso expreso de que la entidad garantice que el EIA estará aprobado con resolución y será entregado al contratista antes del vencimiento del plazo del Entregable 3.

c. Es de suponer que la resolución de aprobación del EIA a cargo de la entidad, NO CONSIDERARA el diseño propio elaborado por el contratista en su oferta", por tanto, lo que se apruebe -diseño del perfil- NO NECESARIAMENTE COINCIDE CON EL DISEÑO PROPIO DEL CONTRATISTA que forma parte de su propuesta y desconocemos los argumentos técnicos que generarán los costos a ser considerados en el PRESUPUESTO DEL expediente técnico, pudiendo ser modificado este posteriormente mediante un ITS, desconociendo quien lo hará y cuánto costará.

d. Nos genera demasiadas dudas, el monto que debe presupuestar en la oferta la partida 16 IMPACTO AMBIENTAL del presupuesto de ejecución de obra, ya que es la entidad, la que subjetivamente asignará los costos, sin coordinar con el contratista, afectando con ello la transparencia de la contratación y pudiendo esto perjudicar al contratista.

Por todo lo expuesto, solicitamos esclarecer todas las interrogantes antes descritas para no afectar el principio de transparencia y libre competencia.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1.1.1 “Estudio de Gestión Ambiental” previsto en el acápite 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

### *Estudio de Gestión Ambiental*

La obtención del certificado de EIA se encontrará a cargo de la Entidad, siendo entregada al CONTRATISTA con oportunidad de la aprobación del segundo entregable.

El EIA tiene como finalidad la definición de las medidas de prevención y mitigación del Impacto Ambiental en el entorno del proyecto y está dirigido a obtener los siguientes objetivos:

- Evaluación de los impactos directos e indirectos.
- Medidas mitigadoras, estimación de volúmenes, costos y presupuestos.

- *Medidas Ambientales específicas para ser incluidas en el Diseño de Ingeniería.*
- *La identificación y medidas de corrección de los pasivos ambientales considerados críticos.*

Mediante la consulta y/u observación N° 12, se señaló que *“la partida 16 IMPACTO AMBIENTAL, suma en total S/ 1'472,761.80, sin embargo en el estudio de impacto ambiental 2891-2892 y 2893, el presupuesto de medidas ambientales suman un total (En costo directo) de S/ 2'439,634.13, monto superior al presupuestado, por tanto, solicitamos actualizar dicho monto e incrementar el valor estimado”*.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que *“(…) sobre la observación formulada por el participante, esta área técnica indica que el Estudio de Impacto Ambiental -EIA, estará a cargo de la Entidad, pero sin embargo que el presupuesto considerado en el presupuesto referencial del Perfil Técnico, corresponde a la ejecución de la obra, donde la contratista deberá desarrollar y ejecutar, según las partidas consideradas en el expediente técnico final”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando aclarar los siguientes puntos:

- Si se reducirá el costo del expediente técnico y por ende el valor referencial, dado que, la Entidad será quien elabore el EIA.
- No se ha aclarado en los términos de referencia, los mecanismo legales o formales, mediante el cual se asegure que el EIA será aprobado y entregado al contratista antes del plazo de vencimiento del Entregable 3.
- Debido a que la Entidad realizará el EIA, este no necesariamente coincidirá con lo propuesto que presentará el contratista en su oferta; por lo que , se desconoce los criterios técnicos que respaldan los costos incluidos en el presupuesto del expediente técnico y es posible que se tenga que modificar más adelante mediante el ITS, sin saber quién asumirá la modificación ni cuál será su costo.
- No se tiene claro, el monto que debe presupuestarse en la oferta la partida de “IMPACTO AMBIENTAL” del presupuesto de ejecución de obra, ya que es la entidad, quién asignará dichos costos, sin coordinar con el contratista.

En relación a ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*De lo absuelto esta área técnica **indicó que la Entidad tendrá a su cargo la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental hasta su aprobación,** y que la empresa contratista tendrá a su cargo la ejecución de **dicho plan.***

*En ese sentido, se precisa que lo descrito en el Tomo X, folios 2893 al 2891 presenta partidas que corresponden a **la implementación del Plan y/o ejecución,** en este caso corresponden a la contratista de acuerdo a la hoja de presupuesto IMPACTO AMBIENTAL, **ejecutar lo siguiente:***

**• Mitigación de Impacto Ambiental:**

- ✓ Programa de control de emisiones y ruido
- ✓ Programa de manejo de recursos naturales
- ✓ Programa de manejo de vibraciones
- ✓ Programa de cierre de obra

*Por parte de la entidad desarrollará las siguientes medidas:*

- *Programa de minimización y manejo de residuos sólidos*
- *Plan de gestión social*
- *Programa de educación y capacitación ambiental.*

**Por lo tanto, se aclara, que el presupuesto consignado en el Tomo X, del perfil técnico, corresponde su ejecución a la Entidad y a la contratista.**

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe, brindó mayores detalles con relación a la partida de impacto ambiental, ratificando que la Entidad estará a cargo de la elaboración del Estudio del impacto ambiental (EIA) hasta su **aprobación**, y el contratista tendrá a cargo la ejecución de la implementación de dicho estudio.

Aunado a ello, cabe precisar que en los procedimientos de selección bajo el esquema de diseño y construcción que no cuentan con un Estudio Básico de Ingeniería (EBI), la normativa de contrataciones permite que estos se basen en un presupuesto referencial, en función al valor aproximado de la obra, calculado a partir de los documentos señalados en el artículo 213 del Reglamento. Al no contar con un expediente técnico que delimite el alcance definitivo del proyecto, dicho presupuesto es solo una estimación y no constituye un límite rígido.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se esclarezca sus cuestionamientos sobre el estudio de impacto ambiental y, en la medida que la Entidad aclaró dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> lo indicado en el INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Referido al “coordinador”**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 26, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

---

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas



“(…)CUESTIONAMIENTO N°04

*Elevamos la OBSERVACIÓN N° 26 de mi representada, ya que el comité de selección No acoge la observación, indicando que "la entidad requiere contar con un coordinador durante la elaboración del expediente técnico, profesional que servirá de enlace entre la supervisión y/o contratista", situación contraria a nuestra observación, ya que **NO hemos cuestionado el nombramiento o participación del COORDINADOR. lo que hemos cuestionado es que a dicho coordinador se le otorgue atribuciones para "inspeccionar-sin limitación alguna- las actividades del contratista", solicitando la eliminación de dicho párrafo, ya que las atribuciones especificadas son exclusivas y excluyentes del supervisor o inspector (del expediente técnico y ejecución de obra), por tanto, por principio de eficacia y eficiencia solicitamos que dicho párrafo sea eliminado de los TDR.***

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.12 de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

#### **3.12. OTROS ASPECTOS DE LA CONSULTORÍA**

##### **A. COORDINADOR DE ESTUDIOS**

La Entidad, designará al Coordinador del Estudio, materia de los Términos de Referencia, dicho Coordinador actuará como contraparte y efectuará el enlace entre CONTRATISTA, el Supervisor (CONSULTOR) o Inspector (designado y/o contratado por la Entidad) e INVERMET. para todo lo referente a la elaboración de los Estudios requeridos. Asimismo, inspeccionará todas las actividades que realice el CONTRATISTA, sin limitación alguna.

El CONTRATISTA proporcionará todas las facilidades necesarias a fin de que INVERMET a través del Coordinador, pueda llevar a cabo el seguimiento, sin limitación alguna, tanto en campo como gabinete, de las actividades materia del estudio.

Mediante la consulta y/u observación N° 26, se señaló que “(…) *se de atribuciones que la normativa de contrataciones NO ha establecido al COORDINADOR DE OBRA, para "inspeccionar -sin limitación alguna- las actividades del contratista, cuando dicha atribución es exclusiva y excluyen del supervisor o inspector. por tanto dicho párrafo debe ser eliminado".*

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “(…) *de lo descrito en el numeral 3.12 de los Términos de Referencia, se refiere a que la Entidad designará un COORDINADOR DEL ESTUDIO, profesional que tendrá a su cargo de llevar a cabo las coordinaciones entre la Entidad, supervisor, contratista y todos los actores involucrados; asimismo dentro de sus funciones será la de inspeccionar las actividades que realice el contratista, la presencia del coordinador de estudios no reemplaza al SUPERVISOR o INSPECTOR, quienes cumplen otros roles y funciones. No se acoge la observación, toda vez que la entidad requiere contar con un coordinador durante la elaboración del expediente técnico, profesional que servirá de enlace entre la supervisión y/o contratista.*

(…)”.

En virtud de ello, el recurrente formuló sus cuestionamientos a la referida absolución, solicitando suprimir las atribuciones para el “coordinador” sobre inspeccionar “sin limitación alguna” las actividades del contratista.

En relación a ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Ante el cuestionamiento del participante, esta área usuaria ha evaluado dicha función y ha decidido suprimir el párrafo “sin limitación alguna”, facultando al supervisor o inspector a realizar dicha actividad.*

*Se adicionará y suprimirá del numeral 3.12 OTROS ASPECTOS DE LA CONSULTORÍA, literal A) COORDINADOR DEL ESTUDIO, ciertos párrafos, quedando definido como sigue:*

*La Entidad, designará al Coordinador del Estudio, materia de los Términos de Referencia, dicho profesional ~~Coordinador~~ actuará como ~~contraparte~~-coordinador y efectuará el enlace entre CONTRATISTA, el Supervisor (CONSULTOR) o Inspector (designado y/o contratado por la Entidad) e INVERMET. para todo lo referente a la elaboración de los Estudios requeridos.*

*Asimismo, inspeccionará todas las actividades que realice el CONTRATISTA, ~~sin limitación alguna~~.*

*Ante el cuestionamiento del participante, esta área usuaria absolvió la consulta indicando que la Entidad designará un COORDINADOR DEL ESTUDIO, profesional que tendrá a su cargo de llevar a cabo las coordinaciones entre la Entidad, supervisor, contratista y todos los actores involucrados; asimismo dentro de sus funciones será la de inspeccionar las actividades que realice el contratista.*

*Asimismo, del cuestionamiento N° 04 se aclara que se suprimirá el término “Sin limitación alguna” a fin de evitar confusiones con respecto a las funciones del supervisor o inspector.*

*Por otro lado, en ningún extremo de la consulta se hacen mención a un EQUIPO REVISOR, por lo que no resulta pertinente pronunciarse sobre ello.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en relación a lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, a través del mencionado informe técnico **rectificó** lo absuelto en el pliego, aclarando que de las funciones del “coordinador” se eliminará el texto: “sin limitación alguna”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes y en la medida que la Entidad a través del mencionado informe, aceptó suprimir de las funciones del “coordinador”, el texto “sin limitación alguna”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá adecuar** el numeral 3.12 de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

(...)

La Entidad, designará al Coordinador del Estudio, materia de los Términos de Referencia, dicho profesional ~~Coordinador~~ actuará como ~~contraparte~~ coordinador y efectuará el enlace entre CONTRATISTA, el Supervisor (CONSULTOR) o Inspector (designado y/o contratado por la Entidad) e INVERMET. para todo lo referente a la elaboración de los Estudios requeridos.

Asimismo, inspeccionará todas las actividades que realice el CONTRATISTA, ~~sin limitación alguna.~~

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### Cuestionamiento N° 3

### Referido al “plazo”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 197, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

(...)

*Elevamos la OBSERVACIÓN N° 197 del participante CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C., ya que el comité de selección NO RESPONDIÓ MOTIVADAMENTE "si era posible prorrogar el plazo del diseño" limitándose a responder que "los postores podrán realizar visitas de campo a fin de recopilar toda la información que le servirá de base para formular su propuesta de diseño", por tanto, por principio de transparencia y en virtud al numeral 72.4 del art 72 del RLCE, se solicita una respuesta motivada y clara, que defina la posibilidad de prorrogar el plazo del diseño.*

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 215, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*Observación N°215*

*El link solo establece plazos estimados y cronograma, pero no considera elementos técnicos y riesgos, tampoco elementos que se han validado en el mercado para determinar que el plazo de ejecución es suficiente y necesario, de otro modo, los riesgos de incumplimiento se duplican, lo que podría afectar los fines públicos y la oportunidad de la prestación.*

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### **1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

*El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, para la Elaboración del Diseño o Expediente Técnico y Ejecución de obra, que se detalla a continuación:*

<i>Prestaciones</i>	<i><u>Plazo (días calendario)</u></i>	<i><u>Plazo Total (días calendario)</u></i>
<i>Elaboración de Expediente Técnico</i>	<i><b>180</b></i>	<i><b><u>540</u></b></i>
<i>Ejecución de la Obra</i>	<i><b>360</b></i>	

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 197, se señaló que " (...) Debido a que el proyecto se ubica en una arteria principal de la ciudad, hay interferencias por encima del suelo, y por debajo del suelo hay cables de telecomunicación, de electricidad, redes de agua potable y alcantarillado, etc. Durante el período de diseño, se requiere realizar estudios de campo detallados, negociaciones con las entidades propietarias correspondientes y elaborar la documentación técnica. **El plazo de diseño es insuficiente, ¿Será posible prorrogar el plazo de diseño?**".

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que "(...) para la elaboración de la PROPUESTA DE DISEÑO PROPIO los postores deberán considerar toda información necesaria contenida en el perfil técnico, cuyo acceso es mediante el link [https://invermet-my.sharepoint.com/:f/g/personal/paranda\\_invermet\\_gob\\_pe/Eubqfyr\\_y\\_HIAkeBalzBKABgBJMqUu0pbrj\\_DsLv7yXes0w?e=dhSGDF](https://invermet-my.sharepoint.com/:f/g/personal/paranda_invermet_gob_pe/Eubqfyr_y_HIAkeBalzBKABgBJMqUu0pbrj_DsLv7yXes0w?e=dhSGDF); asimismo se indica que los postores podrán realizar visitas de campo afin de recopilar toda la información que le servirá de base para formular su propuesta de diseño (...)".

A través de la consulta y/u observación N° 215, se señaló que "(...) el Plazo de Ejecución, para la Elaboración del Diseño o Expediente Técnico y Ejecución de Obra, establecido en el Numeral 1.9 de las Bases **no se ajusta a lo necesario y requerido para un proyecto de esta naturaleza y envergadura**, ni a lo realmente practicado para este tipo de proyectos; por lo que solicitamos, los sustentos que les han permitido estimar estos plazos, tanto para la elaboración del Expediente Técnico como la Ejecución de la Obra y el replantear los mismos considerando plazos mas reales y que se ajusten a la naturaleza de las obras (...)".

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que "(...) No se acoge la observación. El sustento del plazo estimado se encuentra en el cronograma de plazos respectivo del perfil publicado. Con ocasión de la presente consulta se modifica el numeral 1.9 de las bases, incluyéndose los plazos señalados en el numeral 1.12 de los TDR (...)".

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones, solicitando que:

- "Si era posible prorrogar el plazo de diseño"; por lo que solicitó se brinde una respuesta motivada y clara respecto a su consulta.
- El participante cuestionó los plazos estimados para la elaboración del expediente técnico de obra y su ejecución, además de los riesgos, dado que no se habría validado con el mercado la determinación de dicho plazo, lo cual podría poner en riesgo el fin público de la presente contratación.

En relación con ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

*Se aclara que, de la absolución de la consulta, se indicó que este se encuentra establecido en el Tomo IX del Perfil Técnico, basados en estos plazos se ha registrado en el banco de inversiones del sistema Invierte.Pe, y la entidad ha considerado en su Presupuesto Multianual de Inversiones.*

*La Entidad a través del área usuaria ha definido el requerimiento estableciendo criterios que permitirán asegurar la calidad técnica de la contratación y garantizar el cumplimiento de la finalidad pública de la misma y de los objetivos relacionados a la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra, estando todos ellos en un marco de competencia y libre concurrencia, y observando lo regulado por el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con el artículo 29 del Reglamento.*

*Por lo tanto, se indica que **no resulta factible modificar el plazo de ejecución para la elaboración del Expediente Técnico, manteniendo dicho plazo.***

*(...)*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe, como mejor conocedora de sus necesidades, **bajo su exclusiva responsabilidad**, ratificó su decisión de mantener los plazos para la elaboración del expediente técnico de obra, así como la ejecución de esta, consignada en los términos de referencia.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, ratificó los plazos establecidos para la elaboración del diseño o elaboración del expediente técnico de obra y ejecución de obra, lo cual se encuentra sujeta a rendición de cuentas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Referido a los “Consortiados y subcontratista especializado”**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 233, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…)*

***Elevamos el numeral 2 de la OBSERVACIÓN N° 23 de mi representada, ya que el comité de selección fácticamente denegó nuestra solicitud de "eliminar el 40% de porcentaje mínimo para el integrante que aporte mayor experiencia y sea libremente asumido por los integrantes", contraviniendo lo establecido en el numeral 72.4 del art 72 del RLCE, todo ello sin motivación alguna que indique la RAZONABILIDAD del porque NO SE PUEDE ELIMINAR DICHO PORCENTAJE, limitándose a responder: "La Entidad a establecido en los TDR lo siguiente: 1) El número máximo de consorciados es de 03 y 2) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 40%", es decir, el comité señala que al estar dicho porcentaje (40%) para el consorciado que aporte mayor experiencia en los TDR TODOS LOS PARTICIPANTES DEBEN ACATAR ESTA SITUACIÓN, obligando a respetar dicha decisión porque está en los TDR, sin analizar que este porcentaje es restrictivo, contraviniendo el DERECHO Y LIBERTAD DE ASOCIACIÓN esta consagrada en el artículo 2, inciso 13 de la Constitución Política del Perú, por tanto, **se reitera la solicitud eliminar el 40% de porcentaje mínimo para el integrante que aporte mayor experiencia en caso de consorcio.*****

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado*

*Elevamos la OBSERVACIÓN N° 233 del participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU quien solicitó: "aumentar el número máximo de consorciados a cuatro (04) por tratarse de un proceso de diseño y construcción (concurso oferta)", siendo dicha observación NO acogida por el comité de selección, quien argumento: "(...) debido a la complejidad del proceso esta área técnica indica: No resulta posible ampliar a cuatro (4) el número de consorciados, manteniéndose con lo considerado en los términos de referencia*

*La respuesta del comité de selección limita la mayor concurrencia de postores, ya que NO ha definido en que consiste la "COMPLEJIDAD DEL PROCESO que le impide ampliar a cuatro (4) el número de consorciados, constituyendo dicha respuesta como deficiente y "falta de motivación", contraviniendo lo establecido en el numeral 72.4 del art 72 del RLCE Y Resolución No 0599-2021-TCE-S4 (fundamento 22), que además transgrede el PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA, ya que la debida motivación exige al comité de selección emplear un razonamiento que guarde relación con el problema que debe resolver, pero ello NO ha sido así. Adicionalmente el comité de selección NO ha establecido la razonabilidad del porque un consorcio conformado por tres (3) integrantes NO LES GENERA MAYOR COMPLEJIDAD DEL PROCESO, que si se presenta un consorcio conformado por cuatro (4) integrantes, donde SI LES GENERA COMPLEJIDAD DEL PROCESO, que en ciernes constituye un argumento o razonamiento subjetivo e incoherente, ya que, la solicitud del participante es clarísima, ya que el consorcio de 3 integrantes, conformado -necesariamente- por un (1) CONSULTOR y dos (2) consorciados EJECUTORES, situación que limita y condiciona la participación de un consorcio, ya que solicita ampliar a cuatro (4) el número de integrantes de consorcio, ya ven limitadas sus opciones de participación, y requieren de otra empresa para lograr acreditar la experiencia en la especialidad, profesionales u otros. Por todo lo expuesto, y ante la deficiencia del comité al absolver la presente observación/solicitud, en aplicación del principio de transparencia, eficiencia y eficacia y libertad de concurrencia, solicitamos ampliar a 4 el número de consorciados para el presente proceso de selección.*

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 143, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…)  
Solo se señala que la norma no lo ha previsto, sin ampliar alguna posibilidad y solución en otros dispositivos complementarios, que permitan dar una salida, frente a la ocurrencia sobrevenida de hechos de fuerza mayor que hacen imposible la participación, por ejemplo, por motivos de quiebra, liquidación posterior o si fuera una EIRL por el fallecimiento del titular gerente. Cabe precisar que no estamos ante supuestos de consorcio. ¿Qué ocurre si durante la selección y hasta des la firma de contrato, ocurren los hechos antes precisados? Consideramos que estas precisiones no se han motiva, que precisamente es el motivo de consulta.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado

## **Pronunciamiento**

De la revisión de los numerales 1.18 “Condiciones de los consorcios” y 1.19 “De la subcontratación especializada” previstos en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…) 1.18. **CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS***

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria prevé lo siguiente:

- 1) **El número máximo de consorciados es de 03.**
- 2) **El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 40%.**

(...)

#### **1.19 DE LA SUBCONTRATACIÓN ESPECIALIZADA**

Al amparo del literal a) del artículo 213 del Reglamento, se dispone que el CONTRATISTA puede subcontratar la elaboración del diseño a través de un subcontratista especializado.

**El número máximo de consorciados es de 03 integrantes,** que pueden ser ***personas naturales o jurídicas.***

**Mediante la consulta y/u observación N° 23,** se solicitó, entre otros aspectos, que“(…) No debería considerarse porcentaje mínimo para el postor que acredita mayor experiencia, ya que en caso el postor s presente en consorcio (conformado por empresa ejecutora y consultora), el consultor que elabora el expediente tecnico tendria un porcentaje de participación que le resta porcentaje de participación a su consorciado(s) ejecutores, que finalmente son los realizarán el mayor trabajo al ejecutar la obra, respecto del expediente técnico, en tal sentido, solicitamos la eliminación del 40% de porcentaje mínimo para el integrante que aporte mayor experiencia y sea libremente asumido por los integrantes (…)”.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró, entre otros aspectos que, “(…) La Entidad a establecido en los TDR lo siguiente: 1) El número máximo de consorciados es de 03 y 2) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 40%. Sobre lo anterior, se tiene que, en caso concurren postores que hayan formado un CONSORCIO, en primera cuenta, deberán señalar dentro de su promesa de consorcio, quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda, de conformidad con el literal de primer acápite del numeral 7.4.2. de la Directiva 005-2019-OSCE/CD. Por lo tanto no resulta restrictivo la participación de los consorcios, toda vez que el consorciado que cuente con RNP de consultoría de obra podrá asumir la obligación de la elaboración del expediente técnico (…)

**A través de la consulta y/u observación N° 233,** se solicitó que“(…) Conforme con el Artículo 49.5 de la LCE, dada la naturaleza y envergadura del proyecto, solicitamos aumentar el número máximo de consorciados a cuatro (04),por tratarse de un proceso de diseño y construcción (concurso oferta) (…)

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo petitionado, indicando que “(…) No resulta posible ampliar a cuatro (4) el número de consorciados, manteniéndose con lo considerado en los términos de referencia, justificando su decisión con lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 005-2019- OSCE/CD y en el artículo 49 de la Ley.

**Mediante la consulta y/u observación N° 143,** se solicitó que“(…) ¿el postor podrá modificar o sustituir posteriormente al subcontratista especializado propuesto



*(elaboración de expediente técnico), y dicha modificación requiere de la aprobación previa de la Entidad? (...)”.*

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “(...) *Se confirma que, No cabe la sustitución del subcontratista especializado.*

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones, solicitando que:

- Eliminar el 40% de porcentaje mínimo para el integrante que aporte mayor experiencia en caso de consorcio.
- Solicitó ampliar a 4 el número de consorciados.
- Si se podrá **modificar o sustituir** al subcontratista especializado propuesto, **ante un hecho sobreviniente que haga imposible su participación.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

**a) Sobre lo referido al consorcio (C/O N° 23 y N° 233):**

En atención al cuestionamiento planteado, a través del INFORME TÉCNICO N° 001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

***Respecto a la consulta N° 23:***

*En vista de lo anterior, el participante cuestionó la absolución, argumentando que se estaría contraviniendo el derecho y libertad de asociación y reitera su pedido en eliminar el porcentaje mínimo de participación para el consorciado que acredite mayor experiencia.*

*Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.*

*En tal sentido y conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, esta área técnica con la finalidad de contar con mayor pluralidad de postores en el presente procedimiento de selección, ha decidido incrementar el número máximo de consorciados a cinco (5) integrantes, manteniendo el porcentaje mínimo del consorcio que acredite mayor experiencia (40%), se modificará el numeral 1.18 de los Términos de Referencia, el cual será de la siguiente manera:*

***1.18. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS***

***De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria prevé lo siguiente:***

***1) El número máximo de consorciados es de 05 integrantes.***



2) El porcentaje mínimo para el integrante que acredite mayor experiencia será de 40%

**Respecto a la consulta N° 233:**

(...)

En principio, el área usuaria absolvió dicha consulta, indicando que no sería posible ampliar a cuatro (4) el número de consorciados, manteniéndose con lo considerado en los términos de referencia; sin embargo, dando cumplimiento a los principios que rigen las contrataciones especialmente a la libertad de concurrencia y transparencia, ha decidido ampliar el número máximo de consorciados a cinco (5) integrantes, tal como se indicó en el cuestionamiento N° 03, adecuando el numeral 1.189 de los Términos de Referencia,

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

*“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.*

*Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.*

De lo expuesto, la Entidad en el marco de sus facultades establecidas en la normativa de contrataciones, mediante el citado informe aclaró las condiciones del consorcio, precisando el número máximo de consorciados sería de 5 integrantes, con un porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 40%”.

En ese sentido, considerando que la Entidad aceptó modificar a 5 los integrantes del consorcio y no aceptó el pedido de suprimir el porcentaje mínimo de participación del integrante que acredite mayor experiencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo tanto, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto

- **Se adecuará** en los numerales 1.18 “Condiciones de los consorcios” de los términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

### *1.18. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS*

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria prevé lo siguiente:*

- 1) El número máximo de consorciados es de 05 integrantes.*
- 2) El porcentaje mínimo para el integrante que acredite mayor experiencia será de 40% (...).*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **b) Sobre lo referido al subcontratista especializado (C/O N° 143):**

En atención al aspecto cuestionado, a través de su INFORME TÉCNICO N° 001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Respecto a la consulta N° 143:*

*En razón a ello, la presente contratación contempla el numeral 1.18 condición de los Consorcios de los TDR, en virtud a lo estipulado en el Artículo 213 Requisitos del RLCE, que establece en la letra a) Los Requisitos de la Entidad o los términos de referencia, según corresponda, los cuales indican, entre otros aspectos, si el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratista especializado. (...).”*

*Sin embargo, en el numeral 1.19 de los TdR, se detalló que el contratista puede subcontratar la elaboración del Diseño a través de un subcontratista especializado, el cual puede estar integrado como máximo por tres consorciados; hecho que ha traído como consecuencia incongruencia a lo establecido en el numeral 1.18 de las condiciones de los consorciados a cargo de la ejecución del contrato.*

*(…)*

*En ese sentido, corresponde aclarar que la Entidad había establecido que su necesidad debería ser atendida a través de un subcontratista especializado. (...), pero sin embargo al detallar las condiciones establecidas en el numeral 1.19, no estaría concordante con lo establecido en el artículo 213 del Reglamento.*

*Ahora bien, esta área técnica, ha creído por conveniente que, la necesidad de la presente convocatoria debe ser atendida a través de un consorcio y no un subcontratista especializado.*

*Asimismo, producto de la absolución, se adecuará el numeral 3.25 de los Términos de Referencia, suprimiendo lo referente al subcontratista especializado; quedando definido de la siguiente manera:*

#### **3.25 ESPECIALIDAD REQUERIDA DEL CONSULTOR (CONTRATISTA) ENCARGADO DEL DISEÑO**

*Para el desarrollo de la Consultoría de elaboración del Expediente Técnico, se requiere los servicios de una persona jurídica y/o persona natural, con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos Categoría D, en los rubros de Consultoría de Obra la cual deberá ser acreditada de manera individual o mediante la conformación de un consorcio. En el caso de Consorcios, todos los consorciados deberán tener la especialidad y categoría solicitada. El certificado de inscripción del Postor debe estar vigente a la fecha de presentación de las propuestas.*

~~En caso el diseño se encuentra a cargo de un subcontratista especializado (máximo de tres (03) consorciados), este deberá acreditar el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos y afines Categoría D, en los rubros de Consultoría de Obra. En tal caso presentará como parte del perfeccionamiento del contrato lo siguiente:~~

~~➤ Promesa del contrato del consultor subcontratista especializado, el cual deberá cumplir con los siguientes requisitos:~~

- ~~• El subcontratista especializado deberá contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras en viales, puertos y afines en la Categoría D.~~
- ~~• El subcontratista especializado no deberá encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado.~~
- ~~• La identificación de los integrantes de la promesa de contrato, se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del de la promesa de contrato, según corresponda.~~
- ~~• Deberá ser suscrito y debidamente legalizado por las partes que lo conforman.~~

Al respecto, cabe señalar que el literal a) del artículo 213 del Reglamento, señala para la contratación de obras bajo la modalidad llave en mano que incluye el expediente técnico de obra y concurso oferta se incluye en el expediente de contratación, entre otros, “los Requisitos de la Entidad o los términos de referencia, según corresponda, los cuales indican, entre otros aspectos, si el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratista especializado”.

De lo expuesto, la Entidad en el marco de sus facultades establecidas en la normativa de contrataciones, mediante el citado informe aclaró la necesidad de eliminar al subcontratista especializado, remitiendo nuevamente el numeral 3.25 de los términos de referencia, toda vez, que precisó que la presente convocatoria debe ser atendida a través de un consorcio y no a mediante un subcontratista especializado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a aclarar si se podrá **modificar o sustituir** al subcontratista especializado propuesto, **ante un hecho sobreviniente** y, en tanto, la Entidad decidió a través de su informe técnico eliminar al subcontratista especializado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, en atención a que la Entidad realizó precisiones a los términos de referencias; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en los numerales 1.18 “Condiciones de los consorcios” y el numeral 3.25 de los Términos de referencia adjuntos al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y en todos los extremos que corresponda de acuerdo a lo siguiente:

#### ~~1.19 DE LA SUBCONTRATACIÓN ESPECIALIZADA~~

~~Al amparo del literal a) del artículo 213 del Reglamento, se dispone que el CONTRATISTA puede subcontratar la elaboración del diseño a través de un subcontratista especializado.~~

~~El número máximo de consorciados es de 03 integrantes, que pueden ser personas naturales o jurídicas.~~

**3.25 ESPECIALIDAD REQUERIDA DEL CONSULTOR (CONTRATISTA)  
ENCARGADO DEL DISEÑO  
(...)**

~~En caso el diseño se encuentra a cargo de un subcontratista especializado (máximo de tres (03) consorciados), este deberá acreditar el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras Viales, puertos y afines Categoría D, en los rubros de Consultoría de Obra. En tal caso presentará como parte del perfeccionamiento del contrato lo siguiente:~~

~~➤ Promesa del contrato del consultor subcontratista especializado, el cual deberá cumplir con los siguientes requisitos:~~

- ~~• El subcontratista especializado deberá contar con el Registro Nacional de Proveedores (RNP) Especialidad en Obras en viales, puertos y afines en la Categoría D.~~
- ~~• El subcontratista especializado no deberá encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado.~~
- ~~• La identificación de los integrantes de la promesa de contrato, se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del de la promesa de contrato, según corresponda.~~
- ~~• Deberá ser suscrito y debidamente legalizado por las partes que lo conforman.~~

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Cuestionamiento N° 5**

**Respecto al “equipamiento estratégico”**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 280, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 280 del participante CHINA ROAD AND BRIDGE CORPORATION SUCURSAL PERU, ya que el comité de selección manifiesta que el área usuaria conforme el numeral 16.1 del artículo 16 de TUO, "adecuará las especificaciones técnicas del equipamiento en los extremos de los TdR. quedando definido de la manera siguiente:

-Bomba Estacionaria de concreto de 30 m3/h Compresora Neumática de 76 HP, 125-175 PCM

Al respecto, si bien es cierto el área usuaria tiene estas atribuciones ella no es irrestricta, ya que las potencias y otros para estos equipos deben ser cambiados del perfil aprobado, ya que del listado de insumos (equipos y maquinarias), dichos equipos NO CUENTAN con dicha especificación, por lo tanto no solo deberían cambiar los TDR es cambiar el perfil (insumos, análisis de costos, especificaciones técnicas, etc.) y que este nuevamente aprobado, **bajo sanción de nulidad, en tal sentido, la acreditación de dichos equipos deberá ser abierta y sin potencia.**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 4.36.1 “Del equipamiento” y del literal A.1 “Equipamiento estratégico”, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD
1	BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO m3	UND	01
2	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 7- 9 ton	UND	01
3	ROCIADOR DE PINTURA	UND	01
4	COMPRESORA NEUMATICA	UND	01
5	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-135 HP 3 yd3	UND	01
6	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP	UND	01
7	RODILLO VIBRATORIO DYNAPAC LISO CA-25	UND	01
8	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP	UND	01
9	GRUA DE 40 ton	UND	01
10	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	UND	04
11	CAMION CISTERNA (3,500 GLNS.)	UND	01
12	ANDAMIO METALICO	UND	01

Mediante la consulta y/u observación N° 280, se señaló *“Especificar las potencias y capacidades de todo el equipamiento estratégico. La bomba estacionaria de concreto no se muestra con una capacidad determinada, ni tampoco una de las compresoras neumáticas”*.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que *“(...) El área usuaria, conforme el numeral 16.1 del artículo 16 de TUO, requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Sobre la consulta formulada por el participante, se adecuara las especificaciones técnicas del equipamiento en los extremos de los TdR. quedando definido de la manera siguiente:*

- Bomba Estacionaria de concreto de 30 m3/h
- Compresora Neumática de 76 HP, 125-175 PCM

(...)”.

Con relación a ello, se integró las Bases de la siguiente manera:

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD
1	BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO 30m <sup>3</sup> /hr <sup>21</sup>	UND	01
2	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 7- 9 ton	UND	01
3	ROCIADOR DE PINTURA	UND	01
4	COMPRESORA NEUMATICA 76 HP, 125-175 HP <sup>22</sup>	UND	01
5	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-135 HP 3 yd <sup>3</sup>	UND	01
6	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 115-165 HP	UND	01
7	RODILLO VIBRATORIO DYNAPAC LISO CA-25 de 10 tn <sup>23</sup>	UND	01
8	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP	UND	01
9	GRUA DE 40 ton	UND	01
10	CAMION VOLQUETE DE 15 m <sup>3</sup>	UND	04
11	CAMION CISTERNA (3,500 GLNS.)	UND	01
12	ANDAMIO METALICO	UND	01

“(…)

En virtud a ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que no solo se debería cambiar los términos de referencia, sino también se debería cambiar el perfil y aprobarlo nuevamente; por lo que, **solicitó que “la acreditación de dichos equipos deberá ser abierta y sin potencia”.**

En relación a ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto cabe indicar, que el estudio de perfil **es la fase preliminar**, donde se recopila información general para **evaluar de manera rápida y económica la viabilidad básica del proyecto**, donde se puede obtener el costo aproximado del equipamiento que se necesita para el proyecto; **ante esta premisa esta área técnica hizo las precisiones a dicho equipamiento en cuestión el cual no resulta restrictivo para que los postores puedan formular sus ofertas.***

*Además de ello indicamos, que el presente procedimiento de selección se ha convocado bajo la modalidad de concurso oferta (Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de obra), **por lo que el contratista que tendrá a su cargo la elaboración del expediente técnico y posterior ejecución de la obra, tendrá que considerar todo el equipamiento mínimo necesario, con las características y especificaciones técnicas de acuerdo a su necesidad y funcionalidad.***

*Por lo tanto, esta área técnica se mantiene en la adecuación realizada ya que no se estaría vulnerando ningún principio de las contrataciones.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Asimismo, con ocasión a una notificación electrónica, la Entidad a través de su INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 11 de junio de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Ante la observación, esta área técnica en principio absolvió las consultas formuladas por los participantes, CHINA ROAD AND BRIDG CORPORATION SUCURSAL PERU, CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC y CHINA GEZHOUBA*

GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, en su afán de aclarar preciso las características de potencia y capacidad de la maquinaria requerida para la ejecución de la obra; sin embargo resulta difícil la modificación del Análisis de Precios Unitarios del Presupuesto General contenidos en el Perfil Técnico.

*Por lo tanto, esta área técnica dejará sin efecto lo absuelto en las consultas y/u observaciones por lo que mantendrá el equipamiento mínimo requerido según el listado de insumos del perfil técnico, el cual deberá ser incorporado en las bases integradas definitivas (...)*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de los mencionados informes dejó sin efecto lo absuelto en pliego absolutorio, lo cual implica el requerimiento de marca, modelo y característica para el equipo “rodillo vibratorio liso” y las potencias y capacidades para los equipos “bomba estacionaria de concreto” y “compresora neumática”, a efectos de que tenga concordancia con el Perfil Técnico.

Dicho lo anterior, es oportuno traer a colación que, la norma de contrataciones establece que: “en la definición del requerimiento **no se hace referencia a fabricación o procedencia**, procedimiento de fabricación, **marcas**, patentes o tipos, origen o producción determinados, ni descripción que oriente la contratación hacia ellos, salvo que la Entidad haya implementado el correspondiente proceso de estandarización debidamente autorizado por su Titular, en cuyo caso se agregan las palabras “o equivalente” a continuación de dicha referencia”.

En ese sentido, considerando lo señalado con anterioridad y en la medida que la Entidad mediante informe complementario aceptó dejar sin efecto las características de potencia y capacidad de los equipos cuestionados y, en tanto, no se puede hacer referencia a una marca en específica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** del apartado 4.36.1 “Del equipamiento” y del literal A “EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO” del numeral 3.1 y 3.2, respectivamente, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD
1	BOMBA ESTACIONARIA DE CONCRETO <del>30m<sup>3</sup>/hr</del>	UND	01
4	COMPRESORA NEUMATICA <del>76 HP, 125-175 HP</del>	UND	01
7	RODILLO VIBRATORIO <del>DYNAPAC</del> LISO <del>CA-25-de-10 tn</del>	UND	01

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## Cuestionamiento N° 6

## Referido a los “Documentos para acreditar la experiencia del postor”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERÚ SAC** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 45, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Elevamos la OBSERVACIÓN N° 45 del participante CONDORI CARDENAS E.I.R.L, ya que el comité de selección responde que "Se aceptaran diferentes denominaciones de los documentos presentados para acreditar la culminación y recepción de obra, siempre que cumpla contengan información necesaria para acreditar que la obra se ha culminado satisfactoriamente", situación que se contrapone con el Acuerdo de sala Plena N°02 del OSCE. para la acreditación de la experiencia del postor: ya que en el numeral 1 del ACUERDO establece: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA Y EL MONTO QUE IMPLICÓ SU EJECUCIÓN, es decir el comité de selección NO HA PRECISADO que los documentos de diferentes denominaciones que equivalen al ACTA DE RECEPCIÓN y que no presentan documentación adicional para la acreditación de la experiencia del postor. NO SOLO deben acreditar la culminación de la obra, sino también EL MONTO QUE IMPLICÓ SU EJECUCIÓN.*

*Por tanto, solicitamos se precise dicha situación, ya que podría inducirse al error o estar sujeto a interpretaciones erradas por parte de los participantes.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 45, solicitó “(…) *aceptar como equivalente al "acta de recepción de obra", documentos con diferente denominación pero que acrediten que la obra, objeto de la experiencia, fue culminada, es decir: certificado y/o constancia y/o atestado de término y/o culminación y/o certificado de obra y/o acta de finiquito, así como conformidad de obra y/o servicio*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “(…) *Se aceptaran diferentes denominaciones de los documentos presentados para acreditar la culminación y recepción de obra, siempre que cumpla contengan información necesaria para acreditar que la obra se ha culminado satisfactoriamente*”.

En virtud a ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que esta se contrapone con el Acuerdo de Sala Plena N° 02 del OSCE; dado que, el comité de selección **no ha precisado** que los documentos con diferentes denominaciones que equivaldrían al ACTA DE RECEPCIÓN (siempre que estos no presenten documentación adicional para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad); **no solo deberían acreditar la culminación de la obra, sino también el monto que implicó su ejecución; por lo que, solicitó se aclare dicho aspecto.**

En relación a ello, a través de su INFORME TÉCNICO N° 001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:



“(…)

*Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que el comité de selección indico que se aceptaran documentos con diferentes denominaciones “equivalentes al acta de recepción” para acreditar la culminación y recepción de obra, siempre que contengan información necesaria para acreditar que la obra ha sido culminada satisfactoriamente.*

*Sin embargo, a fin de absolver el cuestionamiento precisa que para determinar el monto que implicó la ejecución se basara en el Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023-TCE, en el numeral 4) del acuerdo sobre: que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución. establece:*

*“El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución”.*

*(Lo subrayado es agregado).*

*Por lo tanto, queda definido que el monto a considerar estará de acuerdo a los documentos que los postores acrediten su experiencia.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, a través del mencionado informe técnico aclaró que el comité de selección se refirió en particular a que se aceptarán documentos con diferentes denominaciones para el acta de recepción de obra, asimismo, precisó que para determinar el monto que implicó la ejecución, se deberá adjuntar al contrato, el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro documento, siempre que se evidencie que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución, conforme al Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023-TCE.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> lo indicado por la Entidad en su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

---

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

## Cuestionamiento N° 7

## Referido al “requerimiento”

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C. - G.C. & C.A. S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 113, N° 116 y N° 201, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

### Con respecto a la consulta N° 113

*Se absuelve la consulta, sin embargo la información no es precisa. Consideramos que la entidad debe señalar en las bases cuáles son las ordenanzas municipales y metropolitanas que van a regir este tipo de intervenciones en Lima, acorde con el principio de transparencia, de manera que esta información pueda evitar controversias futuras, sobre información cierta y predictiva.*

### Con respecto a la consulta N° 116

*Se confirma que el tipo de fundación no se encuentra restringido exclusivamente a soluciones de tipo superficial. Sin embargo, no se corrobora si existió alguna coordinación o interferencia con el proyecto de la Línea 4 de Metro, dado que el expediente revisado no contiene antecedentes al respecto.*

*Al mismo tiempo, se precisa el alcance de la siguiente afirmación " (...) no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno", ya que esta expresión podría interpretarse como indicativa de la presencia de un estrato de fundación de alta capacidad portante. Si bien esta es una posible interpretación, la ausencia de una respuesta oficial por parte de la Entidad da lugar a múltiples lecturas. En tal sentido, resulta necesario confirmar si dicha interpretación es correcta.*

### Con respecto a la consulta N° 201

*Si bien se precisa que "Se aclara que se aceptarán materiales que cumplan con las especificaciones técnicas que sean importados". Este respuesta presenta un grado de ambigüedad, en tanto podría interpretarse que se aceptarán materiales que cumplan únicamente con las Especificaciones Técnicas de otros países (EETT), sin mayor análisis.*

*Cabe señalar que la normativa nacional vigente establece requisitos técnicos específicos para los materiales a emplearse en proyectos de infraestructura vial. A partir de lo indicado en la respuesta N.º 169, podría inferirse que bastaría con referenciar EETT extranjeras en el pliego técnico del proyecto para que dichos materiales sean aceptados, prescindiendo de cualquier proceso de evaluación o validación técnica por parte del organismo competente.*

*En virtud de lo anterior, y dado que este tipo de decisiones podría implicar la aceptación de materiales que no han sido homologados conforme a la normativa nacional, solicitamos que esta interpretación sea revisada y resuelta por la autoridad técnica correspondiente o por la entidad reguladora competente, emitiendo un pronunciamiento claro y detallado que establezca los criterios de aceptación de materiales importados bajo EETT extranjeras en el marco de proyectos nacionales.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

El participante **CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 121 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) Se observa que, la respuesta de la Entidad no satisface la consulta en cuestión, esto debido a que no deja claro si están o no restringidos los trabajos nocturnos; es por ello que solicitamos se deje claro y/o confirme si existe restricción o no de los trabajos nocturnos.*

## **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante **la consulta y/u observación N° 113**, el participante señaló lo siguiente:

*“(…)*

*En relación con la posible reubicación o eliminación de árboles, el TDR señala que se debe contar con la autorización de INVERMET y tomar en cuenta las recomendaciones de dicha entidad respecto al estudio de paisaje y mobiliario urbano.*

*En este contexto, se solicita el documento técnico complementario emitido por INVERMET que detalle los tratamientos silviculturales a los que hace referencia; o de ser el caso, indicar si solo se va a tomar en consideración las ordenanzas municipales y metropolitanas de Lima.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ante lo cual, el comité de selección señaló que cualquier intervención que implique la reubicación, eliminación o tratamiento de árboles en el área del proyecto requiere la autorización previa de INVERMET, esta última se emite previa evaluación de ciertos aspectos técnicos y ambientales, el cual incluye impactos en el paisajismo urbano y su mobiliario.

Por otro lado, señaló que, en cuanto al documento técnico complementario solicitado, INVERMET emite estas especificaciones en función a las características propias del proyecto y las especies vegetales involucradas; **no obstante, los tratamientos silviculturales están sujetos a la normativa de las Ordenanzas Municipales y Metropolitanas de Lima**. Asimismo, indicó que existen otras normas que regulan las prácticas de manejo forestal y protección de áreas verdes tales como el Reglamento Nacional de Gestión Ambiental y otras disposiciones del MINAM y el SEACE.

Finalmente, se recomendó que *“(…) si no se cuenta con un documento técnico complementario específico para este proyecto, se deberá priorizar el cumplimiento de las ordenanzas municipales y metropolitanas, las cuales constituyen el marco normativo principal para este tipo de intervenciones en Lima. No obstante, si se requiere una evaluación más detallada, se recomienda coordinar con el área técnica de INVERMET para definir los lineamientos específicos en función de las especies y características del proyecto”.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

**Mediante la consulta y/u observación N° 116**, el participante señaló que debido a que el trazado del viaducto se superpone con la proyección de la Línea 4 del Metro de Lima; por lo que, **solicitó confirmar que: i) los diseños de subestructura deberán estar condicionados a cimentaciones superficiales y ii) si no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno u otro.**

Ante lo cual, el comité de selección señaló que los diseños de subestructura (cimentaciones), no solo está limitada a cimentaciones superficiales; por lo que, el postor podrá plantear otro tipo, **teniendo en consideración que no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno u otro.**

**Mediante la consulta y/u observación N° 201**, se consultó si se aceptarían materiales que cumplan con las especificaciones pero que sean de otros países.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“solo se aceptarán materiales de otros países si cumplen íntegramente con las especificaciones técnicas, normativas aplicables y condiciones establecidas en los Términos de Referencia del proceso licitatorio. Cualquier desviación respecto a lo requerido en los TDR podrá ser causal de rechazo por la Supervisión de obra y/o Entidad”*.

**Mediante la consulta y/u observación N° 121**, *“(…) se solicita confirmar que no estarán restringidos la programación de trabajos nocturnos”*.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“el plazo establecido para la ejecución de la obra es de trescientos sesenta (360) días calendario, que comprende horarios de trabajo de 8 horas, no se encuentran comprendidos trabajos a doble turno (…)”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló sus cuestionamientos a las referidas a las absoluciones con relación al requerimiento, señalando que:

- Se **debe especificar** cuáles son las Ordenanzas Municipales y Metropolitanas que van a regir en las intervenciones que impliquen la reubicación, eliminación o tratamiento de árboles en el área del proyecto.
- Se **solicita aclarar** a qué se refiere exactamente con la siguiente afirmación *“(…) no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno”*, con la finalidad de evitar diferentes interpretaciones sobre dicho texto.
- Se solicita **aclarar** los criterios de aceptación de materiales importados bajo EETT extranjeras en el marco de proyectos nacionales.
- Se solicita aclarar **si están o no restringidos los trabajos nocturnos.**

En relación con el aspecto cuestionado, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

***Con respecto a la consulta N°113:***

*“Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que el dispositivo legal es la **ORDENANZA MUNICIPAL N° 1852, ORDENANZA PARA LA CONSERVACIÓN Y GESTIÓN DE ÁREAS VERDES EN LA PROVINCIA DE LIMA**, el cual se encuentra detallado en el numeral 3.7.12 de los Términos de Referencia.*

Asimismo, se aclara que la Entidad contratista se encuentra elaborando el instrumento de Gestión Ambiental, donde contemple el manejo y tratamiento de áreas verdes; sin embargo, la regulación y los lineamientos se encuentran normados en la Ordenanza Municipal N° 1852”.

**Con respecto a la consulta N°116:**

*Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que el área usuaria ante la consulta del participante respondió que no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno u otro. Además, se ha confirmado que los diseños de subestructura (cimentaciones), no solo está limitada a cimentaciones superficiales, el postor podrá plantear otro tipo, sin perjuicio a ello podrá realizar una visita de campo a la zona donde se desarrollará el proyecto.*

**Con respecto a la consulta N°201:**

*Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que el área usuaria ante la consulta del participante respondió que se aceptaran materiales provenientes del extranjero y estos puedan cumplir con las EETT indicadas y que su aceptación estará sujeta a que no contravengan ninguna condición específica establecida en los TdR.*

*Sobre lo requerido por el participante en que se emita un pronunciamiento respecto a los criterios que se deberán considerar para aceptar los materiales bajo EETT extranjeras, esta área técnica aclara que durante la elaboración del expediente técnico por parte del contratista, deberán considerar en las especificaciones técnicas los documentos que deberán contener los materiales provenientes del extranjero que cuenten con ficha de homologación o no a fin de ser aprobados por la Supervisión y sean aceptados su aplicación y uso en el proyecto.*

**Con respecto a la consulta N°201:**

*Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que el área usuaria ante la consulta del participante respondió que el plazo de ejecución de la obra es de trescientos sesenta (360) días calendario, comprendidos en base a 8 horas de trabajos esto en base a la estructura de costos que se elabora el expediente técnico.*

*Sobre el cuestionamiento del participante se le confirme si existe o no restricción de ejecutar trabajos nocturnos; esta área técnica indica que **no existen ciertas restricciones**, sin embargo, para realizar dichos trabajos deberá existir aprobación por parte de la supervisión y entidad, y se debe contar con lo siguiente:*

- Permisos Municipales
- Informe técnico justificado
- Autorizaciones del Ministerio de Trabajo
- Seguridad y señalización
- Regulación del ruido

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, a través del mencionado informe técnico **brindó mayor detalle** con respecto a las consultas sobre el requerimiento del proceso de selección, aclarando lo siguiente:

- **La normativa aplicable solicitada** para la intervención en áreas verdes urbanas.

- La ratificación de su respuesta, toda vez que, esta cumplió con confirmar lo consultado en el pliego, **no existe alguna limitación sobre las presiones máximas a transmitir al terreno u otro**, lo que permite una mayor flexibilidad de diseño, pudiendo hacer visitas de campo a la zona donde se desarrollará el proyecto.
- Durante la elaboración del expediente técnico, el contratista debe incluir en las especificaciones técnicas, los documentos correspondientes a los materiales importados, **ya sea que estos cuenten o no con ficha de homologación**, siendo que dicha documentación será evaluada por la Supervisión, quien deberá aprobar para que dichos materiales puedan ser utilizados en el proyecto.
- La confirmación de que no existe restricción para los trabajos nocturnos, no obstante, señaló que deberá cumplir con ciertas condiciones para ello.

En ese sentido, considerando lo señalado y, en la medida que la Entidad, recién mediante el citado informe, aclaró las pretensiones solicitadas por el recurrente y ratificó lo absuelto en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 8**

**Referido a las “Otras penalidades”**

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C.** - **G.C. & C.A. S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 127, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

#### **Con respecto a la consulta N° 127**

*“(…)*

*Se hace una adecuación de la penalidad, sin embargo **no se motiva porque la persistencia de dicha penalidad como tal**. En nuestra consulta se ha señalado que la presentación oportuna o no de las valorizaciones no impiden la ejecución del contrato. Contrario al interés de la Entidad, este es del contratista por presentar lo más pronto posible para obtener liquidez, para no detener el programa de obra y en consecuencia no sea acreedor de penalidades. **No resulta razonable en esos términos una penalidad, cuando ya existen otros desincentivos para cumplir los plazos como la penalidad por mora y la ejecución de garantías o la resolución de contrato. En ese contexto, reiteramos que dicha penalidad debe suprimirse ya que podría generar sobrecostos adicionales innecesarios.***

*(…)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, el participante **CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 31, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**Con respecto a la consulta N° 31**

“(…)

*De la revisión de la absolución de la consulta en cuestión, debemos precisar que, si bien es cierto la entidad aclara indicando como parte de su respuesta lo siguiente, "Ahora bien, esta área técnica ha analizado la observación formulada por el participante ha decidido acoger, indicando que los profesionales del plantel clave para la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra tendrán que permanecer un plazo de sesenta (60) días calendario, después de la suscripción del contrato y así poder solicitar su sustitución", sin embargo, no hace alusión a las penalidades dejando a interpretaciones varias este punto, la consulta en su parte final indica que "este profesional pueda ser sustituido y aprobado por la entidad, sin que ello signifique aplicación de penalidades, ya que el derecho constitucional está por encima de las leyes ordinarias". Por lo que no se deja claro si se aplicaran penalidades por el cambio de profesional clave y/no clave de la ejecución de la obra, durante la elaboración del expediente técnico, es decir antes de iniciar con la Ejecución de Obra.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Pronunciamiento**

De la revisión del apartado 4.41.2 “Otras penalidades” previsto en los términos de referencia para la ejecución de obra del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases convocatoria, se aprecia lo siguiente:

1	<b>PERMANENCIA DEL PERSONAL</b> Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento	0.5 de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra .
19	<b>PRESENTACIÓN DE VALORIZACIÓN FUERA DEL PLAZO</b> Cuando el contratista entregue al Supervisor la valorización fuera del plazo establecido en el Capítulo IV numeral 4.14 de los TdR (último día del mes del período valorizado).	0.75 de la UIT por cada día de retraso	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.

Mediante la consulta y/u observación N° 127, se solicitó “(…) *precisar el sustento legal para aplicar la penalidad número 19, si las valorizaciones no impiden la ejecución del contrato y por el contrario constituyen un interés del contratista, más que de la entidad. No solo para obtener liquidez, sino para no detener el programa de obra y en consecuencia no se le aplique penalidades. A nuestro criterio, esta penalidad debe ser suprimida (...).*

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “Sobre la Penalidad N° 19, consiste en la presentación de las valorizaciones fuera del plazo establecido según como se detalla en el numeral 4.27 de los Términos de Referencia y concordante con el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento; pasado este plazo se aplicara la

*penalidad correspondiente según lo establecido en la table de penalidades y previo informe del inspector o supervisor de ser el caso (...)*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 31, se señaló “(...)que el contratista *"empleará obligatoriamente a los profesionales propuestos"*, si bien es cierto esa es la idea, tambien es cierto que al tener que esperar mas de 6 meses (plazo del expediente tecnico), los profesionales claves y no claves, en función al derecho constitucional del derecho al trabajo, se puedan emplear en otros trabajos inmediatos *"ya que la obra recién empezaria luego de mas de 6 meses que demora la elaboración del expediente tecnico"*, en tal sentido, solicitamos que si el expediente tecnico -por diversas causas- demora mas de 6 meses y el profesional *"ya no desea trabajar en obra"*, este profesional pueda ser sustituido y aprobado por la entidad, sin que ello signifique aplicación de penalidades, ya que el derecho constitucional esta por encima de las leyes ordinarias (...)

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “(...)De conformidad con el artículo 49 numeral 49.3 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que los requisitos de calificación, respecto a la Capacidad Técnica y Profesional (Equipamiento, Formación Académica y Experiencia del Personal Clave), se presentan para el perfeccionamiento del contrato. Asimismo, en el artículo 190 del Reglamento se establece que es obligación del contratista ejecutar el contrato con el personal acreditado y según el numeral 190.2 del mismo artículo este deberá permanecer como mínimo sesenta (60) desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato, por otra parte establece que dicho incumplimiento acarrea la aplicación de una penalidad, según lo establecido en los TdR. La aplicación de esta penalidad solo puede ser exceptuarse en los casos de: i) muerte, ii) invalidez, sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión (...). Ahora bien, esta área técnica ha analizado la observación formulada por el participante ha decido acoger, indicando que los profesionales del plantel clave para la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra tendrán que permanecer un plazo de sesenta (60) días calendario, después de la suscripción del contrato y así poder solicitar su sustitución.

Por su parte, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

19	<b>PRESENTACIÓN DE VALORIZACIÓN FUERA DEL PLAZO</b> Cuando el contratista entregue al Supervisor la valorización fuera del plazo establecido en el Capítulo IV numeral 4.27 de los TdR (último día del mes del periodo valorizado).	0.25 de la UIT por cada día de retraso	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.
----	--	--	--

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 127 y N° 31, señalando lo siguiente:

- i) Con relación a la penalidad N° 19, no se motivó el por qué se mantiene dicha penalidad; máxime, si la presentación oportuna o no de la valorización no afecta la ejecución contractual, siendo que el interés de su presentación es



netamente del contratista para obtener liquidez y no afectar la programación de obra; por lo que, no resulta razonable mantener dicha penalidad, solicitando suprimirla, ya que podría generar sobre costos adicionales innecesarios.

- ii) No quedaría claro si se aplicará penalidades por el cambio del profesional clave y/no clave de la ejecución de la obra, durante la elaboración del expediente técnico, es decir antes de iniciar con la Ejecución de Obra

En relación con aspecto cuestionado, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
**Con respecto al cuestionamiento N° 1 referido a las consultas N° 127**  
“(…)”

Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que la entidad opto por adecuar la penalidad en el sentido que: “Cuando el contratista entregue al Supervisor la valorización fuera del plazo establecido en el Capítulo IV numeral 4.27 de los TdR (último día del mes del periodo valorizado)”

Sobre el particular, cabe indicar que el acápite 194.6 del numeral 194 del Reglamento, señala que el plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes.

Ahora bien, de la revisión al cuestionamiento planteado por el participante, esta área técnica adecuará este supuesto de penalidad en el sentido que se establecerá plazos máximos para la entrega de la valorización por parte del contratista a la supervisión, según lo establecido en el artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

DICE BASES INTEGRADAS

19	<b>PRESENTACION DE VALORIZACION FUERA DEL PLAZO</b> Cuando el contratista entregue al Supervisor la valorización fuera del plazo establecido en el Capítulo IV numeral <del>4.14</del> 4.27 <sup>4</sup> del presente RTM (último día del mes del periodo valorizado)	0.75 de la UIT por cada día de retraso	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.
----	--	--	--

DEBE DECIR BASES INTEGRADAS FINALES

19	<b>PRESENTACION DE VALORIZACION FUERA DEL PLAZO</b> Cuando el contratista <del>no presente</del> <del>entregue</del> al Supervisor la valorización mensual dentro de los tres (3) días calendarios a partir del primer día hábil de cada mes siguiente. <del>fuera del plazo establecido en el Capítulo IV numeral 4.14 4.27<sup>5</sup> del presente RTM (último día del mes del periodo valorizado)</del>  Se aplicará una penalidad por cada día de retraso en la entrega de la valorización de obra.	0.25 de la UIT por cada día de retraso	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra.
----	---	--	--

En sentido, considerando lo expuesto, esta área técnica adecua su requerimiento con relación a la presentación de las valorizaciones, lo cual se encuentra acorde a lo establecido en la normativa de contrataciones, en especial al numeral 194.7 del artículo 194 del RLCE, que establece que el plazo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes.

El interés por parte de la Entidad de exigir al contratista de cumplir con la obligación presentar su valorización, es que permitirá llevar un control del avance financiero y técnico de la inversión en el proyecto, sin la importancia de que el contratista cuente o no con la liquidez suficiente para llevar a cabo la ejecución del contrato.

**Con respecto al cuestionamiento N° 1 referido a las consultas N°31**

“Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que el área usuaria ante la consulta del participante respondió que será posible la sustitución de cualquier profesional debidamente acreditado para la suscripción del contrato, después de haber permanecido como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato; es decir se computara desde el inicio del plazo contractual (elaboración del expediente técnico).

Ahora bien, si el contratista no hubiese cumplido con ejecutar el contrato con el personal acreditado en los términos indicados por el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento, esto es, garantizando la permanencia de este durante los 60 días desde el inicio de su participación en el contrato, dicho contratista deberá solicitar la sustitución del personal por otro cuyo perfil no afecte las condiciones que motivaron la selección de dicho contratista; ello, sin perjuicio de que (1) se le aplique la penalidad correspondiente y (2) la sustitución se solicite antes del inicio de la participación del personal acreditado en el contrato. Cabe precisar, que la aplicación de la referida penalidad solo se exceptúa en los casos de (i) muerte del personal acreditado, (ii) invalidez sobreviviente, o (iii) inhabilitación para ejercer la profesión (...)”.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 163 del Reglamento, señala que “los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”.

Con relación a ello, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es **disuadir** al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista, siendo potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” –distintas a la penalidad por mora– que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde

señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>9</sup>, mediante el citado informe brindó mayores alcances sobre las referidas penalidades, señalando lo siguiente:

- i. Para el supuesto N° 19, se precisó que la entrega extemporánea de las valorizaciones podría afectar la labor del supervisor, comprometer la programación financiera de la entidad y generar retrasos en el avance del proyecto; por lo que, decidió adecuar dicha penalidad, precisando el plazo que tiene el contratista para entregar al supervisor la valorización.
- ii. Que si en caso el contratista **no cumpla** con ejecutar el contrato con el personal acreditado, garantizando su permanencia durante al menos 60 días desde el inicio de su participación, conforme a lo establecido en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento, deberá solicitar la sustitución de dicho personal por otro que mantenga las condiciones que motivaron su selección, es decir, cuyo perfil no altere los criterios técnicos evaluados. Esta solicitud de reemplazo debe realizarse antes de que el personal acreditado inicie su participación en el contrato. Además, el contratista será pasible de la penalidad correspondiente, salvo que la sustitución se deba a causas excepcionales como el fallecimiento del personal, invalidez sobreviviente o inhabilitación profesional.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y, en la medida que, la Entidad a través del mencionado informe aclaró lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2025-INVERMET.
- Se **adecuará** la penalidad N° 19
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 9**

#### **Referido a la “Firma y sello”**

El participante **GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ASOCIADOS S.A.C.** - **G.C. & C.A. S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 133, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Se absuelve la consulta pero respecto a la oferta, **cuando esta ha tenido otro contexto respecto de entregables en la ejecución del contrato. Esta consulta tiene como sustento la sostenibilidad ambiental, respecto de documento que bien podrían ser firmados con firma pegada por el volumen, debido a que imprimir, poner rúbrica y escanear genera***

---

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

un costo y un impacto al ambiente. En ese contexto, la consulta estaba relacionada a alcarar si las firmas y sello, deben ser originales o puede ser firma pegada o firma certificada digital, para el caso de envío de documentos por medios digitales, pero respecto de los entregables, no así de la oferta. Lo que se busca es evitar observaciones innecesarias por cuestiones de forma.

Solicitamos que se haga esta aclaración debidamente motivada si corresponde o no la consulta.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

De la revisión del apartado 3.9.2 “Forma de presentación entregables” de los términos de referencia para la ejecución de obra previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“A. PRIMER ENTREGABLE (INFORME 1)**

(...)

*Se presentarán en dos (02) originales y dos (02) copias, separado por especialidades, para facilitar su revisión, además de una memoria USB, con el contenido del referido informe (nativo, pdf y escaneado con firmas).*

### **B. SEGUNDO ENTREGABLE (INFORME N°02)**

(...)

*Se presentarán en dos (02) originales y dos (02) copias, separado por especialidades, para facilitar su revisión, además de una memoria USB, con el contenido del referido informe (nativo, pdf y escaneado con firmas).*

### **C. TERCER ENTREGABLE (INFORME N°03)**

(...)

*Se presentará en dos (02) Originales y dos (02) Copias, separado por especialidades, para facilitar su revisión, además de una memoria USB con los archivos digitales de la totalidad del contenido del estudio, en los programas establecidos en los presentes términos de referencia (TDR), con el contenido del referido informe (nativo, Pdf y escaneado con firmas).*

(...)

*Se presentará en dos (02) Originales y dos (02) Copias, separado por especialidades, para facilitar su revisión, además de una memoria USB, con el contenido del referido informe (nativo, Pdf y escaneado con firmas).*

(...)

### **D. CUARTO ENTREGABLE**

(...)

*El contratista alcanzará en una memoria USB los archivos digitales de la totalidad del contenido del estudio, en los programas establecidos en los presentes terminos de referencia (TDR) (...).*

Mediante la consulta y/u observación N° 133 se solicitó aclarar si las firmas y sello, deben ser originales o puede ser una firma pegada o una firma certificada digital,

indicando la necesidad de esta aclaración para el caso de envío de documentos por medios digitales.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no aceptar las firmas pegadas, señalando lo siguiente “(...) *De conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado, los documentos que conforman las ofertas que presentan los postores en el marco de los procesos de contratación que convocan las Entidades pueden firmarse digitalmente siempre que se cumplan con las condiciones y requisitos previstos en la Ley N° 27269, norma que regula la firma y certificados digitales.*

*La normativa de contrataciones del Estado contempla la posibilidad de usar la firma digital en el marco de los procedimientos de selección convocados bajo su ámbito. Por otro lado, debe aclararse que ni la Ley ni el Reglamento han regulado la presentación de un documento o elemento adicional para que las firmas digitales de los documentos presentados por los postores en sus ofertas tengan validez; asimismo, debe reiterarse que la Ley N° 27269 es la norma que regula el uso de la firma electrónica y los certificados digitales, y establece las condiciones y requisitos que deben cumplir para su validez (...)*”

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolución de dicha consulta señalando que la Entidad no habría absuelto de forma motivada; enfocándose en los requisitos para la presentación de ofertas, sin aclarar si las firmas y sellos deben ser “originales” o puede ser “firma pegada” o “firma certificada digital”, para el caso de envío de documentos por medios digitales; por lo que, **solicitó que la Entidad aclare dicho aspecto.**

En relación a ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que de conformidad con el artículo 72, del Reglamento, establece que: 72.1 Todo participante puede formular sus consultas y/u observaciones, a través del SEACE respecto de las bases. Las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases. (...)*

*Ante esto, corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones de la consulta o imprecisiones, sino aplicar lo requerido en las bases integradas y absolver la consulta formulada por el participante, de lo contrario implicaría una contravención al principio de transparencia previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley.*

*El comité de selección respondió la consulta basada en los documentos que contienen las ofertas de los participantes ya que en ningún extremo de la consulta hace referencia a los entregables, sin embargo, el postor en su cuestionamiento, indica que la consulta esta referida a la presentación de los entregables en la etapa de la ejecución contractual.*

*Ahora bien, se aclara que los entregables son valorizaciones o avances de la ejecución del contrato en la etapa contractual y se presentan ante la entidad de forma impresa, **los cuales pueden firmarse digitalmente siempre que se cumplan con las condiciones y requisitos previstos en la Ley N° 27269, norma que regula la firma y certificados***

digitales o en su defecto estos deberán estar firmados por el representante legal.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe **recién aclaró** que los entregables son valorizaciones o avances de la ejecución del contrato en la etapa contractual y se presentan ante la entidad de forma impresa, los cuales pueden firmarse digitalmente siempre que se cumplan con las condiciones y requisitos previstos en la Ley N° 27269, norma que regula la firma y certificados digitales o en su defecto estos deberán estar firmados por el representante legal.

En ese sentido, considerando lo señalado anteriormente y, en la medida que, la Entidad a través del mencionado informe aclaró el uso de las firmas para los entregables de la ejecución del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2025-INVERMET.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 10**

#### **Referido al “Objeto y nomenclatura”**

El participante **CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 96 y N° 263, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Se observa que, en resumen, ambas consultas (Consulta No 96 y Consulta No 263) son con la finalidad de tener claro cuál será el objeto de la convocatoria que los postores deberán de considerar al momento de elaborar sus ofertas, sin embargo, de la revisión de la absolución que hace la entidad, se observa que en cada consulta responde un objeto de convocatoria distinto. Por lo que, genera confusión al momento de elaborar la oferta. Si bien es cierto, a pesar que el fondo del objeto no varía; los postores corren el riesgo de poder ser descalificados por supuestamente indicar un objeto de convocatoria distinto al otro, es por ello que, solicitamos se aclare y se confirme cual será el objeto de la convocatoria del presente proceso de selección.*

*Ahora bien, en la consulta No 263 formulada por la empresa CHINA ROAD AND BRIDGE CORPORATION SUCURSAL PERU, la cual es "Favor de confirmar el objeto de la convocatoria y su respectiva nomenclatura para emplear en la documentación de postulación"; esta empresa también solicita que se confirme cual será la NOMENCLATURA del proceso, sin embargo, en la absolución de la entidad solo responde respecto al objeto de la convocatoria, mas no a cuál será la NOMENCLATURA del presente proceso de selección. Por lo antes expuesto y con la finalidad de dar claridad a los postores al momento de elaborar sus ofertas, solicitamos se aclare cual será el objeto de la convocatoria, así como su nomenclatura.*

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 96, se solicitó que se indique cuál será el objeto de la convocatoria que se consignará en el Anexo N°03 “Declaración Jurada de Cumplimiento” de términos de referencia para la elaboración del Expediente Técnico.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que la denominación y objeto de la convocatoria es la *"Contratación de la elaboración del Expediente Técnico y la Ejecución de Obra para la Construcción de Un (01) paso a desnivel (Puente vehicular), entre la la Av. Javier Prado seguido de la Av. Sanches Carrión tramo: Calle Las Flores hasta el Jr. Trujillo, del proyecto denominado: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DESNIVEL ELEVADO (PUENTE VEHICULAR) EN LA INTERSECCIÓN DE LA AV. JAVIER PRADO Y AV. SÁNCHEZ CARRIÓN, TRAMO: CALLE LOS EUCALIPTOS HASTA EL JR. CARACAS DISTRITO DE SAN ISIDRO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N° 2690617"*

Mediante la consulta y/u observación N° 263, se solicitó confirmar el objeto de la convocatoria y su respectiva nomenclatura para emplear en la documentación de postulación.

Ante lo cual, el comité de selección, aclaró que la denominación y objeto de la convocatoria es *"Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de la Obra del proyecto: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DESNIVEL ELEVADO (PUENTE VEHICULAR) EN LA INTERSECCIÓN DE LA AV. JAVIER PRADO Y AV. SÁNCHEZ CARRIÓN, TRAMO: CALLE LOS EUCALIPTOS HASTA EL JR. CARACAS DISTRITO DE SAN ISIDRO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2690617"*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, solicitando que aclare **cuál será el objeto de la convocatoria, así como su nomenclatura.**

En relación a ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe precisar que los postores deberán consignar en el Anexo N° 03, DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DE TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO, lo siguiente:*

*Objeto de la convocatoria:*

*“CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DESNIVEL ELEVADO (PUENTE VEHICULAR) EN LA INTERSECCIÓN DE LA AV. JAVIER PRADO Y AV. SÁNCHEZ CARRIÓN, TRAMO: CALLE LOS EUCALIPTOS HASTA EL JR. CARACAS DISTRITO DE SAN ISIDRO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA”, con CUI N° 2690617.*

*Nomenclatura:*

*LP-SM-4-2025-INVERMET-1*

*(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto la Entidad recién a través del informe técnico complementario ha precisado la nomenclatura y objeto del presente procedimiento de selección; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2025-INVERMET.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 11**

#### **Referido a la “Propuesta de diseño”**

El participante **CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 72, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(...)”*

*En una obra lineal de esta naturaleza donde trabajamos con un alineamiento o eje de carretera, la identificación de cortes, elevaciones etc. se hace a través de las estaciones o progresivas. En nuestro entender el término estaciones obedece al kilometraje del eje de diseño geométrico **por lo que no se debería suprimir, más bien aclarar**. Por lo antes expuesto se solicita confirmar nuestra interpretación y/o aclarar con la finalidad de que los postores tengan más alcance acerca del proyecto.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

#### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 72, el participante solicitó *“(...)verificar lo referido a estaciones, y/o corregir a planos de elevaciones generales de intersecciones a escala 1/100”*.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que *“(...)se suprimirá del numeral 2.4.1, sobre el punto 4 de la propuesta de diseño a nivel de anteproyecto, el término "con*



*estaciones", ya que en dichos planos solo deberán considerarse PLANOS DE ELEVACIONES GENERALES DE INTERSECCIONES Y/O PUENTES Y/O RAMPAS".*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que el término "estaciones" obedece al kilometraje del eje de diseño geométrico; por lo que; no se debería suprimir, más bien aclarar; en ese sentido, solicitó confirmar y aclarar si dicha interpretación sería correcta, con la finalidad de que los postores tengan más alcance acerca del proyecto.

En relación a ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°001-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 2 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad indicó lo siguiente:

*"(...)*

*Ante el presente cuestionamiento por parte del participante, cabe indicar que el área usuaria ante la consulta del participante respondió de manera incorrecta la consulta, sin embargo, producto del cuestionamiento se confirma la interpretación del participante y hace las siguientes precisiones:*

*Que, el punto de estaciones se refiere a los puntos específicos en el terreno donde se coloca un instrumento topográfico, como un teodolito, una estación total, un nivel u otro equipo de medición, con el objetivo de realizar observaciones y mediciones; el cual va a permitir: i) Tener una referencia precisa para medir, ii) Controlar la geometría de un levantamiento y iii) Coordinar múltiples observaciones para generar planos topográficos exactos.*

*(...)". El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe **aclaró** que se absolvió de forma incorrecta, precisando que *"el punto de estaciones se refiere a los puntos específicos en el terreno donde se coloca un instrumento topográfico, como un teodolito, una estación total, un nivel u otro equipo de medición, con el objetivo de realizar observaciones y mediciones; el cual va a permitir: i) Tener una referencia precisa para medir, ii) Controlar la geometría de un levantamiento y iii) Coordinar múltiples observaciones para generar planos topográficos exactos"*.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto la Entidad a través del informe técnico precisó lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025/LP-04-2025-INVERMET.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## Cuestionamiento N° 12

## Referido “las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 143 y 79”

El participante **SERCON INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 143 y 79, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*En mi calidad de gerente general de la empresa SERCON INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. con RUC N°20612442046 me dirijo al COMITÉ DE SELECCIÓN para el proceso CONTRATACION DE OBRA bajo la modalidad de LICITACION PUBLICA-SM-4-2025-INVERMET-1 para el proyecto: "CONTRATACIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y LA EJECUCIÓN DE OBRA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN (01) PASO A DESNIVEL (PUENTE VEHICULAR), ENTRE LA LA AV. JAVIER PRADO SEGUIDO DE LA AV. SANCHES CARRIÓN TRAMO: CALLE LAS FLORES HASTA EL JR. TRUJILLO, DEL PROYECTO DENOMINADO: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DESNIVEL ELEVADO (PUENTE VEHICULAR) EN LA INTERSECCIÓN DE LA AV. JAVIER PRADO Y AV. SÁNCHEZ CARRIÓN, TRAMO: CALLE LOS EUCALIPTOS HASTA EL JR. CARACAS DISTRITO DE SAN ISIDRO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" para presentar mi solicitud de elevación de integración de bases del presente proceso en los términos que indica el formulario adjunto.*

**Sin otro particular, agradecemos la atención que se sriva brindar a la presente y hacemos propicia la oportunidad de saludarlos y quedar de usted.**

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente no ha identificado, ni sustentado de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los

principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Estudio de preinversión

Corresponde señalar que el Título VIII del Reglamento regula las contrataciones de ejecución de obra que incluye diseño y construcción. Al respecto, el artículo 213 del Reglamento establece que en la contratación de obras bajo la modalidad llave en mano que incluye el expediente técnico de obra y concurso oferta, se incluye en el expediente de contratación, entre otros, lo siguiente: (...) iii) *la asignación de riesgos y iv) la ficha técnica o el estudio de preinversión que sustentó la declaración de viabilidad para proyectos de inversión o la información del registro de las inversiones de ampliación marginal, rehabilitación y de optimización, según corresponda, conforme al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.*

Al respecto, de la revisión de los documentos del estudio de pre inversión ubicados en la opción del procedimiento “*Ver Expediente Técnico de Obra*” de la ficha SEACE, se aprecia que la Entidad consignó los siguientes archivos:

Ficha Selección : Ver Expediente Técnico de Obra

Entidad convocante

Nomenclatura

Nro. de convocatoria

Objeto de contratación

Descripción del objeto

FONDO METROPOLITANO DE INVERSIONES

LP-SM-4-2025-INVERMET-1

1

Obra

Contratación de la elaboración del Expediente Técnico y la Ejecución de Obra para la Construcción de Un (01) paso a desnivel (Punto vehicular), entre la Av. Javier Prado seguido de la Av. Sanchez Carrion tramo: Calle Las Flores hasta el Jr. Trujillo, del proyecto denominado: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DESNIVEL ELEVADO (PUNTO VEHICULAR) EN LA INTERSECCIÓN DE LA AV. JAVIER PRADO Y AV. SÁNCHEZ CARRIÓN, TRAMO: CALLE LOS EUCALIPTOS HASTA EL JR. CARACAS DISTRITO DE SAN ISIDRO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN

Detalle de archivos del Expediente Técnico de Obra

Detalle de archivos del Expediente Técnico de Obra

Número	Nombre de Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)	Archivo
1	5.0 tdr sanchez carrion.pdf	16/04/2025 20:35	11076.35	
2	link del perfil sanchez carrion.docx	16/04/2025 20:36	153.88	

1

2

Ahora bien, de la revisión del documento “link del perfil de begonias.docx”, se advierte un link que contendría el estudio de pre inversión a nivel perfil, la asignación de riesgos, entre otros documentos, tal como se advierte en la siguiente imagen:

Licitación Pública para la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN UN (01) PASO A DESNIVEL ELEVADO (PUENTE VEHICULAR) EN LA INTERSECCIÓN DE LA AV. JAVIER PRADO Y AV. SÁNCHEZ CARRIÓN, TRAMO: CALLE LOS EUCALIPTOS HASTA EL JR. CARACAS DISTRITO DE SAN ISIDRO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2690617

Link del perfil técnico:

[https://invermet-my.sharepoint.com/:f/g/personal/paranda\\_invermet\\_gob\\_pe/Eubqfyry\\_HIAkeBalzBKA\\_BgBJMqUu0pbrj\\_DsLv7yXes0w?e=nRdbpl](https://invermet-my.sharepoint.com/:f/g/personal/paranda_invermet_gob_pe/Eubqfyry_HIAkeBalzBKA_BgBJMqUu0pbrj_DsLv7yXes0w?e=nRdbpl)

Con relación a ello, a través del Oficio N° 000138-2025-INVERMET-OGAF-OASGCP, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, debido al tamaño del archivo, no fue posible remitir a través de mesa de partes digital del OECE, por lo que, cumplimos con remitir los documentos del estudio de pre inversión ubicados en la opción del procedimiento “ver expediente técnico de obra” de la ficha SEACE, mediante el medio magnético “Universal Serial Bus” - USB, el cual se adjunta al presente documento, conteniendo el siguiente detalle:*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **publicarán** los archivos modificados del estudio de preinversión remitidos por la Entidad en virtud del Principio de Transparencia.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.2 Bases del procedimiento de selección bajo la modalidad de diseño y construcción**

Al respecto, el artículo 218 del reglamento establece lo siguiente:

“**TÍTULO VIII**

**EJECUCIÓN DE OBRA QUE INCLUYE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN.**

(…)

*Artículo 218. Desarrollo del procedimiento*

**Para las obras convocadas bajo las modalidades previstas en el presente título rige lo dispuesto en los artículos 79 al 84 (...)**”. El resaltado y subrayado son agregados.

De la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que existen extremos en la **sección general, sección específica y anexos que no se**

condicen con lo establecido en los artículos 79 al 84 del Reglamento, los cuales son aplicables al presente procedimiento de selección.

A **modo de ejemplo**, se advierte lo siguiente:

**Sección General**

**1.8. Presentación y apertura de ofertas**

(...)

*Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.*

(...)

**1.12 Evaluación de las ofertas**

*La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.*

*Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.*

*El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.*

(...)

**Sección específica**

**1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE  
PERFIL TÉCNICO DE LA OBRA**

(...)

*Advertencia*

*Las Entidades deben cautelar bajo responsabilidad que la versión impresa y digital del expediente técnico correspondan a la versión original del expediente técnico aprobado.*

(...)

Asimismo, con ocasión a una notificación electrónica, la Entidad a través de su INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 11 de junio de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...)

*En ese sentido, este colegiado adecuará las bases de acuerdo al artículo 79 al 84 del Reglamento de la Sección General lo siguiente:*

1.18 (...)

~~*Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.*~~

1.12 (...)

*Se suprimirá de las bases el contenido del presente numeral*

~~*La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.*~~

~~*Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.*~~

(...)

Se adecuará el numeral 1.10 Costo y Reproducción y entrega de Bases y del Expediente Técnico de la Obra, quedando definido de la manera siguiente:

Debe decir:

**1.10 COSTO DE REPRODUCCION Y ENTREGA DE BASES Y DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DE LA OBRA**

(...)

Costo del ~~expediente~~ Estudio de Preinversión ~~técnico~~:

Impreso: No corresponde

Digital: No corresponde

Las bases se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el ~~expediente técnico~~ estudio de preinversion a nivel de perfil de la obra en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago.

<b>Importante</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>La Entidad debe entregar una constancia o formulario de cargos en donde conste que el participante recibió el <del>expediente técnico</del> Estudio de Preinversion a nivel de Perfil de la Obra completo. Dicha constancia o formulario debe incluir un índice del contenido del expediente técnico y número de folios correspondientes.</li> <li>El costo de entrega del ejemplar de las bases y del <del>expediente técnico</del> Estudio de Preinversion a nivel de Perfil de la obra, no puede exceder el costo de reproducción.</li> </ul>
<b>Advertencia</b>
Las Entidades deben cautelar bajo responsabilidad que la versión impresa y digital del <del>expediente técnico</del> Estudio de Preinversion a nivel de perfil de la obra correspondan a la versión original del expediente técnico aprobado.

(...)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuarán** las Bases del presente procedimiento de selección conforme a lo establecido en los artículos 79 al 84 del Reglamento.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3 Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y del apartado 1.16 “Adelantos” del numeral 3.1 Requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>2.6 Adelantos</b>	<b>1.16 Adelantos</b>
<b>PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO</b>  (...)	1.16.1. Elaboración de expediente técnico (...)

<p>El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud. (...)</p> <p><b>PARA LA EJECUCION DE OBRA</b></p> <p>Adelanto directo</p> <p>“La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO dentro de los ocho (8) días siguientes <u>de la notificación de aprobación total o parcial del Expediente Técnico, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente.</u></p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida <u>la solicitud del contratista.</u></p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><b>2.6.1 Adelanto para materiales e insumos</b></p> <p>“La Entidad a solicitud del <b>CONTRATISTA-EJECUTOR</b> otorgará adelantos para materiales e insumos por el [20%] <u>del monto del contrato original, correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente</u></p> <p>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [08] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL</p>	<p>El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución <u>(emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior),</u> y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud. (...)</p> <p><b>1.16.2 EJECUCIÓN DE OBRA</b></p> <p>Adelanto directo para la ejecución de la obra</p> <p>La Entidad, <u>a solicitud del CONTRATISTA,</u> otorgará un (01) adelanto directo por el diez (10%) <u>del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.</u></p> <p>El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación <del>parcial</del> del Expediente Técnico.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida <u>la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA.</u> Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p><b>Adelanto para materiales o insumos para ejecución de obra</b></p> <p>La Entidad, a solicitud del <b>CONTRATISTA,</b> otorgará adelanto de materiales por el veinte (20%) <u>del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra.</u></p> <p>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 8 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA, debe solicitar la entrega del</p>
--	---



<p>CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [15] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, <u>adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo</u>”.</p> <p>Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión <b>de la elaboración del expediente técnico</b> verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.</p> <p><u><b>Nota: El postor ganador de la buena pro, podrá solicitar la constitución del fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra</b></u></p>	<p>adelanto en un plazo de 15 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado.</p> <p>Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión verificar <u><b>la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.</b></u></p>
--	--

De lo expuesto, se advierte incongruencias entre el texto consignado en el Capítulo II y lo consignado en el Capítulo III, siendo que a través del INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Ante esta situación, este colegiado en coordinación con el área usuaria, adecuará y uniformizará dichos numerales, del numeral 1.16 de los Términos de Referencia, quedando definido de la manera siguiente:

(…)

## 2.6 ADELANTOS

### PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA

Adelanto directo ~~para ejecución de obra~~

~~“La Entidad otorgará un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.”~~

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo por el diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico. adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la ~~solicitud del contratista~~ mencionada documentación por parte del CONTRATISTA.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

### Adelanto para materiales e insumos

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA ~~EJECUTOR~~, otorgará adelanto de materiales e insumos por el veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista, ~~adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago.~~



La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 8 días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA, debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 15 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, *adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.*

Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.

(...)”.

### **1.16 ADELANTOS**

#### **1.16.1 PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO**

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, podrá otorgar un (01) adelanto directo por el diez (10%) del monto del contrato original correspondiente a la elaboración del Expediente Técnico. Al momento de solicitar el adelanto directo el CONTRATISTA debe entregar la garantía acompañada del comprobante de pago.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución ~~(emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior)~~, y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA.

Vencido el plazo para solicitar el Adelanto, no procederá la solicitud.

La amortización del adelanto directo se realiza mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos parciales que se efectúen al CONTRATISTA.

#### **1.16.2 PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA**

##### **Adelanto directo ~~para ejecución de obra~~**

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará un (01) adelanto directo por el diez (10%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de obra.

El CONTRATISTA debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (08) días siguientes de la notificación de aprobación parcial del Expediente Técnico. *adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente.* La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación por parte del CONTRATISTA.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

##### **Adelanto para materiales ~~o e insumos para ejecución de obra~~**

La Entidad, a solicitud del CONTRATISTA, otorgará adelanto de materiales e insumos por el veinte (20%) del monto original correspondiente a la prestación de la ejecución de la obra, *conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 8 días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad

*prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA, debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 15 días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.*

*Es responsabilidad del CONSULTOR a cargo de la supervisión verificar la oportunidad de la solicitud de los adelantos para materiales e insumos, de acuerdo con el calendario correspondiente.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y del apartado 1.16 “Adelantos” del numeral 3.1 Requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 y las Bases Estándar.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4 Perfeccionamiento del contrato

De la revisión del apartado 1.20 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“1.20. DOCUMENTOS QUE SERÁN PRESENTADOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO***

*El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debe presentar la documentación requerida en mesa de partes del FONDO METROPOLITANO DE INVERSIONES – INVERMET, sito en Jr. Lampa N° 357, Cercado de Lima, en el horario de 8:30 hasta las 17:00 horas de lunes a viernes en días hábiles.  
(...)”*

De lo expuesto, en dicho apartado no se advierten los documentos que serán presentados para el perfeccionamiento del contrato.

En relación con ello, a través del INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

DEBE DECIR:

~~1.20 DOCUMENTOS QUE SERÁN PRESENTADOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO~~

*El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debe presentar la documentación requerida en el numeral 2.4 de las*

bases, requerida en mesa de partes del FONDO METROPOLITANO DE INVERSIONES – INVERMET, sito en Jr. Lampa N° 357, Cercado de Lima, en el horario de 8:30 hasta las 17:00 horas de lunes a viernes en días hábiles.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el apartado 1.20 “Documentos que serán presentados para el perfeccionamiento del contrato” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas conforme al INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1 .

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.5 Sobre la Experiencia Mínima del Personal para la elaboración del expediente técnico de obra**

De la revisión del personal exigido para la ejecución de la prestación consignado en los términos de referencia para **la elaboración del expediente técnico de obra**, se aprecia lo siguiente:

#### ***“3.11 Requerimiento Técnico mínimo***

(...)

#### ***C. EXPERIENCIA MÍNIMA DEL PERSONAL CLAVE***

14	Asistente de Jefe de Estudios	Con experiencia profesional mínima de 24 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <b><u>Inspector y/o jefe de estudio y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe de proyecto y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal y/o director de proyectos</u></b> en servicios de consultoría de la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras en general
15	Asistente de Diseño Vial Geométrico	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o inspector y/o Responsable y/o coordinador en/de: Diseño geométrico vial y/o diseño vial y/o Especialista en trazo topografía y diseño vial y/o Especialista en diseño vial</u></b> en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras similares

16	<b>Asistente Especialista Diseño Estructuras</b>	de en de	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como:</p> <p><b><u>Inspector y/o supervisor y/o asistente y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o director especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente en/de: estructuras y/o puentes y/o obras de arte y/o Especialista en Estructuras y Obras de Arte y/o Ingeniero civil estructural y/o Ingeniero de diseño estructural</u></b> o la combinación de cualquiera de estos términos en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras similares.</p>
17	<b>Asistente Especialista Paisajismo Urbanismo</b>	de en y	<p>Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como:</p> <p><b><u>Arquitecto y/o especialista en/de: paisajismo y/o mobiliario urbano y/o arquitectura y/o Urbanista y/o Responsable de Diseño paisajista y/o áreas verdes y/o mobiliario urbano y/o espacios públicos en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial.</u></b></p>
18	<b>Asistente Especialista Tránsito Transporte</b>	de en y	<p>Con experiencia profesional mínima de 24 meses contados desde la colegiatura, como:</p> <p><b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador Supervisor en/de: Tránsito y/o Tráfico y/o transporte y/o Tránsito y transporte y/o tráfico, señalización y seguridad vial</u></b> en servicios de consultoría de la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras en general.</p>
19	<b>Asistente Especialista Trazo Levantamiento Topográfico</b>	de en y	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como:</p> <p><b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Coordinador y/o supervisor y/o inspector en/de: trazo y topografía y/o topografía y/o diseño vial</u></b>, en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción en obras en general.</p>
20	<b>Asistente Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos</b>	de en y	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como:</p> <p><b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador inspector y/o supervisor en/de: metrados y/o, costos y/o presupuestos y/o valorizaciones</u></b> o la combinación de los términos anteriores, en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras en general.</p>
21	<b>Asistente Especialista Pavimentos</b>	de en	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como:</p> <p><b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o inspector y/o supervisor en/de: Suelos y Pavimento y/o suelos y/o pavimentos y/o geología</u></b> o la combinación de los términos anteriores en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de infraestructura vial en general.</p>

22	<i>Asistente de Especialista en Impacto Ambiental</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: <b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador en/de: medio ambiente y/o ambiental y/o impacto ambiental y/o ambientalista</u></b> , en la elaboración de estudios definitivos y / expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial.
23	<i>Asistente de Especialista en Interferencias</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: <b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o inspector y/o supervisor en/de:</u></b> Interferencias en servicios de supervisión en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de infraestructura vial en general.
24	<i>Asistente de Especialista en Geotecnia</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: <b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o inspector y/o supervisor en/de:</u></b> geotecnia y/o geología y/o o la combinación de los términos anteriores en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de infraestructura vial en general.
25	<i>Asistente de Especialista en Seguridad, Salud en el Trabajo</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: <b><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o inspector y/o supervisor en/de:</u></b> Seguridad, Salud y Medio Ambiente y/o Medio ambiente y/o ambiental y/o impacto ambiental y/o ambientalista y/o Seguridad y Salud en el Trabajo en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos construcción de obras en general.

Ahora bien, de la revisión del plantel profesional consignado en el requerimiento, se advierten que se está solicitando para todo el personal “asistente” **experiencia en cargos de mayor jerarquía tales como ingeniero, especialista, responsable, supervisor, coordinador, entre otros y no experiencia como “asistente”**, lo cual podría limitar la participación de profesionales que cumplen funciones técnicas relevantes, pero que no han ocupado formalmente cargos superiores.

En relación con ello, a través del INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Esta área técnica, adecuará agregando el cargo como “ASISTENTE” según la especialidad para todos los profesionales no claves, que desempeñarán el cargo de asistentes para la elaboración del expediente técnico, tal como se indica:*

14	<i>Asistente de Jefe de Estudios</i>	Con experiencia profesional mínima de 24 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <b><u>Inspector y/o jefe de estudio y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe de proyecto y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal y/o director de proyectos y/o Asistente</u></b> en
----	--------------------------------------	---

		servicios de consultoría de la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras en general
15	Asistente de Diseño Vial Geométrico	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o inspector y/o Responsable y/o coordinador y/o Asistente en/de: Diseño geométrico vial y/o diseño vial y/o Especialista en trazo topografía y diseño vial y/o Especialista en diseño vial</u> en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras similares
16	Asistente Especialista de Diseño Estructuras	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: <u>Inspector y/o supervisor y/o asistente y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o director especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente y/o Asistente en/de: estructuras y Obras de Arte y/o Ingeniero civil estructural y/o Ingeniero de diseño estructural</u> o la combinación de cualquiera de estos términos en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras similares.
17	Asistente Especialista de Paisajismo Urbanismo	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: <u>Arquitecto y/o especialista y/o Asistente en/de:</u> paisajismo y/o mobiliario urbano y/o arquitectura y/o Urbanista y/o Responsable de Diseño paisajista y/o áreas verdes y/o mobiliario urbano y/o espacios públicos en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial.
18	Asistente Especialista de Tránsito y Transporte	Con experiencia profesional mínima de 24 meses contados desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador Supervisor y/o Asistente en/de: Tránsito y/o Tráfico y/o transporte y/o Tránsito y transporte y/o tráfico, señalización y seguridad vial</u> en servicios de consultoría de la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras en general.
19	Asistente Especialista de Trazo Levantamiento Topográfico	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o Coordinador y/o supervisor y/o inspector y/o Asistente en/de: trazo y topografía y/o topografía y/o diseño vial,</u> en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción en obras en general.
20	Asistente Especialista de Metrados, Costos y Presupuestos	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador inspector y/o supervisor y/o Asistente en/de: metrados y/o, costos y/o presupuestos y/o valorizaciones</u> o la combinación de los términos anteriores, en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de construcción de obras en general.



21	<u>Asistente</u> Especialista Pavimentos	de en	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o inspector y/o supervisor y/o Asistente en/de: Suelos y Pavimento y/o suelos y/o pavimentos y/o geología</u> o la combinación de los términos anteriores en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de infraestructura vial en general.
22	<u>Asistente</u> Especialista Impacto Ambiental	de en	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras similares contados desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o Asistente en/de: medio ambiente y/o ambiental y/o impacto ambiental y/o ambientalista</u> , en la elaboración de estudios definitivos y / expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial.
23	<u>Asistente</u> Especialista Interferencias	de en	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o inspector y/o supervisor y/o Asistente en/de: Interferencias</u> en servicios de supervisión en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de infraestructura vial en general.
24	<u>Asistente</u> Especialista Geotecnia	de en	Con experiencia profesional mínima de 12 meses contados desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o inspector y/o supervisor y/o Asistente en/de: geotecnia y/o geología y/o</u> o la combinación de los términos anteriores en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos de infraestructura vial en general.
25	<u>Asistente</u> Especialista Seguridad, Salud en el Trabajo	de en	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o inspector y/o supervisor y/o Asistente en/de: Seguridad, Salud y Medio Ambiente y/o Medio ambiente y/o ambiental y/o impacto ambiental y/o ambientalista y/o Seguridad y Salud en el Trabajo</u> en servicios de consultoría en la elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos y/o redacción de proyectos construcción de obras en general.

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad decidió adecuar la experiencia del personal asistente agregando el cargo "asistente y/o".

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **incluirá** el término "asistente y/o" en la experiencia del personal no clave como "Asistente" para la elaboración del expediente técnico.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6 Sobre la Experiencia Mínima del Personal para la ejecución de obra

De la revisión del personal exigido para la ejecución de la prestación consignado en los términos de referencia para **la ejecución de obra**, se aprecia lo siguiente:

13	<b>Asistente de Jefe de Supervisión</b>	100%	Titulado Ing. Civil	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p><u>y/o inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en la ejecución de obras similares.</u></p>
14	<b>Asistente Especialista en Diseño Vial</b>	100%	Ingeniero Civil, titulado	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p><u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o jefe y/o monitor y/o superintendente y/o inspector y/o jefe y/o supervisor y/o ingeniero supervisor y/o la combinación de estos en/de: Diseño geométrico vial y/o diseño vial y/o BIM en infraestructura vial y/o Supervisión vial y/o Topografía, trazo y diseño y/o Topografía y/o Especialista en trazo, topografía y diseño vial y/o Especialista en diseño vial y/o Especialista en topografía y/o trazo y/o diseño vial y/ o la combinación de estos en la ejecución de obras similares.</u></p>
15	<b>Asistente de Especialista en Tránsito y Transporte</b>	100%	Titulado Ingeniero Civil / Ingeniero de Transportes	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p><u>Inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en tránsito y/o transporte y/o Especialista en Impacto Vial y/o Estudios de Tránsito o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución de obras en infraestructura vial.</u></p>
16	<b>Asistente de Especialista en Estructuras</b>	100%	Ingeniero Civil, titulado	<p>Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p><u>Inspector y/o supervisor y/o asistente y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o</u></p>



				<u>director especialista y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o residente de/en: estructuras y/o puentes y/o obras de arte o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución de obras similares.</u>
17	<i>Asistente de Especialista en Paisajismo y Urbanismo</i>	100%	<i>Titulado Arquitecto</i>	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o asistente y/o responsable de/ en: urbanismo y/o paisajismo o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución y/o supervisión de obras</u>
18	<i>Asistente de Especialista en Trazo y Replanteo (Topografía)</i>	100%	<i>Titulado Ingeniero Civil y/o Ingeniero Topógrafo</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o ingeniero y/o residente y/o jefe y/o asistente responsable de/en: topografía y/o trazo y/o diseño vial o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución de obras en general.</u>
19	<i>Asistente de Especialista en Metrados, costos, presupuesto y valorizaciones.</i>	100%	<i>Ingeniero Civil, titulado</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Inspector y/o supervisor y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o ingeniero y/o residente y/o jefe y/o responsable de/en metrados y/o costos y/o presupuestos y/o valorizaciones o la combinación de cualquiera de estos términos, en la ejecución de obras en general.</u>
20	<i>Asistente de Especialista en Diseño de Pavimentos y Suelos</i>	100%	<i>Ingeniero Civil, titulado</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Especialista y/o Ingeniero y/o residente y/o supervisor y/o asistente o responsable y/o Coordinador y/o Inspector y/o Monitor y/o jefe y/o inspector y/o jefe y/o coordinador y/o director o la combinación de estos en/de: Suelos y Pavimento y/o Mecánica de Suelos y/o suelos y/o pavimentos y/o estudios de geotecnia y/o estudios de geología en la ejecución de obras similares.</u>
21	<i>Asistente de Especialista en Impacto Ambiental</i>	100%	<i>Titulado, Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Gestión Ambiental o Recursos Ambientales y/o</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador y/o residente ambiental y/o ambientalista en</u>

			Ingeniero de Recursos Renovables y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales	<u>mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente en la ejecución y/o supervisión en la ejecución de obras en general</u>
22	Asistente de Especialista en Interferencia	100%	Ingeniero Civil, titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses en obras en general, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Especialista en liberación de interferencias en ejecución y/o supervisión de obras en general</u>
23	Asistente de Especialista de Seguridad y Salud en el Trabajo	100%	Ingeniero Civil y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo Titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Especialista y/o Ingeniero y/o residente y/o supervisor y/o asistente o responsable y/o Coordinador y/o Inspector y/o Monitor y/o jefe y/o inspector SSOMA y/o jefe y/o coordinador y/o director o la combinación de estos de: control de calidad o calidad o aseguramiento de calidad o programa de calidad o protocolos de calidad y/o SSOMA, Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente y/o SSOMA y/o Seguridad y/o Seguridad y Salud Ocupacional y/o Seguridad Industrial y/o SST y/o HSEQ y/o control y protocolos de calidad y/o <b>gestión y control de calidad en la ejecución de obras similares.</b></u>
24	Asistente de Especialista Social	100%	Titulado, Sociólogo, Antropólogo, Psicólogo, Trabajador Social, Comunicador social, Asistente social.	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general contados desde la colegiatura, como: <u>Responsable y/o coordinador en/de: trabajos de gestión social en obras viales y/o obras en general, y/o supervisión de obras de obras en general.</u>

Ahora bien, de la revisión del plantel profesional consignado en el requerimiento, se advierten lo siguiente:

- Se está solicitando para todo el personal “asistente” experiencia en cargos **de mayor jerarquía como ingeniero, especialista, responsable o coordinador y no experiencia como “asistente”, lo cual podría limitar la participación de profesionales que cumplen funciones técnicas relevantes, pero que no han ocupado formalmente cargos superiores.**
- Se está solicitando un “Asistente de jefe de Supervisión”, lo cual es incongruente, dado que dicho extremo de las bases pertenece a la ejecución de la obra; asimismo, sobre los cargos similares, se habría **iniciado** con la conjunción disyuntiva inclusiva (y/o); por lo que, daría a entender que dicha experiencia se encuentra incompleta.

En relación a ello, a través del INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

*De lo advertido por la Dirección de Supervisión y Asistencia Técnica del OECE, respecto a la Experiencia del Personal No Clave, consignado en el numeral 4.37, especialmente a los asistentes. Esta área técnica, adecuará agregando el cargo como “ASISTENTE” según la especialidad para todos los profesionales no claves, que desempeñaran el cargo de asistentes para la ejecución de la obra. Asimismo, se modificará el cargo consignado como “Asistente de Jefe de Supervisión”, siendo lo correcto “ASISTENTE DE INGENIERO RESIDENTE DE OBRA”, y será suprimido la disyuntiva (y/o), por lo que se adecuará los cargos como se detalla:*

13	<del>Asistente de Jefe de Supervisión</del> Ingeniero Residente de Obra	100%	Titulado Ing. Civil	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como:  <del>y/o</del> <u>inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal y/o Asistente</u> en la ejecución de obras similares.
14	Asistente Especialista en Diseño Vial	100%	Ingeniero Civil, titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o Especialista y/o Responsable y/o coordinador y/o jefe y/o monitor y/o superintendente y/o inspector y/o jefe y/o supervisor y/o ingeniero supervisor y/o y/o Asistente o la combinación de estos en/de:</u> Diseño geométrico vial y/o diseño vial y/o BIM en infraestructura vial y/o Supervisión vial y/o Topografía, trazo y diseño y/o Topografía y/o Especialista en trazo, topografía y diseño vial y/o Especialista en diseño vial y/o Especialista en topografía y/o trazo y/o diseño vial y/o la combinación de estos en la ejecución de obras similares.
15	Asistente de Especialista en Tránsito y Transporte	100%	Titulado Ingeniero Civil / Ingeniero de Transportes	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal en tránsito y/o transporte y/o Especialista en Impacto Vial</u>

				<u>y/o Estudios de Transito y/o Asistente</u> o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución de obras en infraestructura vial.
16	Asistente de Especialista en Estructuras	100%	Ingeniero Civil, titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Inspector y/o supervisor y/o asistente y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o director especialista y/o ingeniero y/o jefe y/o responsable y/o residente y/o Asistente de/en:</u> estructuras y/o puentes y/o obras de arte o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución de obras similares.
17	Asistente de Especialista en Paisajismo y Urbanismo	100%	Titulado Arquitecto	Con experiencia profesional mínima de 24 meses en obras en general, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o asistente y/o responsable y/o Asistente de/ en:</u> urbanismo y/o paisajismo o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución y/o supervisión de obras
18	Asistente de Especialista en Trazo y Replanteo (Topografía)	100%	Titulado Ingeniero Civil y/o Ingeniero Topógrafo	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o ingeniero y/o residente y/o jefe y/o asistente responsable y/o Asistente de/en:</u> topografía y/o trazo y/o diseño vial o la combinación de cualquiera de estos términos en la ejecución de obras en general.
19	Asistente de Especialista en Metrados, costos, presupuesto y valorizaciones.	100%	Ingeniero Civil, titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Inspector y/o supervisor y/o responsable y/o ingeniero y/o supervisor y/o coordinador y/o especialista y/o ingeniero y/o residente y/o jefe y/o responsable y/o Asistente de/en metrados y/o costos y/o presupuestos y/o valorizaciones</u> o la combinación de cualquiera de estos términos, en la ejecución de obras en general.
20	Asistente de Especialista en Diseño de Pavimentos y Suelos	100%	Ingeniero Civil, titulado	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Especialista y/o Ingeniero y/o residente y/o supervisor y/o asistente o responsable y/o Coordinador y/o Inspector y/o Monitor y/o jefe y/o inspector y/o jefe y/o coordinador y/o director y/o Asistente</u> o la combinación

				<i>de estos en/de: Suelos y Pavimento y/o Mecánica de Suelos y/o suelos y/o pavimentos y/o estudios de geotecnia y/o estudios de geología en la ejecución de obras similares.</i>
21	<i>Asistente de Especialista en Impacto Ambiental</i>	100%	<i>Titulado, Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Gestión Ambiental o Recursos Ambientales y/o Ingeniero de Recursos Renovables y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses <del>en obras en general</del> al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador y/o residente ambiental y/o ambientalista y/o Asistente en mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente en la ejecución y/o supervisión en la ejecución de obras en general</u>
22	<i>Asistente de Especialista en Interferencia</i>	100%	<i>Ingeniero Civil, titulado</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses <del>en obras en general</del> , que se computa desde la colegiatura, como: <u>Especialista y/o Asistente en liberación de interferencias en ejecución y/o supervisión de obras en general</u>
23	<i>Asistente de Especialista de Seguridad y Salud en el Trabajo</i>	100%	<i>Ingeniero Civil y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo Titulado</i>	Con experiencia profesional mínima de 12 meses, que se computa desde la colegiatura, como: <u>Especialista y/o Ingeniero y/o residente y/o supervisor y/o asistente o responsable y/o Coordinador y/o Inspector y/o Monitor y/o jefe y/o inspector SSOMA y/o jefe y/o coordinador y/o director y/o Asistente o la combinación de estos de: control de calidad o calidad o aseguramiento de calidad o programa de calidad o protocolos de calidad y/o SSOMA, Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente y/o SSOMA y/o Seguridad y/o Seguridad y Salud Ocupacional y/o Seguridad Industrial y/o SST y/o HSEQ y/o control y protocolos de calidad y/o <u>gestión y control de calidad en la ejecución de obras similares.</u></u>
24	<i>Asistente de Especialista Social</i>	100%	<i>Titulado, Sociólogo, Antropólogo, Psicólogo, Trabajador Social, Comunicador social, Asistentia social.</i>	Con experiencia profesional mínima de 24 meses <del>en obras en general</del> contados desde la colegiatura, como: <u>Responsable y/o coordinador y/o Asistente en/de: trabajos de gestión social en obras viales y/o obras en general, y/o supervisión de obras de obras en general.</u>

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** la experiencia del personal no clave para la ejecución de la obra conforme a lo señalado en el INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7 Domicilio del contratista

De la revisión del apartado 4.15.15 “Domicilio del contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“En aplicación al principio de igualdad de las partes, el ganador de la buena pro deberá de consignar su Domicilio de notificación durante la ejecución del **contrato en la provincia de Lima** a fin de agilizar las comunicaciones entre INVERMET y el contratista”.*

Por su parte, de la revisión del numeral 2.4. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**  
(...)  
g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.  
(...)”.

De lo expuesto se aprecia que las Bases Estándar aplicables requieren que el postor ganador de la buena pro tenga que presentar un domicilio -para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato- en la etapa de suscripción del contrato; siendo que, no se brinda la facultad a la Entidad de requerir que dicho domicilio sea en una ciudad en específico, como por el ejemplo, la ciudad de Lima.

En relación a ello, a través del INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) *En ese sentido se suprimirá el numeral 4.15.15 considerado en los Términos de Referencia.*

#### ~~4.15.15 DOMICILIO DEL CONTRATISTA~~

~~*En aplicación al principio de igualdad de las partes, el ganador de la buena pro deberá de consignar su Domicilio de notificación durante la ejecución del contrato en la provincia de Lima a fin de agilizar las comunicaciones entre INVERMET y el contratista.*~~

“(…)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el apartado 4.15.15. “Domicilio del contratista” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8 Otras Penalidades

De la revisión del apartado 4.41.2. “Otras penalidades” de los términos de referencia para la ejecución de obra adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES				
6	<del>Quando el contratista entregue documentación incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos: i) adelantos, ii) valorizaciones, iii) prestaciones adicionales y iv) reducciones).</del>	0.25 de 1 UIT por cada ocurrencia	Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra	
	Quando el contratista entregue documentación incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, informe semanal), la multa será por cada ocurrencia. <sup>35</sup>			

#### Penalidad N° 6:

De la revisión de la penalidad N° 6, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista entregue documentación **incompleta** o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos:(solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales, ampliaciones de plazo, valorizaciones, informes mensuales, mayores gastos generales, consultas, informe semanal).

Al respecto, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleta”, se debe de establecer una lista taxativa del contenido de dicha información.

En relación a ello, a través del INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

DEBE DECIR EN LAS BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento (*)
6	<p><b>ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA (FALTANTE) Y/O O CON ERRORES</b></p> <p><del>Cuando el contratista entregue documentación incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos: i) adelantos, ii) valorizaciones, iii) prestaciones adicionales y iv) reducciones).</del></p> <p>Cuando el contratista entregue documentación incompleta o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, <b>adicionales</b>, ampliaciones de plazo, valorizaciones, <b>informes mensuales</b>, mayores gastos generales, <b>consultas, informe semanal</b>), la multa será por cada ocurrencia.<sup>11</sup></p> <p><b>Nota:</b> La lista taxativa de la valorización se encuentra en el Anexo N° 02 de los TdR y contenido mínimo de la documentación, será notificada por la Entidad de acuerdo a la naturaleza del informe</p>	<p>0.25 de 1 UIT por cada <b>ocurrencia</b> trámite documentario.</p>	<p>Según informe del Inspector o Supervisor de la obra según corresponda, luego de anotado el hecho en el cuaderno de obra</p>

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuar** la penalidad N° 6, conforme a lo indicado por la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N°002-2025/LP-04-2025-INVERMET-1.
- Se **suprimirá** el texto “la multa será por cada ocurrencia” de a penalidad N°6

### 3.9 Duplicidad en los Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el capítulo V “Requisitos de calificación” de los ‘términos de referencia’ adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el capítulo V “Requisitos de calificación” de los ‘términos de referencia’ adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.



- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de junio de 2025

Códigos: 14.2, 14.1, 14.5, 14.6, 6.1, 12.6, 13.1, 6.4, 6.6, 12.7