

## **PRONUNCIAMIENTO N° 451-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Empresa Municipal Administradora de Peaje de Lima S.A.

Referencia: Concurso Público N° 6-2024-EMAPE/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de elaboración de expediente técnico y supervisión de ejecución de obra del proyecto "Creación del servicio de movilidad urbana en el paso a desnivel las Américas y mejoramiento de la Av. De Las Américas distrito de La Victoria - Lima – Lima"

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25 de julio de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 9<sup>2</sup> de agosto del 2024<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**MENDOZA & TAPIA S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 122, referida a los “**Requisitos de Calificación**”.

### **2. CUESTIONAMIENTOS**

**Cuestionamiento Único**

**Referido a los “Requisitos de Calificación”**

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2024-0099061.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N°2024-0104406.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

El participante MENDOZA & TAPIA S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 122, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

A través de la Consulta N°122, el proveedor SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO formuló su observación de acuerdo a lo siguiente: "Se Observa al requerimiento de las bases al Postor en la exigencia de cumplimiento de las Requisitos de Calificación, **en los Requisitos para la Supervisión de Elaboración del Expediente Técnico. Dice textualmente: el postor debe acreditar un monto facturado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION** Ahora en las bases pag. 14, numeral 1.3 VALOR REFERENCIAL **dice el valor referencial asciende a la suma de S/. 3,905,013.06, POR LO MISMO COMO NO ES CLARO, Se consulta ¿Para cumplir con el Requisito de Calificación el postor debe ACREDITAR 2 VECES el V.R. de S/3,905.013.06 que asciende a un total de S/7,810,026 12. o se debe acreditar 2 veces solo el costo de la etapa de Supervisión de Elaboración del Expediente Técnico, esto es S/1,915,712.00"**

La Entidad, a través del pliego absolutorio de consultas y observaciones y la **Integración de Bases publicadas el 18/07/2024** simplemente señaló lo siguiente: "El comité SE ACOGE parcialmente y señala que **la acreditación para la experiencia del postor en la especialidad para la supervisión de obra, recepción y liquidación obra es de dos (02) veces el valor referencial y dos (02) veces el valor referencial para la supervisión de la elaboración de expediente técnico.**"

Dicha absolución realizada por el Comité de selección, fue acogida parcialmente, sin definir claramente lo que estaba acogiendo parcialmente, ya que no se respondió con precisión lo que el proveedor SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO consultó

Al respecto, la consulta estaba orientada a saber si los postores, para el cálculo de la acreditación de 2 veces el valor referencial en el cumplimiento de los Requisitos de Calificación para la Supervisión de Elaboración del Expediente Técnico, debían entender que **el Valor Referencial estaba referido al monto total de SUPERVISIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO + SUPERVISIÓN DE OBRA (V.R. = S/. 3,905,013.06), o si se debía entender como Valor Referencial al monto referido solo de la etapa de SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, cuyo monto referencial, según las Bases, asciende a S/. 957,856.00**

1.3. VALOR REFERENCIAL<sup>1</sup>

El valor referencial asciende a la suma de S/. 3,905,013.06 (Tres millones novecientos cinco mil trece con 06/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de MAYO 2024.

CONCEPTO	MONTO S/
Supervisión de Elaboración de Expediente Técnico	957,856.00
Supervisión de Ejecución de obra	2,798,282.95
Recepción y Liquidación de obra	148,874.11
<b>PRESUPUESTO ESTIMADO</b>	<b>S/. 3,905,013.06</b>

5

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>2</sup>	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO <sup>3</sup>	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de ejecución de obra	270	días	S/ 10,364.0109	S/ 2,798,282.95
Liquidación de obra				S/ 148,874.11
				S/ 2,947,157.06

*Dicha confusión e incertidumbre se genera a raíz de que, si tenemos en cuenta que el monto establecido para la etapa de SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, según las Bases, es S/ 957,856.00, resultaría desproporcionado solicitar 2 veces el valor referencial, tomando como valor referencial el monto total (supervisión de expediente técnico supervisión de obra) de: V.R = S/. 3,905,013.06, y teniendo como resultado (2) x (S/. 3,905,013.06) = S/. 7,810,026.12; siendo este monto total, mayor a 8 veces el componente de SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO (S/. 957,856.00), vulnerando con ello lo establecido en las Bases Estandarizadas, y la normativa de Contrataciones del Estado, más aún cuando ni siquiera se establecieron los límites inferior y superior de cada monto referencial y/o del Valor Referencial total, por lo que correspondería solicitar como experiencia la acreditación en función de las veces del monto referencial de cada componente (componente de SUPERVISIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO y componente de SUPERVISIÓN DE OBRA)*

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 122, el participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL, preguntó que si para cumplir con los requisitos de calificación, el postor debe acreditar el doble del valor referencial total de la contratación S/. 3,905,013.06, lo que equivale a S/. 7,810,026.12, o si debe acreditar el doble del costo específico de la etapa de Supervisión del Expediente Técnico, que equivale a S/. 1,915,712.00

Ante lo cual, el comité de selección respondió que “se acoge parcialmente y señala que la acreditación para la experiencia del postor en la especialidad para la supervisión de obra, recepción y liquidación obra es de dos (02) veces el valor referencial y dos (02) veces el valor referencial para la supervisión de la elaboración de expediente técnico.”

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 122, señalando que la consulta planteada sobre si la acreditación requerida debía ser el doble del valor referencial total de la contratación (S/3,905,013.06) o solo del costo de la etapa de Supervisión de Elaboración del Expediente Técnico (S/957,856.00). La respuesta del comité, aunque aceptó parcialmente la consulta, no aclaró si el valor referencial se refería al monto total o solo a la etapa específica. Esto generó confusión, ya que acreditar el doble del valor total resultaría desproporcionado en comparación con el monto de la etapa de Supervisión de Elaboración del Expediente Técnico.

Ante el aspecto cuestionado, la Entidad mediante el MEMORANDUM N° 000129-2024-EMAPE/GEPR de fecha 8 de agosto de 2024, indicó lo siguiente:

“(…)

*Las Bases Integradas precisan que el Valor Referencial es de S/ 3,905,013.06 (Tres millones novecientos cinco mil trece con 06/100 soles) y que se encuentra desglosada de la siguiente manera:*

CONCEPTO	MONTO S/
Supervisión de Elaboración de Expediente Técnico	957,856.00
Supervisión de Ejecución de obra	2,798,282.95
Recepción y Liquidación de obra	148,874.11
<b>PRÉSUPUESTO ESTIMADO</b>	<b>S/. 3,906,013.06</b>

- Con respecto a los Requisitos de Calificación para la **Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico**.

*Se aclara que el requerimiento de dos (02) veces el valor referencial de la contratación se encuentra relacionado con el Valor Referencial asociado a este rubro, es decir S/. 957,856.00 (Novecientos cincuenta y siete mil ochocientos cincuenta y seis con 00/100 soles).*

*Por tanto, el participante deberá acreditar una experiencia mínima de S/ 1,915,712.00 (Un millón novecientos quince mil setecientos doce con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria (elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos).*

- Con respecto a los Requisitos de Calificación para la **Supervisión de la Ejecución de la Obra**.

*Se aclara que el requerimiento de dos (02) veces el valor referencial de la contratación se encuentra relacionado con el Valor Referencial asociado a este rubro, es decir S/. 2,947,157.06 (Dos millones novecientos cuarenta y siete mil ciento cincuenta y siete con 06/100 soles).*

*Por tanto, el participante deberá acreditar una experiencia mínima de S/ 5,894,314.12 (Cinco millones ochocientos noventa y cuatro mil trescientos catorce con 12/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria (supervisión de ejecución de obras).*

(...)”

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>5</sup>, **rectificó** a través del mencionado informe técnico<sup>6</sup> la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, la Entidad precisó que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad de dos veces el valor referencial se encuentra relacionada con el monto para la “supervisión de la elaboración del expediente técnico” y con la “supervisión de la ejecución de la obra, lo cual incluye la recepción y liquidación de la obra”, aclarando que debe acreditarse una experiencia mínima de S/ 1’915,712.00 (Un millón

<sup>5</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>6</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

novecientos quince mil setecientos doce con 00/100 soles) y de S/ 5'894,314.12 (Cinco millones ochocientos noventa y cuatro mil trescientos catorce con 12/100 soles), respectivamente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría vinculada a advertir una deficiencia en la respuesta y que la Entidad recién a través de su informe técnico posterior aclaró dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el requisito de calificación referido a la Experiencia del postor en la especialidad conforme al el MEMORANDUM N° 000129-2024-EMAPE/GEPR y de acuerdo al siguiente detalle:

**Requisitos para la Supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico**

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Dos (02) veces el ~~Presupuesto Referencial~~ Valor Referencial asociado a este rubro, es decir S/ 1'915,712.00 (Un millón novecientos quince mil setecientos doce con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

(...)

**Requisitos para la Supervisión de la Ejecución de Obra**

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL ~~VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN~~ Valor Referencial asociado a este rubro, es decir S/ 5'894,314.12 (Cinco millones ochocientos noventa y cuatro mil trescientos catorce con 12/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

(...)

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este

Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1.Constancia de RNP

De la revisión de los documentos para la admisión de la oferta, previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

a.5) Copia de la constancia del RNP, donde se verifique que el postor cuenta con el Registro de Consultor de Obra en la **Especialidad en Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría D y en Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines- Categoría D.**

Al respecto, el numeral 9.9 del artículo 9 del Reglamento señala que los proveedores son responsables de no estar impedidos, al registrarse como participantes, en la presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y en el perfeccionamiento del contrato. Adicionalmente, el numeral 9.10 del referido artículo, establece que en los momentos previstos en el numeral anterior, las Entidades verifican en el RNP el estado de la vigencia de inscripción de los proveedores.

Ahora bien, se advierte que la exigencia de estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores constituye un requisito indispensable para ser participante, postor y/o contratista en el ámbito de la contratación pública, de acuerdo con el Reglamento, es la Entidad la responsable de verificar ello en el portal web del OSCE.

En ese sentido, considerando lo expuesto, con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal a.5 de los documentos para la admisión de la oferta.
- Cabe precisar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**3.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**3.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 3.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 3.4.** Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 3.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de agosto de 2024

Códigos: 6.3