

PRONUNCIAMIENTO N° 677-2024/OSCE-DGR

Entidad : Programa Nacional de Saneamiento Urbano.

Referencia : Concurso Público N° 13-2024-VIVIENDA/PNSU-1, convocado para el servicio de consultoría para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto “Mejoramiento y ampliación de los de agua potable y alcantarillado en 4 distritos de la provincia de Huánuco, departamento de Huánuco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 31 de octubre de 2024^{1 2} y subsanado el 11 de noviembre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **CIMAC S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 22 de noviembre de 2024⁴, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 20, N° 26, N° 36, N° 48, N° 51 y N° 52.

2. CUESTIONAMIENTO

¹ Expediente N° 2024-0150029

² Expediente N° 2024-0151670

³ Expediente N° 2024-0154923

⁴ Expediente N° 2024-0161635



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.11.2024 22:11:05 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.11.2024 21:54:58 -05:00



Firmado digitalmente por VIDANGOS DELGADO Cindy FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.11.2024 21:49:40 -05:00

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 20, N° 26, N° 36, N° 48, N° 51 y N° 52.

El participante **CIMAC S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 20, N° 26, N° 36, N° 48, N° 51 y N° 52.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se ha limitado a señalar las consultas y/u observaciones del pliego, sin identificar ni sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto al resumen ejecutivo

De la revisión del formato de Resumen Ejecutivo del presente proceso se aprecia lo siguiente:

FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DEL ESTUDIO DE POSIBILIDADES QUE OFRECE EL MERCADO (BIENES / SERVICIOS)				
1. DATOS GENERALES				
1.1 FECHA DE EMISIÓN DEL FORMATO	26/09/2024			
1.2 DEPENDENCIA USUARIA	UNIDAD DE PROYECTOS - COORDINACION PARA LOS PROYECTOS VINCULADOS AL CIERRE DE BRECHAS EN GRANDES CIUDADES			
1.3 OBJETO DEL PROCESO	BIENES		SERVICIOS	X
1.4 DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN	SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL SALDO DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES PARA LA DISPOSICIÓN FINAL EN LA UNIDAD PRODUCTORA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUA RESIDUAL - SEDAPAR SA, PARA 20 DISTRITOS DE AREQUIPA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"			
1.5 N° DE REFERENCIA DEL PAC	109			
1.6 PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA	Código SNIP		---	
	Documento que declaró la viabilidad, conforme al Sistema Nacional de Inversión Pública		----	
2. INFORMACIÓN SOBRE EL REQUERIMIENTO				
2.1 DATOS DEL REQUERIMIENTO	Documento de requerimiento	INFORME N°055-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/UP-CCBGC-JGUEVARAG	Fecha de recepción	25/09/2024

Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

"Consulta y/o observación N° 1"	"Absolución"
<p>ESTIMADOS BUENAS TARDES REVISANDO LA INFORMACIÓN AL DESCARGAR EL ARCHIVO DEL RESUMEN EJECUTIVO RESUMEN+EJECUTIVO+CP+132024_20240930_175342_737.PDF EN LA DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN INDICAN OTRO PROYECTO DIFERENTE AL DE NÚMERO DE CONTRATACIÓN YA QUE MENCIONÓ UN ESTUDIO A NIVEL DE PERFIL EN AREQUIPA, ADEMÁS EN EL MONTO POR CONTRATAR INDICA S/. 5,635,260.55. PUEDEN REVISAR DICHO RESUMEN COLGADO YA QUE AL PARECER HA SIDO UN ERROR AL MOMENTO DE ADJUNTARLO."</p>	<p>El comité acoge la consulta: De la revisión realizada en el portal del Seace, se ha verificado que el resumen ejecutivo del CP 132024, se ha adjuntado el formato de otro servicio por el cual <u>se corregirá el indicado documento.</u>"</p>

De lo expuesto, se aprecia que en la ficha SEACE del presente procedimiento, la Entidad publicó un formato de resumen ejecutivo que no corresponde al presente procedimiento. Este hecho fue señalado por un participante en el pliego absolutorio, ante lo cual la Entidad precisó que se corregirá dicho aspecto. No obstante, tras revisar la referida ficha y los documentos publicados junto con las Bases Integradas, no se observa el formato de resumen ejecutivo correspondiente a este procedimiento.

Al respecto, mediante Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 013-2024-VIVIENDA/PNSU, la Entidad precisó lo siguiente:

“Respecto al Resumen Ejecutivo

1.1 En atención a la observación realizada por el OSCE se adjunta al presente informe, el Resumen Ejecutivo del procedimiento.”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el “Formato de resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, según lo remitido a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 013-2024-VIVIENDA/PNSU.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Respecto a las otras penalidades

De la revisión del acápite 18.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme el siguiente detalle:

N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Aplicación	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
7	No cumple con entregar el Plan de Trabajo en los plazos asignados; y su correspondiente subsanación de observaciones, si las hubiera.	(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

De la revisión de la penalidad N° 7, se observa que se estaría penalizando el no cumplimiento de la entrega del plan de trabajo en los plazos asignados. Sin embargo no quedaría claro a qué plazos en concreto se refiere.

Al respecto, mediante Informe N° 134-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/UP-CCBGC-JANCAJIMA, la Entidad precisó lo siguiente:

“Sobre el punto 2), el área usuaria precisa que el de acuerdo a los términos de referencia del servicio de elaboración (página 132), y de las bases integradas (página 155), se detallan los plazos de presentación y subsanación del plan de trabajo.”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 18.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Aplicación	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
7	No cumple con entregar el Plan de Trabajo en los plazos asignados; y su correspondiente subsanación de observaciones, si las hubiera. <i>Se precisa que en los términos de referencia del servicio de elaboración (página 132), y de las bases integradas (página 155), se detallan los plazos de presentación y subsanación del plan de trabajo</i>	(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3 Respecto a la experiencia del coordinador BIM

De la revisión del acápite 23.3 “Perfil de personal” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>“23.3 Perfil del Personal</i>		
<i>23.3.1 Personal clave, profesional y apoyo</i>		
(...)		
PERFIL DE PERSONAL PROFESIONAL		
PROFESIONAL	REQUISITOS	FUNCIONES
COORDINADOR BIM ²¹	Ingeniero Civil o Ingeniero Sanitario o Arquitecto. Debe acreditar una experiencia mínima de dieciocho (18) meses, desde el ejercicio profesional computado a partir de la colegiatura, como: Especialista BIM, Coordinador BIM o la combinación de estos, en la elaboración o en la supervisión de estudios a nivel de perfil o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras en general que cuenten como componente principal a componentes lineales (carreteras, puentes, túneles y/o sistemas de drenaje).	Coordinar la ejecución de los Modelos BIM de las especialidades de sistema de agua, sistema de alcantarillado, arquitectura, estructuras, eléctrico, electromecánico, automatización, telemetría, comunicación y SCADA. Asegurar el cumplimiento de los Requisitos de Información de acuerdo al TDR y a las normativas y procedimientos establecidos para la gestión de información. Mantener la comunicación y coordinación con el Auditor BIM (Supervisor BIM) y el equipo de trabajo. Revisar y validar la integración de modelos de información federados de las especialidades en mención. Revisar y plantear soluciones a las incompatibilidades e interferencias del Modelo de Información de las especialidades en mención. Asegurar que los modelos de información de las especialidades en mención se mantengan actualizados.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad estaría solicitando para el personal “Coordinador BIM” experiencia en obras en general que cuenten como componente

principal a componentes lineales (carreteras, puente, túneles y/o sistemas de drenaje), lo cual no se encontraría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar.

Al respecto, mediante Informe N° 134-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/UP-CCBGC-JANCAJIMA, la Entidad precisó lo siguiente:

“En ese sentido, el área usuaria tomando en consideración la consulta requerida por parte del OSCE, adecua el requerimiento referido a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables a la presente contratación en lo referido al personal “Coordinador BIM” el cual deberá de ser el siguiente:

PROFESIONAL	REQUISITOS
COORDINADOR BIM	Ingeniero Civil o Ingeniero Sanitario o Arquitecto. Debe acreditar una experiencia mínima de dieciocho (18) meses, desde el ejercicio profesional computado a partir de la colegiatura, como: Especialista BIM, Coordinador BIM o la combinación de estos, en la elaboración o en la supervisión de estudios a nivel de perfil o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras en general.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 23.3 “Perfil de personal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

23.3 Perfil del Personal		
23.3.1 Personal clave, profesional y apoyo		
(...)		
PROFESIONAL	REQUISITOS	FUNCIONES
COORDINADOR BIM	Ingeniero Civil o Ingeniero Sanitario o Arquitecto. Debe acreditar una experiencia mínima de dieciocho (18) meses, desde el ejercicio profesional computado a partir de la colegiatura, como: Especialista BIM, Coordinador BIM o la combinación de estos, en la elaboración o en la supervisión de estudios a nivel de perfil o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras en general que cuenten como	(...)

	<i>componente principal a componentes lineales (carreteras, puentes, túneles y/o sistemas de drenaje).</i>	
(...)	(...)	(...)

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4 De la presentación de ofertas

En primer término, cabe resaltar que el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación- tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la información del participante que formuló la elevación de cuestionamientos en el SEACE, lo cual debería realizarse en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Así, es oportuno indicar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del pronunciamiento e integración de bases definitivas. En el presente caso, se aprecia, que el participante **CIMAC S.A.C.**, presentó con fecha 28 de octubre de 2024, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día 5 de noviembre de 2024 registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 4 de noviembre de 2024.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte de la entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas (4 de noviembre de 2024), lo cual permitió que dos (2) de los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal. En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, el Titular de la entidad deberá

declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del **artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.**

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de pronunciamiento y bases integradas definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

3.5 Factor de evaluación: Metodología propuesta

De la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Ayuda memoria que evidencie el conocimiento del proyecto para identificación de facilidades, dificultades, propuestas de solución para la elaboración del proyecto.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>	(...)

En relación a ello, es pertinente señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, en la cual, debe precisarse de manera objetiva el **contenido mínimo y las pautas** para el desarrollo, siendo acreditado con la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

Al respecto, mediante Informe Técnico N° 001-2024-CS-CP N° 013-2024-VIVIENDA/PNSU, la Entidad precisó lo siguiente:

<p><i>“Factor de Evaluación: Metodología Propuesta.</i></p> <p><i>De acuerdo a lo señalado en la Notificación Electrónica, se realizó la revisión y evaluación de la metodología propuesta a su vez considerando la Resolución N° 0822-2022-TCE-S2 y la Resolución N° 4728-2023-TCE-S5; motivo por el cual, se realizan las precisiones necesarias sobre lo requerido estableciendo parámetros claros y precisos sobre la estructura que debe tener la metodología y teniendo en cuenta que dichos parámetros deben ser objetivos para que la evaluación de su contenido no incurra a interpretaciones subjetivas.</i></p>

Se recomienda que el contenido mínimo sea:

Identificación de facilidades:

- *Definición:* Se refiere a las condiciones favorables o ventajas que el postor considera que posee o puede aprovechar para optimizar la ejecución de la consultoría (ej. acceso a información relevante, disponibilidad de recursos especializados, experiencia previa en proyectos similares, etc.).
- *Contenido mínimo:* o Identificar y describir al menos 3 facilidades.

Identificación de dificultades:

- *Definición:* Se refiere a los posibles obstáculos o desafíos que el postor prevé que podrían presentarse durante la ejecución de la consultoría (ej. dificultades técnicas, logísticas, administrativas, etc.).
- *Contenido mínimo:* o Identificar y describir al menos 3 dificultades.

Propuestas de solución:

- *Definición:* Se refiere a las estrategias o acciones concretas que el postor propone para abordar las dificultades identificadas y garantizar el éxito de la consultoría.
- *Contenido mínimo:* o Presentar 01 propuesta de solución específica por las 3 dificultades identificadas.

Utilización de recursos y personal:

- *Definición:* Se refiere a la planificación detallada de cómo se utilizarán los recursos (humanos, materiales, tecnológicos, etc.) durante la ejecución de la consultoría.
- *Contenido mínimo:* o Presentar un cronograma detallado de actividades, indicando los recursos y el personal asignado a cada una o Incluir un plan de contingencia en caso de ausencia o reemplazo de personal clave.

Gestión de riesgos:

- *Definición:* Se refiere a la identificación, análisis y respuesta proactiva a los posibles riesgos que podrían afectar el desarrollo o los resultados de la consultoría.
(...).

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal B “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Ayuda memoria que</i>	(...)

~~evidencie el conocimiento del proyecto para identificación de facilidades, dificultades, propuestas de solución para la elaboración del proyecto.~~

1. Identificación de facilidades:

- *Definición:* Se refiere a las condiciones favorables o ventajas que el postor considera que posee o puede aprovechar para optimizar la ejecución de la consultoría (ej. acceso a información relevante, disponibilidad de recursos especializados, experiencia previa en proyectos similares, etc.).
- *Contenido mínimo:* o Identificar y describir al menos 3 facilidades.

2. Identificación de dificultades:

- *Definición:* Se refiere a los posibles obstáculos o desafíos que el postor prevé que podrían presentarse durante la ejecución de la consultoría (ej. dificultades técnicas, logísticas, administrativas, etc.).
- *Contenido mínimo:* o Identificar y describir al menos 3 dificultades.

3. Propuestas de solución:

- *Definición:* Se refiere a las estrategias o acciones concretas que el postor propone para abordar las dificultades identificadas y garantizar el éxito de la consultoría.
- *Contenido mínimo:* o Presentar 01 propuesta de solución específica por las 3 dificultades identificadas.

4. Utilización de recursos y personal:

- *Definición:* Se refiere a la planificación detallada de cómo se utilizarán los recursos (humanos, materiales, tecnológicos, etc.) durante la ejecución de la consultoría.
- *Contenido mínimo:* o Presentar un cronograma detallado de actividades, indicando los recursos y el personal asignado a cada una o Incluir un plan de contingencia en caso de ausencia o reemplazo de personal clave.

5. Gestión de riesgos:

- *Definición:* Se refiere a la identificación, análisis y respuesta proactiva a los posibles riesgos que podrían afectar el desarrollo o los resultados de la consultoría.

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.11.2024 22:11:12 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.11.2024 21:55:11 -05:00



Firmado digitalmente por VIDANGOS DELGADO Cindy FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.11.2024 21:51:25 -05:00

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6 Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del numeral 31 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación,

consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** el numeral 31 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.4 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la etapa de presentación de ofertas, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente a aperturar la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3** Posteriormente, el comité de selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de noviembre de 2024

Código: 6.1 y 12.6.



Firmado digitalmente por FLORES
BAZAN Miguel Angel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 28.11.2024 22:44:54 -05:00