

**ACTA 01**  
**ADMISIBILIDAD Y CALIFICACION DE OFERTAS**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 016-2024-MDM – 3**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO:**

**“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LA PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL P.J. TOMASA TITO CONDE MAYTA DISTRITO DE MIRAFLORES DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, CON CUI N° 2608435”**

En la ciudad de Arequipa, del distrito de Miraflores, siendo las 08:45 horas del día 01 de julio del 2025; reunidos en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Miraflores, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 016-2024-MDM - 3** designados por Resolución de Gerencia Municipal N° 104-2025-GM-MDM de fecha 07 de abril del 2025, a fin de efectuar la admisibilidad y calificación de las ofertas. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública los siguientes miembros:

**Comité de Selección**

- Ing. Walter Alberto Palacios Valdivia (Presidente del Comité)
- Arq. Kazan Ocampo Carpio (1er. Miembro Titular)
- Lic. Paulo Cesar Chávez Salas (2do. Miembro Titular)

El Comité de Selección, ha cumplido con publicar en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, los actos de trámite administrativo de las etapas de la convocatoria de la **Adjudicación Simplificada N° 016-2024-MDM - 3**, de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

**PRIMERO:** Dando inicio, el Comité de Selección procede a verificar los participantes registrados en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado – SEACE según el detalle siguiente (*fuentes electrónicas*):

N°	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-05-23 22:00:42.0	Válido	2025-05-23 22:00:42.0	10283152079
2	Proveedor con RUC	10296402813	HERRERA CHULLO LENIN LUIS	2025-05-21 19:56:33.0	Válido	2025-05-21 19:56:33.0	10296402813
3	Proveedor con RUC	10297098417	BORJA HUARACHI DERLY WILLY	2025-05-29 07:11:17.0	Válido	2025-05-29 07:11:17.0	10297098417
4	Proveedor con RUC	10297108706	CHATATA HUANCA JULIO CESAR	2025-05-24 21:34:17.0	Válido	2025-05-24 21:34:17.0	10297108706
5	Proveedor con RUC	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	2025-05-21 15:59:41.0	Válido	2025-05-21 15:59:41.0	10423344909
6	Proveedor con RUC	10753765145	ALVAREZ RODRIGUEZ JOAQUIN MARIO	2025-05-29 13:15:47.0	Válido	2025-05-29 13:15:47.0	10753765145
7	Proveedor con RUC	20448059791	KAPIA CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.	2025-05-25 10:30:12.0	Válido	2025-05-25 10:30:12.0	20448059791
8	Proveedor con RUC	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	2025-05-22 09:39:11.0	Válido	2025-05-22 09:39:11.0	20454413262
9	Proveedor con RUC	20600405480	PROSERCON A & R.E.I.R.L.	2025-05-24 10:04:38.0	Válido	2025-05-24 10:04:38.0	20600405480
10	Proveedor con RUC	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2025-05-23 12:41:54.0	Válido	2025-05-23 12:41:54.0	20600601467
11	Proveedor con RUC	20603928726	OWELL S.A.C.	2025-05-25 20:58:47.0	Válido	2025-05-25 20:58:47.0	20603928726

**SEGUNDO:** El Comité de Selección manifiesta que se ha recepcionado ofertas digitalizadas presentadas de manera electrónica a través del SEACE, según detalle:

**Presentación de ofertas/expresión de interés**

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES - AREQUIPA

Nomenclatura : AS-SM-16-2024-MDM-3

Nro. de convocatoria : 3

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA PARA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL P.J. TOMASA TITO CONDE MAYTA DISTRITO DE MIRAFLORES DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CON CUI 2608435

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL P.J. TOMASA TITO CONDE MAYTA DISTRITO DE MIRAFLORES DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA¿ CON CUI 2608435			
10297098417	CONSORCIO SAN JOSE	30/05/2025	20:42:18	Electronico
10423344909	CONSORCIO CONDE	30/05/2025	21:02:49	Electronico
20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	30/05/2025	22:01:12	Electronico
20600405480	CONSORCIO BERA	30/05/2025	23:19:29	Electronico
20448059791	KAPIA CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/05/2025	23:31:59	Electronico
10297108706	CHATATA HUANCA JULIO CESAR	30/05/2025	23:52:43	Electronico



**TERCERO:** Seguidamente, el Comité de Selección, procedió con la apertura electrónica de las ofertas presentadas, para verificar los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de las ofertas, señalados en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases administrativas integradas, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento y determinar si las ofertas cumplen con las características y/o requisitos y condiciones requeridas en los términos de referencia, según detalle:

### 3.1 ADMISIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	ANEXO 1	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5 PROMESA DE CONSORCIO	ESTADO DE LA PROPUESTA
1	<b>CONSORCIO SAN JOSE</b> • DERLY WILLY BORJA HUARACHI • EDWARD CONZA CAÑARI • JOAQUÍN MARIO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
2	<b>CONSORCIO CONDE</b> • JIMMY ENRIQUE SERRANO CABRERA • MARIA LUZ CONDORI JARATA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO (A)
3	<b>COZAQUI INGENIEROS S.A.C.</b>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
4	<b>CONSORCIO BERA</b> • PROSERCON A&R E.I.R.L. • YURI WILBER RUELAS CASTILLO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
5	<b>KAPIA CONSULTORES &amp; CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.</b>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDO (B)
6	<b>CHATATA HUANCA JULIO CESAR</b>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO

### OBSERVACIONES:

- (A) El Postor **CONSORCIO CONDE** integrado por las persona naturales **JIMMY ENRIQUE SERRANO CABRERA** y **MARIA LUZ CONDORI JARATA**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio (folio 14 y 15)** sin firmas legalizadas de sus integrantes que conforman dicho consorcio, en ese sentido dicha omisión se encuentra inmersa conforme a lo dispuesto en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; por lo que el Comité de Selección mediante **CARTA N° 001-2025/CS-AS 016-2024-MDM-3** con fecha 19 de junio del 2025 solicito al postor en Consorcio la subsanación de Ley conociéndole el plazo de 01 día hábil para que proceda con la subsanación solicitada a través del SEACE, continuando la oferta del postor en consorcio vigente en todo momento a condición de su efectiva subsanación.

El Comité de Selección con fecha 12 de mayo del 2025 a través del SEACE ha verificado en la ficha del procedimiento de selección materia de subsanación que el postor **CONSORCIO CONDE** ha subsanado con fecha 19 de junio del 2025 su oferta adjuntando su **Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio** con la legalización de firmas de los integrantes de dicho consorcio conforme lo establece la Normativa vigente de Contrataciones para el presente procedimiento de selección, pero de la verificación del contenido integral del documento de subsanación se tiene que este difiere con el que obra en su oferta inicial con relación a la fecha que se consigna, cabe precisar que la presentación de ofertas fue el día 30 de mayo del 2025 y no el 19 de junio como obra en la subsanación de su oferta requerida por la Entidad, incumplimiento de esta forma el postor lo dispuesto en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que estable literalmente lo siguiente: **"Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...), c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;** por lo que el postor habría modificado el contenido del **Anexo N° 5 Promesa de Consorcio** con relación a la fecha estipulada en la etapa de subsanación de ofertas, **dando de esta forma por No Admitida su Oferta**. Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (B) El Postor **KAPIA CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor (folio 5)** dirigido a un Comité de Selección distinto al procedimiento de selección materia de convocatoria tal como se detalla a continuación:

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 36-2025-GOB.REG.TACNA (PRIMERA CONVOCATORIA)

Asimismo, en su **Anexo 3 Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia (folio 14)**, declara el cumplimiento de un servicio consultoría de obra distinto al objeto de convocatoria tal como se detalla a continuación:

ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 016-2024-MDM-3  
Presente.

Es grato dirigirme a usted para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de consultoría de obra **CONTRATACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. SIMÓN BOLÍVAR DISTRITO DE POMATA DE LA PROVINCIA DE CHUCUITO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO"**, con CUI N° 2645333, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Por lo tanto, existen inconsistencias e incongruencias en la oferta presentada por el postor que no son subsanables ya que alteraría el contenido esencial de su oferta, no estando las observaciones antes indicadas inmersos dentro de lo regulado en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente al presente procedimiento de selección; cabe indicar que en materia de contratación pública prevalece la formalidad de los actos que permitan determinar su alcance y certeza de lo ofertado por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma; por lo que, **se Da por No Admitida su Oferta**. Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

### 3.2 CALIFICACION DE OFERTAS

Culminada la admisión de ofertas, el Comité de Selección conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente para el presente caso y a efecto de verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación detallados en los Términos de Referencia del capítulo III de la Sección específica de las bases administrativas integradas, procedió con la calificación de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:

	1.- CONSORCIO SAN JOSE • DERLY WILLY BORJA HUARACHI • EDWARD CONZA CAÑARI • JOAQUÍN MARIO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ	2.- COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	3.- CONSORCIO BERA • PROSERCON A&R E.I.R.L. • YURI WILBER RUELAS CASTILLO	4.- CHATATA HUANCA JULIO CESAR
A. CAPACIDAD LEGAL Habilitación Contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado en la (s) Especialidad (es) Consultoría en Obras Urbanas en la Categoría B o Superior.	Si Acreditan RNP Categoría C, C y C	Si Acredita RNP Categoría D	Si Acreditan RNP Categoría B y C	Si Acredita RNP Categoría D
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
B.1 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA • Un (01) Jefe de Proyecto. • Un (01) Especialista en Arquitectura. • Un (01) Especialista en Estructuras. • Un (01) Especialista en Instalaciones Eléctricas. • Un (01) Especialista en Instalaciones Sanitarias.	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B.2 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE - EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE • Un (01) Jefe de Proyecto. • Un (01) Especialista en Arquitectura. • Un (01) Especialista en Estructuras. • Un (01) Especialista en Instalaciones Eléctricas. • Un (01) Especialista en Instalaciones Sanitarias.	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO • 01 Laptop. • 02 Equipos de Cómputo.	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			



<ul style="list-style-type: none"> <li>• 01 Impresora.</li> <li>• 01 Estación Total.</li> <li>• 01 Camioneta y/o auto.</li> </ul>				
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Anexo N° 8)</b> <b>Requisitos:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.00) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de convocatoria, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la conformidad o emisión del comprobante de pago según corresponda.  Se considerará consultoría de obra similares a: ELABORACIÓN Y/O REFORMULACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS Y/O PROYECTOS ESTUDIOS DEFINITIVOS DE CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REMODELACIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MANTENIMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O ACONDICIONAMIENTO Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES SERVICIOS DEPORTIVOS Y RECREATIVOS Y/O INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA Y/O SERVICIOS EDUCATIVOS EN GENERAL Y/O CAMPOS DEPORTIVOS Y/O COMPLEJO DEPORTIVO EN OBRAS URBANAS.	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, Asimismo, El Postor en Consorcio acredita un monto facturado acumulado superior a UNA (01) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de supervisión en obras iguales o similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por calificada la oferta del postor.	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, Asimismo, El Postor en Consorcio acredita un monto facturado acumulado superior a UNA (01) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de supervisión en obras iguales o similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por calificada la oferta del postor.	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, Asimismo, El Postor en Consorcio acredita un monto facturado acumulado superior a UNA (01) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de supervisión en obras iguales o similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por calificada la oferta del postor.	El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, Asimismo, El Postor en Consorcio acredita un monto facturado acumulado superior a UNA (01) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de supervisión en obras iguales o similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por calificada la oferta del postor.
ESTADO DE CALIFICACIÓN:	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO

**CUARTO:** Por lo descrito en el cuadro precedente el Comité de Selección concluye que las ofertas técnicas calificadas cumplen con los requisitos de calificación, procediendo a su evaluación de las ofertas técnicas en mérito a lo establecido en el numeral 82.2 y 82.3 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y de acuerdo a los factores de evaluación señalados en las bases administrativas integradas, conforme a lo establecido en el siguiente detalle:

#### 01 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	
		CONSORCIO SAN JOSE	Puntaje alcanzado
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• DERLY WILLY BORJA HUARACHI</li> <li>• EDWARD CONZA CAÑARI</li> <li>• JOAQUÍN MARIO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ</li> </ul>	
		Oferta	
<b>A</b> <b>Experiencia del Postor en la Especialidad</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	60 puntos	El postor en Consorcio presenta y acredita un monto facturado acumulado superior a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, todo ello conforme a lo indicado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, dando por calificada la misma por parte del Comité de Selección.	60 puntos
<b>B</b> <b>Metodología Propuesta</b> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la supervisión de obra cuyo contenido es el siguiente: 1. META: Plantear las metas para el logro de la ejecución de la consultoría 2. ACTIVIDAD: Actividades para la ejecución de la consultoría. 3. PROGRAMACION: Secuencialidad de las actividades Cronograma Gantt y redes. 4. CONTROL: Los sistemas de control de los servicios prestados. 5. RESPONSABILIDADES: Matriz de asignación de responsabilidades. 6. Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de la solución. Desarrollar como mínimo cuatro (04) aspectos. 7. Conocimiento en Gestión del Proyecto. Desarrollas el siguiente contenido: a. Introducción. b. Enfoques para gestionar un proyecto. c. Integración de la gestión del conocimiento en la gestión de proyectos. d. Modelo propuesto de gestión del conocimiento para proyectos. e. Conclusiones 8. Conocimiento del Proyecto:	40 puntos	El postor en Consorcio desarrolla y acredita la Metodología Propuesta con las actividades respectivas, ello según lo solicitado en las bases administrativas integradas del Procedimiento de Selección, dando por calificada la misma por parte del Comité de Selección.	40 puntos



	<p>a. Identificada la Unidad Productora vinculada a la situación negativa que ofrece el servicio a la población afectada, señalar los medios fundamentales y tomando en cuenta que a partir de ellos se identifican las acciones. Y así para cada medio describir las acciones correspondientes.</p> <p>b. Asimismo, para la determinación en la unidad productora se deberá tomar en cuenta los mapas conceptuales se deben considerar los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Lugar donde se provee el bien y/o servicio, porque, conjuntamente con las condiciones de accesibilidad que condicionarán la ejecución del proyecto.</li> <li>Parámetros definidos por el Sector funcionalmente responsable para la ejecución de las metas.</li> </ul>			
	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:			
				100 puntos CALIFICADO

## 02 EVALUACIÓN TÉCNICA

	FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	Puntaje alcanzado
			Oferta	
A	<p><b>Experiencia del Postor en la Especialidad</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>	60 puntos	<p>El postor en Consorcio presenta y acredita un monto facturado acumulado superior a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, todo ello conforme a lo indicado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, dando por calificada la misma por parte del Comité de Selección.</p>	60 puntos
B	<p><b>Metodología Propuesta</b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la supervisión de obra cuyo contenido es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>META: Plantear las metas para el logro de la ejecución de la consultoría</li> <li>ACTIVIDAD: Actividades para la ejecución de la consultoría.</li> <li>PROGRAMACION: Secuencialidad de las actividades Cronograma Gantt y redes.</li> <li>CONTROL: Los sistemas de control de los servicios prestados.</li> <li>RESPONSABILIDADES: Matriz de asignación de responsabilidades.</li> <li>Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de la solución. Desarrollar como mínimo cinco (04) aspectos.</li> <li>Conocimiento en Gestión del Proyecto. Desarrollas el siguiente contenido: <ol style="list-style-type: none"> <li>Introducción.</li> <li>Enfoques para gestionar un proyecto.</li> <li>Integración de la gestión del conocimiento en la gestión de proyectos.</li> <li>Modelo propuesto de gestión del conocimiento para proyectos.</li> <li>Conclusiones</li> </ol> </li> <li>Conocimiento del Proyecto: <ol style="list-style-type: none"> <li>Identificada la Unidad Productora vinculada a la situación negativa que ofrece el servicio a la población afectada, señalar los medios fundamentales y tomando en cuenta que a partir de ellos se identifican las acciones. Y así para cada medio describir las acciones correspondientes.</li> <li>Asimismo, para la determinación en la unidad productora se deberá tomar en cuenta los mapas conceptuales se deben considerar los siguientes aspectos: <ul style="list-style-type: none"> <li>Lugar donde se provee el bien y/o servicio, porque, conjuntamente con las condiciones de accesibilidad que condicionarán la ejecución del proyecto.</li> <li>Parámetros definidos por el Sector funcionalmente responsable para la ejecución de las metas.</li> </ul> </li> </ol> </li> </ol>	40 puntos	<p>El postor presenta su Metodología Propuesta, pero de su revisión se encontraron las siguientes observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Con relación al <b>punto 7 – Conocimiento en Gestión del Proyecto</b>, el postor NO Desarrolla el literal D Modelo Propuesto de Gestión del Conocimiento para Proyectos ni el literal E Conclusiones (folio 209) solo los menciona, no validando el Comité de Selección este punto de su metodología.</li> <li>Con relación al <b>punto 8 – Conocimiento del Proyecto</b>, el postor NO Desarrolla este punto solo los menciona, no validando el Comité de Selección este punto de su metodología.</li> </ul> <p>Por lo tanto, el postor no cumpliría con el desarrollo integral de la metodología propuesta conforme a lo establecido en las bases administrativas integradas. Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.</p>	0.0 puntos
	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:			
				60 puntos DESCALIFICADO

## 03 EVALUACIÓN TÉCNICA

	FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR CONSORCIO BERA • PROSERCON A&R E.I.R.L. • YURI WILBER RUELAS CASTILLO	Puntaje alcanzado
			Oferta	
A	<p><b>Experiencia del Postor en la Especialidad</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la</p>	60 puntos	<p>El postor en Consorcio presenta y acredita un monto facturado acumulado superior a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, todo ello conforme a lo indicado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, dando por calificada la misma por parte del Comité de Selección.</p>	60 puntos



	conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			
B	<p align="center"><b>Metodología Propuesta</b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la supervisión de obra cuyo contenido es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>META: Plantear las metas para el logro de la ejecución de la consultoría</li> <li>ACTIVIDAD: Actividades para la ejecución de la consultoría.</li> <li>PROGRAMACION: Secuencialidad de las actividades Cronograma Gantt y redes.</li> <li>CONTROL: Los sistemas de control de los servicios prestados.</li> <li>RESPONSABILIDADES: Matriz de asignación de responsabilidades.</li> <li>Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de la solución. Desarrollar como mínimo cinco (04) aspectos.</li> <li>Conocimiento en Gestión del Proyecto. Desarrollas el siguiente contenido: <ol style="list-style-type: none"> <li>Introducción.</li> <li>Enfoques para gestionar un proyecto.</li> <li>Integración de la gestión del conocimiento en la gestión de proyectos.</li> <li>Modelo propuesto de gestión del conocimiento para proyectos.</li> <li>Conclusiones</li> </ol> </li> <li>Conocimiento del Proyecto: <ol style="list-style-type: none"> <li>Identificada la Unidad Productora vinculada a la situación negativa que ofrece el servicio a la población afectada, señalar los medios fundamentales y tomando en cuenta que a partir de ellos se identifican las acciones. Y así para cada medio describir las acciones correspondientes.</li> <li>Asimismo, para la determinación en la unidad productora se deberá tomar en cuenta los mapas conceptuales se deben considerar los siguientes aspectos: <ul style="list-style-type: none"> <li>Lugar donde se provee el bien y/o servicio, porque, conjuntamente con las condiciones de accesibilidad que condicionarán la ejecución del proyecto.</li> <li>Parámetros definidos por el Sector funcionalmente responsable para la ejecución de las metas.</li> </ul> </li> </ol> </li> </ol>	40 puntos	<p>El postor presenta su Metodología Propuesta, pero de su revisión se encontraron las siguientes observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Con relación al <u>punto 3 – Programación: Secuencialidad de las Actividades Cronograma Gantt y Redes</u>, el postor desarrolla su cronograma de forma errónea indicando otro proyecto como es <u>Mejoramiento Vial de las Calles 1 y 2 T. Amaru, Tomasa T. 1 y 5 Jr. D. Valdivia y PJE Juan P.V.G. en los AA.HH. f. Bolognesi</u>, siendo este distinto al objeto de convocatoria (folio 320 y 321), no validando el Comité de Selección este punto de su metodología.</li> <li>Con relación al <u>Punto 6 - Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de la solución. Desarrollar</u>, el postor no desarrolla las Propuestas de Solución solicitadas en este punto (folio 326), asimismo, la foto satelital que se adjunta en su metodología (folio 332) corresponde a otro proyecto como es la <u>Asociación de Vivienda Corazón de Jesús</u> y no al lugar donde se ejecutara la prestación objeto de convocatoria como es P.J. Tomasa Tito Condemayta, no validando el Comité de Selección este punto de su metodología.</li> </ul> <p>Por lo tanto, el postor no cumpliría con el desarrollo integral de la metodología propuesta conforme a lo establecido en las bases administrativas integradas. Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.</p>	0.0 puntos
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:				60 puntos DESCALIFICADO

#### 04 EVALUACIÓN TÉCNICA

	FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	
			CHATATA HUANCA JULIO CESAR	Puntaje alcanzado
			Oferta	
A	<p align="center"><b>Experiencia del Postor en la Especialidad</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>	60 puntos	<p>El postor en Consorcio presenta y acredita un monto facturado acumulado superior a 2.00 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, todo ello conforme a lo indicado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, dando por calificada la misma por parte del Comité de Selección.</p>	60 puntos
B	<p align="center"><b>Metodología Propuesta</b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la supervisión de obra cuyo contenido es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>META: Plantear las metas para el logro de la ejecución de la consultoría</li> <li>ACTIVIDAD: Actividades para la ejecución de la consultoría.</li> <li>PROGRAMACION: Secuencialidad de las actividades Cronograma Gantt y redes.</li> <li>CONTROL: Los sistemas de control de los servicios prestados.</li> <li>RESPONSABILIDADES: Matriz de asignación de responsabilidades.</li> <li>Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de la solución. Desarrollar como mínimo cinco (04) aspectos.</li> <li>Conocimiento en Gestión del Proyecto. Desarrollas el siguiente contenido: <ol style="list-style-type: none"> <li>Introducción.</li> <li>Enfoques para gestionar un proyecto.</li> <li>Integración de la gestión del conocimiento en la gestión de proyectos.</li> <li>Modelo propuesto de gestión del conocimiento para proyectos.</li> <li>Conclusiones</li> </ol> </li> <li>Conocimiento del Proyecto: <ol style="list-style-type: none"> <li>Identificada la Unidad Productora vinculada a la situación negativa que ofrece el servicio a la población afectada, señalar los medios fundamentales y tomando en cuenta que a partir de ellos se identifican</li> </ol> </li> </ol>	40 puntos	<p>El postor presenta su Metodología Propuesta, pero de su revisión se encontraron las siguientes observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Con relación al <u>punto 2 – ACTIVIDAD: Actividades para la ejecución de la consultoría</u>, el postor propone seis profesionales como personal clave para la elaboración del expediente técnico (folio 158) siendo como profesional adicional propuesto como mejora al <u>Especialista en Metrados Costos y Presupuestos</u>, contradiciéndose este último con el <u>punto 5 - RESPONSABILIDADES: Matriz de asignación de responsabilidades</u> ya que no desarrolla las responsabilidades del <u>Especialista en Metrados Costos y Presupuestos</u> (folio 176 al 179), existiendo de esta forma incongruencia entre el personal clave propuesto con su matriz de responsabilidades que asumirían en el ejecución de la prestación, no validando el Comité de Selección este punto de su metodología.</li> </ul> <p>Por lo tanto, el postor no cumpliría con el desarrollo integral de la metodología propuesta conforme a lo establecido en</p>	0.0 puntos

<p>las acciones. Y así para cada medio describir las acciones correspondientes.</p> <p>b. Asimismo, para la determinación en la unidad productora se deberá tomar en cuenta los mapas conceptuales se deben considerar los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lugar donde se provee el bien y/o servicio, porque, conjuntamente con las condiciones de accesibilidad que condicionarán la ejecución del proyecto.</li> <li>• Parámetros definidos por el Sector funcionalmente responsable para la ejecución de las metas.</li> </ul>	<p>las bases administrativas integradas. Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.</p>	
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:		60 puntos DESCALIFICADO

De acuerdo a lo establecido en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos; por lo que superando el puntaje antes descrito pasa a la etapa de evaluación económica el postor que logro obtener el puntaje mínimo indicado, ello según al cuadro de evaluación precedente de cada postor.

Se da por concluido el acto de admisión y calificación, siendo las 11:10 horas del mismo día y sin más asunto que tratar, suscribieron la presente en señal de conformidad el Comité de Selección.

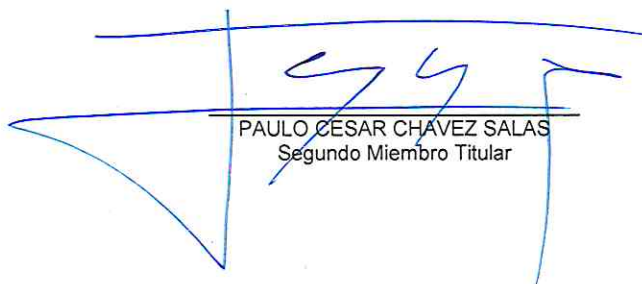
Comité de Selección



WALTER ALBERTO PALACIOS VALDIVIA  
Presidente del Comité



KAZAN OCAMPO CARPIO  
Primer Miembro Titular



PAULO CESAR CHAVEZ SALAS  
Segundo Miembro Titular



**ACTA 02**  
**EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 016-2024-MDM – 3**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO:**

**“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LA PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL P.J. TOMASA TITO CONDE MAYTA DISTRITO DE MIRAFLORES DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, CON CUI N° 2608435”**

En la ciudad de Arequipa, del distrito de Miraflores, siendo las 11:15 horas del día 01 de julio del 2025; reunidos en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Miraflores, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 016-2024-MDM - 3** designados por Resolución de Gerencia Municipal N° 104-2025-GM-MDM de fecha 07 de abril del 2025, a fin de efectuar la evaluación y otorgamiento de la buena pro. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública los siguientes miembros:

**Comité de Selección**

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| ▪ Ing. Walter Alberto Palacios Valdivia | (Presidente del Comité) |
| ▪ Arq. Kazan Ocampo Carpio              | (1er. Miembro Titular)  |
| ▪ Lic. Paulo Cesar Chávez Salas         | (2do. Miembro Titular)  |

El Comité de Selección de Selección, ha cumplido con publicar la admisión y calificación de ofertas en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, los actos de trámite administrativo de las etapas de la convocatoria de la **Adjudicación Simplificada N° 016-2024-MDM - 3**, de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y,

**PRIMERO:** El Comité de Selección evalúa la oferta económica y determina el puntaje total de la oferta de los postores que pasaron a esta etapa, ello de conformidad con lo numerales 83.2, 83.3 y 83.4 del artículo 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases administrativas integradas, según los detalles siguientes:

POSTOR	PUNTAJE TECNICO		PUNTAJE ECONOMICO			PUNT.	BONIF.PROV. COLIND (10%) Y MYPE (5%)	PUNT. TOTAL	Orden de Prelación Adjudicado
	Punt.	Pond. 0.8	Propuesta Económica (soles)	Ptaje. Evalu. Económico P = Om X PMP/oi	Pond. 0.2				
<b>CONSORCIO SAN JOSE</b> • DERLY WILLY BORJA • HUARACHI • EDWARD CONZA CAÑARI • JOAQUÍN MARIO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ	100	80.00	S/ 194,040.00	100	20.00	100.00	• 5 puntos por MYPE, el postor acredita la bonificación conforme a Ley.	105.00	1er Lugar ADJUDICADO

**SEGUNDO:** Teniendo el Comité de Selección los resultados a la vista y descritos en el cuadro precedente, se procede a otorgar la buena pro por unanimidad al postor que cumplió con la totalidad de la presentación de documentación requerida según las bases administrativas integradas; por lo que se determina en:

**OTORGAR LA BUENA PRO PARA LA:**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 016-2024-MDM – 3**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO:**

**“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LA PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL P.J. TOMASA TITO CONDE MAYTA DISTRITO DE MIRAFLORES DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, CON CUI N° 2608435”**



**POSTOR ADJUDICADO** : **CONSORCIO SAN JOSÉ**

- DERLY WILLY BORJA HUARACHI, con RUC N° 10297098417
- EDWARD CONZA CAÑARI, con RUC N° 10431319468
- JOAQUÍN MARIO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, con RUC N° 10753765145

**REPRESENTANTE COMÚN** : **DERLY WILLY BORJA HUARACHI**, identificado con DNI N° 29709841

**DOMICILIO COMÚN** : Calle José Santos Chocano N° 315 urbanización 15 del Distrito de Miraflores, Provincia y Departamento de Arequipa

**MONTO ADJUDICADO** : S/ 194,040.00 (Ciento Noventa y Cuatro Mil Cuarenta con 00/100 Soles)

El resultado del presente procedimiento de selección será publicado a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el mismo que se entenderá notificado el mismo día de su publicación de conformidad a lo establecido en el numeral 76.3 del Artículo 76° y Artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

Se da por concluida la reunión, siendo las 11:45 horas del día presente, la que suscribimos en señal de conformidad.

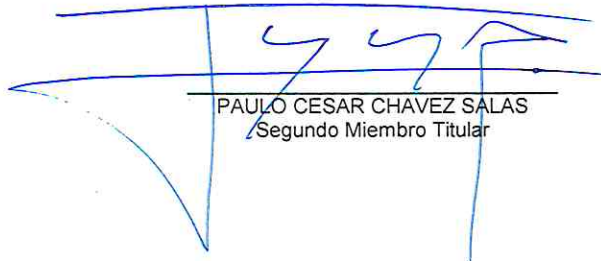


WALTER ALBERTO PALACIOS VALDIVIA  
Presidente del Comité

Comité de Selección



KAZAN OCAMPO CARPIO  
Primer Miembro Titular



PAULO CESAR CHAVEZ SALAS  
Segundo Miembro Titular