

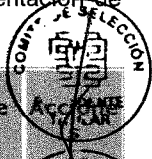

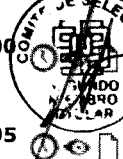
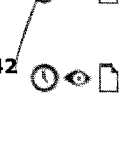
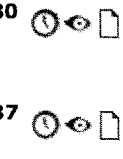
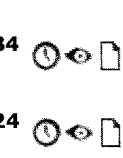
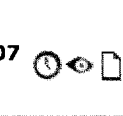
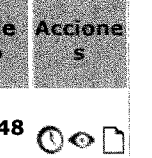
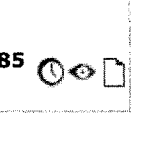

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

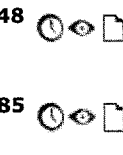
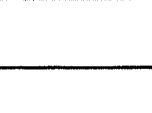
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 079-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA N° 2324843

En Huacho, a las 16:30 horas del día Seis (06) del mes de Setiembre del año 2024, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante MEMORANDO N° 2053-2024-GRL/SGRA DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 079-2024-GRL/CS-1; integrado por JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO, miembro titular quien lo preside, VICTOR ALEJANDRO BAUTISTA BELLIDO, primer miembro titular y VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI, segundo miembro titular.

El Presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS	05/08/2024	Válido		05/08/2024 4	10036949878	
2	Proveedor con RUC	10061856931	CERON CUCCHI SIXTO PEREYRA	04/08/2024	Válido		04/08/2024 4	10061856931	
3	Proveedor con RUC	10084754001	ARAUJO JOSE MANUEL	05/08/2024	Válido		05/08/2024 4	10084754001	
4	Proveedor con RUC	10092418958	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	06/08/2024	Válido		06/08/2024 4	10092418958	
5	Proveedor con RUC	10106447425	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	06/08/2024	Válido		06/08/2024 4	10106447425	
6	Proveedor con RUC	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	05/08/2024	Válido		05/08/2024 4	10106595807	
7	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	04/08/2024	Válido		04/08/2024 4	10164300370	
8	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	05/08/2024	Válido		05/08/2024 4	10267222849	
9	Proveedor con RUC	10282442243	BARRIENTO S QUISPE HENRI SERNA	04/08/2024	Válido		04/08/2024 4	10282442243	
10	Proveedor con RUC	10283152079	DUEÑAS REYNALDO WILBER	08/08/2024	Válido		08/08/2024 4	10283152079	

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	05/08/2024	Válido		05/08/2024 4	10316063484	
12	Proveedor con RUC	10329441852	MARTINEZ ESTRADA JULIO CESAR	07/08/2024	Válido		07/08/2024 4	10329441852	

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA " MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2324843.

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
13	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO VENTURA	02/08/2024	Válido		02/08/2024 4 8	10404313598	
14	Proveedor con RUC	10410952217	LLONTOP DELIZ ARMANDO	02/08/2024	Válido		02/08/2024 4 7	10410952217	
15	Proveedor con RUC	10428625272	MORY PADILLA ALAN EUSEBIO	03/08/2024	Válido		03/08/2024 4 2	10428625272	
16	Proveedor con RUC	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL	07/08/2024	Válido		07/08/2024 4 0	10443272220	
17	Proveedor con RUC	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	23/08/2024	Válido		23/08/2024 4 8	10464257808	
18	Proveedor con RUC	10476600524	RISCO BARDALES EDGAR ALAN CADILLO	26/08/2024	Válido		26/08/2024 4 4	10476600524	
19	Proveedor con RUC	10710403657	TIBURCIO VLADIMIR MAYNER KAZUKI	05/08/2024	Válido		05/08/2024 4 7	10710403657	
20	Proveedor con RUC	20392462105	CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	02/08/2024	Válido		02/08/2024 4	20392462105	

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	02/08/2024	Válido		02/08/2024 24	20494986320	
22	Proveedor con RUC	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/08/2024	Válido		02/08/2024 24	20522325385	
23	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/08/2024	Válido		02/08/2024 24	20527236801	
24	Proveedor con RUC	20533652213	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	05/08/2024	Válido		05/08/2024 24	20533652213	
25	Proveedor con RUC	20542111471	CONSTRUCTORA & CONSULTORA INGENIEROS L G S.A.C.	23/08/2024	Válido		23/08/2024 24	20542111471	
26	Proveedor con RUC	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	06/08/2024	Válido		06/08/2024 24	20573333081	
27	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	08/08/2024	Válido		08/08/2024 24	20600020430	
28	Proveedor con RUC	20600156943	GRUPO JHAZEL S.R.L.	04/08/2024	Válido		04/08/2024 24	20600156943	

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA " MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2324843.

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
29	Proveedor con RUC	20600362161	INVERSIONES URMA S.A.C.	26/08/2024	Válido		26/08/2024	20600362161	
30	Proveedor con RUC	20602049907	LF INGENIERIA E.I.R.L.	07/08/2024	Válido		07/08/2024	20602049907	

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	20603228040	EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	12/08/2024	Válido		12/08/2024	20603228040	
32	Proveedor con RUC	20603234279	AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.	05/08/2024	Válido		05/08/2024	20603234279	
33	Proveedor con RUC	20603777531	RODIAR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	26/08/2024	Válido		26/08/2024	20603777531	
34	Proveedor con RUC	20604086699	MJBS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	04/08/2024	Válido		04/08/2024	20604086699	
35	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/08/2024	Válido		03/08/2024	20607769541	
36	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	03/08/2024	Válido		03/08/2024	20609221578	

El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nr. o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10428625272	CONSORCIO KEDU	27/08/2024	19:56:26	10428625272	27/08/2024	20:11:11	Enviado	Valido		
2	10061856931	CERON CUCCHI SIXTO	27/08/2024	21:37:16	10061856931	27/08/2024	21:44:35	Enviado	Valido		
3	10710403657	CONSORCIO VCAT	27/08/2024	19:40:35	10710403657	27/08/2024	23:29:45	Enviado	Valido		
4	20533652213	CONSORCIO SUPERVISOR OMEGA	27/08/2024	22:51:52	20533652213	27/08/2024	23:05:43	Enviado	Valido		
5	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	27/08/2024	20:16:04	20600020430	27/08/2024	20:16:47	Enviado	Valido		
6	10464257808	CONSORCIO SUPERVISOR	27/08/2024	14:46:59	10464257808	27/08/2024	20:49:21	Enviado	Valido		
7	10476600524	CONSORCIO VIAL URBANO	27/08/2024	19:49:49	10476600524	27/08/2024	23:52:03	Enviado	Valido		

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el numeral 88.2 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

Con fecha 04 de setiembre, el Comité de Selección se solicita al CONSORCIO VCAT realizar la subsanación de su oferta de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas del Reglamento de la ley de contrataciones 30225 aprobado con DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF / Modificado por el D.S. 234-2022-EF; se le otorga un (01) día hábil de plazo para la subsanación de la RUBRICA Y LA FOLIACION DE SU OFERTA

1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 88° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

1. POSTOR: CONSORCIO KEDU:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como ADMITIDA

2. POSTOR: CERON CUCCHI SIXTO:

No establece bien el Plazo de ejecución, por lo que la oferta del Postor no es concordante y congruente con los documentos del procedimiento de selección, lo cual podría generar perjuicio a la entidad, siendo que en la fase de ejecución contractual el postor podría afectar en el costo, por lo tanto toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno, declarándose ...NO ADMITIDO

3. POSTOR: CONSORCIO VCAT:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como ADMITIDA

4. POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR OMEGA:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como ADMITIDA

5. POSTOR: GRUPO AYS S.A.C:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como ADMITIDA

6. POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR:

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como ADMITIDA

7. POSTOR: CONSORCIO VIAL URBANO:

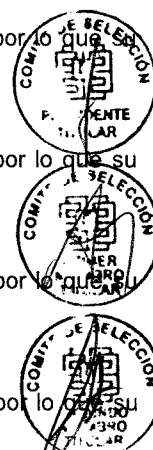
El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como ADMITIDA

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presente Acta.

2. EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

Conforme a lo establecido en el numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 02**, el cual se adjunta a la presente Acta.



CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA " MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2324843.

1. VERIFICACION DE DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTORES					
	CONSORCIO KEDU	CONSORCIO VCAT	CONSORCIO SUPERVISOR OMEGA	GRUPO AYS S.A.C	CONSORCIO SUPERVISOR	CONSORCIO VIAL URBANO
CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<u>ACREDITA</u>	<u>ACREDITA</u>	<u>ACREDITA</u>	<u>NO ACREDITA</u>	<u>NO ACREDITA</u>	<u>ACREDITA</u>
SITUACION	<u>CALIFICADO</u>	<u>CALIFICADO</u>	<u>CALIFICADO</u>	<u>DESCALIFICADO</u>	<u>DESCALIFICADO</u>	<u>CALIFICADO</u>

Que de la determinación del puntaje técnico se procede a descargar del SEACE, las ofertas económicas procediéndose a determinar el puntaje total, quedando el orden de prelación de la siguiente manera:

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO KEDU	100.00	S/. 393,787.28	100.00	100.00	5.00	105.00	1
02	CONSORCIO VCAT	100.00	S/. 430,000.00	91.58	98.32	4.92	103.24	2
03	CONSORCIO SUPERVISOR OMEGA	100.00	S/. 433,166.01	90.91	98.18	4.91	103.09	3
05	CONSORCIO VIAL URBANO	100.00	S/. 437,000.00	90.11	98.02	4.90	102.92	4

Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección por unanimidad acuerda lo siguiente:

- **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 079-2024-GRL/CS-1**, por la **CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2324843**, al postor **CONSORCIO KEDU** integrado por **ALAN EUSEBIO MORY PADILLA** con RUC N° 10428625272 y **CARLOS ENRIQUE CABRERA CAMPOS** con RUC N° 10266791483; por el importe de su oferta económica equivalente a la suma de **S/ 393,787.28 (Trescientos Noventa y Tres Mil Setecientos Ochenta y Siete con 28/100 soles)**, con un puntaje total del 105.00 puntos, por las razones expuestas en los precedentes.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA " MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2324843.

- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.



JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO
PRESIDENTE TITULAR



VICTOR ALEJANDRO BAUTISTA BELLIDO
PRIMER MIEMBRO TITULAR



VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ADMISIÓN DE PROPUESTAS (ANEXO N° 01)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 079-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2324843

Númer al 2.2.1.1	CONTENIDOS DE LA OFERTA	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							
		POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR
		CONSORCIO KEDU	CERON CUCCHI SIXTO	CONSORCIO VCAT	CONSORCIO SUPERVISOR OMEGA	GRUPO AYS S.A.C	CONSORCIO SUPERVISOR	CONSORCIO VIAL URBANO	
a.1)	Declaración Jurada de datos del postor. Anexo N° 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.3)	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. Anexo N° 2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. Anexo N° 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo N° 4.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. Anexo N° 5	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	
	ESTADO	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDO	ADMITIDA	



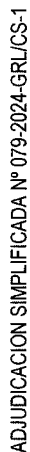
REQUISITOS DE CALIFICACION (ANEXO N° 02)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 079-2024-GRJ/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2324843

N°	POSTOR	B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			CONDICION
						CLIENTE	IMPORTE DECLARADO	ESTADO	
							IMPORTE TOTAL ACREDITADO		
1	CONSORCIO KEDU	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	ARIOS		S/ 935,142.78	CUMPLE	CALIFICADO
2	CONSORCIO VCAT	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	ARIOS		S/ 980,990.08	CUMPLE	CALIFICADO
3	CONSORCIO SUPERVISOR OMEGA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	ARIOS		S/ 2,092,516.04	CUMPLE	CALIFICADO
4	GRUPO AYS S.A.C	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	ARIOS		S/ 1,224,327.09	CUMPLE	DESCALIFICADO
5	CONSORCIO SUPERVISOR	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	ARIOS		S/ 1,350,838.29	CUMPLE	DESCALIFICADO
6	CONSORCIO VIAL URBANO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	ARIOS		S/ 1,617,335.27	CUMPLE	CALIFICADO





BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 232/4843

ANEXO 02




NOMBRE O RAZON SOCIAL: GRUPO AYS S.A.C

ERROR	PAG.	SECCION	DESCRIPCION	ARTÍCULO Y NORMA QUE SE VULNERA																										
001	47	BASES INTEGRADAS	<table><tr><th>N° DE CONTRATO</th><th>FECHA DEL CONTRATO</th><th>FECHA DE LA CONFORMIDAD</th><th>EXPERIENCIA PREVIAMENTE EN</th><th>MONEDA</th><th>IMPORTE</th><th>TIPO DE PAGAMENTO</th><th>VENTA</th><th>MONTO DEL USUARIO AUTORIZADO</th></tr><tr><td>N°155-2020-EMAPE/GCAF</td><td>3/11/2020</td><td>11/03/2024</td><td>GRUPO AYS S.A.C</td><td>SOLES</td><td>S/ 18,852.41 (100%)</td><td></td><td></td><td>S/125,808.43</td></tr></table> <table><tr><td>Fecha de suscripción del contrato</td><td>03/11/2020</td></tr><tr><td>Monto total de la supervisión</td><td>S/ 125,808.43 (Ciento veinticinco mil ochocientos ochenta y cuatro Soles)</td></tr><tr><td>Plazo original</td><td>90 días calendario</td></tr></table>	N° DE CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE LA CONFORMIDAD	EXPERIENCIA PREVIAMENTE EN	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE PAGAMENTO	VENTA	MONTO DEL USUARIO AUTORIZADO	N°155-2020-EMAPE/GCAF	3/11/2020	11/03/2024	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 18,852.41 (100%)			S/125,808.43	Fecha de suscripción del contrato	03/11/2020	Monto total de la supervisión	S/ 125,808.43 (Ciento veinticinco mil ochocientos ochenta y cuatro Soles)	Plazo original	90 días calendario	Experiencia N° 01 declara CONTRATO N° 155-2020-EMAPE/CS por el importe de S/78952.41, con fecha de firma de contrato 03 NOVIEMBRE del 2020 y la CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA el cual indica el valor de la supervisión por S/ 125,808.43, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en referencia al CONTRATO N° 155-2020-EMAPE/CS; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARÁ MENCIONADA EXPERIENCIA.		
N° DE CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE LA CONFORMIDAD	EXPERIENCIA PREVIAMENTE EN	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE PAGAMENTO	VENTA	MONTO DEL USUARIO AUTORIZADO																						
N°155-2020-EMAPE/GCAF	3/11/2020	11/03/2024	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 18,852.41 (100%)			S/125,808.43																						
Fecha de suscripción del contrato	03/11/2020																													
Monto total de la supervisión	S/ 125,808.43 (Ciento veinticinco mil ochocientos ochenta y cuatro Soles)																													
Plazo original	90 días calendario																													
002	47	BASES INTEGRADAS	<table><tr><td>N°104-2020-EMAPE/GCAF</td><td>17/09/2020</td><td>8/03/2024</td><td>GRUPO AYS S.A.C</td><td>SOLES</td><td>S/ 77,860.53 (100%)</td><td></td><td></td><td>S/ 77,860.53</td></tr></table> <table><tr><td>N°103-2020-</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <table><tr><td>Monto total de la supervisión</td><td>S/ 78,394.60 (Setenta y ocho mil trescientos noventa y cuatro Soles)</td></tr><tr><td>Plazo original</td><td>60 días calendario</td></tr><tr><td>Ampliación(es) de plazo</td><td>0</td></tr><tr><td>Total plazo</td><td>60 días calendario</td></tr></table>	N°104-2020-EMAPE/GCAF	17/09/2020	8/03/2024	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 77,860.53 (100%)			S/ 77,860.53	N°103-2020-									Monto total de la supervisión	S/ 78,394.60 (Setenta y ocho mil trescientos noventa y cuatro Soles)	Plazo original	60 días calendario	Ampliación(es) de plazo	0	Total plazo	60 días calendario	Experiencia N° 02 declara CONTRATO N° 104-2020-EMAPE/GCAF por el importe de S/77860.53, con fecha de firma de contrato 17 SETIEMBRE del 2020 y la CONSTANCIA DE PRESTACION el cual indica el valor de la supervisión por S/ 78,394.60, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en referencia al CONTRATO N° 104-2020-EMAPE/GCAF; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARÁ MENCIONADA EXPERIENCIA.
N°104-2020-EMAPE/GCAF	17/09/2020	8/03/2024	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 77,860.53 (100%)			S/ 77,860.53																						
N°103-2020-																														
Monto total de la supervisión	S/ 78,394.60 (Setenta y ocho mil trescientos noventa y cuatro Soles)																													
Plazo original	60 días calendario																													
Ampliación(es) de plazo	0																													
Total plazo	60 días calendario																													





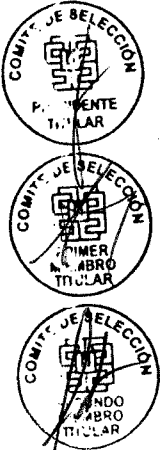
ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 079-2024-GRU/CS-1
CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI Nº 2324843

003	47	BASES INTEGRADAS	<div><div>CONTRATO N° 103-2020-EMAPE/GCAF</div><div>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA - SUPERVISIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO: AMPLIACIÓN DE LA AV. UNIVERSITARIA, TRAMO AV. CAUDIVILLA - AV. MANUEL PRADO EN EL DISTRITO DE CARABAYLLO CON CUI: 2023273</div><div><div>1106837-5-T</div></div></div>	<p>EXPERIENCIA N° 03 - presenta información ilegible respecto al contrato suscrito, el cual no se visualiza pago realizado, los montos de depósito no concuerda con el monto de contrato ; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerara.</p>
004	47	BASES INTEGRADAS	<div><div>CONTRATO N° 169-2020-EMAPE/GCAF</div><div></div><div>13462307-5-T</div></div>	<p>EXPERIENCIA N°04- presenta información ilegible respecto a los depósitos del contrato suscrito, los montos de depósito no concuerdan con el monto de contrato; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerara.</p>
005	47	BASES INTEGRADAS	<div><div>CONTRATO N° 136-2020-EMAPE/GCAF</div><div>CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA - MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VÍAS DE ACCESO EN ZONAS DE RIESGO EN LA CA. LOS GIRASOLES, PS. LAS VIOLETAS, PS. LOS HELECHOS, PS. LOS LAURELES, PROL. JR. ROSA DE LAS AMÉRICAS, PS. JOSE PARDON J. LAS LOMAS, PS. LA ROSA, PS. 47, PS. UCAYALI, PS. 23 DE MAYO, PS. SAN IGNACIO, JR. PETIT THOUARS DEL AA.HH. RAUL PORRAS BARRENECHEA, DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA-LIMA" CON CUI N° 2244864</div><div></div><div>13462307-5-T</div></div>	<p>EXPERIENCIA N°05- presenta información ilegible respecto a los depósitos del contrato suscrito, el monto declarado no concuerda con el monto de Baucher adjuntado; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerara.</p>






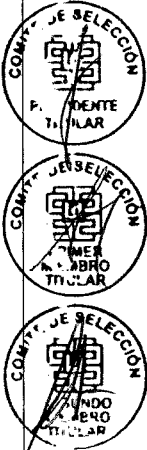
006	47	BASES INTEGRADAS	<table><tr><td>N°189-2020-EMAPE</td><td>25/11/2020</td><td>20/02/2024</td><td>GRUPO AYS S.A.C</td><td>501FS</td><td>S/ 207,144.18 (100%)</td></tr></table> <table><tr><td>Monto total de la supervisión</td><td>S/ 418,843.32</td></tr><tr><td>(Cuatrocientos dieciocho mil ochocientos cuarenta y tres con 32/100 Soles)</td><td></td></tr><tr><td>Plazo original</td><td>180 días calendario</td></tr></table>	N°189-2020-EMAPE	25/11/2020	20/02/2024	GRUPO AYS S.A.C	501FS	S/ 207,144.18 (100%)	Monto total de la supervisión	S/ 418,843.32	(Cuatrocientos dieciocho mil ochocientos cuarenta y tres con 32/100 Soles)		Plazo original	180 días calendario	<p>Experiencia N° 06 declara CONTRATO N° 189-2020-EMAPE/GCAF por el importe de S/207,144.18, con fecha de firma de contrato 25 NOVIEMBRE del 2020 y la CONSTANCIA DE PRESTACION el cual indica el valor de la supervisión por S/ 418,843.32, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en referencia al CONTRATO N° 189-2020-EMAPE/GCAF; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-SS "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARÁ MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
N°189-2020-EMAPE	25/11/2020	20/02/2024	GRUPO AYS S.A.C	501FS	S/ 207,144.18 (100%)											
Monto total de la supervisión	S/ 418,843.32															
(Cuatrocientos dieciocho mil ochocientos cuarenta y tres con 32/100 Soles)																
Plazo original	180 días calendario															
007	47	BASES INTEGRADAS	<p>CONTRATO N° 017 -2021-EMAPE/GCAF</p> <p>Contratación de la Supervisión de la Obra "MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VÍAS DE ACCESO EN LAS ZONAS DE RIESGO DE LAS UCV 217C, 217D Y 217F, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - LIMA". CUI 2232779</p>	<p>EXPERIENCIA N°07 presenta información incoherente respecto al contrato suscrito y Los pagos realizados; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerará.</p>												
008	47	BASES INTEGRADAS	<p>CONTRATO N° 97 -2021-EMAPE/GCAF</p> <p>SERVICIO DE CONSULTORIA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN LAS ZONAS DE RIESGO DEL P.V. LADERAS DE CHILLÓN DEL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA. CUI N°2181903.</p>	<p>EXPERIENCIA N°08 presenta información incoherente respecto al contrato suscrito y Los pagos realizados; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerará.</p>												





NOMBRE O RAZON SOCIAL: CONSORCIO VIAL URBANO

ERROR	PAG.	SECCION	DESCRIPCION	ARTÍCULO Y NORMA QUE SE VULNERA
001	47	BASES INTEGRADAS	<div>PERLA ESCONDIDA DE LA CORDILLERA HUAYRUASH "AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA" CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N°01-2022-MDPIA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DEL PROYECTO "EJECUCION DE LA TROCHA CARROZABLE LIRIO PAMPA – PUCASACA (II ETAPA) DE LA LOCALIDAD DE PACLLON, DISTRITO DE PACLLON, PROVINCIA DE BOLOGNESI, REGION ANCASH"</div>	EXPERIENCIA N°05 La experiencia presentas No corresponde a obras similares; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerara.
002	47	BASES INTEGRADAS	<div>CONTRATO N°018-2020-MPB/IGH CONTRATO DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DEL CAMINO VECINAL TRAMO: TRAVECTORIA DESV. APACHALLAO- PAMPOMAS- YANOR- JARACHACRA- BUENA VISTA RAMAL RAQUIPUCRU- RAMAL- PUEBLO VIEJO-HIGO; BOLOGNESI-ANCASH</div>	EXPERIENCIA N°05 La experiencia presentas No corresponde a obras similares; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerara.
003	47	BASES INTEGRADAS	<div>CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MANTENIMIENTO DE LA SUPERFICIE DE RODADURA A NIVEL DE AFIRMAO DE LA CARRETERA HUACACHI HASTA EL CENTRO PUEBLO DE OICOCUCHA- DISTRITO DE HUACACHI- PROVINCIA DE HUARI- DEPARTAMENTO DE ANCASH" CONTRATO N° 003-2016-MDNCM</div>	EXPERIENCIA N°07 La experiencia presentas No corresponde a obras similares; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel,





ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 079-2024-GR/LCS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA VIRGEN DE CHAPI DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA CUI N° 2324843



NOMBRE O RAZON SOCIAL: CONSORCIO SUPERVISION			sin que los demas competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del articulo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerara									
ERROR	PAG.	SECCION	DESCRIPCION									
1	47	BASES INTEGRADAS	ARTICULO Y NORMA QUE SE VULNERA									
			Experiencia N° 01 declara CONTRATO N° 07-2019-PGR/LM-SRAF por el importe de S/634,311.18, con fecha de firma de contrato 07 JUNIO del 2019 y la CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA el cual indica el valor de la supervisión por S/ 639,631.53, por lo que se presenta informacion inexacta e incongruencia en referencia al CONTRATO N° 07-2019-PGR/LM-SRAF; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.									
002	47	BASES INTEGRADAS	De la revision de la EXPERIENCIA N° 02 - presenta informacion ilegible respecto al contrato suscrito, el cual no se visualiza al responsable que emite dicha constancia de prestacion; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseedrados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la informacion contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del articulo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanacion en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrandose las observaciones que tiene la oferta economica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierten errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento									

ARTICULO Y NORMA QUE SE VULNERA

Experiencia N° 01 declara CONTRATO N° 07-2019-PGR/LM-SRAF por el importe de S/634,311.18, con fecha de firma de contrato 07 JUNIO del 2019 y la CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA el cual indica el valor de la supervisión por S/ 639,631.53, por lo que se presenta información inexacta e incongruencia en referencia al CONTRATO N° 07-2019-PGR/LM-SRAF; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando [...]". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.

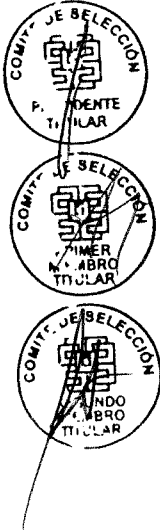
De la revisión de la EXPERIENCIA N° 02 - presenta información ilegible respecto al contrato suscrito, el cual no se visualiza al responsable que emite dicha constancia de prestación; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento



003	47	BASES INTEGRADAS	  "EL CONTRATISTA"
			<p>de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerará.</p> <p>De la revisión de la EXPERIENCIA N° 04 - presenta información ilegible respecto al contrato suscrito, el cual no se visualiza al responsable de la entidad que suscribió dicho contrato; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las obsecciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectivo; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerará.</p>

Es de suma importancia precisar, que según la OPINIÓN N° 039-2019/DTN del OSCE, las Bases integradas constituían las reglas definitivas del proceso y no podían ser cuestionadas en ninguna otra vía ni modificadas por autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad por lo tanto, se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento".

Del mismo modo, es importante, precisar que según el numeral 41 de la Resolución 2742-2019-TCE-S3, a través del cual señala que la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración en los documentos que la integran deben ser asumidos por aquél.





Por lo tanto, Cabe señalar, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas.

Cabe precisar que según RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2

"Toda información en la **oferta** debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, mas aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado".

Como marco referencial, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presenta, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre si, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. (en concordancia con la RESOLUCION N° 1881-2019-TCE-S1).

Bajo esa premisa:

Con respecto a los documentos solicitados, que conforman parte del requerimiento o expediente técnico de obra, los postores debieron adjuntar todo lo solicitado siendo parte de la revisión integral de las bases integradas del presente procedimiento de selección; asimismo se manifiesta que no hubo consultas ni observaciones presentadas sobre los documentos solicitados como parte del requerimiento.

VICTOR ALEJANDRO BAUTISTA BELLIDO

PRIMER MIEMBRO

JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO

PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

VICTOR ARONI CAÑARI.

SEGUNDO MIEMBRO