

PRONUNCIAMIENTO N° 144-2025/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud- Red Prestacional Lambayeque.

Referencia : Licitación Pública N° 13-2022-ESSALUD-RPL-1, convocada para la “Contratación del suministro de reactivo de kit completo para gases electrolitos metabolitos sanguíneos arteriales servicios UCI, Centro Quirúrgico, UTIC, Emergencia - HNAAA y HII Heysen de la Red Prestacional Lambayeque”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 31¹ de enero de 2024 y subsanado el 11² y 14³ de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes “**DIAGNOSTICA PERUANA SAC**” y “**W.P. BIOMED SOCIEDAD ANÓNIMA**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad con fecha 19⁴ y 24⁵ de febrero de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 18 referidas a la “**Presentación de los reactivos, calibradores y controles**”.

¹ Mediante el Expediente N°2025-0015542.

² Mediante Expedientes N° 2025-0021141 y N° 2025-0020634

³ Mediante Expediente N° 2025-0022406.

⁴ Mediante Expediente N° 2025-0025165.

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0026644.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 25 referidas a la **“Implementación del Hardware”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29 referidas a la **“Acreditación de las especificaciones técnicas”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30 referida al **“Anexo D-1”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 37 y N° 38 referidas al **“Certificado de análisis”**.

De otro lado, cabe señalar que el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento establece que los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las Bases Integradas por el comité de selección por supuestas vulneraciones a la normativa de contratación, a los principios que rigen la contratación pública, u otra norma que tenga relación con el objeto de la contratación, pueden ser elevados al OSCE, en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes de su notificación a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

Asimismo, el numeral 7.1 de la Sección VII de las “Disposiciones Específicas” de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, en adelante la Directiva, considera que no se tiene por presentada la solicitud de elevación, cuando el participante no haya cumplido las condiciones indicadas en el numeral 6.3 de la Directiva, esto es, en el caso de los proveedores que hayan solicitado la elevación y no se encuentren registrados como participantes hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y observaciones del procedimiento de selección.

Así, en el presente procedimiento de selección, de la revisión del cronograma publicado en el SEACE, se aprecia que la etapa de formulación de consultas y observaciones **se realizó desde el 13 de diciembre de 2024 hasta el 6 de enero de 2025**. Por lo cual, de conformidad con la normativa referida, únicamente podrían formular cuestionamientos aquellos postores que cumplieron con registrar su participación dentro de dicho rango de fechas.

Ahora bien, de la revisión del módulo de búsqueda de participantes inscritos en el presente procedimiento de selección, publicado en el SEACE, se advierte que el participante **“W.P. BIOMED SOCIEDAD ANÓNIMA”**, se registró recién en fecha **7 de enero de 2025**; vale decir, con posterioridad a la finalización de la etapa de formulación de consultas y/u observaciones, programada para el presente procedimiento.

Adicionalmente, se observa que la fecha máxima de presentación de la solicitud de elevación del pliego de absolución de consultas y observaciones fue el 30 de enero de 2025; no obstante, el participante **“W.P. BIOMED SOCIEDAD ANÓNIMA”**, **con fecha 4 de febrero de 2025**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación, es decir de forma posterior a la fecha establecida.

En tal sentido, en atención a lo dispuesto en la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a la solicitud de elevación de cuestionamientos, presentada por dicho participante; en consecuencia, el citado recurrente podrá solicitar la devolución de su tasa administrativa, para lo cual deberá coordinar dicha devolución con la Unidad de Finanzas de OSCE adjuntando el presente documento.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Presentación de los reactivos, calibradores y controles”

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA SAC** cuestionó la respuesta a las consultas y/o observaciones N° 8 y N° 18, argumentando que las respuestas obrantes en las absoluciones de las mencionadas consultas y/u observaciones no son congruentes entre sí, ya que se contraponen y podrían generar confusión entre los participantes; debido a que en la respuesta a la consulta y/u observación N° 8 se confirma que todos los parámetros medidos por el equipo en cesión de uso deben ser controlados por el control de calidad interno; sin embargo, en la respuesta a la consulta N° 18 se indica que los reactivos, controles y calibradores (parámetros) se presentarán de acuerdo con la presentación de cada fabricante.

Por lo tanto, se solicita dejar sin efecto las absoluciones de ambas consultas y/u observaciones, y absolver nuevamente de manera clara y precisa.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“CAPÍTULO III

(...)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL REACTIVO

30103774	Kit completo para Gases Electrolitos y Metabolitos Sanguineos Arteriales	PBA	IIA-III	<p><u>PRESENTACIÓN:</u> <u>Kit Completo de Soluciones (Calibradores, soluciones de limpieza y otros)</u> para el dosaje de Gases (pH,pO₂, pCO₂) Electrolitos (Na, K, Cl, Opcional Mg⁺⁺, Ca⁺⁺), Hemoglobina y/o Hematocrito y Metabolitos (Glucosa y Lactato, Opcional Urea y/o Creatinina) Sanguíneos Arteriales y <u>la medición por Co-oximetría</u> (O₂Hb, HHb,COHb, metHb) en empaque adecuado.</p> <p>Tiempo de expiración no menor de 6 meses a partir de la fecha de entrega.</p>
----------	--	-----	---------	--

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 8 se solicitó **señalar** si los parámetros medidos por el equipo en cesión de uso, incluidos los relacionados con la co-oximetría, deben ser supervisados por el control de calidad interno. Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que su apreciación es correcta.
- Mediante consulta y/u observación N° 18 se solicitó **señalar** si cada fabricante puede presentar sus productos (reactivos, calibradores y controles) de acuerdo con la presentación propia de su metodología, ya que no se habría especificado claramente la naturaleza de la presentación de estos productos. Ante lo cual el Comité de Selección señaló que los controles y calibradores se presentarán de acuerdo a la presentación de cada fabricante, en la cantidad suficiente según los protocolos de cada metodología, para cubrir todo el periodo de compra.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe Técnico N° 1-CS-LP-13-RESOL.N° 714-GRPL-ESSALUD-2022, la Entidad señaló lo siguiente:

“Respecto al control de calidad interno del equipo en cesión en uso

En las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso se solicita control de calidad interno para todos los parámetros medidos por el Analizador de Gases, Electrolitos y Metabolitos, incluyendo todos los parámetros medidos de la co-oximetría.

Respecto a los Reactivos, Controles y Calibradores

Los Reactivos, Controles y Calibradores, se presentan de acuerdo a la presentación de cada fabricante, en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología para todo el periodo de compra”.

Asimismo, mediante Informe Técnico N° 3-CS-LP-13-RESOL.N° 714-GRPL-ESSALUD-2022, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En conclusión: El Control de calidad interno que realiza el equipo en cesión en uso son para todos los parámetros, incluyendo la co-oximetría.

La presentación de los controles y calibradores se entregarán de acuerdo a los protocolos de cada metodología para todo el periodo de compra.

Por lo tanto, no existe precisiones que resulten contrarias a las especificaciones técnicas del equipo en cesión en uso, como al Reactivo”
(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó las absoluciones en cuestión, indicando que no existen precisiones que resulten contrarias a las especificaciones técnicas del equipo en cesión en uso.

Visto lo anterior, debemos señalar que la consulta y/u observación N° 8 está orientada a aclarar si los parámetros medidos por el equipo, incluido la co-oximetría, deben ser materia de las acciones y actividades para verificar y/o monitorizar la calidad de los resultados denominada “control de calidad interno”; y por otro lado, la consulta y/u observación N° 18 está enfocada a la “presentación” del kit completo de soluciones, el cual contiene a los “controles”.

Por ello, el colegiado procedió a responder que los parámetros, incluido la cooximetría, deben ser verificados y/o monitorizados por el control de calidad

interno, lo cual no resulta incompatible o incongruente con la respuesta del mismo colegiado de que la presentación de los controles del reactivo se realiza de acuerdo a lo previsto por cada fabricante.

Por tanto, si bien la presentación de los controles responde a lo dispuesto por el mercado -en atención como lo manufactura de cada fabricante-, estos controles deben incluir la verificación de calidad de co-oximetría -aspecto obligatorio-, dado que dicha condición comprende una necesidad de la Entidad prevista en el requerimiento.

Además, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, incluyendo el parámetro co-oximetría.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a dejar sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 18, y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico ratificó la posición vertida en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Implementación del Hardware”

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA SAC** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 25, argumentando que no son claras y que se habrían incorporado nuevas condiciones. En la respuesta a la consulta y/u observación N° 17 se detalló una cantidad de accesorios que no coincide con lo especificado en la página 30 de las Bases, donde se incorporaron dos (2) servidores. En este sentido, no se ha precisado si debe prevalecer la cantidad de productos y accesorios indicada en la página 21 o en la página 30.

Por lo tanto, se solicita i) dejar sin efecto la absolución de ambas consultas y/u observaciones, y ii) detallar de manera precisa la cantidad de accesorios informáticos que deben ser entregados en la primera entrega del contrato.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III

(...)

DEL HARDWARE CONDICIONADO A EQUIPO A CESIÓN EN USO:

Los postores deben incluir en el precio referencial de los reactivos ofertados, el costo que devenga en la implementación del Hardware (Computadoras, impresoras láser, etiquetera de barras, servidor y cableado) que permitan el funcionamiento correcto del Sistema de Interface entre el equipo en cesión en uso y el Sistema de Gestión Hospitalaria. La instalación del hardware debe coordinarse con el área usuaria según infraestructura y disposición del equipo en cesión en uso en el área usuaria.

CENTROS ASISTENCIALES	DESCRIPCION	CANTIDAD	SOFTWARE DE GESTION DE LABORATORIO	PC COMPATIBLE AL ANALIZADOR	IMPRESORA LASER	ETIQUETERA	LECTORA DE BARRAS
HNAHA y HNEYSN	Kit completo para Gases Electroólitos y Metabolitos Sangre y Orina	6	6	6	6	6	6

(...)

5.4.5. (...)

Los postores deben incluir en el precio referencial de los reactivos ofertados, el costo que devenga en la implementación del Hardware (**06 computadoras, 06 impresoras láser, 06 etiquetera de barras, 02 servidores y cableado**) que permitan el funcionamiento correcto del Sistema de Interface entre el equipo en cesión en uso y el Sistema de Gestión Hospitalaria. La instalación del hardware debe coordinarse con el área usuaria según infraestructura y disposición del equipo en cesión en uso en el área usuaria”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 17 se solicitó **aceptar** la cantidad de accesorios informáticos que cada postor propone para el hardware del equipo en cesión en uso; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, argumentando que el hardware mínimo ya había sido definido en el requerimiento.
- Mediante la consulta y/u observación N° 25 se solicitó:
i) **Considerar** que la cantidad de accesorios informáticos detallada en la especificación sea referencial y ii) **Considerar** que la entrega de los equipos informáticos mencionados sea opcional, siempre y cuando el postor asegure la conectividad de interfaz de

todos los analizadores en cesión de uso; ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que “*el contratista deberá cumplir con la implementación del Hardware adecuado para el normal funcionamiento del sistema informático en los Servicios de UCI, Centro Quirúrgico, UTIC, Emergencia HNAAA y Hospital Luis Heysen Inchaustegui*”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe Técnico N° 1-CS-LP-13-RESOL.N° 714-GRPL-ESSALUD-2022, la Entidad señaló lo siguiente:

“ Se aclara que, *el hardware mínimo, está definido para el presente requerimiento*:

HARDWARE CONDICIONADO A EQUIPO EN CESIÓN EN USO

Para la implementación del Hardware se necesita

- 06 PC's (mouse, teclado y monitor)
- 06 impresoras láser
- 06 impresoras de etiqueta
- 06 lector de códigos de barra
- 02 servidores
- 06 transformador de aislamiento
- 06 estabilizador
- 06 switch, y
- Cableado estructura de datos

La implementación del hardware debe coordinarse con el área usuaria según infraestructura y disposición del equipo en cesión en uso, que permita el funcionamiento correcto del Sistema de Interfase entre el equipo en cesión en uso y el Sistema de Gestión Hospitalaria.

El contratista deberá cumplir con la implementación del Hardware adecuado para el normal funcionamiento del sistema informático en los Servicios de UCI, Centro Quirúrgico, UTIC, Emergencia HNAAA y Hospital Luis Leyden Inchaustegui (UVI y Patología Clínica)

ESTABLECIMIENTO DE SALUD	SERVICIO	N° DE ECU
HNAAA	UCI	1
HNAAA	C.O	1
HNAAA	UTIC	1
HNAAA	Emergencia	1
HII HEYSEN	UVI	1
HII HEYSEN	Laboratorio	1
	total	6

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, señaló que el hardware mínimo se encontraba definido conforme al siguiente detalle:

“Para la implementación del Hardware se necesita

- *06 PC's (mouse, teclado y monitor)*
- *06 impresoras láser*
- *06 impresoras de etiqueta*
- *06 lector de códigos de barra*
- *02 servidores*
- *06 transformador de aislamiento*
- *06 estabilizador*
- *06 switch, y*
- *Cableado estructura de datos”*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que dicho listado de implementación estaba originalmente indicado en el numeral 6 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, por lo que se trataba de una condición previamente establecida, como se detalla a continuación:

“El Postor deberá proporcionar para el éxito de la implementación, de acuerdo al requerimiento presentado por la jefatura de los Servicios de laboratorio de la IPRESS de la RPL siguiente equipamiento: 06 PC's (mouse, teclado y monitor), 06 impresoras láser, 06 impresoras de etiqueta, 06 lector de códigos de barra, 02 servidor, 06 transformador de aislamiento, 06 estabilizador, 06 switch y cableado estructurado de datos”.

Además, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la implementación del Hardware, anteriormente señalada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a dejar sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 25 y detallar de manera precisa la cantidad de accesorios informáticos que deben ser entregados en la primera entrega del contrato, y en tanto la Entidad aclaró el hardware mínimo, el cual se encontraba inicialmente en el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ que mediante el Informe Técnico N° 1-CS-LP-13-RESOL.N° 714-GRPL-ESSALUD-2022 aclaró el hardware mínimo, conforme al detalle siguiente:

HARDWARE CONDICIONADO A EQUIPO EN CESIÓN EN USO

Para la implementación del Hardware se necesita

- 06 PC's (mouse, teclado y monitor)
- 06 impresoras láser
- 06 impresoras de etiqueta
- 06 lector de códigos de barra
- 02 servidores
- 06 transformador de aislamiento
- 06 estabilizador
- 06 switch, y
- Cableado estructura de datos

- Se **modificará** el acápite “**DEL HARDWARE CONDICIONADO A EQUIPO A CESIÓN EN USO**” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, consignado el hardware mínimo establecido en el Informe Técnico N° 1-CS-LP-13-RESOL.N° 714-GRPL-ESSALUD-2022.
- Corresponde al Titular de la Entidad impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se dejará sin efecto todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Acreditación de las especificaciones técnicas”

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA SAC** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29, toda vez que por error involuntario no se suprimió el texto que aceptaba como válidas las cartas emitidas por “el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante”. Pese a que, el respaldo de los documentos técnicos debería corresponder únicamente al fabricante.

Por lo tanto, se solicita dejar sin efecto las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29 en lo referente a la aceptación de documentos emitidos por el “representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante”.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite a del literal j del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

j) Para acreditar el cumplimiento de las EE.TT. el postor deberá tener en cuenta el numeral 4.6 de la EE.TT. Capítulo III

- Reactivo: Presentación, (a excepción tiempo de expiración) y Metodología*
- Equipo en Cesión en Uso: Tipo, Metodología, Performance y Características”*

(...)

CAPÍTULO III

4.6 Manual de Instrucciones de Uso o Inserto

El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificatorias vigentes en relación a la información que debe contener.

Los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo ofertado en cesión en uso mediante autorización del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares, carta del fabricante que acredite aquellas características que no se encuentren contempladas en los documentos antes mencionados.

También se aceptará carta emitida por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante.

Para el caso de acreditar las Especificaciones Técnicas solicitadas en el Manual de Instrucciones de Uso o Inserto mediante documentos como: carta emitida por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante; los postores deben presentar adicionalmente un documento en el que se pueda comprobar que el fabricante expresa su conformidad para emitir documentos sobre las características del producto ofertado”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 28 se solicitó **incorporar** la documentación del numeral 4.6 “Manual de instrucciones de Uso o Inserto” del Capítulo III dentro del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II, ya que inicialmente no se especificó con qué documentación se debían acreditar las especificaciones técnicas. Ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo solicitado e incorporó en el literal j) del numeral 2.2.1.1, el siguiente texto:

“Manual de Instrucciones de Uso o Inserto

El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificaciones vigentes en relación a la información que debe contener.

Los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo ofertado en cesión en uso mediante autorización del producto, folletos, instructivos, catálogo o similares, carta del fabricante que acredite aquellas características que no se encuentran contempladas en los documentos antes mencionados.

También se aceptará carta emitida por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante.

Para acreditar el cumplimiento del resto de las EE.TT. de los reactivos y equipos, bastará la presentación de la Declaración Jurada de cumplimiento (anexo N° 3)”.

- Mediante consulta y/u observación N° 29, se solicitó **modificar** la disposición para establecer que los documentos válidos, como folletos, instructivos, catálogos o similares, así como cartas o documentos oficiales, sean emitidos únicamente por el fabricante. Ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo solicitado e indicó que se suprimiría el párrafo 3 del numeral 4.6 del Capítulo III, quedando redactado de la siguiente manera:

“Manual de Instrucciones de Uso o Inserto

El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificaciones vigentes en relación a la información que debe contener.

Los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo ofertado en cesión en uso mediante autorización del producto, folletos, instructivos, catálogo o similares, carta del fabricante que acredite aquellas características que no se encuentran contempladas en los documentos antes mencionados.

También se aceptará carta emitida por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante.

Para acreditar el cumplimiento del resto de las EE.TT. de los reactivos y equipos, bastará la presentación de la Declaración Jurada de cumplimiento (anexo N° 3)”

Al respecto, se observa que si bien en la absolución se indicó que se suprimiría el párrafo que establecía “se aceptará carta emitida por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante”, al revisar las bases integradas se advierte que dicha supresión no se habría realizado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe Técnico N° 1-CS-LP-13-RESOL.N° 714-GRPL-ESSALUD-2022, la Entidad señaló lo siguiente:

“Respecto a la acreditación del cumplimiento de las EE.TT

Para acreditar el cumplimiento de las EE.TT. el postor deberá tener en cuenta el numeral 4.6 de la EE.TT. Capítulo III

- *Reactivo: Presentación, (a excepción tiempo de expiración) y Metodología*

- *Equipo en Cesión en Uso: Tipo, Metodología, Performance y Características.*

Manual de Instrucciones de Uso o Inserto

El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificaciones vigentes en relación a la información que debe contener.

Los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo ofertado en cesión en uso mediante autorización del producto, folletos, instructivos, catálogo o similares, carta del fabricante que acredite aquellas características que no se encuentran contempladas en los documentos antes mencionados.

Para acreditar el cumplimiento del resto de las EE.TT. de los reactivos y equipos, bastará la presentación de la Declaración Jurada de cumplimiento (anexo N° 3)”

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el Área Usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico modificó su respuesta, ya que por error involuntario habría omitido suprimir el párrafo 3 del numeral 4.6 del Capítulo III, conforme lo señaló en la absolución de la consulta y/u observación N° 29. Por lo tanto, el texto quedará redactado de la siguiente manera:

“CAPÍTULO II

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

j)Para acreditar el cumplimiento de las EE.TT. el postor deberá tener en cuenta el numeral 4.6 de la EE.TT. Capítulo III

- *Reactivo: Presentación, (a excepción tiempo de expiración) y Metodología*
- *Equipo en Cesión en Uso: Tipo, Metodología, Performance y Características.*

Manual de Instrucciones de Uso o Inserto

El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificaciones vigentes en relación a la información que debe contener.

Los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo ofertado en cesión en uso mediante autorización del producto, folletos, instructivos, catálogo o similares, carta del fabricante que acredite aquellas características que no se encuentran contempladas en los documentos antes mencionados.

Para acreditar el cumplimiento del resto de las EE.TT. de los reactivos y equipos, bastará la presentación de la Declaración Jurada de cumplimiento (anexo N° 3)”

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a dejar sin efecto las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29 en lo referente a la aceptación de documentos emitidos por el “representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante”, y en tanto la Entidad aceptó suprimir dicha disposición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal j) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 4.6 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas Definitivas, conforme lo siguiente:

“CAPÍTULO II

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

j) Para acreditar el cumplimiento de las EE.TT. el postor deberá tener en cuenta el numeral 4.6 de la EE.TT. Capítulo III

- *Reactivo: Presentación, (a excepción tiempo de expiración) y Metodología*
- *Equipo en Cesión en Uso: Tipo, Metodología, Performance y Características”*

Manual de Instrucciones de Uso o Inserto

El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificaciones vigentes en relación a la información que debe contener.

Los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo

ofertado en cesión en uso mediante autorización del producto, folletos, instructivos, catálogo o similares, carta del fabricante que acredite aquellas características que no se encuentran contempladas en los documentos antes mencionados.

~~*También se aceptará carta emitida por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante.*~~

(...)

CAPÍTULO III

4.6 Manual de Instrucciones de Uso o Inserto

El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificatorias vigentes en relación a la información que debe contener.

Los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo ofertado en cesión en uso mediante autorización del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares, carta del fabricante que acredite aquellas características que no se encuentren contempladas en los documentos antes mencionados.

~~*También se aceptará carta emitida por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante.*~~

(...)

(El subrayado y resaltado es nuestro).

- Se **deberá tener en cuenta**⁹, lo señalado en el Informe Técnico N° 1-CS-LP-13-RESOL.N° 714-GRPL-ESSALUD-2022.
- Corresponde al Titular de la Entidad impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se dejará sin efecto todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

⁹ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Anexo D-1”

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 30, argumentando que no se atendió correctamente su solicitud, ya que en ningún momento se solicitó excluir el Anexo D-1 de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, sino únicamente suprimir la exigencia del “año de fabricación”, por considerarla excesiva para dicha etapa y contraria a lo establecido en la Directiva N° 004-GG-ESSALUD-2009.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en suprimir “Año de fabricación” del Anexo D-1.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II y el Anexo D-1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

k) Declaración Jurada del equipo en cesión en uso conforme a las especificaciones técnicas de ESSALUD (Anexo D-1); en este documento se debe consignar toda información relacionada con el equipo que se está ofertando, la cual debe corresponder al producto requerido.

(...)

CAPÍTULO III

ANEXO D – 1

**DECLARACION JURADA DEL EQUIPO EN CESION EN USO CONFORME A LAS
ESPECIFICACIONES TECNICAS DE ESSALUD**

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		N° ÍTEM
NOMBRE Y DESCRIPCIÓN DEL EQUIPO EN CESION EN USO SEGÚN Essalud		
NOMBRE DEL PRODUCTO EN CASO DE NO TENER REGISTRO SANITARIO		
MARCA		
FABRICANTE		
DUEÑO DE LA MARCA O DUEÑO DEL PRODUCTO		
PAÍS DE ORIGEN		
AÑO DE FABRICACION		
ADITAMENTO O ACCESORIOS		

.....
Firma y sello del director Técnico

.....
Firma y sello del Postor o representante

A través de la consulta y/u observación N° 30 se solicitó **confirmar** si la antigüedad del equipo en cesión de uso deberá acreditarse mediante certificación del fabricante al momento del internamiento de los bienes; de ser así, solicita **suprimir** el “Año de fabricación” del ANEXO D-1; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que el ANEXO D-1 se solicita para el perfeccionamiento del contrato, de acuerdo con lo establecido en el literal k) del numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe Técnico N° 1-CS-LP-13-RESOL.N° 714-GRPL-ESSALUD-2022, la Entidad señaló lo siguiente:

“Con relación a la ANTIGÜEDAD DEL EQUIPO OFERTADO EN CESIÓN DE USO:

El numeral 5.3.2 de las Especificaciones Técnicas y Condiciones Generales para la contratación del Suministro de Materiales, Reactivos e Insumos de Laboratorio, indica que el o los equipos entregados en cesión en uso por el proveedor deben ser no repotenciados con una antigüedad de fabricación menor a cuatro años como máximo. El proveedor deberá presentar documentación otorgada por la casa matriz que indique fecha de fabricación, marca, modelo y número de serie del equipo ofertado, así como copia de la Declaración Única de Aduana, donde acredite la fecha de ingreso al país.

Dicha documentación será entregada por el contratista en el primer internamiento de los bienes en la ejecución contractual.

El contratista es el único responsable de su cumplimiento, por lo tanto, no será obligatorio, informar la fecha de fabricación en el ANEXO D-1”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el Área Usuaría de la Entidad, mediante el citado Informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, señaló que el contratista en el primer internamiento de los bienes en la ejecución contractual deberá entregar la documentación que acredite, entre otra información, la fecha de fabricación y además adjuntará una copia de la Declaración Única de Aduana que acredite la fecha de ingreso al país. De ello se puede colegir que el contratista es el único responsable de su cumplimiento, y por ende no resulta obligatorio informar la fecha de fabricación en el ANEXO D-1.

De lo expuesto, se concluye que la Entidad, a través de su informe técnico, aclaró que la fecha de fabricación, junto con otros documentos, deberá indicarse y entregarse durante el primer internamiento de los bienes en la fase de ejecución contractual. Por lo tanto, ya no será obligatorio informar la fecha de fabricación en la etapa de perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir el “Año de fabricación” del Anexo D-1, y dado que la Entidad determinó que no es obligatorio indicar la fecha de fabricación mediante el Anexo D-1; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; no obstante se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá el “año de fabricación” del Anexo D-1.**

- Corresponde al Titular de la Entidad impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Certificado de análisis”

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA SAC** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 37 y N° 38, toda vez que, según refiere las respuestas del Comité de Selección han sido abordadas de manera poco clara y confusa, en la medida que pueden generar diversas interpretaciones afectando negativamente al cumplimiento del plazo y el desarrollo del procedimiento de selección.

Por lo tanto, se solicitó rectificar y aclarar la exigencia del certificado de análisis bajo la siguiente premisa: *“Para los productos extranjeros se aceptará copia del protocolo y/o certificado de análisis y/o certificado de conformidad emitido por el fabricante (extranjero), con la información que estos declaren en el mismo y en sus propios formatos, pudiendo ser emitidos de manera electrónica o con firmas electrónicas”.*

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 4.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“4.4. Certificado de Análisis de los Materiales, Reactivos e Insumos de Laboratorio (Protocolo de Análisis)

En caso tuviera, conforme a lo autorizado en su registro sanitario.

Documento en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento internacional.

El certificado de análisis, es el informe mediante el cual se tiene constancia de que el producto ha sido probado y ha obtenido un resultado conforme para ser liberado al mercado. Este informe, no

necesariamente tendrá el título de certificado de análisis, sino que podrá tener otras denominaciones, siempre en cuando este permita demostrar que un producto está apto para ser liberado al mercado.

Los certificados de análisis deben consignar cuanto menos la siguiente información: las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad. También se acepta la firma electrónica del responsable de la realización del control de calidad.

(...)

Para los productos extranjeros se aceptará copia del protocolo y/o certificado de análisis y/o certificado de conformidad emitido por el fabricante (extranjero) con la información que estos declaren en el mismo y en sus propios formatos pudiendo ser emitidos de manera electrónica o con firmas electrónicas.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 37 se solicitó **suprimir** el párrafo siguiente: “*Los certificados de análisis deben consignar cuanto menos la siguiente información: las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad. También se acepta la firma electrónica del responsable de la realización del control de calidad*” del numeral 4.4 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que con ocasión de la integración de Bases se consignará el siguiente texto: “*Los certificados de análisis deben consignar cuanto menos la siguiente información: Los estudios técnicos realizados y/o resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite. También se acepta la firma electrónica del responsable de la realización del control de calidad*”.

- Mediante la consulta y/u observación N° 38 se solicitó **aclarar** si los “certificados de análisis” deben contener como mínimo lo establecido en el Glosario de Término del Decreto Supremo N° 016-2011-SA, pudiendo contener otra información adicional de acuerdo a cada fabricante y en su propio formato.

Ante lo cual el Comité de Selección señaló que:

“(…) el Certificado de Análisis es el Documento en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento internacional. Asimismo, para los productos extranjeros se aceptará copia del protocolo y/o certificado de análisis y/o certificado de conformidad emitido por el fabricante (extranjero) con la información que estos declaren en el mismo y en sus propios formatos pudiendo ser emitidos de manera electrónica o con firmas electrónicas”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe Técnico N° 1-CS.LP-13-RESOL.N°714-GRPL-ESSALUD-2022, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

- Consulta N° 37.-

Respecto a los Certificados de Análisis

Documento en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento internacional.

El certificado de análisis, es el informe mediante el cual se tiene constancia de que el producto ha sido probado y ha obtenido un resultado conforme para ser liberado al mercado. Este informe, no necesariamente tendrá el título de certificado de análisis, sino que podrá tener otras denominaciones, siempre en cuando este permita demostrar que un producto está apto para ser liberado al mercado.

*“Los certificados de análisis deben consignar cuanto menos la siguiente información: **Los estudios técnicos realizados y/o resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite**”*

También se acepta la firma electrónica del responsable de la realización del control de calidad

- Consulta N° 38.-

El Certificado de Análisis es el Documento en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento

internacional.

Asimismo, para los productos extranjeros se aceptará copia del protocolo y/o certificado de análisis y/o certificado de conformidad emitido por el fabricante (extranjero) con la información que estos declaren en el mismo y en sus propios formatos pudiendo ser emitidos de manera electrónica o con firmas electrónicas.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe indicar que el numeral 12 del ANEXO N° 01-Glosario de Términos y Definiciones- del Decreto Supremo N° 016-2011-SA, define al Certificado de Análisis como un informe técnico suscrito por el profesional responsable del control de calidad en que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en la farmacopea o metodología declarada por el interesado en su solicitud y para el caso de dispositivos médicos normas específicas de calidad de reconocimiento internacional. Mediante el certificado de análisis se garantiza la calidad del producto o dispositivo cuyo registro se solicita. Cuando se haga mención a protocolo de análisis se refiere a certificado de análisis.

Así, de acuerdo con la norma sanitaria aplicable al caso, tal como el Decreto Supremo N° 016-2011-SA, dicho cuerpo normativo no indica una lista taxativa de datos que deben ser consignados y/o un formato con determinada estructura o contenido que debe presentar el certificado de análisis en caso dicho documento sea presentado para la inscripción y reinscripción de dispositivos médicos de la Clase I, II, III y IV, además, de lo precisado en el numeral 12 del Anexo N° 01-Glosario de Términos y Definiciones- del Decreto Supremo N° 016-2011-SA.

De lo expuesto mediante Informe Técnico se advierte que la Entidad solicita que el Certificado de Análisis cuente por lo menos con la siguiente información: Los estudios técnicos realizados y/o resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio/fabricante que lo emite. Asimismo, señala que se aceptará copia del protocolo y/o certificado de análisis y/o certificado de conformidad emitido por el fabricante (extranjero) con la información que estos declaren en el mismo y en sus propios formatos pudiendo ser emitidos de manera electrónica o con firmas electrónicas.

Respecto a lo señalado en los párrafos precedentes, se desprende que, el certificado de análisis, a presentarse en la oferta, debe contener obligatoriamente los análisis realizados en todos los componentes del producto médico, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis. Es decir, existen información mínima que debería contener conforme a las normas sanitarias nacionales.

Además, cabe señalar que, la Entidad en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de marzo de 2025

Código: 6.1, 12.6.

Elaborado por: Bettyna Majori Huacachi Dolorier