

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	006-AS-006-2023-MDS/CS			
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, el distrito de Santiago, a los 20 días del mes de noviembre del año 2023, en el local de la Municipalidad distrital de Santiago, a 13:06 horas, se reunieron los miembros integrantes del comité de selección designados mediante R.G.M. N° 023-2023-MDS/GM-REGION-ICA, encargado de la conducción del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDS/CS, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E PRIMARIA N 22377 SANTA ROSA DEL CC.PP AGUADA DE PALOS DEL DISTRITO DE SANTIAGO-PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA" - CUI N° 2246955, a fin de reiniciar los actos de evaluación y calificación de Ofertas.				
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	PERCY DIETER FLORES AGUILAR	Titular	X	Dependencia: GERENTE DE DESARROLLO URBANO
			Suplente		
	Primer Miembro	MIRLA MARISOL PEREZ HUAYTA	Titular	X	Dependencia: SUBGERENTE DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO
			Suplente		
	Segundo Miembro	RENE DEMETRIO RAMIREZ CORONADO	Titular	X	Dependencia: UNIDAD FORMULADORA
			Suplente		
<b>4</b>	<b>ANTECEDENTES</b> Mediante acta de fecha 19/10/2023, se suspendió el acto de evaluación de la oferta económica a razón de que se remitía ante el OSCE el formulario de rectificación de datos en el SEACE para solicitar la modificación del estado de los postores que registraron en el SEACE ser empresas promocionales de personas con discapacidad, sin embargo, de la evaluación realizada a las ofertas se advirtió que algunos postores no cumplieron con los requisitos, lo que conlleva a realizar el trámite ante el OSCE, ya que solo gozan de la preferencia de obtener el primer lugar los postores que si cumplen con los requisitos, cuyo desempate se realizar por medio electrónico a través del SEACE.  Con el quorum de Ley, se da por reiniciado el presente acto, procediendo el Comité de Selección en aplicación del artículo 91 del Reglamento de la LCE a realizar el Sorteo Electrónico de las Ofertas empatadas, cuyo resultado y orden de prelación se muestra a continuación:				
<b>5</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CON SORTEO - ART 91 DEL RLCE</b> Considerando que se tienen ofertas empatadas se procedió con el sorteo electrónico, teniéndose el siguiente resultado				
	<b>N° DE ORDEN DE PRELACION</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>		
	1	POMEZ CALLE JULIO CESAR	105.00		
	2	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	105.00		
	3	CONSORCIO SAN JOSE	105.00		
	4	CONSORCIO MG	94.89		
	5	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	94.50		
	6	VELAZCO INGENIEROS CONTRATIS.GRALES SAC			
<b>6</b>	<b>CALIFICACIÓN</b> Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postores según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
<b>6.1</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>POMEZ CALLE JULIO CESAR</b>			
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>		
	<b>A</b> <b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>				
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X			
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X			
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X			
	<b>B</b> <b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>				
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X		
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>	<b>CALIFICADO</b>			



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

6.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
	6.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SAN JOSE
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO		
6.4		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO MG
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	6.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO		
6.6		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		VELAZCO INGENIEROS CONTRATIS.GRALES SAC
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	<p>SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.</p>			
6.6	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.			

7

**RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN**

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:



**FORMATO N° 15-2023**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

N° 1 **CONSORCIO MG** NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR


DE SER EL CASO INCLUIR:


Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:


N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	POMEZ CALLE JULIO CESAR	NO CUMPLE: De la revision de su unica oferta presentada se aprecia que el Acta de Recepcion de obra se encuentra firmada por JULIO CESAR POMEZ CALLE cuando el Representante Comun del Consorcio era MARCOS RANDALL GALLEGOS DIAZ quien por mandato de la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento cuenta con todas las facultades de representacion del consorcio a sola firma. Sin embargo, si bien JULIO CESAR POMEZ CALLE puede tener una representacion alterna, no es menos cierto que estas facultades son solo para actos civiles, laborales y judiciales segun se aprecia del contrato de consorcio obrante a folios 50 a 55 de su oferta, mas no cuenta con facultades administrativas correspondiente a la ejecucion de la obra. asimismo, no se anexa la Adenda al Contrato de Consorcio en donde se amplien las facultades del representante alterno relacionadas a la ejecucion de la obra, siendo mas expreso, facultandolo a suscribir el Acta de Recepcion de Obra. En ese sentido, no resulta valida la experiencia para el comite de seleccion.
2	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	NO CUMPLE: La fecha de certificacion notarial de firmas del contrato de consorcio (folio 49) es del 06/06/2019, lo cual no resulta razonable porque el contrato de esa obra se suscribió el 08/02/2017, por lo que resulta incongruente que en el año 2019 se legalice una firma de contrato de consorcio que debio ser presentado para la firma de contrato el cual se suscribe en el año 2017; tal incongruencia origina que la experiencia no sea considerada valida.
3	CONSORCIO SAN JOSE	NO CUMPLE: Revisado el contrato de consorcio (folio 59 a 63), se verifica que no se han precisado las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, es decir, se desconoce si el postor se comprometio a realizar actividades de ejecucion de obras u otras obligaciones, tal como lo exigia la directiva de consorcio. Ello significa un incumplimiento al inciso d) del numeral 6.4.2.1 de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD sobre PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO

**8 ACUERDO ADOPTADO**  
 Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta, acordando continuar en el siguiente acto con el otorgamiento de buena, firmando la presente acta en señal de conformidad.

**9**

  
 PERCY DIETER FLORES AGUILAR  
 PRESIDENTE TITULAR

  
 MIRIA MARISOL PEREZ HUAYTA  
 PRIMER MIEMBRO TITULAR

  
 RENE DEMETRIO RAMIREZ CORONADO  
 SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**