

PRONUNCIAMIENTO N° 284 -2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Miraflores - Lima

Referencia: Concurso Público N° 4-2023-CS/MM-1, convocado para el “alquiler de unidades vehiculares para el servicio de recolección, transporte hasta la disposición final de los residuos sólidos del ámbito municipal, maleza de las áreas verdes públicas, objetos en desuso y del servicio de alquiler de unidades y barredoras para el lavado de veredas y espacios públicos del distrito de Miraflores”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 16¹ de abril de 2024 y subsanado con fecha 25² de abril de 2024 y el 17³ y 31⁴ de mayo de 2024 el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **PETRAMAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 23 referidas al “**GPS de las barredoras**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27 referida al “**Servicio de disposición final**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29 referidas al “**Sistema de contratación**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 31 y N° 32 referidas a la “**Habilitación**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 33, N° 55, N° 56 referidas al “**Equipamiento estratégico**”.

¹ Expediente N° 2024-0049893.

² Expediente N° 2024-0055006.

³ Expediente N° 2024-0064486.

⁴ Expediente N° 2024-0071156.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 42 referida a la “**Mejoras**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 46 y N° 47 referidas al “**Plan de trabajo**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53 referidas al “**Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS)**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58, N° 59 y N° 60 referidas a la “**Infraestructura estratégica**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 61, N° 62, N° 63 y N° 64 referidas a los “**Ayudantes**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66 referidas a las “**indagación de mercado**”.

Por otro lado, cabe señalar que el participante PETRAMAS S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 27, N° 43 y N° 66, conforme al detalle siguiente:

Al respecto, cabe señalar que de la revisión del contenido de la consulta y/u observación N° 27, se advierte que se encuentra relacionado al agrupamiento de los servicios de recolección, transporte y disposición final. Sin embargo, del extremo citado de la solicitud de elevación en mención, se advierte que el recurrente cuestiona que las empresas cotizantes no cuentan con relleno sanitario; por lo que, tendrían que subcontratar un relleno sanitario.

Asimismo, de la revisión del contenido de las consultas y/u observaciones N° 43, se advierte que se encuentra relacionado a solicitar la eliminación de los dos (2) técnicos especialistas en manejo y solo mantener al personal chofer u operador de la barredora de pistas y/o veredas. Sin embargo, del extremo citado de la solicitud de elevación en mención, se advierte que el recurrente cuestiona que en el Cuadro N° 08 - Ítem 2 de las Bases solo se indica “una barredora” sin precisar si puede ser la barredora de vereda o de pistas.

Adicionalmente, en la solicitud de elevación se cuestiona un extremo de la consulta y/u observación N° 66, debido a que se solicita aclarar quién se hará cargo de las multas que imponga la autoridad por transitar un vehículo por las veredas.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “Barredoras”

El participante PETRAMAS S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 23, toda vez que según refiere el recurrente: **i)** Se permite que el GPS sea facultativo para aquellos postores que oferten barredoras eléctricas y obligatorio para aquellos que oferten barredoras no eléctricas; y **ii)** No se ha precisado las características de las barredoras.

Por lo tanto, se solicitó que se suprima el requerimiento de GPS para las barredoras en general, y corregir las Bases respecto a la falta de información de las barredoras.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁶.

Sobre el particular debemos iniciar señalando que en el numeral 6 “Alcances y descripción del servicio” del ítem II (flota vehicular y equipos) contenido en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

6.30 Las barredoras, con excepción de las eléctricas, deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) lo que deberá acreditarse con certificado y/o constancia de instalación en la propuesta técnica

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 23 se solicitó lo siguiente:

- **Aceptar** que la instalación de GPS en las barredoras eléctricas sea facultativa.
- **Exceptuar** a las barredoras eléctricas de la presentación del SOAT y el seguro vehicular.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió para las absoluciones anteriores precisando que: **i)** En el caso de que el contratista proponga barredoras eléctricas, el GPS será facultativo; y **ii)** Para el caso de las barredoras de pista y vereda no será necesaria la presentación del SOAT ni seguro vehicular.

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, señaló mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“(…) la entidad a fin de garantizar pluralidad de postores en el presente procedimiento, ha establecido en el requerimiento en el sentido amplio y a fin de promover el libre acceso y mayor participación de postores en el presente proceso de contratación, para brindar la oportunidad de que el postor ofrezca barredoras eléctricas o de otra forma ofrezca barredoras mecánicas, en concordancia con el principio de libertad de concurrencia.

(…)

Es así que, para el caso de las barredoras eléctricas la instalación de GPS no es obligatoria pues dicha maquinaria no está considerada como una unidad vehicular, asimismo, al depender de un sistema que funciona con electricidad no garantiza el envío de datos de un Sistema de Posicionamiento Global, a diferencia de las barredoras mecánicas.

(…)

En ese sentido, queda muy claro que la precisión se realizó a fin de que los participantes no se consideren excluidos al pedir que la barredora sea de un tipo en específico, sino que se está dando más posibilidades a fin de que el presente proceso obtenga mayor cantidad de postores (...) Por lo tanto, nos RATIFICAMOS en la posición (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto se aprecia que la Entidad declaró -con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas- que en el caso de las barredoras eléctricas no es obligatoria la instalación del GPS, puesto que es un sistema que funciona con electricidad y no garantiza el envío de datos en el sistema de posicionamiento global a diferencia de las barredoras mecánicas; es decir, la Entidad mantiene su posición respecto al requerimiento del GPS. No obstante, no resulta razonable que a ciertos equipos se requiera de forma obligatoria la instalación de GPS y a otros no, siendo que la justificación de dicha distinción es en función a las características de los equipos ofertados y no por la necesidad de la Entidad, lo cual implicaría que dicha funcionalidad no resulta relevante para la Entidad, por lo cual esta debería considerarse de forma “opcional”, a efectos de promover la mayor participación de postores.

Por su parte respecto a la precisión de las características de las barredoras, la Entidad indicó que se estableció un requerimiento en el sentido amplio permitiendo que los postores oferten barredoras eléctricas o mecánicas sin que se encuadren en un tipo específico. Siendo así se puede desprender que son los oferentes quienes definen las características de las barredoras que ofrezcan siempre que se cumpla con el servicio.

Por lo tanto, considerando que las pretensiones del recurrente están orientadas a suprimir el requerimiento del GPS para las barredoras y que se precise mayor cantidad de

características relativa a las barredoras en el requerimiento, y en tanto la Entidad ha ratificado las condiciones en las que se está requiriendo las barredoras pero la funcionalidad del GPS no resultaría relevante conforme a los argumentos vertidos en el Informe Técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá las disposiciones siguientes:

- Se **modificará** el numeral 6 “Alcances y descripción del servicio” del ítem II (flota vehicular y equipos) contenido en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases, de la manera siguiente:

“6.30 Las barredoras *opcionalmente* ~~con excepción de las eléctricas,~~ deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) (...)”

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Servicio de disposición final”

El participante PETRAMAS S.A.C. cuestionó las absoluciones de la consulta y/u observación N° 27; toda vez que según refiere el recurrente, la Entidad agrupa equivocadamente servicios diferentes en un solo procedimiento lo cual afecta su validez, dado que el servicio de disposición final de residuos sólidos es diferente al servicio de alquiler de vehículos.

Por lo que, solicitó separar el servicio de disposición final de residuos sólidos del presente procedimiento de selección.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁷.

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 1.2 “Objeto de la convocatoria” contenido en el Capítulo II -Generalidades- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del servicio de "ALQUILER DE UNIDADES VEHICULARES PARA EL SERVICIO DE RECOLECCIÓN, TRANSPORTE HASTA LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DEL ÁMBITO MUNICIPAL, MALEZA DE LAS ÁREAS VERDES PÚBLICAS, OBJETOS EN DESUSO Y DEL SERVICIO DE ALQUILER DE UNIDADES Y BARREDORAS PARA EL LAVADO DE VEREDAS Y ESPACIOS PÚBLICOS DEL DISTRITO DE MIRAFLORES"

ITEM	DESCRIPCIÓN
1	SERVICIO DE ALQUILER DE UNIDADES VEHICULARES PARA EL SERVICIO DE RECOLECCIÓN, TRANSPORTE HASTA LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DEL ÁMBITO MUNICIPAL Y MALEZA DE LAS ÁREAS VERDES PÚBLICAS
2	SERVICIO DE ALQUILER DE CAMIONES BARANDA PARA LA RECOLECCIÓN, TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE OBJETOS EN DESUSO, ALQUILER DE UNIDADES PARA EL LAVADO DE VEREDAS Y ALQUILER DE BARREDORAS PARA ESPACIOS PÚBLICOS

”

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 27 se solicitó **extraer** el servicio de disposición final de residuos sólidos del presente procedimiento de selección pues la Entidad ha mantenido el servicio de disposición final de residuos sólidos integrado, pese a que ello implica agrupar servicios de diferente naturaleza.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió que la Entidad puede efectuar contrataciones por paquete, agrupando en el objeto de la contratación, varios bienes, servicios en general o consultorías distintas pero vinculados entre sí, considerando que la contratación conjunta es más eficiente que efectuar contrataciones separadas. Asimismo, señaló que la indagación de mercado ha demostrado que existe pluralidad de postores que garantiza la participación en el procedimiento de selección.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, señaló mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“Cuestionamiento de la consulta u observación N° 27

(...) corresponde señalar que se rechazó el cuestionamiento de que el procedimiento de selección no debió convocarse dichos servicios juntos sino separados, siendo que, dicha forma de convocatoria acarrearía un ahorro de recursos presupuestales, que obedece a una decisión de gestión de la Entidad, bajo el criterio de eficiencia, lo cual se condice con lo vertido en la Opinión N° 014-2019/DTN.

Y, además, la indagación de mercado ha demostrado que existe pluralidad de postores con ellos se garantiza la participación de postores en el presente procedimiento, teniendo en cuenta que el resultado de la indagación de mercado es un hito importante para definir el agrupamiento o concentración de objetos en una misma contratación, siendo que, mediante la indagación de mercado se aprecia el uso de dos (2) cotizaciones y, se declara que con ello se demuestra la pluralidad de postores, de conformidad con lo establecido en el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento de la LCE.

*En ese sentido, la precisión se realizó conforme a lo establecido en la normativa vigente, considerando que en la indagación de mercado se ha demostrado la pluralidad de postores, a fin de fomentar la mayor participación de postores en el presente procedimiento. Por lo tanto, **nos RATIFICAMOS en la posición de NO haber acogido la presente observación, de conformidad con la normativa de contrataciones vigente antes indicada**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, mediante el Memorando N° 556-2024-SGLPAV-GIPSA/MM y el Memorando N° 605-2024-SGLPAV-GIPSA/MM, la Entidad ratificó su posición de convocar el procedimiento mediante la modalidad de agrupamiento por “paquete”, conforme a lo siguiente:

“(...) el área usuaria no aceptó lo cuestionado, y precisa que mediante la forma de convocatoria (paquete), se busca dotar al proceso de contratación de mayor eficiencia, pues podría reducir el tiempo del abastecimiento, acceder a beneficios propios de las economías de escala y simplificar las relaciones contractuales al permitir que el Estado se entienda con un solo proveedor.

(...) mediante el Informe de indagación de mercado se aprecia el uso de dos (2) cotizaciones y, se declara que con ello se estriba la pluralidad de proveedores, en concordancia con lo publicitado en el “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

*En tal sentido, considerando que el cuestionado del recurrente está orientado a qué el empaquetamiento de los objetos contractuales que componen la contratación está direccionando la adquisición a un solo proveedor; y en la medida que la indagación de mercado el procedimiento, la Entidad ha identificado tres (3) cotizantes que cumplirían su requerimiento, por lo tanto, existen en el mercado varios proveedores que cumplen conforme al paquete convocado, por lo cual **nos RATIFICAMOS en la posición de NO haber acogido la presente observación, de conformidad con la normativa de***

contrataciones vigente antes indicada.

(...)”.

De lo expuesto se aprecia que la Entidad rechazó el cuestionamiento de que el procedimiento de selección no debe convocarse agrupando los servicios “recolección”, “transporte” y “disposición final”, bajo el argumento de que mediante el agrupamiento de las mencionadas prestaciones se genera un ahorro de recursos, y además de que el agrupamiento de prestaciones obedece a una decisión de gestión estribada en el criterio de eficiencia, siendo que ello -conforme señala- se sostiene en la existencia de pluralidad de postores.

En ese sentido, considerando que la Entidad, en el marco de las atribuciones establecidas en la normativa de contratación pública, ha ratificado su requerimiento, lo cual tiene calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Referido al “Sistema de contratación”

El participante **PETRAMAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29; toda vez que según refiere el recurrente:

- La Entidad establece la unidad de medida “tonelada” para los servicios de recolección, transporte y disposición final del ítem 1; pese a que las Bases señalan con precisión un intervalo de tiempo para el servicio que deben cumplir los vehículos, por lo que el sistema de contratación más acorde para el servicio de alquiler de vehículos es a precios unitarios según “hora (tiempo)”.
- Los servicios de alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte hasta la disposición final de objetos en desuso y de operativos de limpieza pública correspondiente a los dos (2) ítems resultan similares y no existe razonabilidad para que cuenten con una unidad de medida diferente.

Por lo que, solicitó **i) Considerar** la unidad de medida “hora (tiempo)” en lugar de “tonelada” y **ii) Establecer** el sistema de contratación a “precios unitarios” para el servicio de alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte hasta la disposición final de objetos en desuso y de operativos de limpieza pública, tomando en cuenta la misma unidad de medida del ítem 1.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁸.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 2 “Denominación de la contratación” del ítem I y numeral 2 “Denominación de la contratación” del ítem II, ambos contenidos en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

CUADRO N° 01-ITEM 01: Objeto de la Contratación

N°	DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	TONELADAS DIARIAS	CANTIDAD TOTAL
1	ALQUILER DE UNIDADES VEHICULARES PARA RECOLECCIÓN, TRANSPORTE, DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL ÁMBITO MUNICIPAL	TONELADA	185. 44	203,056.80
2	ALQUILER DE UNIDADES VEHICULARES PARA RECOLECCIÓN, TRANSPORTE, DISPOSICIÓN FINAL DE MALEZA	TONELADA	8.47	9,274.65

(*) : Cantidades estimadas promedio de los próximos 36 meses.

“(…)

CUADRO N° 01-ITEM 02: Objeto de la Contratación

N°	DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD TOTAL
1	ALQUILER DE UNIDADES VEHICULARES PARA LA RECOLECCIÓN, TRANSPORTE HASTA LA DISPOSICIÓN FINAL DE OBJETOS	SERVICIO	36 MESES

⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

	<i>EN DESUSO Y DE OPERATIVOS DE LIMPIEZA PÚBLICA</i>		
2	<i>ALQUILER DE UNIDADES VEHICULARES Y EQUIPOS PARA EL LAVADO Y DESINFECCIÓN DE VEREDAS DE LAS VÍAS PÚBLICAS</i>	<i>SERVICIO</i>	<i>36 MESES</i>
3	<i>ALQUILER DE UNIDADES VEHICULARES Y EQUIPOS PARA EL BARRIDO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS</i>	<i>SERVICIO</i>	<i>36 MESES</i>

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29 se solicitó lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 28 se solicitó **modificar** la unidad de medida “tonelada” por “hora (tiempo)” al ser más congruente con los servicios de recolección, transporte y recolección final; pues estos cuentan con una hora de inicio y fin; es decir, se estiman de acuerdo con una cantidad de horas determinada.
- Mediante la consulta y/u observación N° 29 se solicitó **agrupar** los servicios de alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte hasta la disposición final de objetos en desuso y de operativos de limpieza pública en un solo ítem; y **establecer** el sistema de contratación a precios unitarios para los dos (2) ítems.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió lo siguiente:

- La Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha establecido que la prestación de los servicios del ítem 1 se acredita mediante boletas de pesaje emitidas por un relleno sanitario autorizado.
- El servicio de alquiler de unidades vehiculares para el servicio de recolección, transporte hasta la disposición final de los residuos sólidos del ámbito municipal y maleza de las áreas verdes públicas (ítem N° 1) cuenta con actividades pasibles de pesaje; por lo que se estableció el sistema de contratación a precios unitarios; mientras que en el caso del Servicio de alquiler de camiones baranda para la recolección, transporte y disposición final de objetos en desuso, alquiler de unidades para el lavado de veredas y alquiler de unidades para el lavado de veredas y alquiler de barredoras para espacios públicos (ítem N° 2) no cuenta con actividades pasibles de pesaje sino únicamente se acredita con el cumplimiento efectivo del servicio, por lo cual se eligió el sistema de contratación a suma alzada.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, señala mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“Cuestionamiento de la consulta u observación N° 28

(...)

*Al respecto, **las prestaciones de servicios al ser pasibles de pesaje, la manera de acreditar su ejecución es con las boletas de pesaje emitidas por un relleno sanitario autorizado, a diferencia del servicio:***

- Servicio de alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte, disposición final de residuos sólidos del ámbito municipal.

*En cambio, **el Servicio de alquiler de unidades para el lavado de veredas, al no ser pasible de pesaje, la única manera de acreditar su ejecución es que el servicio se haya realizado de manera efectiva,** por lo que se estableció que su forma de pago será a suma alzada.*

(...)

De las disposiciones citadas, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se quiere contratar; lo cual incluye el sistema de contratación y su unidad de medida; de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

*Por lo que **la entidad no podría realizar pagos por viajes pues la cantidad de viajes que realice el contratista no garantiza que se recoja los residuos, ya que una unidad podría realizar un viaje con DOS (02) toneladas y la entidad tendría que pagarle el costo del viaje a pesar de no haber recogido la cantidad máxima de su capacidad.***

Además, cabe señalar que, de la revisión de la indagación de mercado, se aprecia que se ha declarado la existencia de pluralidad de postores con capacidad de cumplir con el requerimiento, siendo que ello incluiría la condición cuestionada.

En ese sentido, la precisión señala NO ACOGER la observación planteada y nos RATIFICAMOS en el sistema de contratación respectivo establecido, de conformidad con la normativa vigente.

Cuestionamiento de la consulta u observación N° 29

*La razonabilidad se determinar que **el precio unitario del presente servicio se formule en función de las toneladas de residuos sólidos y no por los viajes, se sustenta en que la normativa en materia de gestión de residuos sólidos establece la cantidad de generación de residuos en kilogramos o toneladas y la temporalidad de generación es en diario, semanal y anual,** en función a ello las Municipalidades realizan el Estudio de Caracterización de Residuos Sólidos*

Municipales: que es una herramienta que permite obtener información primaria relacionada a las características de los residuos sólidos municipales, constituidos por residuos domiciliarios y no domiciliarios, como son: la cantidad de residuos, densidad, composición y humedad, en un determinado ámbito geográfico.

Esta información permite la planificación técnica y operativa del manejo de los residuos sólidos y también la planificación administrativa y financiera, ya que sabiendo cuánto de residuos sólidos se genera en cada una de las actividades que se producen en el distrito, se puede calcular la tasa de cobros de arbitrios.

Asimismo, en el artículo 114° y 115 del Reglamento Decreto Legislativo N° 1278, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, establece el cumplimiento de los rellenos sanitarios de contar entre otros, con sistema de pesaje y registro; así como las operaciones mínimas a realizar entre otros recepción, pesaje y registro del tipo y volumen de los residuos sólidos, tal como se puede apreciar como ejemplo una Boleta de Pesaje.

En este marco normativo señalado en el párrafo anterior, para un mejor control y supervisión del manejo de residuos sólidos y por consiguiente del servicio se ha determinado la unidad de medida por tonelada, la misma que será considerada del pesaje realizado en el relleno sanitario, por lo tanto, esta área usuaria ratifica su posición en cuanto a la unidad de medida establecida.

Finalmente, la plataforma del Sistema de Información para la Gestión de Residuos Sólidos - SIGERSOL que permite contar con información precisa y actualizada sobre la gestión de residuos sólidos que realizan las municipalidades a nivel nacional, regula la unidad de medida en Toneladas (Tn.) para el control de residuos sólidos.

(...)

De las disposiciones mencionadas, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se quiere contratar, lo cual incluye el sistema de contratación y su unidad de medida; de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

En ese sentido, y por los motivos antes expuestos el área usuaria ratifica que la unidad de medida para el sistema de precios unitarios es el de toneladas y no horas como propone la empresa PETRAMAS S.A.C.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, lo siguiente:

- Corresponde al área usuaria definir con precisión el requerimiento, lo cual incluye el sistema de contratación y su unidad de medida; de tal manera que satisfagan su necesidad sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.
- No podría realizar pagos considerando la cantidad de viajes realizados por el contratista pues ello no garantiza que se recojan todos los residuos, ya que una unidad podría realizar un viaje con dos (2) toneladas y la Entidad tendría que pagarle el costo del viaje a pesar de no recoger el máximo de su capacidad.
- Para un mejor control y supervisión del manejo de residuos sólidos y por ende del servicio, determinó la unidad de medida por tonelada, la misma que será considerada del pesaje realizado en el relleno sanitario; ratificándose en la unidad de medida establecida.
- La plataforma del Sistema de Información para la Gestión de Residuos Sólidos - SIGERSOL que permite contar con información precisa y actualizada sobre la gestión de residuos sólidos que realizan las municipalidades a nivel nacional, realiza el control de residuos sólidos mediante la unidad de medida “toneladas (Tn)”.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye el sistema de contratación y la unidad de medida⁹.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Referido a la “Habilitación”

El participante **PETRAMAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 31 y N° 32; toda vez que, según refiere el recurrente la autorización vigente para prestar el servicio de transporte terrestre público de mercancías emitido por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC) es un documento habilitante para prestar el servicio convocado y no ha sido considerado como requisito de habilitación; por lo que solicitó **agregar** la autorización o renovación para prestar el servicio de transporte

⁹ Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

de carga y/o mercancías, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) o la Constancia de la Inscripción en el Registro Nacional de Transporte de Mercancías emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones que refleje la autorización o renovación vigente como requisito de habilitación, de acuerdo con el Pronunciamiento N° 138-2024/OSCE-DGR.

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, **siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos.**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite A “Capacidad legal - Habilitación” del numeral 23 de los ítems 1 y 2, ambos contenidos en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Requisitos;

- *Contar con Registro de empresa Prestadora de Servicios de residuos Sólidos EPS-RS registrada ante DIGESA o una Empresa Operadora de Residuos Sólidos - EO-RS registrada ante el MINAM.*

“(…)

Acreditación:

Copia simple vigente de los siguientes documentos:

- *Registro de empresa Prestadora de Servicios de residuos Sólidos EPS-RS registrada ante DIGESA o una Empresa Operadora de Residuos Sólidos - EORS registrada ante el MINAM.*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 31 y N° 32, se solicitó **incluir** en los ítems 1 y 2 la autorización vigente para prestar el servicio de transporte terrestre público de mercancías emitido por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC) en calidad de requisito de habilitación.

Ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, toda vez que es un requisito exigible al vehículo y no al postor.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, señala mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“(…)

Así, se desprende que, se deberá solicitar la “Habilitación” del postor en el caso de las contrataciones que tengan como objeto actividades o comercios regulados con alguna normativa especial, tales como el caso de la venta de productos médicos, servicios de seguridad y vigilancia privada, para los cuales es indispensable que los postores cuenten con autorización expresa a fin de vender los productos o prestar el servicio.

(...).

De lo expuesto, se desprendería que, si bien la Entidad estaría requiriendo la habilitación vehicular para el transporte terrestre de mercancías para ejecutar la actividad de transporte de mercancía; cierto es que, el requerimiento de dichas autorizaciones, conforme a las Bases Estándar debería orientado a demostrar que el postor cuenta con ellas, no si estás contemplan la flota vehicular propuesta en calidad de “Equipamiento Estratégico” o acreditar el título habilitante de un tercero.

(...)

De las citadas disposiciones, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se quiere contratar, lo cual incluye el sistema de contratación y su unidad de medida; de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Asimismo, es necesario precisar la normativa vigente aplicable para prestar el servicio de transporte terrestre público de mercancías: Reglamento Nacional de Administración de Transporte – Decreto Supremo N° 017-2009-MTC. Establece lo siguiente:

Artículo 3.- Definiciones:

Para efectos de la aplicación de las disposiciones contenidas en el presente Reglamento, se entiende por:

3.37 *Habilitación Vehicular: Procedimiento mediante el cual la autoridad competente, autoriza el vehículo ofertado por el transportista para prestar el servicio en la modalidad correspondiente, a partir del control de que el mismo cumple con las condiciones técnicas previstas en el presente reglamento. La habilitación se acredita mediante la Tarjeta Única de Circulación (TUC)*

(...)

En ese sentido, y por los motivos antes expuestos, el área usuaria ratifica que habiéndose considerado copias de tarjetas únicas de circulación electrónicas-TUCE como requisito para el perfeccionamiento del contrato, no es necesario requerir de forma duplicada la Autorización vigente para prestar el servicio de transporte terrestre público de mercancías emitido por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC). Por lo tanto, nos

RATIFICAMOS en la posición de NO ACOGER la presente observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De expuesto, se aprecia que la Entidad ha declarado que la mencionada autorización vehicular no tiene calidad de requisito de habilitación, dado que está dirigida al vehículo y no al postor, y añade que con ocasión de la suscripción de contrato se están requiriendo las tarjetas de circulación, las cuales conforme a lo señalado permitirán validar la misma información que se persigue con la referida autorización.

En ese sentido, considerando que lo declarado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuenta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Referido al “Equipamiento estratégico”

El participante **PETRAMAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 33, N° 55 y N° 56; toda vez que, según refiere el recurrente: **i)** se ha colocado que la antigüedad de año modelo se acredite mediante la tarjeta de propiedad o boleta informativa, lo cual, no es acorde con las bases estándar y limita la participación de postores al no ser la única forma de acreditación; y **ii)** el Decreto Supremo que modifica el Reglamento Nacional de Vehículos señala que el año modelo solo en algunos casos coincide con el año calendario en el que el vehículo fue producido.

Por lo tanto, solicitó **i) adecuar** la acreditación del equipamiento estratégico de acuerdo con las bases estándar; y **ii) considerar** el “año de fabricación” para medir la antigüedad del vehículo al ser más preciso para determinar la producción del vehículo.

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, **siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos.**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite B.1 “Equipamiento estratégico” de los ítems 1 y 2 contenido en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ÍTEM N° 01

(...)

Servicio de alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte hasta la disposición final de los residuos sólidos de competencia municipal

Tipo	:	Camión Compactador
N° de Vehículos	:	13
Tracción	:	6x2 o 6x4
Condición	:	Buena
Año	:	Año Modelo 2022 en adelante (*)
Capacidad Mínima	:	21 m3

- Adicionalmente deberán contar con 02 Unidades de Retén con igual o mejores condiciones.

Servicio de alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte hasta la disposición final de maleza generado durante el mantenimiento de las áreas verdes públicas.

Tipo	:	Camión Baranda con Descarga Hidráulica
N° de Vehículos	:	01
Condición	:	Buena y en óptimas condiciones
Año	:	Año Modelo 2022 en adelante (*)
Capacidad Mínima	:	20 m3
Tipo	:	Camión Baranda con brazo hidráulico
N° de Vehículos	:	01
Condición	:	Buena y en óptimas condiciones
Año	:	Año Modelo 2022 en adelante (*)
Capacidad Mínima	:	30 m3

Acreditación:

Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido (no cabe presentar declaración jurada). La antigüedad del año modelo deberá ser acreditada mediante la tarjeta de propiedad o boleta informativa.

Copia de las Tarjetas Únicas de Circulación Electrónicas emitidas por le MTC de cada vehículo propuesto.

(...)

ÍTEM N° 02

(...)

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Servicio de alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte hasta la disposición final de los objetos en desuso y de operativos de limpieza publica

Tipo : **Camión baranda con Descarga Hidráulica**
N° de Vehículo : 02
Condición : Buena y en óptimas condiciones
Año : Año Modelo 2022 en adelante (*)
Capacidad Mínima: 20 m3

Servicio de alquiler de unidades vehiculares y equipos para la ejecución del servicio de lavado y desinfección

Tipo : **Camión Cisterna** de 4,000 galones de Capacidad, con una hidrolavadora de una Presión de 200 BAR. Con 2 pistolas de alta Presión y 100 metros de largo de manguera, en los casos que se necesite una mayor extensión deberá tener 100 metros de manguera adicional con los acoples respectivos.
N° de Vehículo : 01
Condición : Buena y en óptimas condiciones
Año : Año Modelo 2022 en adelante (*)

Tipo : **Camión Baranda**, equipado con Equipo Hidrolavadora de 150 BAR con motor y tanque de agua de 1M3 y manguera 100 metros y accesorios
N° de Vehículos : 02
Condición : Buena y en óptimas condiciones
Año : Año Modelo 2022 en adelante (*)
Capacidad Mínima : 20 m3

Tipo : **Camioneta** equipado con Tanque 1 M3 y Equipo Hidrolavadora de 150 BAR con motor, manguera 100 metros y accesorios.

N° de Vehículos : 03
Condición : Buena y en óptimas condiciones
Año de Fabricación : Año Modelo 2022 en adelante (*)

Servicio de alquiler de vehículos barredoras, para el barrido de los espacios públicos (pistas y veredas).

Tipo : Máquina Barredora de pistas con ancho de limpieza de 1.80 m. como mínimo.

N° de Vehículos : 01
Condición : Buena y en óptimas condiciones
Año de Fabricación: Año Modelo 2022 en adelante
Capacidad Mínima: 2 m3

Tipo: Máquina Barredora de Vereda con ancho de limpieza de 1.00 m. como mínimo y máximo 2 m..

N° de Vehículos : 13
Condición : Buena y en óptimas condiciones
Año de Fabricación : Año Modelo 2022 en adelante
Capacidad Mínima : de 7000 m2/h.

Acreditación:

Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido (no cabe presentar declaración jurada).

Copia de las Tarjetas Únicas de Circulación Electrónicas emitidas por el MTC de cada vehículo propuesto, a excepción de las barredoras en caso de tener sistema de funcionamiento eléctrico“ (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 33, N° 55 y N° 56 se solicitó lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 33 se solicitó **suprimir** del Equipamiento Estratégico (Ítem N° 1) y en todos los extremos de las bases, la acreditación con tarjeta de propiedad o boleta informativa, y se acredite conforme a las bases estándar.
- Mediante la consulta y/u observación N° 55 y N° 56 se solicitó **considerar** para la antigüedad de los vehículos el año de fabricación y no el año modelo para los ítems 1 y 2.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió lo siguiente:

- La tarjeta de propiedad o boleta informativa son documentos que acreditan la propiedad del vehículo y las características técnicas solicitadas por el área usuaria, por lo que es un documento indispensable para la prestación del servicio convocado.
- El término “año de antigüedad” es correcto en virtud a la normativa vigente emitida por el MTC, ya que toda referencia al año de fabricación es entendida como “año modelo”, de acuerdo con lo establecido en el artículo 7 y la definición establecida en el numeral 69 del Anexo II “Definiciones del Reglamento Nacional de Vehículos”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, señala mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“Cuestionamiento de la consulta u observación N° 33

(...)

Por su parte, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan que el requisito de calificación “Equipamiento Estratégico” debe acreditarse mediante la presentación de los siguientes documentos: “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido”.

*Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, cabe señalar que, mediante el citado documento, la Entidad ratificó la respuesta forma de acreditación prevista para el requisito de calificación “equipamiento estratégico”; asimismo, señaló que la observación referida por el postor “sobre la Tarjeta de propiedad o boleta informativa, deviene en documentos formales que acreditan sin duda alguna la propiedad de un vehículo así como las características técnicas solicitadas por el área usuaria, a diferencia de otra documentación que no garantiza con la debida certeza no solo la existencia de los vehículos sino el cumplimiento de la normatividad aplicable para todo tipo de unidades vehiculares” se encuentra descrita en el acápite B.1 “Equipamiento Estratégico” del numeral 23. “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases; siendo que, **de acuerdo a las Bases Estándar aplicables no resulta necesario que dicha información también se incluya en el rubro de “acreditación” del referido requisito de calificación. Lo que no significa que dichos documentos se encuentran contemplados o calzan para sustentar su acreditación dentro de lo seguidamente establecido: “u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido”.***

*En ese sentido, **considerando lo previamente expuesto, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se no se incluyan mayores condiciones respecto de la forma de acreditación del requisito de calificación***

“Equipamiento Estratégico”: este Organismo Técnico Especializado ha decidido ACOGER el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo previamente señalado y con el objetivo de no generar confusión entre los proveedores al momento de realizar la presentación de sus ofertas, resultaría razonable que, en base al Principio de Transparencia, **se debe retirar la información señalada en el numeral B.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, en lo referido al equipamiento estratégico que señala: “La antigüedad de año modelo deberá ser acreditada mediante la tarjeta de propiedad o boleta informativa”.**

Cuestionamiento de la consulta u observación N° 55 y N° 56

(...)

Respecto al error conceptual al considerar como antigüedad al año de modelo y no considerar como antigüedad al año de fabricación.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 7 y la definición establecida en el numeral 69) del “Anexo II: Definiciones” del Decreto Supremo N° 058-2003-MTC “Aprueban el Reglamento Nacional de Vehículos” y sus modificatorias, **se indica que, el año modelo determinado por el fabricante, en algunos casos, coincide con el año calendario en el que el vehículo fue producido.**

Asimismo, en el Anexo VI: “Revisiones Técnicas” del referido Decreto Supremo, se indica que, **la antigüedad del vehículo se cuenta a partir del año siguiente de fabricación consignado en la Tarjeta de Propiedad o Tarjeta de Identificación Vehicular.**

Asimismo, se señala que, conforme al Reglamento Nacional de Administración de Transporte, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, la antigüedad de un vehículo se cuenta a partir del año siguiente de fabricación, y que por ello en las tarjetas de propiedad se consigna año modelo, **en tal sentido los camiones compactadores solicitados es del año modelo 2022 para adelante.**

Así, considerando lo anterior, y que los argumentos para justificar que los vehículos tengan un determinado año modelo **estarían enfocados al cumplimiento de exigencias técnicas tales como evitar desperfectos o fallas en el vehículo, resulta razonable que se requiera que los vehículos cuenten con un determinado año modelo (2022 para los camiones compactadores y para el resto de unidades conforme a lo señalado en las bases integradas necesariamente en función al año de modelo.**

De otro lado, la SUBDIRECCIÓN DE PROCESAMIENTO DE RIESGOS del OSCE, mediante el Informe de Supervisión de Oficio N° D000272-2024-OSCE-SPRI de fecha 1ro. de abril de 2024, concluye lo siguiente:

- ***Corroborar*** que las condiciones referidas a la antigüedad del vehículo a los dispositivos normativos señalados, en tanto, correspondería reemplazar el término “modelo” por fabricación en el acápite B.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 23. “Requisitos de calificación” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases para los ítems N° 01 y N° 02, y en los extremos que correspondan de las Bases.”

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión de los recurrentes está orientada a: i) uniformizar los distintos años de antigüedad entre los vehículos requeridos y ii) considerar que la antigüedad se requiera en función al año de fabricación, esta área usuaria ha decidido RATIFICAR NO ACOGER el presente cuestionamiento, conforme a lo señalado por la SUBDIRECCIÓN DE PROCESAMIENTO DE RIESGOS del OSCE, mediante el Informe de Supervisión de Oficio N° D000272-2024-OSCE-SPRI de fecha 1ro. de abril de 2024” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, lo siguiente:

- De acuerdo con las Bases Estándar aplicables no resulta necesario que la tarjeta de propiedad o boleta informativa se incluya en la acreditación del equipamiento estratégico, lo que no implica que dichos documentos puedan estar comprendidos dentro del rubro “u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido” previsto en las referidas Bases Estándar.
- Sin perjuicio de ello decidió retirar la información señalada en el numeral B.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, en lo referido al equipamiento estratégico que señala: “La antigüedad de año modelo deberá ser acreditada mediante la tarjeta de propiedad o boleta informativa”.
- El año modelo está enfocado al cumplimiento de exigencias técnicas tales como evitar desperfectos o fallas en el vehículo, por lo que es razonable requerir que los vehículos cuenten con un determinado año modelo 2022 para los camiones compactadores y para el resto de unidades conforme a lo señalado en las bases integradas, ratificando lo absuelto, conforme a lo señalado por la Subdirección de Identificación de Riesgos mediante el Informe de Supervisión de Oficio N° D000272-2024-OSCE-SPRI.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad como responsable de la determinación de su requerimiento, i) **Adecúa** la acreditación del equipamiento estratégico de acuerdo con las bases estándar objeto de la convocatoria, y ii) Ratificó la necesidad de que las unidades vehiculares requeridas cuenten con una antigüedad mínima del año 2022 para los camiones compactadores y para el resto de unidades conforme a lo señalado en las bases integradas, siendo que dicha antigüedad será considera sobre el año de modelo de los vehículos, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye el equipamiento estratégico¹⁰.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **suprimirá** en el acápite B.1 “Equipamiento estratégico” del Capítulo IV del ítem 1 de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas lo siguiente:

B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<p>(...)</p> <p><i>Acreditación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido</i> (no cabe presentar declaración jurada). La antigüedad de año modelo deberá ser acreditada mediante la tarjeta de propiedad o boleta informativa. <p>(...)</p>

- Se **suprimirá** en el acápite B.1 “Equipamiento estratégico” del Capítulo IV del ítem 2 de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas lo siguiente:

B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<p>(...)</p> <p><i>Acreditación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido</i> (no cabe presentar declaración jurada). <p>(...)</p>

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el

¹⁰ Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Referido a las “Mejoras”

El participante **PETRAMAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de la consulta y/u observación N° 42; toda vez que, según refiere el recurrente, **i)** las mejoras no fueron incluidas en la indagación de mercado; **ii)** dichas mejoras generan un costo adicional, **iii)** las máquinas de los términos de referencia, con el año de fabricación incluido pueden contar con la tecnología superior a Euro 4; por lo que, solicitó **suprimir** el factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia”.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹¹.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en literal H “Mejoras a los términos de referencia” contenido en el Capítulo IV -Factores de evaluación- del ítem I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>H. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</i>	
<u><i>Evaluación:</i></u> <i>Renovación (a la firma del contrato)</i> MEJORA DE TODOS LOS CAMIONES COMPACTADORES POR UNIDADES DEL AÑO MODELO 2024: <i>15 unidades COMPACTADORES, de condición NUEVAS, con una antigüedad del año Modelo 2024, con Tecnología superior a Euro 4.</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i> <i>Mejora:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Renueva (10 PUNTOS)</i> • <i>NO Renueva (0 PUNTOS)</i>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 42 se solicitó **suprimir** el factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia” toda vez que no agregan valor a la presente contratación pues los vehículos de años posteriores, de similares características, continuarán recolectando y transportando los residuos sólidos al relleno sanitario; y por el contrario, elimina la pluralidad de postores considerando las mejoras no se consignaron en el requerimiento materia de indagación de mercado.

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió que el factor de evaluación “Mejoras” no forma parte de los términos de referencia, sino que es una potestad del comité de selección en aplicación de las Bases Estándar. Asimismo, señaló que el valor adicional al parámetro mínimo consiste en que la tecnología superior a Euro 4 es aquella que viene equipados con una válvula EGR la cual se encarga de recircular parte de los gases que salen por el tubo de escape en la misma cámara de combustión del motor, lo cual garantiza un menor impacto ambiental.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, señala mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se advierten que, de las bases integradas elevadas, en el numeral 6.4 del ítem 1 (página 22) e ítem 2 (página 45) se encuentran definidas primero en el requerimiento mínimo: “Todos los vehículos y equipos deberán tener una antigüedad mínima del Año Modelo 2022”

De otro lado, se advierten que, de las bases integradas elevadas, en el requisito de calificación B.1 Equipamiento Estratégico del ítem 1 (páginas 33 y 34) e ítem 2 (páginas 55 y 56) se encuentran definidas como segunda en los requisitos, lo cual ocasiona confusión: “Año modelo 2022 en adelante”

En ese orden de ideas, se aprecia que, en efecto, las bases integradas elevadas previas a las bases integradas definitivas contienen información no congruente respecto al requerimiento mínimo del equipamiento estratégico, pues, por un lado, señala que todos los vehículos y equipos deberán tener una antigüedad mínima del Año Modelo 2022, y, por otro, señala en los requisitos de calificación Año Modelo 2022 en adelante.

La incongruencia se da cuando la documentación o requisitos exigidos en las bases, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

“(…)

Atendiendo a ello, el Comité solicita a la Dirección de Riesgo del OSCE a que, en este caso concreto, se disponga se considere en las bases administrativas definitivas las siguientes modificaciones, a fin de no vulnerar el citado principio de transparencia, toda vez que las bases no son claras ni coherentes con respecto al Año Modelo 2022, pues en dos extremos por cada ítem se establecen dos (2) Año Modelo diferentes:

PÁGINAS 33 Y 34 DE LAS BASES INTEGRADAS (ITEM 1)

DICE: AÑO: AÑO MODELO 2022 EN ADELANTE

DEBE DECIR: AÑO: AÑO MODELO 2022

PÁGINAS 55 Y 56 DE LAS BASES INTEGRADAS (ITEM 2)

DICE: AÑO: AÑO MODELO 2022 EN ADELANTE

DEBE DECIR: AÑO: AÑO MODELO 2022

(...)

La RAZONABILIDAD de considerar la mejora a los términos de referencia de TODOS LOS CAMIONES COMPACTADORES POR UNIDADES DEL AÑO MODELO 2024 implica realmente un aspecto adicional que enriquece el servicio ofertado con relación al estándar requerido en los términos de referencia AÑO MODELO 2022, ya que se está solicitando compactadoras de CONDICIÓN NUEVAS, con tecnología superior a Euro 4, tal mejora va permitir con mayor facilidad atender el servicio, con mayores beneficios técnicos y económicos.

Al respecto, en el mercado peruano existen diversas marcas de camiones nuevos como por ejemplo HINO, FUSO, ISUZU, VOLSKWAGEN entre otros que cuentan con aditivos o similares para el cumplimiento de la norma de emisiones; es decir, cuentan con un sistema que no requiere UREA. (no necesitan Ad Blue o equivalentes).

Asimismo, tomando en consideración que se constituye una mejora cuando agrega valor adicional al parámetro mínimo en las especificaciones técnicas establecidas en las bases estándar sin generar costo adicional a la Entidad, lo que calificaría como mejora sería que cuente con el aditivo de UREA, ya que esta amortigua la baja calidad o es menos susceptible a la calidad del DIESEL distribuido ya que la UREA complementa mejor la captura de Hollín generado por el catalizador, evitando posibles problemas de obstrucción de residuos de ácido sulfónico que pueden darse en un sistema de recirculación de gases ya que el motor en este sistema se somete a un estrés mayor por temperatura.

Las unidades con norma de emisiones Euro 4, Euro 5 o similares tienen la particularidad de emitir menos gases contaminantes al medio ambiente sin embargo el no necesitar Ad Blue (Urea) tiene varios beneficios para la entidad como por ejemplo el económico ya que este componente tiene un costo adicional al combustible y operativamente cada vez que se repone se debe configurar con scanner o dispositivo especial; así mismo es altamente corrosivo y se necesita un cuidado especial para su manipulación. Si esta sustancia se agota durante un viaje una vez que se apague el motor, no podrá volverse a encender el vehículo. Las unidades que requieren Ad blue, cuentan con otros componentes los cuales requieren cuidados técnicos para que estos no fallen; como por ejemplo el inyector de urea, los sensores de nivel del depósito, la unidad de control, entre otros.

Debemos precisar que la mejora solicitada como propuesta por parte del área usuaria NO HAN SIDO CONSIDERADA como requisito obligatorio y por

ende NO RESTRINGEN la participación de los postores, pero si cumplen con agregarle un valor o una mejora al servicio y están estrechamente relacionadas con el objeto del servicio, además se debe valorar que, de conformidad con las conclusiones establecidas en la Opinión N°144-2016-OSCE/DTN los factores de evaluación "Constituyen una mejora al servicio objeto de la contratación todo aquello que agregue un valor ADICIONAL al parámetro mínimo establecido en los términos de referencia."

Es así que, el comité de selección se ratifica respecto a la mejora consignada en los factores de evaluación, solicitando se mantengan TODOS LOS CAMIONES COMPACTADORES POR UNIDADES DEL AÑO MODELO 2024.

Dicho esto, es oportuno indicar que, de la revisión de los términos de referencia y como lo ha señalado el Comité, en el requerimiento se ha previsto un parámetro mínimo CAMIÓN COMPACTADOR AÑO MODELO 2022 a superar o mejorar con la condición requerida como mejora: CAMIÓN COMPACTADOR AÑO MODELO 2024, motivo por lo cual, dicha mejora ES VALIDADA POR EL ÁREA USUARIA, pues concuerda con lo previsto en la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, es preciso señalar que, el comité de selección podrá incluir en las Bases como "factor de evaluación", los factores descritos en las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, entre ellos, el referido a las 'mejoras a las especificaciones técnicas', siendo que, únicamente, para el caso del factor de evaluación "mejoras a las especificaciones técnicas", se exige que, las mejoras agreguen un valor adicional a las condiciones o características mínimas obrantes en el requerimiento, sin que ello genere un costo adicional a la Entidad.

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, que rechazó el cuestionamiento de que la mejora solicitada restringe la participación de los postores pues no ha sido considerada como obligatoria pero sí cumplen con agregarle un valor o una mejora, ya que las compactadoras nuevas con tecnología superior a Euro 4 generan beneficios técnicos y económicos y están estrechamente relacionadas con el objeto del servicio. Además indica que dicha mejora fue validada por el área usuaria.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores y que el recurrente no brindó mayores alcances para desvirtuar la posición de la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá la siguiente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Referido al “Plan de trabajo”

El participante **PETRAMÁS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 46 y N° 47; toda vez que, según refiere el recurrente, los participantes deben contar con toda la información clara y precisa antes de presentar sus ofertas, siendo que no corresponde la entrega del plan de trabajo al inicio de la ejecución del servicio como señaló la entidad; por lo que solicitó contar con la información relacionada al plan de trabajo en las bases, a fin de tener la oportunidad de realizar consultas y/u observaciones.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹².

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 12 de los ítems 1 y 2, ambos contenidos en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“12. COMPROMISO DEL CONTRATISTA El Contratista se compromete al fiel cumplimiento del plan de trabajo proporcionado por el área usuaria para el servicio objeto de contratación”

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 46 y N° 47, se solicitó **incluir** en los ítems 1 y 2, el plan de trabajo mencionado en el numeral 12 “Compromiso del Contratista” mediante el cual se indica que el contratista se compromete al fiel cumplimiento del referido, el cual será proporcionado por el área usuaria para el servicio objeto de contratación, pese a que este no se encuentra en las bases.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió que el área usuaria entregará el plan de trabajo al contratista antes del inicio de la ejecución del servicio.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, señala mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

*“Al respecto debemos indicar que correspondía la formulación de una consulta mas no de una observación; sin perjuicio de ello y en cumplimiento del Principio de Transparencia, **SE ACLARA que el área usuaria entregará el Plan de Trabajo al contratista antes del inicio de la ejecución del servicio.** Asimismo, se otorgará la oportunidad de realizar consultas y observaciones al indicado Plan de Trabajo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

¹² Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Adicionalmente, mediante el MEMORANDUM N° 605-2024-SGLPAV-GIPSA/MM del 31 de mayo de 2024, la Entidad ratificó nuevamente su posición, precisando lo siguiente:

“Al respecto debemos indicar que correspondía la formulación de una consulta más no de una observación; sin perjuicio de ello y en cumplimiento del Principio de Transparencia, SE ACLARA que el área usuaria entregará el Plan de Trabajo al contratista antes del inicio de la ejecución del servicio. Asimismo, se otorgará la oportunidad de realizar consultas y observaciones al indicado Plan de Trabajo.

Se precisa, además que, al tratarse de un distrito con mucho dinamismo en distintos ámbitos, el plan de trabajo será posible de cambios constantes mientras dure la ejecución del contrato, sin embargo, estas modificaciones serán compartidas oportunamente con el contratista para que a su vez con antelación disponga las acciones que correspondan” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, que el área usuaria entregará el plan de trabajo al contratista antes del inicio de la ejecución del servicio. Asimismo, precisó que se brindará la oportunidad de realizar consultas y observaciones al referido plan de trabajo.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Referido al “Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS)”

El participante **PETRAMAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53, toda vez que, según refiere el recurrente, en los requisitos de calificación de los ítems N° 1 y N° 2, se han precisado los requisitos y la forma de acreditación de los vehículos; no obstante, indirectamente se establece al sistema GPS como requisito de calificación en los términos de referencia pues se señala que “deberá acreditarse con certificado y/o constancia de instalación en la propuesta técnica” lo cual podría generar confusión entre los postores; por lo que, solicitó información clara y que no se establezcan requisitos subrepticios que podrían generar la descalificación de ofertas.

Por lo tanto, solicita suprimir la acreditación del GPS con certificado y/o constancia de instalación por no ajustarse a las bases estándar.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹³.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 6 “Alcances y descripción del servicio” de los ítems N° 1 y N° 2 contenido en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ÍTEM N° 01

(...)

6.20 Todas las unidades vehiculares deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) lo que deberá acreditarse con certificado y/o constancia de instalación en la propuesta técnica; para el respectivo monitoreo del cumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de la empresa, la entidad podrá solicitar los reportes de los diferentes turnos del servicio de recolección, con el fin de garantizar el cumplimiento de las rutas asignadas.

ÍTEM N° 02

(...)

6.30 Las barredoras, con excepción de las eléctricas, deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) lo que deberá acreditarse con certificado y/o constancia de instalación en la propuesta técnica” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53 se solicitó suprimir la acreditación con certificado y/o constancia de instalación del Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) en la oferta por no ajustarse a la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD pues **i)** no forma parte del equipamiento estratégico y **ii)** el equipamiento solo puede acreditarse con copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, y no con el mencionado certificado y/o constancia de instalación.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió que se han establecido requisitos de calificación, entre ellos, el equipamiento estratégico (unidades vehiculares) con

¹³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

características y condiciones, obligatorias durante la ejecución. Así, con la finalidad de controlar y supervisar en forma objetiva, clara y en tiempo real el cumplimiento a cabalidad del servicio, requiere que las unidades vehiculares cuenten con sistema GPS.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, señala mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“Cuestionamiento de la consulta u observación N° 52

(...)

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, brindó la absolución de la observación 52 en cuestión, siendo que, NO ACOGIÓ la observación, recién mediante el presente informe técnico, previa evaluación exhaustiva, ha verificado que lo establecido en el numeral 6,20 de los términos de referencia (TDR): “Todas las unidades vehiculares deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) lo que deberá acreditarse con certificado y/o constancia de instalación en la propuesta técnica”, considerando lo precisado en el TDR; sin embargo, dicho requisito no forma parte de lo exigido en la oferta, por lo tanto, no se puede exigir su presentación en la propuesta técnica.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y teniendo en cuenta que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que, la Entidad aclare la presente información, en ese sentido, esta área usuaria ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento, para que se sirvan considerarla, con ocasión a la integración definitiva de las Bases por parte del OSCE, a su vez se considerará que se implementará el indicado requisito previo al inicio de la ejecución contractual.

Cuestionamiento de la consulta u observación N° 53

(...)

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, brindó la absolución de la observación 52 en cuestión, siendo que, NO ACOGIÓ la observación, recién mediante el presente informe técnico, previa evaluación exhaustiva, ha verificado que lo establecido en el numeral 6,30 de los términos de referencia (TDR): “Todas las unidades vehiculares deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) lo que deberá acreditarse con certificado y/o constancia de instalación en la propuesta técnica”, considerando lo precisado en el TDR; sin embargo, dicho requisito no forma parte de lo exigido en la oferta, por lo tanto, no se puede exigir su presentación en la propuesta técnica.

*En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y teniendo en cuenta que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que, **la Entidad aclare la presente información, en ese sentido, esta área***

usuaría ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento, para que se sirvan considerarla, con ocasión a la integración definitiva de las Bases por parte del OSCE, a su vez se considerará que se implementará el indicado requisito previo al inicio de la ejecución contractual (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, que el requisito de que todas las unidades vehiculares deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) no puede exigirse en la oferta; por lo que dicho requisito será considerado previo al inicio efectivo del servicio.

En ese sentido, considerando que recién mediante informe técnico ha verificado la pertinencia de requerir documentación para acreditar el GPS para la presentación de ofertas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **suprimirá** del numeral 6 “Alcances y descripción del servicio” de los ítems N° 1 y N° 2 contenido en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas lo siguiente:

ÍTEM N° 01

(...)

6.20 Todas las unidades vehiculares deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) ~~lo que deberá acreditarse con certificado y/o constancia de instalación en la propuesta técnica~~; para el respectivo monitoreo del cumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de la empresa, la entidad podrá solicitar los reportes de los diferentes turnos del servicio de recolección, con el fin de garantizar el cumplimiento de las rutas asignadas.

(...)

ÍTEM N° 02

(...)

6.30 Las barredoras, con excepción de las eléctricas, deberán contar con Sistema de Posicionamiento Geo Satelital (GPS) ~~lo que deberá acreditarse con certificado y/o constancia de instalación en la propuesta técnica~~

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Referido a la “Infraestructura estratégica”

El participante **PETRAMAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58, N° 59 y N° 60; toda vez que, según refiere el recurrente, **i)** no debe tomarse en consideración la Ordenanza N° 1778-MML al encontrarse derogada siendo el Decreto Legislativo N° 1278 y su Reglamento el marco normativo vigente; **ii)** la acreditación Infraestructura Estratégica se encuentre de acuerdo a la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, **iii)** de acuerdo con el Informe IVN N° 005-2024/DGR se deben separar las prestaciones de alquiler de vehículos y la disposición final de residuos sólidos por corresponder a otro proceso de selección.

Por lo tanto, solicitó: **i) suprimir** la derogada Ordenanza N° 1778-MML y se coloque el marco normativo vigente, **ii) modificar** la acreditación de la infraestructura estratégica a fin de que se encuentre de acuerdo a la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, y **iii) extraer** la disposición final de residuos sólidos (relleno sanitario).

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, **siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos.**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite B.2 “Infraestructura estratégica” del Capítulo IV de los ítems N° 1 y N° 2 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA</i>
<i>Requisitos:</i>
<i>- Se deberá contar con una Planta de Maestranza destinada a la limpieza y mantenimiento de las unidades de transporte, tal como lo establece el inciso 8</i>

del artículo 8° y el artículo 49° del Reglamento de la Ordenanza N°1778-MML y el artículo 60° del D.L. N° 1278 “Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos. la cual será acreditada mediante contrato de arrendamiento, u otro documento que acredite propiedad o posesión además de la licencia de funcionamiento respectivo para el cumplimiento de tales fines dentro de LIMA PROVINCIAS, LIMA METROPOLITANA Y REGIÓN CALLAO.

- *Contar con la disponibilidad de un Relleno Sanitario y/o Planta de Transferencia debidamente autorizado para la disposición final de los residuos, el cual deberá estar registrada en el MINAM o DIGESA.*

Acreditación:

- *Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.*
- *Contrato vigente y/o documentos de propiedad que demuestren contar la disponibilidad de un Relleno Sanitario y/o Planta de Transferencia debidamente autorizado para la disposición final de los residuos, el cual deberá estar registrada en el MINAM o DIGESA”*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58, N° 59 y N° 60, se solicitó lo siguiente:

- A través de las consultas y/u observaciones N° 57 y N° 58 se solicitó **suprimir** la Ordenanza N° 1778 en todo el contenido de las bases por encontrarse derogada.
- Mediante las consultas y/u observaciones N° 59 y N° 60 se solicitó **adecuar** que la acreditación de la infraestructura estratégica de los ítem N° 1 y N° 2 de los requisitos de calificación conforme a la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y el Pronunciamiento N° 515-2023/OSCE-DGR. Asimismo, suprimir la acreditación del relleno sanitario y/o planta de transferencia del ítem N° 2.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió lo siguiente:

- La normativa (el numeral “e” del artículo 89.2 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278, aprobado por Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM) ha previsto contar con una planta de operaciones o maestranza; por lo que no acoge lo solicitado.
- No acoge lo solicitado en atención al numeral 3.3. del Informe de Supervisión de Oficio N° D 000272-2024-OSCE-SPRI que dispuso lo siguiente: “*Adecuar la forma de acreditación del requisito de calificación “Infraestructura estratégica” prevista en el acápite B.2 “Infraestructura estratégica” del numeral 23 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, suprimiendo los textos (...) “debidamente autorizado para la disposición final de los residuos, el cual deberá estar registrada en el MINAM o DIGESA”*

- Conforme a la indagación de mercado, la Entidad ha determinado la existencia de pluralidad de postores con la unidad medida toneladas, así la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, y, por ende, mejor conocedora de sus necesidades se ratifica sobre la unidad de medida de suma alzada para el ítem 2 del procedimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, señala mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“Cuestionamiento de la consulta u observación N° 57

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y teniendo en cuenta que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que, el área usuaria elimine en todos los extremos (páginas 16, 25, 25 y 34) de las bases (ítem 1) LA ORDENANZA 1778, se ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento, para que se sirvan considerarla, con ocasión a la integración definitiva de las Bases por parte del OSCE, a su vez se considerará el literal e) del artículo 89.2 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278 aprobado por Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM

Cuestionamiento de la consulta u observación N° 58

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y teniendo en cuenta que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que, el área usuaria elimine en todos los extremos (páginas 50, 50 y 58) de las bases (ítem 2) LA ORDENANZA 1778, se ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento, para que se sirvan considerarla, con ocasión a la integración definitiva de las Bases por parte del OSCE, a su vez se considerará el literal e) del artículo 89.2 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278 aprobado por Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM.

Cuestionamiento de la consulta u observación N° 59

(...)

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, brindó la absolución de la observación 59 en cuestión, siendo que, NO ACOGIÓ la observación, recién mediante el presente informe técnico, previa evaluación exhaustiva, ha verificado que lo establecido en el literal B.2 de los requisitos de calificación (ítem 1), referido a la acreditación: “Contrato vigente y/o documentos de propiedad que demuestren contar con disponibilidad de un Relleno Sanitario y/o Planta de Transferencia debidamente autorizado para la disposición final de los residuos, el cual deberá estar registrada en el MINAM o DIGESA.”, no corresponde conforme a la Directiva N°

001-2019-OSCE/CD Bases y Solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y teniendo en cuenta que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que, la Entidad aclare la presente información, en ese sentido, esta área usuaria ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento, para que se sirvan considerarla, con ocasión a la integración definitiva de las Bases por parte del OSCE, a su vez se considerará la acreditación correspondiente que a continuación se indica: “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida”

Cuestionamiento de la consulta u observación N° 60

(...)

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del recurrente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, brindó la absolución de la observación 59 en cuestión, siendo que, NO ACOGIÓ la observación, recién mediante el presente informe técnico, previa evaluación exhaustiva, ha verificado que lo establecido en el literal B.2 de los requisitos de calificación (ítem 2), referido a la acreditación: “Contrato vigente y/o documentos de propiedad que demuestren contar con disponibilidad de un Relleno Sanitario y/o Planta de Transferencia debidamente autorizado para la disposición final de los residuos, el cual deberá estar registrada en el MINAM o DIGESA.”, no corresponde conforme a la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD Bases y Solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y teniendo en cuenta que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que, la Entidad aclare la presente información, en ese sentido, esta área usuaria ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento, para que se sirvan considerarla, con ocasión a la integración definitiva de las Bases por parte del OSCE, a su vez se considerará la acreditación correspondiente que a continuación se indica: “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad declaró, con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, que considerando la pretensión del recurrente: i) se deberá suprimir de las bases, para los ítems N° 1 y N° 2, la Ordenanza N° 1778 y en su lugar se considerará el literal e) del artículo 89.2 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278 aprobado por Decreto Supremo N°

014-2017-MINAM; y ii) se deberá considerar como acreditación para el requisito de calificación infraestructura estratégica lo siguiente: “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida” conforme con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, el cuestionamiento referido a que se deben separar las prestaciones de alquiler de vehículos y la disposición final de residuos sólidos por corresponder a otro proceso de selección y por tanto se extraer la disposición final de residuos sólidos (relleno sanitario) del procedimiento en curso ya ha sido abordado mediante el Cuestionamiento N° 2 del presente pronunciamiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, respecto de la acreditación de la infraestructura estratégica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **adecuará** en el acápite B.2 “Infraestructura estratégica” del Capítulo IV de los ítems N° 1 y N° 2 de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme el siguiente detalle:

B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA
	<p><i>Requisitos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Se deberá contar con una Planta de Maestranza destinada a la limpieza y mantenimiento de las unidades de transporte, tal como lo establece el inciso 8 del artículo 8° y el artículo 49° del Reglamento de la Ordenanza N°1778-MML el literal e) del artículo 89.2 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278 aprobado por Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM y el artículo 60° del D.L. N° 1278 “Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos. la cual será acreditada mediante contrato de arrendamiento, u otro documento que acredite propiedad o posesión además de la licencia de funcionamiento respectivo para el cumplimiento de tales fines dentro de LIMA PROVINCIAS, LIMA METROPOLITANA Y REGIÓN CALLAO. - Contar con la disponibilidad de un Relleno Sanitario y/o Planta de Transferencia debidamente autorizado para la disposición final de los residuos, el cual deberá estar registrada en el MINAM o DIGESA. <p><i>Acreditación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.

	Contrato vigente y/o documentos de propiedad que demuestren contar la disponibilidad de un Relleno Sanitario y/o Planta de Transferencia debidamente autorizado para la disposición final de los residuos, el cual deberá estar registrada en el MINAM o DIGESA
--	--

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto y/o ajustar toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 10

Referido a los “Ayudantes”

El participante **PETRAMÁS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 61, N° 62, N° 63 y N° 64; toda vez que, según refiere el recurrente, **i)** la Entidad no ha explicado la forma en que garantizará la presencia de ayudantes; y **ii)** no ha respondido la pregunta realizada, de lo cual se colige que no ha contratado al personal requerido; por lo que, solicita **aclarar** que si cuentan con un plan de contingencia frente a la falta de personal; y si el personal se encuentra contratado, caso contrario, la fecha de su contratación.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁴.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 6 “Alcances y descripción del servicio” de los ítems N° 1 y N° 2, contenido en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

¹⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“ÍTEM N° 1

(...)

6.19 En el punto de control, diariamente y en cada turno la Entidad proporcionará (02) ayudantes para cada camión compactador y (02) ayudantes para la Baranda y Grúa; estos ayudantes serán obreros de la Municipalidad de Miraflores.

ÍTEM N° 2

(...)

6.35 En el punto de control, diariamente y en cada turno la Entidad proporcionará (02) ayudantes para cada camión baranda; estos ayudantes serán obreros de la Municipalidad de Miraflores.

(...)”

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 61, N° 62, N° 63 y N° 64, se solicitó **aclarar** respecto de los ítems N° 1 y N° 2, **i)** si los camiones saldrán al servicio, en caso de que la Municipalidad de Miraflores no pueda proporcionar la cantidad de obreros municipales para los camiones compactadores, camiones baranda y grúa; y **ii)** si ya se encuentran contratados los ayudantes de los camiones compactadores, baranda y grúa.

Ante lo cual, el Comité de Selección respondió que la Entidad garantiza la presencia de los ayudantes, teniendo la especialidad del servicio.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, señala mediante el MEMORANDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM lo siguiente:

“Cuestionamiento de la consulta u observación N° 61 y N° 63

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y teniendo en cuenta que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que, la Entidad aclare la presente información, en ese sentido, esta área usuaria ha decidido ACLARAR la presente consulta, para que se sirvan considerarla, con ocasión a la integración definitiva de las Bases por parte del OSCE, a su vez se considerará la respuesta correspondiente que a continuación se indica: “El área usuaria a través del comité de selección comunica que, La entidad garantiza la presencia de los ayudantes, sobre todo teniendo la especialidad del servicio”.

Cuestionamiento de la consulta u observación N° 62 y N° 64

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y teniendo en cuenta que, la pretensión del recurrente se encontraría orientada a solicitar que, la Entidad aclare la presente información, en ese sentido, esta área usuaria ha decidido ACLARAR la presente consulta, para que se sirvan considerarla, con ocasión a la integración definitiva de las Bases por parte del OSCE, a su vez se considerará la respuesta correspondiente que a continuación se indica: “El área usuaria a través del comité de selección comunica que, La entidad garantiza la contratación de los ayudantes de los camiones compactadores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Siendo que, bajo el mismo tenor ratificó su posición mediante el MEMORANDUM N° 605-2024-SGLPAV-GIPSA/MM.

La Entidad declaró con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas, que el área usuaria, a través del comité de selección comunicó que la Entidad garantizará la presencia de los ayudantes, sobre todo teniendo en cuenta la especialidad del servicio; así también respecto de los camiones compactadores.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 11

Referido a las “Características de las barredoras”

El participante **PETRAMAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66; toda vez que, según refiere el recurrente, lo consultado tienen como fin que la Entidad otorgue respuestas objetivas sobre la barredora, sin embargo, las respuestas otorgadas no precisan el tipo de barredoras que necesitan; por lo que, solicitó **publicar** el informe del análisis de la indagación de mercado donde se haya evaluado a diferentes proveedores que cuenten con barredoras de veredas con las características requeridas en las bases.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la

posición técnica de lo cuestionado¹⁵.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 6 “Alcances y descripción del servicio” del ítem II contenido en el Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.4 Todos los vehículos y equipos deberán tener una antigüedad mínima del Año Modelo 2022, asimismo, deberán contar con tarjeta única de circulación emitida por el MTC, a excepción de las barredoras en caso de tener sistema de funcionamiento eléctrico.

Asimismo, deberán contar con registro autoritativo emitido por el MINAM, a excepción de los Camiones Cisternas y de las barredoras en caso cuenten con funcionamiento eléctrico.

(...)

6.9 La Barredora de Pista deberá tener como mínimo de 2.00 M3 de capacidad de bodega y 3 escobillones, Ancho de limpieza de 1.80 m. como mínimo.

6.10 Las Barredoras de Veredas deberán contar con un Rendimiento de trabajo de 7000 m2/h; ancho de limpieza de 1.00 m. como mínimo y máximo 2 m.

(...)

6.13 El servicio de alquiler de unidades vehiculares y equipos para el barrido de los espacios públicos se requiere el servicio de barrido de las veredas de ambos lados de las calles, bermas laterales y centrales de las avenidas, veredas de los pasajes y áreas peatonales, veredas de parques, alamedas, plazas y plazuelas del distrito. El servicio se realizará de lunes a domingo

(...)

6.21 Cada Barredora mecánica que preste servicio de alquiler deberán ser operados por 01 técnico operador especialista en manejo de estas máquinas

(...)

6.25 La Barredora de Pista deberá ser de año modelo 2022 como mínimo; contar con una capacidad de bodega de 2.00m3 como mínimo y tener 3 escobillones como mínimo, siendo su área de limpieza de 1.80m de ancho de la vía vehicular como mínimo.

6.26 Las Barredoras de Veredas deberá ser de año modelo 2022 como mínimo; tener un rendimiento mínimo de 7,000m2/h, siendo su área de limpieza de 1.00m de ancho de la vía peatonal como mínimo y máximo 2.00m”.

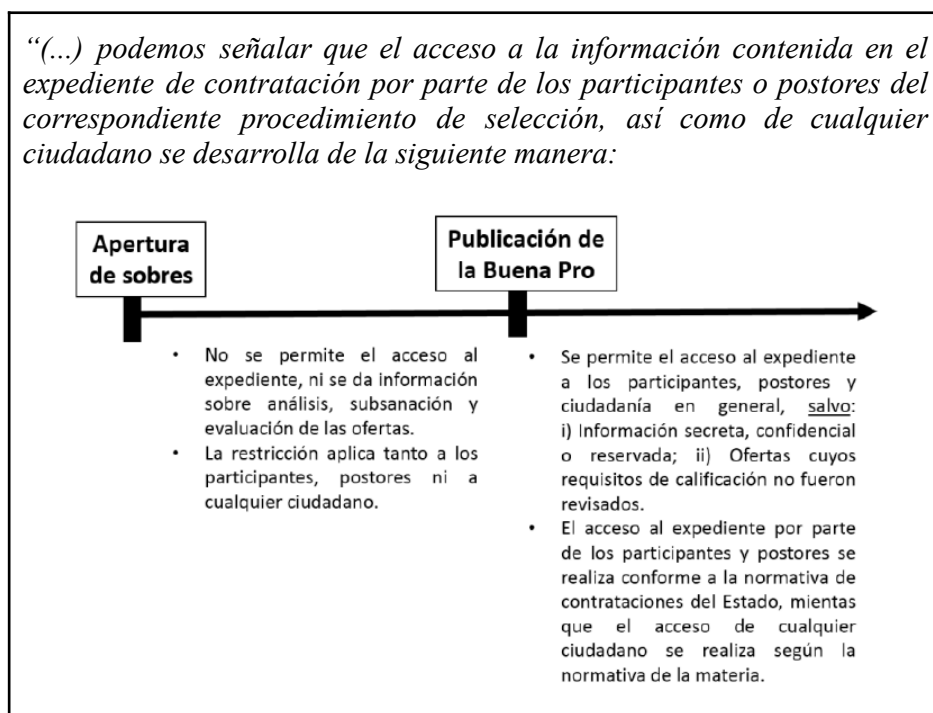
¹⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66, se solicitó **aclarar i)** la forma en que se ha garantizado la pluralidad de postores con respecto a los 13 vehículos tipo máquina barredora de vereda con ancho de limpieza de un (1) metro como mínimo y máximo dos (2) metros pues dichos vehículos pues aquellos no se encuentran en el Registro Autoritativo; **ii)** las dimensiones aproximada de los vehículos: largo, ancho y alto; **iii)** si un vehículo puede recorrer veredas pues de acuerdo con las normas las veredas se encuentran reservadas al tránsito de peatones, y no de vehículos; **iv)** si, de acuerdo con las características del vehículo señalado pueden brindar las marcas que los fabrican.

Ante lo cual, el Comité de Selección preciso que, **i)** el área encargada de las contrataciones de la entidad ha garantizado la pluralidad de postores a través del estudio de mercado; **ii)** solo se ha establecido características mínimas de las barredoras de vereda con el fin de promover pluralidad de postores que cumplan con dicho requisito, por lo que solo bastará con el cumplimiento de las mismas; **iii)** las barredoras de vereda no será utilizadas para el tránsito sino únicamente para cubrir el servicio de limpieza; y **iv)** el artículo 8 del Reglamento consagra la prohibición de marca, señalando expresamente que en la definición del requerimiento no se hace referencia a fabricación o procedencia, procedimiento de fabricación, marcas, patentes o tipos, origen o producción determinados, ni descripción que oriente la contratación hacia ellos.

Cabe señalar que con ocasión de la solicitud de pronunciamiento del OSCE, la Entidad remitió la indagación de mercado, a través de la cual acreditó la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Considerando lo expuesto, es conveniente señalar que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 250-2017/DTN se pronunció respecto al tratamiento especial de acceso a la información del expediente de contratación, lo cual incluye la información de indagación de mercado (valor estimado, proveedores cotizantes, marcas, entre otros), señalando lo siguiente:



(...)”.

Es decir, una vez convocado el procedimiento de selección los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación -lo cual incluye la indagación de mercado¹⁶ - hasta después de otorgada la Buena Pro, siendo que, en dicho estado se podrá dar acceso a los participantes y/o postores en atención a la ruta prevista en la normativa de contratación estatal, y a los ciudadanos en general mediante la Ley que regula el acceso a la información pública.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que no resultaría viable la pretensión del recurrente respecto a que se publique el informe del análisis de la indagación de mercado donde se haya evaluado a diferentes proveedores que cuenten con barredoras de veredas con las características requeridas en las bases.

En ese sentido, teniendo en consideración lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Personal clave y no clave

Al respecto, de forma previa, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“c) Del personal

En esta sección puede consignarse el personal necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta

¹⁶ En el numeral 42.3 y artículo 42 del Reglamento, se establece que “(...) Para su aprobación, el expediente de contratación contiene: (...) h) La indagación de mercado realizada y su actualización cuando corresponda (...)”.

esencial para la ejecución de la prestación. Por ejemplo, el supervisor del servicio de seguridad y vigilancia privada. (...)”

En relación a ello, de la revisión de los términos de referencia de las Bases, se aprecia que la Entidad no ha detallado las funciones o actividades a desarrollar por el personal clave “director técnico de operaciones” y el personal no clave, “supervisores”, “choferes” y “operadores especialistas” del ítem 1; así como el personal clave “supervisores” y el personal no clave “choferes para baranda con descarga hidráulica”, “chofer para camión cisterna”, “choferes para baranda con hidrolavadora”, “choferes para camioneta” y “operadores especialistas” del ítem 2.

Al respecto, mediante el MEMORÁNDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades **precisó** las funciones o actividades a desarrollar por el personal clave “director técnico de operaciones” y el personal no clave, “supervisores”, “choferes” y “operadores especialistas” del ítem 1; así como el personal clave “supervisores” y el personal no clave “choferes para baranda con descarga hidráulica”, “chofer para camión cisterna”, “choferes para baranda con hidrolavadora”, “choferes para camioneta” y “operadores especialistas” del ítem 2, lo que resultaría acorde a lo previsto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 9 “Requerimiento mínimo del personal del servicio” de los ítems 1 y 2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el detalle al MEMORÁNDUM N° 503-2024-SGLPAV-GIPSA/MM.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Admisión de ofertas

De la revisión del numeral 2.2.1.1 -documentación de presentación obligatoria- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(...)”

h) Copia simple de Registro de empresa prestadora de servicios de residuos sólidos (...)

i) Contrato vigente y/o documentos de propiedad que demuestre contar la disponibilidad de un relleno sanitario y/o planta de transferencia (...)

j) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la

disponibilidad de la infraestructura estratégica (...)

Al respecto, cabe señalar que en las bases estándar objeto de la presente contratación se indica lo siguiente:

“(...

La Entidad debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

(...)”.

Siendo que, la información descrita en los literales i) y j) están relacionados al equipamiento o infraestructura, por lo cual conforme a los lineamientos de las bases estándar no corresponde requerirse en la admisión de oferta. Por otro lado, el literal h) se réplica en los requisitos de calificación. Entonces, bajo lo indicado se suprimirá los literales h), i) y j) de los requisitos de admisión.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Equipamiento estratégico

De la revisión del “equipamiento estratégico” de los ítem I y II se aprecia que estos contiene los términos “buena”, “en óptimas condiciones”, y similares respecto a la condición del equipamiento, y teniendo en cuenta que ello resultaría subjetivo en la calificación de la disponibilidad de dicho equipamiento, se **suprimirán** los términos en cuestión.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Factores de evaluación

De la revisión de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte que en las prácticas C.1, C.3 y C.5 del factor denominado “Sostenibilidad ambiental y social” no se ha precisado el “alcance o campo de aplicación”, limitándose a consignar que este debe ser igual o afines al objeto del presente concurso

público”. Igual situación ocurre en el factor “Integridad en la contratación pública”, tal como se aprecia en el cuadro siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		10 puntos
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.		(Máximo 3 puntos) Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad 03 puntos No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos
C.1 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere “IGUAL O AFINES AL OBJETO DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO.” <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere Lima		
OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		10 puntos
Metropolitana ^{40 41} El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. ⁴² El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ⁴³ , y estar vigente ⁴⁴ a la fecha de presentación de ofertas.		
C.2 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014 ⁴⁵ . El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS). El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ⁴⁶ , y estar vigente ⁴⁷ a la fecha de presentación de ofertas.		
C.3 Práctica: Certificación del sistema de gestión ambiental, cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere “IGUAL O AFINES AL OBJETO DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO.” <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo		

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	10 puntos
<p>alcance o campo de aplicación considere Lima Metropolitana^{48 49}.</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional⁵⁰.</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación⁵¹, y estar vigente⁵² a la fecha de presentación de ofertas.</p>	
<p>C.4 Práctica:</p> <p>Responsabilidad hídrica</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del "Programa Huella Hídrica" (http://www.ana.gob.pe/certificado_azul).</p>	
<p>C.5 Práctica:</p> <p>Certificación del sistema de gestión de la energía, cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere "IGUAL O AFINES AL OBJETO DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO."</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que le sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere Lima Metropolitana^{53 54}.</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.⁵⁵</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación⁵⁶, y estar vigente⁵⁷ a la fecha de presentación de ofertas.</p>	

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	10 puntos
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017) cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere "IGUAL O AFINES AL OBJETO DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO."</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.⁵⁸</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación⁵⁹, y estar vigente⁶⁰ a la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</p>	<p>(Máximo 2 puntos)</p> <p>Presenta Certificado ISO 37001 02 puntos</p> <p>No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos</p>

Por lo tanto, considerando que la descripción “igual o afines al objeto del presente concurso pública” podría conllevar a una evaluación de carácter subjetiva en los mencionados factores de evaluación por parte del Comité de Selección, lo cual no se condice con los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia y Transparencia, dado que la premisa de dichos principios es promover la mayor participación de potenciales postores y no disponer prácticas que podrían conllevar a restringir la participación.

En tal sentido, se **suprimirá** los factores en cuestión, y se **distribuirá** el puntaje al factor precio.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de junio de 2024