



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA.

CONCURSO PÚBLICO N°01-2025-MPP-CS

CONTRATACIÓN DE CONSULTORIA DE SUPERVISION Y REVISION O ELABORACION DE LA LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H TABLAZO SAN FRANCISCO Y EL TABLAZO SAN FRANCISCO SECTOR 3 PARTE ALTA DE LA CIUDAD DE PAIZA, DISTRITO DE PAIZA - PROVINCIA DE PAIZA - DEPARTAMENTO DE PIURA" - CUI N° 2482730.

En la ciudad de Paiza en la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural, sito Plaza de Armas S/N Paiza, a los 16 días del mes de abril de 2025, en reunión presencial, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO N° 04 – 42-2025-MRP/GM, de fecha 27 de febrero del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del CONCURSO PÚBLICO N°01-2025-MPP-CS CONTRATACIÓN DE CONSULTORIA DE SUPERVISION Y REVISION O ELABORACION DE LA LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H TABLAZO SAN FRANCISCO Y EL TABLAZO SAN FRANCISCO SECTOR 3 PARTE ALTA DE LA CIUDAD DE PAIZA, DISTRITO DE PAIZA - PROVINCIA DE PAIZA - DEPARTAMENTO DE PIURA" - CUI N° 2482730, a fin de iniciar con la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA.

PRIMERO:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:



MIEMBROS TITULARES			
CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	DEPENDENCIA
Titular Presidente	Ing. César Armando Merino Chévez	17540915	Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural
Titular Miembro 1	CPC. Anselmo Flores Domador	42345015	Subgerencia de Logística
Titular Miembro 2	Ing. Alejandro Junior Castillo Rangel	47082744	Subgerencia de Estudios y Proyectos

SEGUNDO:

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES.

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10028663116	RAMOS ALTAMIRANO HENRRY WILLIAM	2025-03-07 16:47:56.0	Válido





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA

COMITÉ DE SELECCIÓN

2	10036089216	RUIZ RIVERA HELBERT	2025-03-26 21:27:01.0	Válido
3	10036834639	GRANDA NOLE CARLOS ALBERTO	2025-03-11 17:59:38.0	Válido
4	10036958583	VILLARAN ZAGAZETA JOY KILLER	2025-03-07 10:29:58.0	Válido
5	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2025-03-24 22:00:56.0	Válido
6	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	2025-03-18 17:18:48.0	Válido
7	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2025-03-22 15:45:23.0	Válido
8	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2025-03-10 23:00:00.0	Válido
9	10414223538	PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO	2025-03-24 22:16:40.0	Válido
10	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2025-03-14 15:58:16.0	Válido
11	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-03-14 15:39:26.0	Válido
12	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	2025-04-08 10:08:54.0	Válido
13	20487876578	Q & Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2025-04-08 20:40:26.0	Válido
14	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-03-07 23:27:48.0	Válido
15	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-22 17:07:27.0	Válido
16	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-08 00:39:34.0	Válido
17	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-07 15:32:08.0	Válido
18	20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-03-25 16:14:58.0	No válido
19	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-03-12 09:36:10.0	Válido
20	20541777980	GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-04-08 08:28:22.0	Válido
21	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	2025-03-25 09:18:29.0	Válido
22	20569118124	JATUN SACHA E.I.R.L	2025-04-08 08:39:42.0	Válido
23	20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-04-07 09:51:49.0	Válido





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA

COMITÉ DE SELECCIÓN

24	20601500494	DILSA PERU E.I.R.L.	2025-04-01 23:04:08.0	No válido
25	20601662451	DHAFRAMA DOS E.I.R.L.	2025-03-08 02:09:00.0	Válido
26	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	2025-04-07 11:25:59.0	Válido
27	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	2025-03-20 04:54:07.0	Válido
28	20604748080	JV DISEÑO Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-07 10:27:25.0	Válido
29	20605048391	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES ELYCOR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-20 21:18:45.0	Válido
30	20606321342	FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-28 18:06:32.0	Válido
31	20606633514	NEGI FARMA SAC	2025-04-10 02:49:18.0	Válido
32	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	2025-04-04 16:31:47.0	Válido
33	20611776234	SANSON S & T S.A.C.	2025-03-20 18:11:44.0	Válido
34	20612177725	CONSTRUCTORA DEL NORTE M & A E.I.R.L.	2025-04-08 10:36:58.0	Válido



TERCERO:

PRESENTACIÓN DE OFERTAS.

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 11 de abril de 2025 a través de la plataforma SEACE. Del total de participantes registrados treinta y cuatro (34), solo se presentaron cinco (5) ofertas, según el siguiente detalle:

Nro. Item	Descripción del item			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H EL TABLAZO SAN FRANCISCO SECTOR 3 PARTE ALTA DE LA CIUDAD DE PAIZA, DISTRITO DE PAIZA - PROVINCIA DE PAIZA - DEPARTAMENTO DE PIURA"			
20604748080	CONSORCIO SUPERVISOR TABLAZO	11/04/2025	20:40:03	Electronico
20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	11/04/2025	20:43:37	Electronico
20606321342	CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO	11/04/2025	21:16:28	Electronico
20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	11/04/2025	22:58:08	Electronico
20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	11/04/2025	23:01:09	Electronico

CUARTO:

ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar el numeral 2.2.1 documentación de presentación obligatoria de carácter obligatorio para establecer la ADMISIÓN de las mismas, de acuerdo al numeral 2.2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20604748080	CONSORCIO SUPERVISOR TABLAZO	11/04/2025	20:29:16	20604748080	11/04/2025	20:40:03	Enviado	Valido		02
2	20606321342	CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO	11/04/2025	21:14:12	20606321342	11/04/2025	21:16:28	Enviado	Valido		02
3	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	11/04/2025	23:00:50	20607718076	11/04/2025	23:01:09	Enviado	Valido		02
4	20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	11/04/2025	20:43:11	20600022955	11/04/2025	20:43:37	Enviado	Valido		02
5	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	11/04/2025	22:54:06	20602186807	11/04/2025	22:58:08	Enviado	Valido		02

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s) de 1 a 5 Página 1 / 1.

QUINTO:

VERIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN PRESENTADA POR LOS POSTORES – PROCESO DE ADMISIBILIDAD.

1. CONSORCIO SUPERVISOR TABLAZO (conformado por ROGER JAIME IPANAQUÉ SERNAQUÉ, con RUC N°10806675895, con el 60% de participación y JV DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con RUC N°20604748080, con el 40% de participación).

Se ha procedido a la verificación de los documentos de presentación obligatoria que integran la oferta. En la oferta se anexan los documentos exigidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, señalados en el capítulo II de la sección específica de las bases.

El postor CONSORCIO SUPERVISOR TABLAZO, presenta todos los documentos solicitados en la etapa de admisión de ofertas de las bases integradas, conforme se detalla:

ANEXOS	CUMPLE
Anexo N° 1 Declaración jurada de datos del postor	SI
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI
Anexo N° 2 Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	SI
Anexo N°3 Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	SI
Anexo N°4 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	SI
Anexo N°5 Promesa de consorcio con firmas legalizadas.	SI



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA

COMITÉ DE SELECCIÓN

2. CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO (conformado por FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, con RUC N°20606321342, con el 50% de participación y H&H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C., con RUC N°20532076774, con el 50% de participación).

Se procedió a revisar la oferta técnica presentada por el postor, y en el anexo N°5 Promesa de Consorcio, no ha legalizado las firmas del consorciados. Es por ello que con fecha 15 de abril del 2025, se le solicitó la subsanación, otorgándole un plazo de un (1) día hábil para que realice la subsanación respectiva.

- Responsable de la redacción de contrato, del costo de su costo total, sin sueldos.
- Responsable de la solución de controversias (conciliación, arbitraje) que surjan durante o después del presente servicio de consultoría y de los pagos que se tengan que realizar en caso de una posible controversia u otros pagos que se perciban al consorcio.
- Responsable de los documentos tramitados durante la ejecución del servicio de supervisión de obra hasta su liquidación total (carta, respuesta a cartas, solicitudes, informes tramitados a la entidad, levantamiento de observaciones, aplicación de penalidades al contratista, etc.).
- Responsable de los procedimientos sancionadores durante la presentación de documentación en la oferta, suscripción de contrato y durante la ejecución del servicio de supervisión y liquidación del contrato, así como de su costo total.
- Responsable de todas las declaraciones de impuestos a la renta y presentaciones de todo tipo de tributos e impuestos, ante la superintendencia nacional de administración tributaria - SUNAT.

TOTAL OBLIGACIONES:

100 %

Piura, 09 de abril del 2025.



CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO
LUIS ANGEL DURAN LUIS ANGEL
GERENTE GENERAL
DNI N° 48165358

Consortado 1

H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y
CONSTRUCCION S.A.C.
ORDINOLA DURAN LUIS ANGEL
GERENTE GENERAL
DNI N° 48165358

CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO
ROBERTO CARLOS FUENTES SERRATE
GERENTE GENERAL
DNI N° 47826928

Consortado 2

FUENTES Y FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C
ROBERTO CARLOS FUENTES SERRATE
GERENTE GENERAL
DNI N° 47826928

Importante

De conformidad con el artículo 52 del Reglamento, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Solicitud de subsanación

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA
Nomenclatura	CP-SM-1-2025-MPP/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H EL TABLAZO SAN FRANCISCO SECTOR 3 PARTE ALTA DE LA CIUDAD DE PAIZA, DISTRITO DE PAIZA - PROVINCIA DE PAIZA - DEPARTAMENTO DE PIURA"
Número de Contratación	MP-2025-369

Datos del postor

RUC / Código	20606221342
Consortio	S
Nombre o razón social	CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	(328529 KB)
Días para subsanar	1
Fecha de Notificación	15/04/2025
Observación	SE SOLICITA SUBSANACION DE OFERTA - LEGALIZACION DE POROMESA FORMAL DEL CONSORCIO
Usuario quien publicó	42345015
Fecha y hora publicación	15/04/2025 20:25:29 PM

Nro.	1
Descripción del ítem	CONTRATACION DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H EL TABLAZO SAN FRANCISCO SECTOR 3 PARTE ALTA DE LA CIUDAD DE PAIZA, DISTRITO DE PAIZA - PROVINCIA DE PAIZA - DEPARTAMENTO DE PIURA"
1 registros encontrados mostrando 1 registros, de 1 a 1 Página 1 - 1	

Se ha verificado que a la fecha el postor no ha realizado la subsanación solicitada



Entidad convocante	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA
Nomenclatura	CP-SM-1-2025-MPP/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL A.H EL TABLAZO SAN FRANCISCO SECTOR 3 PARTE ALTA DE LA CIUDAD DE PAIZA, DISTRITO DE PAIZA - PROVINCIA DE PAIZA - DEPARTAMENTO DE PIURA"
Número de Contratación	MP-2025-369

Datos del postor

RUC / Código	20606221342
Consortio	S
Nombre o razón social	CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado de la oferta	Acta de Observación	Subsanada	Acciones
1	15/04/2025	1	Publicado	(328529 KB)	No	0 0 0 0

1 registros encontrados mostrando 1 registros, de 1 a 1 Página 1 - 1



De análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara NO ADMITIDA la oferta presentada por el CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA

COMITÉ DE SELECCIÓN

3. PAMPALIBRE S.A.C., con RUC N° 20607718076

De la revisión de las bases estándar y de las bases integradas del procedimiento de selección de adjudicación simplificada, se verifica que en los anexos se prevé como responsabilidad del postor proceder a la suscripción de estos e indicar lugar de presentación, reservándose el llenado de "[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]". La ciudad y fecha de la presentación de la oferta son dos datos que tienen especial relevancia. La convocatoria del procedimiento de selección a través del SEACE no significa que la entidad traslada el lugar de ejecución de la prestación ni su domicilio al domicilio de la entidad que administra y gestiona la plataforma electrónica ni al lugar donde reside el postor.

La reserva de consignar la ciudad se refiere al lugar donde se ejecutará la prestación y domicilia la entidad a quien está dirigida la oferta. Sin embargo, de la revisión de los Anexos N° 1, 2, 3 y 4 el postor PAMPALIBRE S.A.C., suscribe la oferta con la indicación que está dirigida a esta entidad en la ciudad de Lima y no en la ciudad que domicilia la Municipalidad Provincial de Paita.

De la verificación del contenido de los anexos N°1 y 2, que contiene la Declaración Jurada de Datos del Postor y la Declaración Jurada de cumplimiento de las condiciones previstas en el art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respectivamente, se determina que el postor no ha establecido con precisión si la presentación de la oferta se efectúa en la condición de persona natural o representante de persona jurídica.

Al respecto, en el Anexo N°1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que regula las definiciones establece el contenido de los términos que utiliza la legislación, según la situación jurídica de quienes intervienen en el procedimiento de contratación. A saber (i) participante, (ii) postor, (iii) contratista, de la siguiente manera:

"participante: Proveedor que ha realizado su registro para intervenir en un procedimiento de selección".

"postor: La persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que se presenta su oferta".

"contratista: El proveedor que celebra un contrato con una Entidad de conformidad con las disposiciones de la Ley y el Reglamento".

El anexo N° 1 de las bases integradas establece que cada postor debe consignar información, según su interés y situación jurídica de constituirse en postor persona natural o representante de persona jurídica, precisando "El que se suscribe, [.....], postory/o Representante Legalde [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:". Este argumento tiene correlato con lo dispuesto en la parte final del formato donde se deja a discreción del ofertante determinar su "Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda".

Igual sucede en el anexo N° 2 de las bases integradas, al precisar "Mediante el presente el suscrito, postory/o Representante Legalde [CONSIGNAR EN CASO DE SER

¹ El llenado de esta información es responsabilidad del postor, debiendo optar por describir qué condición o situación jurídica adquiere respecto al proceso y la oferta que presenta



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA

COMITÉ DE SELECCIÓN

PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento". Este argumento tiene correlato con lo dispuesto en la parte final del formato donde se deja a discreción del ofertante determinar su "Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda"

Al respecto, en el fundamento jurídico 16 de la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1 el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido:

"No es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato. Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

La legislación nacional establece que el postor de las contrataciones públicas puede ser una persona natural o persona jurídica; la condición de tal y la situación jurídica de ofertante tiene que definirla el postor, siendo su obligación el llenado de los formatos en los cuales debe discriminar si su postulación en la convocatoria pública es como persona natural o representante, mandatario o apoderado de una persona jurídica.

En este caso, se identifica a Rina Yulissa Fernández Asencio como postor y/o representante legal de PAMPALIBRE S.A.C., situación que genera confusión e incongruencia respecto a su situación de postor o representante legal de postor.

De análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara NO ADMITIDA la oferta presentada por PAMPALIBRE S.A.C.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA

COMITÉ DE SELECCIÓN

4. DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C., con RUC N° 20600022955.

De la revisión de las bases estándar y de las bases integradas del procedimiento de selección de adjudicación simplificada, se verifica que en los anexos se prevé como responsabilidad del postor proceder a la suscripción de estos e indicar lugar de presentación, reservándose el llenado de "[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]". La ciudad y fecha de la presentación de la oferta son dos datos que tienen especial relevancia. La convocatoria del procedimiento de selección a través del SEACE no significa que la entidad traslada el lugar de ejecución de la prestación ni su domicilio al domicilio de la entidad que administra y gestiona la plataforma electrónica ni al lugar donde reside el postor.

La reserva de consignar la ciudad se refiere al lugar donde se ejecutará la prestación y domicilia la entidad a quien está dirigida la oferta. Sin embargo, de la revisión de los Anexos N° 1, 2, 3 y 4 el postor DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C., suscribe la oferta con la indicación que está dirigida a esta entidad en la ciudad de Tumbes y no en la ciudad que domicilia la Municipalidad Provincial de Paita.

De la verificación del contenido de los anexos N°1 y 2, que contiene la Declaración Jurada de Datos del Postor y la Declaración Jurada de cumplimiento de las condiciones previstas en el art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respectivamente, se determina que el postor no ha establecido con precisión si la presentación de la oferta se efectúa en la condición de persona natural o representante de persona jurídica.

Al respecto, en el Anexo N°1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que regula las definiciones establece el contenido de los términos que utiliza la legislación, según la situación jurídica de quienes intervienen en el procedimiento de contratación. A saber (i) participante, (ii) postor, (iii) contratista, de la siguiente manera:

"participante: Proveedor que ha realizado su registro para intervenir en un procedimiento de selección".

"postor: La persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que se presenta su oferta".

"contratista: El proveedor que celebra un contrato con una Entidad de conformidad con las disposiciones de la Ley y el Reglamento".

El anexo N° 1 de las bases integradas establece que cada postor debe consignar información, según su interés y situación jurídica de constituirse en postor persona natural o representante de persona jurídica, precisando "El que se suscribe, [.....], postory/o Representante Legalde [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:". Este argumento tiene correlato con lo dispuesto en la parte final del formato donde se deja a discreción del ofertante determinar su "Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda"

El llenado de esta información es responsabilidad del postor, debiendo optar por describir qué condición o situación jurídica adquiere respecto al proceso y la oferta que presenta



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Igual sucede en el anexo N° 2 de las bases integradas, al precisar "Mediante el presente el suscrito, postory/o Representante Legalde [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento". Este argumento tiene correlato con lo dispuesto en la parte final del formato donde se deja a discreción del ofertante determinar su "Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda"

Al respecto, en el fundamento jurídico 16 de la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1 el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido:

"No es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato. Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

La legislación nacional establece que el postor de las contrataciones públicas puede ser una persona natural o persona jurídica; la condición de tal y la situación jurídica de ofertante tiene que definirla el postor, siendo su obligación el llenado de los formatos en los cuales debe discriminar si su postulación en la convocatoria pública es como persona natural o representante, mandatario o apoderado de una persona jurídica.

En este caso, se identifica a Victoria Gladys Jara Mendoza como postor y/o representante legal de DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C., situación que genera confusión e incongruencia respecto a su situación de postor o representante legal de postor.

De análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara NO ADMITIDA la oferta presentada por DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA

COMITÉ DE SELECCIÓN

5. DON EDUARDO H.J. S.A.C., con RUC N°20602186807

De la revisión de las bases estándar y de las bases integradas del procedimiento de selección de adjudicación simplificada, se verifica que en los anexos se prevé como responsabilidad del postor proceder a la suscripción de estos e indicar lugar de presentación, reservándose el llenado de "[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]". La ciudad y fecha de la presentación de la oferta son dos datos que tienen especial relevancia. La convocatoria del procedimiento de selección a través del SEACE no significa que la entidad traslada el lugar de ejecución de la prestación ni su domicilio al domicilio de la entidad que administra y gestiona la plataforma electrónica ni al lugar donde reside el postor.

La reserva de consignar la ciudad se refiere al lugar donde se ejecutará la prestación y domicilia la entidad a quien está dirigida la oferta. Sin embargo, de la revisión de los Anexos N° 1, 2, 3 y 4 el postor DON EDUARDO H.J. S.A.C., suscribe la oferta con la indicación que está dirigida a esta entidad en la ciudad de Lima y no en la ciudad que domicilia la Municipalidad Provincial de Paita.

De la verificación del contenido de los anexos N°1 y 2, que contiene la Declaración Jurada de Datos del Postor y la Declaración Jurada de cumplimiento de las condiciones previstas en el art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respectivamente, se determina que el postor no ha establecido con precisión si la presentación de la oferta se efectúa en la condición de persona natural o representante de persona jurídica.

Al respecto, en el Anexo N°1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que regula las definiciones establece el contenido de los términos que utiliza la legislación, según la situación jurídica de quienes intervienen en el procedimiento de contratación. A saber (i) participante, (ii) postor, (iii) contratista, de la siguiente manera:

"**participante:** Proveedor que ha realizado su registro para intervenir en un procedimiento de selección".

"**postor:** La persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que se presenta su oferta".

"**contratista:** El proveedor que celebra un contrato con una Entidad de conformidad con las disposiciones de la Ley y el Reglamento".

El anexo N° 1 de las bases integradas establece que cada postor debe consignar información, según su interés y situación jurídica de constituirse en postor persona natural o representante de persona jurídica, precisando "El que se suscribe, [.....], postory/o Representante Legalde [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA]³, identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:". Este argumento tiene correlato con lo dispuesto en la parte final del formato donde se deja a discreción del ofertante determinar su "Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda"

³ El llenado de esta información es responsabilidad del postor, debiendo optar por describir qué condición o situación jurídica adquiere respecto al proceso y la oferta que presenta



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Igual sucede en el anexo N° 2 de las bases integradas, al precisar *"Mediante el presente el suscrito, postory/o Representante Legalde [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento"*. Este argumento tiene correlato con lo dispuesto en la parte final del formato donde se deja a discreción del ofertante determinar su *"Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda"*

Al respecto, en el fundamento jurídico 16 de la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1 el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido:

"No es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato. Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

La legislación nacional establece que el postor de las contrataciones públicas puede ser una persona natural o persona jurídica; la condición de tal y la situación jurídica de ofertante tiene que definirla el postor, siendo su obligación el llenado de los formatos en los cuales debe discriminar si su postulación en la convocatoria pública es como persona natural o representante, mandatario o apoderado de una persona jurídica.

En este caso, se identifica a Lelia Zaida Huertas Leon como postor y/o representante legal de DON EDUARDO H.J. S.A.C., situación que genera confusión e incongruencia respecto a su situación de postor o representante legal de postor.

De análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara NO ADMITIDA la oferta presentada por DON EDUARDO H.J. S.A.C.

A continuación, se describe la información consolidada de la presentación de documentación obligatoria de los postores, correspondiente a la etapa de admisión.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA

COMITÉ DE SELECCIÓN

POSTOR	ANEXO Nº 01	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO Nº 02	ANEXO Nº 03	ANEXO Nº 04	ANEXO Nº 05	CONDICIÓN DE LA OFERTA
	DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR		DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA	PROMESA DE CONSORCIO	ADMITIDA / NO ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISOR TABLAZO (conformado por ROGER JAIME IPANAQUÉ SERNAQUÉ, con RUC N°10806675895, con el 60% de participación y JV DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con RUC N°20604748080, con el 40% de participación).	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Admitida
CONSORCIO SUPER SAN FRANCISCO (conformado por FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, con RUC N°20606321342, con el 50% de participación y H&H CONSULTORIA EN INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C., con RUC N°20532076774, con el 50% de participación).	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple	No admitida
PAMPALIBRE S.A.C.	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No corresponde	No admitida
DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No corresponde	No admitida
DON EDUARDO H.J. S.A.C.	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No cumple	No corresponde	No admitida

SEXTO:

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Los miembros del Comité de Selección, proceden a **CALIFICAR** la oferta admitida, en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. Si la oferta no cumple con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAIZA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Postor	A. Capacidad Legal	B. Capacidad Técnica y Profesional			C. Experiencia del Postor en la Especialidad	Condición de la oferta
	Habilitación	B.1. Calificaciónes del personal clave Formación académica	B.2. Experiencia del personal clave	B.3. Equipamiento Estratégico		
CONSORCIO SUPERVISOR TABLAZO (conformado por ROGER JAIME IPANAQUÉ SERNAQUÉ, con RUC N°10806675895, con el 60% de participación y JV DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con RUC N°20604748080, con el 40% de participación).	Si cumple con lo solicitado	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Acredita una experiencia acumulada de S/ 1,805,258.46	Calificada

SÉTIMO:

EVALUACIÓN DE OFERTAS:



Acto seguido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de calificación de ofertas, el colegiado procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de la oferta calificada, de acuerdo al numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido de la siguiente manera:

POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE TOTAL
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B. METODOLOGIA PROPUESTA	
	<i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 3 veces el valor referencial de la contratación o del ítem], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i>	<i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, según lo indicado en las bases integradas del procedimiento de selección.</i>	
CONSORCIO SUPERVISOR TABLAZO (conformado por ROGER JAIME IPANAQUÉ SERNAQUÉ, con RUC N°10806675895, con el 60% de participación y JV DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con RUC N°20604748080, con el 40% de participación).	Acredita una experiencia acumulada de S/ 2,124,653.72	Si cumple con la metodología solicitada en las bases integradas	100
	60 PUNTOS	40 PUNTOS	





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA

COMITÉ DE SELECCIÓN

El comité de selección sin más que tratar, procedió a dar lectura de la presenta acta de evaluación técnica, la misma que fue aprobada sin ninguna observación, procediendo a firmar en señal de conformidad, siendo las 14:00 horas del mismo día.

.....
ING. CESAR ARMANDO MERINO CHEVEZ
(Presidente)

.....
CPC. ANSELMO FLORES DOMADOR
(Miembro)

.....
ING. ALEJANDRO JUNIOR CASTILLO RANGEL
(MIEMBRO)