

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MPSC/CS-001- EJECUCION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE;
N° EL(LA) CAMINO VECINAL CA-880: EMP. CA-102(SANTA RITA) - SHAHUINDOLOMA (PUENTE
HAHUINDOLOMA) - SAUCEPAMPA, EN EL CENTRO POBLADO SHAHUINDOLOMA, DISTRITO DE SANTA CRUZ,
PROVINCIA SANTA CRUZ, DEPARTAMENTO CAJAMARCA", CON CUI N° 2639951.

En la provincia de Santa Cruz a las 09:00 horas del día 08 de abril 2025, en el auditorio de la Municipalidad Provincial de Santa Cruz, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, conformados por los miembros del comité de selección, designados mediante **RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 130 -2025-MPSC/A**, de fecha 05 DE MARZO DEL 2025, llevaron a cabo el acto de presentación, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MPSC/CS-001- EJECUCION DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL CA-880: EMP. CA-102(SANTA RITA) - SHAHUINDOLOMA (PUENTE SHAHUINDOLOMA) - SAUCEPAMPA, EN EL CENTRO POBLADO SHAHUINDOLOMA, DISTRITO DE SANTA CRUZ, PROVINCIA SANTA CRUZ, DEPARTAMENTO CAJAMARCA", CON CUI N° 263995, con valor referencia del S/ 858,976.94, ochocientos cincuenta y ocho mil, novecientos setenta y seis con 94/100 soles, incluido los impuestos de ley.**

El Presidente del Comité de Selección da por iniciado el acto, da cuenta que de conformidad con el reglamento (Aprobado Mediante Decreto Supremo N°344-2018-EF), de la ley de contrataciones del estado (Ley N°30225 y sus modificatorias) el motivo de la presente es llevar a cabo el acto de subsanación de errores aritméticos, del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MPSC/CS- 001**, haciendo referencia que de acuerdo con el art. 60.4 del Reglamento de la Ley de contrataciones.

PRIMERO: El Comité de Selección verifica los proveedores registrados a través del SEACE.

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
20407806299	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	Válido
20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU	Válido
20457396946	TRACTOR S.R.L.	Válido
20489451558	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	Válido
20494986320	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
20496188595	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	Válido
20517785530	CONCEL S.A.C.	Válido
20529327421	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	Válido
20529382449	CORPORACION SAJ & CUM INGENIERIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
20529467606	JECAR SERVICIOS GLOBALES S.R.L.	Válido
20529506270	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	Válido
20529588144	CONSTRUCTORA L & E PERU SAC	Válido
20600289382	BETELPYM & TRANSACCIONES S.R.L.	Válido
20600454243	INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.	Válido
20600704509	EMPRESA MULTISERVICIOS Y CONSTRUCTORA GLUKTREVI S.A.C.	Válido
20601486807	LAVO CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	Válido
20602232990	4BM OBRAS, BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	Válido
20602438563	GRUPO OSDAN S.R.L.	Válido
20602820905	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
20603089236	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO S.A.C.	Válido
20603425104	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
20603943075	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	Válido
20604101825	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
20604174601	VILLATEK CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
20604216665	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	Válido
20604442410	CONSTRUCIX SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
20604833681	ZAFIR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Válido
20605880682	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido
20606030291	GRUPO S3 SAC	Válido
20607426598	COMPANY SANCHEZ & SANCHEZ INGENIEROS S.A.C. - S&S INGC S.A.C.	Válido
20608208497	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
20608231685	FÉNIX INGENIEROS ASOCIADOS S.A.C.	Válido
20608301853	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	Válido
20609042720	SURCO CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido
20609496950	CONSTRUCTORA ROMCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido

330

- Cajamarca

075

antacruz-cajamarca.gob.pe

adsantacruzcaj@gmail.com

munisantacruz-cajamarca.gob.pe



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

0619822	CARMONA INGENIEROS S.A.C.	Válido
10592695	CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO S.A.C.	Válido
20663538	JIN CONSTRUCTION S.A.C.	Válido

SEGUNDO: El Comité de Selección, procede a verificar la presentación de las ofertas presentadas por los participantes inscritos a este procedimiento de selección realizado mediante la plataforma SEACE, teniendo el siguiente resultado:

Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación
80682	CONSORCIO VIAL SHAHUINDO	25/03/2025	15:22:24	20605880682	25/03/2025	18:13:17
92695	CONSORCIO CYM	25/03/2025	18:17:49	20610592695	25/03/2025	18:48:40
86807	CONSORCIO CAJAMARCA	25/03/2025	21:58:36	20601486807	25/03/2025	22:05:50
38563	CONSORCIO JECORDI	25/03/2025	20:24:38	20602438563	25/03/2025	20:31:10
88144	CONSORCIO SANTA YSABEL	25/03/2025	17:12:28	20529588144	25/03/2025	21:52:10
32990	CONSORCIO SAN MATEO	25/03/2025	19:22:54	20602232990	25/03/2025	19:26:00

TERCERO: El comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del art.73 del reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida:

1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de EJECUCIÓN de obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) Precio de la Oferta en soles	CONDICIONES
SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	ADMITIDA
CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	NO ADMITIDA (*)
CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	ADMITIDA
SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	ADMITIDA
CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	SI PRESENTO	NO ADMITIDA
SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA

QUE MEDIANTE CARTA N° 002-2025-CS-AS-001-2025, SOLICITA AL AREA USUARIA REALICE LA ACLARACION RESPECTO AL PRESUPUESTO CON EL CUAL SERA EVALUADA LAS PROPUESTAS ECONOMICAS YA QUE EN LAS BASES EN LA PARTIDA 01.02.04 ESTA CONFIGURADO DATOS DISTINTO EN FUNCION DEL PRESUPUESTO APROBADO DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE REFERENCIA DEL PRESENTE PROCESO SEGÚN RESOLUCION DE ALCALDIA N° 047-2025-MPSC/A

01.02.04	FALSO PUENTE DE MADERA	m	8.00	5,295.83	42,366.64
----------	------------------------	---	------	----------	-----------

DATOS DE LA PARTIDA DEL PRESUPUESTO APROBADA SEGÚN RESOLUCION DE ALCALDIA N° 047-2025-MPSC/A

01.02.04	FALSO PUENTE DE MADERA	m	8.00	5,295.83	42,366.64
----------	------------------------	---	------	----------	-----------

0330
2 - Cajamarca
5075
santacruz-cajamarca.gob.pe
lidadsantacruzcaj@gmail.com
@municipalidadprovincialcajamarca





SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

mediante INFORME No 268- 2025-MPSC/SGIYDT el área usuaria aclara que las ofertas económicas deben ser validadas en relación de las partidas del expediente técnico de obra aprobado y consignado la resolución de alcaldía No 0047-2025-MPSC/A, así mismo indica que dicha información fue

En ese sentido la Opinión N° 069-2021-TDN, nos dice lo siguiente:

"Como puede apreciarse, el expediente técnico de obra está formado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen, principalmente, las características, alcance y la forma de ejecución de una obra, así como la condiciones del terreno en la que esta se ejecutó. De ello se infiere que dicho expediente tiene por finalidad brindar información a los postores sobre los requerimientos de la Entidad para la ejecución de la obra//

(*) DEL CONSORCIO CAJAMARCA, integrados por las empresas A.ROJAS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C - RUC N° : 20570672682 Y 4BM OBRAS, BIENES Y SERVICIOS S.A.C - RUC N° 20601486807, de la revisión de los documentos de presentación obligatoria, no cumplen con los requisitos de admisión por lo cual su oferta queda NO ADMITIDA.

SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO

01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 m	und	1.00
----------	--	-----	------

01.02.04	FALSO PUENTE DE MADERA	m	8.00
----------	------------------------	---	------

SEGÚN OFERTA ECONOMICA DE CONSORCIO CAJAMARCA

01.02.04	FALSO PUENTE DE MADERA	m	7.5	4,500.00	33,750.00
01.01.02	CARTEL DE OBRA	UND	1	1,351.95	1,351.95

Como puede notarse, lo requerido en la partida 01.02.04, según el presupuesto del expediente técnico, "FALSO PUENTE DE MADERA" el metrado corresponde a ocho (08); sin embargo, en su oferta el postor con la relación a la partida 01.02.04 "FALSO PUENTE DE MADERA" presento un metrado de siete punto cinco (7.50), lo cual difiere por lo requerido por la entidad, del mismo modo en relación a la partida 01.01.02 CARTEL DE OBRA LA DESCRIPCION DE LA PARTIDA A SIDO MODIFICADA

Resulta pertinente resaltar lo expuesto en la Opinión 067-2018-DTN

En ese sentido, si bien el artículo 39 del Reglamento solo contempla tres (3) supuestos susceptibles de subsanación aplicables a las ofertas económicas, debe tenerse en cuenta que adicionalmente a ello pueden presentarse otro tipo de errores, como el caso de las faltas ortográficas¹ o errores de digitación², los cuales, en aplicación de los principios de Competencia y Eficacia y Eficiencia, podrían ser también objeto de subsanación, siempre que estos sean manifiestos e indubitables y no afecten el contenido o alcance de la oferta.

Sobre este último punto, debe señalarse que para que una falta ortográfica o error de digitación pueda ser susceptible de subsanación, este debe ser manifiesto, es decir, debe tener un carácter ostensible e indiscutible, implicando por si solo la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos; asimismo, debe ser indubitable, entendiéndose por ello que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento. Adicionalmente a lo señalado, deberá verificarse que dicho error no produzca una variación del precio total, precios unitarios y/o subtítulos de la oferta, o que se altere la cantidad, composición, estructura y/o detalle entre otros aspectos esenciales de lo ofertado; es decir, en términos generales, deberá verificarse que no se desvirtúe el contenido de la oferta o se genere algún tipo de error o incongruencia respecto de alcance de la misma.³

¹ Entre estos errores se encuentra: (i) la omisión de reglas ortográficas, (ii) diéresis, (iii) acentuación, y (iv) puntuación.

² Entre estos errores se encuentra la (i) duplicación de letras o palabras (ii) supresión o adición de letras o palabras, (iv) alteración o distorsión de palabras, (v) errores de transcripción, entre otros errores de la misma naturaleza.

³ Cabe precisar que de acuerdo a lo señalado en la Opinión N° 096-2012/DTN "... de advertirse alguna discrepancia o incongruencia entre la información contenida en la propuesta económica de un postor y la información contenida en su propuesta técnica, el Comité Especial debe descalificar la propuesta económica."

Cutervo 330

Santa Cruz - Cajamarca

- 35075

municipalidad-santacruz-cajamarca.gob.pe

palidadsantacruzcaj@gmail.com

ant@munisantacruz-cajamarca.gob.pe

Jr. Cutervo 330



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

Finalmente, es competencia del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, determinar si una falta ortográfica o un error de digitación incurrido en una propuesta económica, puede ser objeto de subsanación, para lo cual deberá evaluarse que si se cumplen las condiciones señaladas en la presente opinión.

Así mismo en la RTC 000206-2023-TCE-S2, Sobre la supuesta modificación de las partidas en el Anexo N° 6 de la oferta del Impugnante;

En la presente resolución el colegiado menciona que en relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el postor haya ofertado una partida con metrado distinto a la requerido en el presupuesto del expediente técnico, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

En ese sentido al variar las metradas de la partida de referencia, el postor desnaturaliza la oferta económica, ya que no están establecidas dichas cantidades en las cantidades requeridas según estructura de costos del expediente técnico de obra, causal que no está enmarcada en el Art. 60° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, ya que alterado el contenido de su oferta, por lo que **NO SE ADMITE** su oferta.

(*) DEL CONSORCIO SAN MATEO, integrados por las empresas GRUPO OSDAN S.R.L - RUC: 20602232990 y KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L - RUC: 20495931472 de la revisión de los documentos de presentación obligatoria, no cumplen con los requisitos de admisión por lo cual su oferta queda NO ADMITIDA.

SEGUN EXPEDIENTE TECNICO

01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 m	und	1.00
----------	--	-----	------

01.02.04	FALSO PUENTE DE MADERA	m	8.00
----------	------------------------	---	------

SEGUNB OGERTA ECONOMICA PRESENTADA POR CONSORCIO SAN MATEO

01.02.04	FALSO PUENTE DE MADERA	M2	7.50	S/	5,648.77	S/	42,365.78
----------	------------------------	----	------	----	----------	----	-----------

01.01.02	CARTEL DE OBRA	UND	1	S/	1,351.95	S/	1,351.95
----------	----------------	-----	---	----	----------	----	----------

Como puede notarse, lo requerido en la partida 01.02.04, según el presupuesto del expediente técnico, "FALSO PUENTE DE MADERA" el metrado corresponde a ocho (08); sin embargo, en su oferta el postor con la relación a la partida 01.02.04 "FALSO PUENTE DE MADERA" presenta un metrado de siete punto cinco (7.50), lo cual difiere por lo requerido por la entidad, del mismo modo en relación a la partida 01.01.02 CARTEL DE OBRA LA DESCRIPCION DE LA PARTIDA A SIDO MODIFICADA

Resultado pertinente resaltar lo expuesto en la Opinión 067-2018-DTN

En ese sentido, si bien el artículo 39 del Reglamento solo contempla tres (3) supuestos susceptibles de subsanación aplicables a las ofertas económicas, debe tenerse en cuenta que adicionalmente a ello pueden presentarse otro tipo de errores, como el caso de las faltas ortográficas⁴ o errores de digitación⁵, los cuales, en aplicación de los

⁴ Entre estos errores se encuentra (i) la omisión de reglas ortográficas, (ii) diéresis, (iii) acentuación, y (iv) puntuación

⁵ Entre estos errores se encuentra la (i) duplicación de letras o palabras (ii) supresión o adición de letras o palabras, (iv) alteración o distorsión de palabras, (v) errores de transcripción, entre otros errores de la misma naturaleza

330

z - Cajamarca

5075

isantacruz-cajamarca.gob.pe

idadsantacruzcaj@gmail.com

@munisantacruz-cajamarca.gob.pe



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

principios de Competencia y Eficacia y Eficiencia, podrían ser también objeto de subsanación, siempre que estos sean manifiestos e indubitables y no afecten el contenido o alcance de la oferta.

Sobre este último punto, debe señalarse que para que una falta ortográfica o error de digitación pueda ser susceptible de subsanación, este debe ser manifiesto, es decir, debe tener un carácter ostensible e indiscutible, implicando por sí solo la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos; asimismo, debe ser indubitable, entendiéndose por ello que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento. Adicionalmente a lo señalado, deberá verificarse que dicho error no produzca una variación del precio total, precios unitarios y/o subtotales de la oferta, o que se altere la cantidad, composición, estructura y/o detalle —entre otros aspectos esenciales— de lo ofertado; es decir, en términos generales, deberá verificarse que no se desvirtúe el contenido de la oferta o se genere algún tipo de error o incongruencia respecto de alcance de la misma.⁶

Finalmente, es competencia del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, determinar si una falta ortográfica o un error de digitación incurrido en una propuesta económica, puede ser objeto de subsanación, para lo cual deberá evaluarse que si se cumplen las condiciones señaladas en la presente opinión.

Asimismo en la RTC 000206-2023-TCE-S2, Sobre la supuesta modificación de las partidas en el Anexo N° 6 de la oferta del Impugnante;

En la presente resolución el colegiado menciona que en relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre los precios ofertados por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el postor haya ofertado una partida con metrado distintos a lo requerido en el presupuesto del expediente técnico, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

En ese sentido al variar los metrados de la partida de referencia, el postor desnaturaliza la oferta económica, ya que no están establecidas dichas cantidades en las cantidades requeridas según estructura de costos del expediente técnico de obra, causal que no está enmarcada en el Art. 60° del reglamento de la ley de contrataciones del estado ya que alterado el contenido de su oferta, por lo que NO SE ADMITE su oferta.

CUARTO: El comité de selección procederá a evaluar las ofertas que fueron admitidas de conformidad con los numerales 74.1 y 74.2 del **art. 74 Evaluación de las ofertas del RLCE** y según los factores de evaluación establecidos en las bases (Precio)

74.1. La evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de preferencia de las ofertas.

74.2. Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente:

a) Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$Pi = \frac{Om}{Oi} \times PMP$$

O_i

Donde:

⁶ Cabe precisar que de acuerdo a lo señalado en la Opinión N° 096-2012/DTN "... de advertirse alguna discrepancia o incongruencia entre la información contenida en la propuesta económica de un postor y la información contenida en su propuesta técnica, el Comité Especial debe descalificar la propuesta económica."

SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

= Oferta.

= Puntaje de la oferta a evaluar.

= Precio i.

Om = Precio de la oferta más baja.

PMP = Puntaje máximo del precio.

N°	POSTOR	FACTOR PRECIO	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO (100 Pts.)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO CYM	773,079.24	100	100	1°
2	CONSORCIO JECORDI	773,079.25	99.99	99.99	2°
3	CONSORCIO SANTA ISABEL	773,079.25	99.99	99.99	2°
4	CONSORCIO SHAUNDOLOMA	858,975.94	90.00	90.00	3°

Después de evaluar las ofertas admitidas, se ha determinado que los mencionados postores, han obtenido el puntaje de respectivamente, respectivamente.

QUINTO: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección procede a calificar a los postores que obtuvieron el primer, segundo y tercer lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

N°	POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR 1 VEZ EL VR= S/ 858,976.94	ESTADO
1	CONSORCIO C Y M	583,476.14	NO CALIFICA
2	CONSORCIO JECORDI	0.00	NO CALIFICA
3	CONSORCIO SANTA ISABEL	0.00	NO CALIFICA
4	CONSORCIO SHAUNDOLOMA	3,605,044.99	CALIFICA

DEL CONSORCIO C y M ; EL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 002.MDCH/A – CONSTRUCCION DE PUENTES DE MENORES LUCES EN EL CAMINO VECINAL MOJONAZGO DE LA LOCALIDAD DE MOJONAZGO, CAMINO VECINAL SECTOR ESTADIO DE LA LOCALIDAD DE PAMPA GRANDE Y EN CAMINO VECINAL SECTOR EL DREN EN LA LOCALIDAD DE PAREDONES, DEL DISTRITO DE CHONGOYAPE – PROVINCIAL DE CHICLAYO . DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE.

Del presente contrato el postor presento documentación para acredita una experiencia por un monto total de:

2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOYAPE	CONSTRUCCION DE PUENTES DE MENORES LUCES EN EL CAMINO VECINAL MOJONAZGO DE LA LOCALIDAD DE MOJONAZGO, CAMINO VECINAL SECTOR ESTADIO DE LA LOCALIDAD DE PAMPA GRANDE Y EN CAMINO VECINAL SECTOR EL DREN EN LA LOCALIDAD DE PAREDONES, DEL DISTRITO DE CHONGOYAPE - PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE ITEM II EJECUCION DE OBRA: CONSTRUCCION DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL SECTOR ESTADIO EN LA LOCALIDAD DE PAMPA GRANDE, DISTRITO DE CHONGOYAPE, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 002.MDCH/A	05/11/2023	19/02/2024
---	---------------------------------------	--	---	------------	------------

Que mediante acta de recepción hace mención al presupuesto final ejecutado por el monto de **370,291.43**

SISTEMA DE CONTRATACIÓN	: PRECIOS UNITARIOS
CONTRATO	: N° 002-MDCH/A
SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO	: 06 DE NOVIEMBRE DEL 2023
PRESUPUESTO CONTRATADO	: S/ 374,601.40 C/IGV
PRESUPUESTO DEDUCTIVO N°01	: S/ 4,309.97 C/IGV
PRESUPUESTO FINAL EJECUTADO	: S/ 370,291.43 C/IGV

SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

El mismo en la resolución de liquidación presentada los montos difieren del monto de liquidación del párrafo que se muestra a continuación y el monto que resuelve en la artículo primero de la resolución de referencia.

Que, mediante Resolución de Alcaldía N°040-2024-MDCH/A de fecha 31 de enero del 2024, se aprueba el Deductivo de Obra N°01 de la obra de la referencia "d", por el monto de S/. 4,309.97 (Cuatro mil trescientos nueve con 97/100 Soles, incluido IGV).

Que, el monto de ejecución final de obra es de S/ 374,874.93 (Trecientos, Setenta y Cuatro Mil, Ochocientos Setenta y Cuatro con 93/100 Soles) incluido IGV.

Costo Contrato Principal	S/ 374,601.40 Inc. IGV
Costo Deductivo de Obra N°01	S/ - 4,309.97 Inc. IGV
Costo de Ejecución de Obra (Sub Total)	S/ 373,291.43 Inc. IGV
Reajuste	S/ 1,583.50 Inc. IGV
Total,	S/ 374,874.93 Inc. IGV

CONSORCIO CYM

Bruma Omar de la Cruz Laguneta
REPRESENTANTE COMÚN

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la LIQUIDACIÓN de la obra CONSTRUCCION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL SECTOR ESTADIO EN LA LOCALIDAD DE PAMPA GRANDE, DISTRITO DE CHONGOYAPE, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, CUI N° 2528393. De acuerdo al Informe N°107-2024/MDCH/DIDUR/HNS, en el siguiente detalle:

Concepto	Monto Final Recalculado S/.	Montos Pagados S/.	Saldo S/.
Monto Valorizado sin reajuste	313,806.29	313,806.29	0.00
Valorización 01	107,934.11	107,934.11	0.00
Valorización 02	191,418.00	191,418.00	0.00
Valorización 03	14,454.18	14,454.18	0.00
Monto por reajuste	1,341.95	0.00	1,341.95
Valorización 01	431.74	0.00	431.74
Valorización 02	765.67	0.00	765.67
Valorización 03	144.54	0.00	144.54
Costo Total de la Obra	315,148.24	313,806.29	1,341.95
Penalizaciones	0.00	0.00	0.00
Saldo de liquidación	315,148.24	313,806.29	1,341.95
IGV (18%)	56,726.69	56,485.14	241.55
TOTAL, LIQUIDACION	371,874.93	370,291.43	1,583.50

En este sentido el comité de selección también considera de aplicación lo advertido en la Resolución N° 2635-2022-TCE-S2, que señala:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En atención a lo advertido por el comité, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe trazabilidad entre el monto señalado en el contrato, y el presupuesto total ejecutado de la obra que finalmente se presenta para

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

acreditar dicha experiencia. Visto la Resolución No 01614-2024-TCE-S3 que hace precisa sobre presentación de documentación falsa e información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Por lo tanto el comité, he verificado que no existe coherencia y no se ha llegado a encontrar una trazabilidad entre los montos presentados en la resolución de liquidación, con el monto presentado en el acta de recepción de obra y en **énfasis a lo dispuesto por la Dirección técnica normativa de la OSCE. Por lo consiguiente no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, por estas consideraciones no se valida el monto facturado de este contrato que presentó el postor para acreditar el requisito de experiencia del postor en la especialidad.**

DEL CONSORCIO SANTA YSABEL DEL CONTRATO N°003-2023-MDS-GM – ADJUDICACION SIMPLIFICADA 002-2023-MPDS/CS-1; RENOVACION DE PUENTE ; EN LA VIA VECINAL CA-1030 (PUENTE YEGUA BLANCA EN LA LOCALIDAD SALCAT, DISTRITO DE SOROCHUCO, PROVINCIA DE CELENDIN, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA

Del presente contrato el postor presento documentación para acreditar una experiencia por un monto total de:

N°	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MD DE SORCHUCO	Renovación de puente, en el (a) vía vecinal CA-1030 puente Yegua Blanca en la localidad Salcat, distrito de Sorochocho, provincia Celendin, departamento de Cajamarca	3	27/12/2023	15/11/2024		SOLES	529,584.20		529,584.20

En el contrato de referencia estable el monto contractual S/. 520,595.10

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 520,595.10 (QUINIENTOS VEINTE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO CON 10/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y los costos laborales conforme a la legislación vigente así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO¹

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en SOLES, en

En cada caso concreto, dependiendo de la naturaleza del contrato podrá adicionarse la información que resulte pertinente a efectos de generar el pago.

Así mismo en el acta de recepción de obra se configura un adicional- deductivo vinculante al monto original del contrato; la cual este colegiado no es sujeto a interpretación de cual es el monto que se consigno en el anexo 10 , por falta de documentación.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA.

I. DATOS GENERALES.

Unidad Ejecutora	: Municipalidad Distrital de Sorochuco.
Ubicación	: Localidad Salacat, Sorochuco – Celendín - Cajamarca.
Modalidad de ejecución	: por contrata
Contratista	: BETELPYM & TRANSACCIONES SRL
Sistema de Contratación	: A precios unitarios
Monto contractual	: S/ 520,595.10 (CON IGV).
Adelanto de Directo	: NO SOLICITADO.
adelanto de materiales	: NO SOLICITADO.
Residente de Obra	: Ing. Oscar Abel Regalado Livaque.
Jefe de Supervisión de obra	: Ing. Raul D. Cabrera Cabanillas.
Contrato de Obra	: Contrato N° 03-2023- MDS-GM
Contrato de Supervisión	: Contrato N° 01-2023- MDS-GM
Monto Contratado ejecución	: S/ 520,595.10 (CON IGV).
Monto Contratado Supervisión	: S/ 40,999 (CON IGV).
Plazo de ejecución	: 60 días calendarios.
Fecha de entrega de terreno	: 19/01/2024.
Fecha de Inicio	: 12/06/2024.
Termino Contractual de Obra	: 10/08/2024.
Fecha de Susp. de Plazo N° 01	: 26/07/2024.
Adicional -Deductivo Vinculante de Obra N°01	: S/ 77,773.73 (CON IGV).
Fecha de Inicio de Obra N° 01	: 07/09/2024.
Nuevo Termino Vigente de Obra	: 01/10/2024.
Termino Real de Obra	: 30/09/2024.
Fecha de Acta de Observaciones	: 30/10/2024.

BETELPYM & TRANSACCIONES S.R.L.
JOSÉ PABLO SANDOVAL SANTILLA
GERENTE GENERAL

Luego de haber culminado el plazo para subsanar el pliego de observaciones el comité de Recepción visto la carta presentada por el supervisor CARTA N° 003-2024

Del mismo modo, comparte el criterio advertido en la Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, que señala

*"A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. **Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución"***

Ha ello cabe precisar que la culminación del contrato; en términos generales, de acuerdo con esta normativa, culminaría el contrato cuando se cumplan la totalidad de las obligaciones derivadas del contrato. Ellos quieren decir con la recepción y conformidad de bienes o servicios según Art. 168 del Reglamento de la Ley de contrataciones y pago final; con la recepción de la obra y posterior liquidación del contrato de obra Art. 209 y pago final, culmina el contrato.

Las Reglas del proceso de contratación " 103.10. El proceso de contratación se realiza conforme a las reglas establecidas en la Ley; el presente Reglamento y demás disposiciones complementarias"; Adviértase que la normativa, se refiere al proceso de contratación, no al procedimiento de selección. El proceso de contratación se inicia con el requerimiento y culmina con la recepción conforme y el pago en el caso de bienes y servicios; en el caso de obras y consultoría de obra, culmina con la liquidación aprobada y su correspondiente pago.

Complementando el párrafo anterior, el anexo 01; Definiciones de la ley de contrataciones del estado, define Liquidación de contrato, calculo técnico efectuado, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables al contrato, que tiene como finalidad determinar el costo total del contrato y su saldo económico.





SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

Atención a lo advertido por el comité, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que NO existe trazabilidad entre el monto señalado en el contrato, y el presupuesto total ejecutado de la obra que finalmente se presenta para acreditar dicha experiencia. Visto la Resolución No 01614-2024-TCE-S3 que hace precisa sobre presentación de documentación falsa e información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Por lo tanto el comité, he verificado que no existe coherencia y no se ha llegado a encontrar una trazabilidad entre los montos presentados en la resolución de liquidación, con el monto presentado en el acta de recepción de obra y en énfasis a lo dispuesto por la Dirección técnica normativa de la OSCE. Por lo consiguiente no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, por estas consideraciones no se valida el monto facturado de este contrato que presentó el postor para acreditar el requisito de experiencia del postor en la especialidad.

DEL CONSORCIO SANTA YSABEL DEL CONTRATO N°001-2020-MDP - CONTRATO DE LA OBRA DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRTACION PUBLICA ESPECIAL N° 001-2020-MDP- I CONVOCATORIA "RECUPERACION DEL PUENTE EL SITIO EN LAS LOCALIDADES DE EL SITIO YURACYACU, DISTRITO DE PIAS -PROVINCIA DE PATAZ REGION LIBERTAD "

2	MODERIAS	Recuperación del puente El Sitio en las localidades de El Sitio Yurayacu, distrito de Pias - Provincia de Patate - Región La Libertad - Código Único de Inversión N° 2463187	01	09/11/2020	18/06/2021	SOLES	946,441.07	1,476,025.27
---	----------	--	----	------------	------------	-------	------------	--------------

Cabe aclarar que del procedimiento de referencia se ha establecido con Obras similares en el objeto de la contratación; para el factor de calificación experiencia del postor en la especialidad.

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a un (02) vez el valor referencial de la contratación equivalente en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obras similares a las siguientes: **CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O RENOVACIÓN DE PUENTES CARROZABLES.**

Que, de acuerdo con la **OPINIÓN N° 243-2017/DTN:**

//... podían realizar la actuación que resultara pertinente, a efectos de poner a consideración del área usuaria de la Entidad la modificación de dicha información, situación que solo tenía lugar hasta antes de la integración de las Bases, pues una vez que éstas quedaban integradas constituían las reglas definitivas del proceso de contratación y no podían ser cuestionadas en ninguna otra vía, ni modificadas por autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 del anterior Reglamento...//

Así mismo, Que de acuerdo de **OPINION N° 030-2019/DTN**

//... El Comité de Selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar -en las Bases- que trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que -tanto para la contratación de una obra como para la determinación de aquellas que le resultan similares...//

En relación a lo mencionado el comité concluye que la finalidad de los términos de obras similares; bajo análisis es delimitar el marco dentro del cual se encuentran comprendidas las actividades que pueden ser calificadas como obra similar establecidas en las bases integradas; y a efecto que se cumpla el integro desarrollo en la fase contractual. Por lo que la denominación del CONTRATO DE REFERENCIA "RECUPERACION DEL PUENTE EL SITIO EN LAS LOCALIDADES DE EL



SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

YURACYACU, DISTRITO DE PIAS -PROVINCIA DE PATAZ REGION LIBERTAD, dicha terminología no esta comprendida en las definiciones de los bases integrados, por lo que no se considera de LA EXPERIENCIA ACREDITADA.

DEL CONSORCIO JECORDI - DEL CONTRATO 003-2023/GOB.REG.PIURA, CREACION DEL PUENTE VEHICULAR Y MEJORAMIENTO DE ACCESO SOBRE LA QUEBRADA SAN ANTONIO EN EL DISTRITO DE SAN MIGUEL DEL FAIQUE, PROVINCIA DE HUANCABAMBA, DEPARTAMENTO DE PIURA

Del CONTRATO N°003-2023/GOB.REG.PIURA, de acuerdo con las bases integradas del procedimiento de selección, este no cumple con acreditar la experiencia en la especialidad de acuerdo con lo siguiente:

Que, de acuerdo con el presente numeral, el **CONSORCIO**, en los folios del 86 al 90, presenta el **CONTRATO DE CONSORCIO PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DE REFERENCIA**, cuando es obligatorio para validar la experiencia del postor en la especialidad, sobre todo en consorcios, el **CONTRATO DE CONSORCIOS**, respectivamente estos deben cumplir con lo establecido en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD. Donde se pudo apreciar que la PROMESA DE CONSORCIO ha sido modificada en relación al CONTRATO DE CONSORCIO

Chiclayo - Lambayeque.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE ARLED S.A.C	[30%]
-EJECUCION DE OBRA	
2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA GUERRERO SRL	[70%]
-EJECUCION DE OBRA	
-APORTA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.	
-RESPONSABLE ÚNICO DE LA CONTRATACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, ASÍ COMO DE LA MANO DE OBRA	

CONSORCIO AUTÓNOMO

GERENCIA SUB REGIONAL MORROPON HUANCABAMBA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 023-2023/GOB.REG.PIURA-GSRMIF-G

II CONVOCATORIA

CALIFICADA Y NO CALIFICADA EN ERICTO CUMPLIMIENTO A LAS NORMAS LABORALES VIGENTES ASÍ TAMBIÉN SERÁ RESPONSABLE DE LA TRAMITACIÓN DE LAS SUSTITUCIONES DEL PERSONAL CLAVE, CUMPLIENDO CON LAS NORMAS DE CONTRATACIONES

-RESPONSABLE UNICO DE SALVAGUARDAR Y/O CUSTODIAR LA DOCUMENTACIÓN REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA

TOTAL, OBLIGACIONES

100%

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO NOTARIO

Adicionalmente que de acuerdo con la **OPINIÓN N° 112-2020/DTN**

2.1.1. De manera previa, es preciso mencionar que la normativa de Contrataciones del Estado admite la participación en consorcio de los proveedores del Estado en los procesos de contratación.

Ahora, para que la promesa o contrato de consorcio tengan validez a efectos del proceso de contratación, deben contar obligatoriamente con un contenido mínimo detallado en el acápite 1 del numeral 7.4.2 de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado". Así, de la lectura conjunta del referido acápite con el numeral 7.7 de la mencionada Directiva, se puede concluir que toda promesa o contrato de consorcio debe contener obligatoriamente (...)

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo





SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
- La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda. El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.
- Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.
- El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Así mismo en el numeral de la presente directiva 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

- Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
- Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.
- Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

Este colegiado dispone que en relación al CONTRATO DE CONSORCIO firmado notarialmente el 07-11-23, se aprecia que el mencionado contrato NO ESTAN ESTIPULADAS LA OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS según acápite 1. Del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, "Obligaciones de cada uno de los consorciados" así mismo esto no guarda coherencia con LA PROMESA DE CONSORCIO. Por estas consideraciones no se valida el monto facturado de este contrato que presentó el postor para acreditar el requisito de experiencia del postor en la especialidad.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SANTA CRUZ - CAJAMARCA

R.U.C. 20200367376

ACTO DE LA EVALUACION

De acuerdo con el numeral 74.2 del art. 74 del D.S. N° 344-2018-EF

	POSTOR	FACTOR PRECIO	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO (100 Pts)	BONIFICACION REMYPE(5%)	BONIFICACION POR COLINDANCIA (10%)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO VIAL SHAHUINDO	858,975.94	90 PUNTOS	4.5 PUNTOS	0	94.5 PUNTOS	1ERO

SÉPTIMO: OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Habiéndose llevado a cabo la **PRESENTACION, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTA**, corresponde a este colegiado en uso de sus Facultades conferidas en los Art. 43, 44,45 y 46 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, proceder al **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, del procedimiento de selección denominada **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MPSC/GS-001- EJECUCION DE OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL CA-880: EMP. CA-102(SANTA RITA) - SHAHUINDOLOMA (PUENTE SHAHUINDOLOMA) - SAUCEPAMPA, EN EL CENTRO POBLADO SHAHUINDOLOMA, DISTRITO DE SANTA CRUZ, PROVINCIA SANTA CRUZ, DEPARTAMENTO CAJAMARCA", CON CUI N° 263995**, en virtud de los resultados a:

POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO VIAL SHAHUINDO	94.50 puntos	GANADOR DE LA BUENA PRO POR EL MONTO TOTAL DE S/ 858,975.94 (Ochocientos cincuenta y ocho mil, novecientos setenta y cinco con 94/100 soles)

No habiendo otro asunto que tratar el comité de selección dio por terminado el acto de presentación de ofertas, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, pasando a dar lectura a la presente acta y firmando los presentes en señal de conformidad siendo las 19:00 horas del día 08 de abril del 2025.

