



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

**ACTA DE APERTURAS DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN,  
EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2025-CSO-MPR – PRIMERA CONVOCATORIA,  
DERIVADA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2025-CSO-MPR**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:  
“CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE NAUTA DISTRITO DE  
REQUENA DE LA PROVINCIA DE REQUENA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO” CON CUI N°  
2661037.**

Siendo las 08:00 horas del 10 de junio del 2025, en la Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Requena, sito en calle San Francisco N° 138 - Requena, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección de Obras, designados mediante la RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 036-2025-GM-MPR de fecha 11 de Marzo del 2025; a fin de efectuar las APERTURAS DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de manera electrónica, correspondiente según orden de prelación.

El Presidente del Comité de Selección; en la fecha programada en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la evaluación y calificación de las ofertas, contemplando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

Se declara abierta la sesión, y a continuación se procede a detallar, en virtud de la información recogida de la Plataforma Electrónica del SEACE, a los participantes registrados válidos y no válidos.

Itro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQS S.A.	31/05/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	20393151812	CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/06/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	20393340208	DAYAN CONTRATISTAS S.A.C.	01/06/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	20394064204	CONSTRUCTORA ALEXANDRITA Y RR E.I.R.L.	28/05/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	20445582973	CONSTRUCTORA ATLANTA E.I.R.L.	02/06/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	20450399354	PIRAMIDE CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/05/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	03/06/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	20486513137	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	02/06/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20493874587	MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L.	02/06/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20526432526	ATARO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ATARO E.I.R.L.	30/05/2025	Válido
11	Proveedor con RUC	20539216121	HERSACA CONTRATISTAS EIRL	29/05/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	28/05/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20572164331	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/05/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20601523745	JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	28/05/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.	28/05/2025	Válido

Acto seguido, el Presidente del Comité de Selección de Obras, dio lectura al nombre de los postores que presentaron sus ofertas en forma electrónica, a fin de verificar la condición de admisibilidad de la misma, verificando si esta cumple con presentar los documentos requeridos de conformidad al numeral 73.2, del



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: *“Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”, y numeral 73.3 de la misma norma acotada, menciona: Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.*

Nro. ítem	Descripción del ítem				
RUC / Código	Nombre o Razón Social		Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CREACION DE SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE NAUTA DISTRITO DE REQUENA PROVINCIAL DE REQUENA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO.				
20393151812	CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		09/06/2025	06:12:40	Electronico
20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C		09/06/2025	11:15:56	Electronico
20393340208	CONSORCIO DGC		09/06/2025	11:22:08	Electronico
20450399354	CONSORCIO VIAL NOR AMAZONICO		09/06/2025	20:02:52	Electronico
20482663045	CONSORCIO ROMAAC		09/06/2025	22:45:30	Electronico
20572164331	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA		09/06/2025	23:26:58	Electronico

Acto seguido el comité de selección realiza la apertura en forma electrónica del contenido de la única oferta, realizándose la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 y 73.3 del art. 73° del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF.

Del resultado de la revisión de la Oferta presentada por los postores y de conformidad con el numeral 2.2.1.2 Capítulo II de las bases integradas, se obtiene el resultado siguiente:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	ESTADO
1	CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	NO ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO DGC	ADMITIDO
4	CONSORCIO VIAL NOR AMAZONICO	ADMITIDO
5	CONSORCIO ROMAAC	ADMITIDA
6	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA	ADMITIDA

## ❖ CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

La Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.

Siendo esto así, se aprecia que conforme al formato del Anexo N° 6, los postores no estaban obligados a consignar la fecha de formulación del presupuesto, hecho que igualmente el Comité de Selección ratifico al absolver la Observación N° 10, donde se ratifico que en el Anexo N° 6 no debe indicarse la fecha de vigencia del presupuesto.

Ahora bien, conforme se aprecia del Anexo N° 6 del Postor (Folios 25) se consigna dos fechas en dicho formato, uno referido al mes de vigencia del valor referencial (diciembre 2024) y otro a la fecha de presentación de ofertas (09 de junio 2025)





**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

Siendo esto así, el Anexo 6 consigna dos fechas, generando contradicción en la información que contiene la oferta económica, lo que determina la incongruencia de la oferta económica, al no conocer con certeza el real alcance de la oferta.

De conformidad con lo establecido en el artículo 38 de la Ley de contrataciones del Estado resulta esencial conocer la fecha en la cual un postor está ofertando sus precios pues es partir de dicha fecha que se tomará en cuenta para efectos del cálculo actualizado de las valorizaciones, considerando que en el transcurso de un periodo de tiempo pueden ocurrir diversas situaciones en el mercado nacional o internacional, fluctuaciones, inflación y otros aspectos que podrían incidir en el precio ofertado. Por ende, es indispensable conocer la fecha desde cuando el postor propone sus precios, aspecto que no puede dejarse a discrecionalidad del postor ni de ninguna de las partes del contrato. Es por ello que el documento que contiene la oferta económica, así como toda la oferta de un postor, debe ser claro y no contener incongruencias ni ambigüedades.

Siendo que de manera concordante con el artículo 195 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, resulta relevante tener certeza respecto de la fecha en que el postor oferta sus precios pues es a partir de este momento en el cual se conocerán los términos a los cuales se sujeta la Entidad para efectos del cálculo del reajuste.

“[...] corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación” (Resolución N° 4016-2022-TCE-S4)

Siendo esto así, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor no es admitida.

❖ **CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C**

El desagregado de partidas (Folio 16 a 23) que se adjunta al Precio de la Oferta (Anexo N° 6) contiene descripción de partidas que no guardan concordancia con lo establecido en el presupuesto del expediente técnico, por lo que se determina la incongruencia de la oferta económica.

Es así, que las partidas (actividades) que se han modificado son las siguientes:

05.05

13. 04.02

De conformidad con las bases integradas al Anexo N° 6 se debe adjuntar el desagregado de las partidas que sustente su oferta, siendo que dichas partidas deben guardar concordancia con el presupuesto del expediente técnico de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, donde se han cambiado determinadas actividades.

Se debe precisar, que de conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el sistema a Suma Alzada, en el caso de obras, el postor formula su propuesta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que formen parte del expediente técnico de obra. En tal sentido, resulta una obligación para los postores, formular sus ofertas económicas sobre la base de la información proveniente del presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra.

En cuanto a la posibilidad de subsanar las deficiencias que se aprecia contiene el precio de la oferta del Postor, de conformidad con lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado no es posible, pues ésta tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta.

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor no es admitida.

Determinada la admisibilidad de la propuesta, el Comité de Selección de Obras procede a la evaluación de la oferta, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente y continuar con su calificación, obteniéndose el siguiente resultado:

**EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

N°	POSTOR	VALOR REFERENCIAL (S/)	MONTO PROP. ECONOMICA (S/)	FORMULA	PUNTAJE TOAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO DGC	S/ 5,336,008.07	S/ 4,293,000.00	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>i</sub> = Precio i O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	100.00	1
2	CONSORCIO VIAL NOR AMAZONICO	S/ 5,336,008.07	S/ 4,970,000.00	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>i</sub> = Precio i O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	86.37	4
3	CONSORCIO ROMAAC	S/ 5,336,008.07	S/ 4,802,407.27	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>i</sub> = Precio i O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	89.39	3
4	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA	S/ 5,336,008.07	S/ 4,522,111.44	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>i</sub> = Precio i O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	94.93	2

Continuando con la secuencia de calificación de las ofertas electrónicas, el Comité procede a revisar los requisitos de calificación; por cuanto, el comité de selección identificó un (01) postor que cumple con los requisitos de calificación; obteniéndose el siguiente resultado:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

### CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		1ER LUGAR	2DO LUGAR	3ER LUGAR	4TO LUGAR
		CONSORCIO DGC	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA	CONSORCIO ROMAAC	CONSORCIO VIAL NOR AMAZONICO
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<p><b>Requisitos:</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 Vez el Valor Referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><b>Acreditación:</b></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>		NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
CONDICIÓN		DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICA

*Nota: LA CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, RELACIONADOS CON EL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE Y EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, DE LAS BASES INTEGRADAS SE ACREDITARÁ PARA LA FIRMA DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 49, NUMERAL 49.3 Y LITERAL E). Y ART. 139 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.*

#### ❖ CONSORCIO DGC

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

De conformidad con el Anexo N° 10 (Folios 23 a 25), el Postor declara las siguientes experiencias:

Obra: “Mejoramiento de los Servicios de Recreación y Esparcimiento en el Parque José María Arguedas de la Cooperativa de Vivienda Urbanización Popular Valdiviezo, del Distrito de San Martín de Porres – Provincia de Lima – Departamento de Lima”, por un valor ascendente a la suma de S/195,947.24





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Obra: “Mejoramiento de los Servicios de Recreación y Esparcimiento en la Alameda del Jr. Elvira García y García de la Urbanización Condevilla Señor I Etapa del Distrito de San Martín de Porres – Provincia de Lima – Departamento de Lima” por un valor ascendente a la suma de S/239,246.94

Obra: “Mejoramiento de los Servicios de Recreación y Esparcimiento en el Parque Santa Rosa de la Urbanización Condevilla Señor II Etapa del Distrito de San Martín de Porres – Provincia de Lima – Departamento de Lima”, por un valor ascendente a la suma de S/271,025.93

Conforme a la definición de obras similares, se considerará obra similar a vías urbanas de circulación peatonal y vehicular, donde se hayan efectuado diferentes tipos de intervenciones (incluso parques y alamedas), pero en el presente caso no se acredita que las referidas obras formen parte de una vía urbana de circulación peatonal y vehicular, por lo que dichas experiencias no resultan ser referidas a obras similares.

Lo antes expuesto fue expresamente esclarecido en la absolución de la Consulta N° 6, donde en forma expresa se señaló que conforme a la definición de obra similar se ha incluido diferentes tipos de prestaciones las cuales deben haberse dado en el entorno a una obra de Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular

Se debe precisar, que conforme a reiterada y uniforme jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, ***toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.*** Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que aquella sea desestimada, más aun considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en función a ellas realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Siendo esto así, el Postor acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares ascendente a la suma de S/ 4'669,405.49, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

En tal sentido, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el Postor.**

❖ **KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA**

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

Debemos precisar que las Bases integradas, en forma expresa estableció que en el caso los postores acrediten experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

La Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, en el literal e) del acápite 1 del numeral 7.4.2, precisa que la Promesa de Consorcio debe establecer el porcentaje de obligaciones de cada uno de los integrantes, siendo que dicha información igualmente debe ser consignada en el Contrato de Consorcio (de conformidad con el acápite 1 del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD)

Siendo esto así, el contrato de consorcio debe consignar qué obligaciones asumen las empresas integrantes del consorcio, así como el porcentaje de participación en que se asumen tales obligaciones. Sin embargo.

Ahora bien, de la revisión de la oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro experiencia en la Ejecución de la Obra “Creación de los Servicios de Transitabilidad Urbana Peatonal y Vehicular de las Principales Calles de la Localidad de Shucshuyacu del Distrito de Jepelacio, Provincia de Moyobamba, Departamento de San Martín”, por un valor ascendente a la suma de S/ 9'403,653.20





**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

Dicha obra fue ejecutada en consorcio, por lo que para su evaluación de debe tener en cuenta las disposiciones que en ese sentido se han establecido en las bases integradas.

Se adjunta en la Oferta un Contrato de Constitución de Consorcio, de fecha 29.12.20 (Folio 94 a 98), del referido documento, **NO SE LOGRA DETERMINAR EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO**

Si bien en la Cláusula Octavo del Contrato de Consorcio, se establece las obligaciones que asumen cada uno de los consorciados, no se establece el porcentaje total de sus obligaciones respecto al objeto del contrato

Es de precisar que la Cláusula Séptimo se establece un porcentaje de como los consorciados se repartirán las utilidades y pérdidas que se origine en la ejecución del contrato, disposición que no puede ser considerado como porcentaje de las obligaciones, que es precisamente lo que las bases integradas solicitan que se acredite en una promesa o contrato de consorcio.

Siendo esto así el Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar la única experiencia declarada en el Anexo N° 10, no puede ser objeto evaluación, no cumpliendo el postor con acreditar la referida experiencia conforme a las disposiciones contenidas en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Conforme a reiterada y uniforme jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, ***toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.*** Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que aquella sea desestimada, más aun considerando que **no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, sino aplicar las Bases** integradas y evaluar las ofertas en función a ellas realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

En tal sentido, el Postor no acredita ningún monto facturado en la ejecución de obras similares, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el Postor.**

❖ **CONSORCIO ROMAAC**

**EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.**

De conformidad con el Anexo N° 10 (Folios 30), el Postor declara la experiencia, la referida a la ejecución de la obra “Construcción de Pistas en el A.H. San Pedro, Distrito de Chimbote, Provincia de Santa – Saldo de Obra” SNIP N° 151050, por un valor ascendente a la suma de S/1'922,951.59

Conforme a la definición de obras similares, se considerará obra similar a vías urbanas de circulación peatonal y vehicular, siendo esto así una obra que sea exclusivamente de circulación vehicular como la que es objeto de análisis no resulta ser una obra similar, no desprendiéndose de los documentos con los cuales se acredita la experiencia (Folios 76 a 97), independientemente de la denominación de la obra, que esta sea una obra de circulación peatonal y vehicular. (criterio esbozado en la Resolución N° 04174-2024-TCE-S6). Siendo esto así, la experiencia declarada no resulta ser una obra similar, por lo que no puede ser objeto de calificación.

Se debe precisar, que conforme a reiterada y uniforme jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, ***toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.*** Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que aquella sea desestimada, más aun considerando que **no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, sino aplicar las Bases** integradas y evaluar las ofertas en



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

función a ellas realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Siendo esto así, el Postor acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares ascendente a la suma de S/3'870,446.41, no cumpliendo con la experiencia mínima establecida como Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procede a **DESCALIFICAR la Oferta presentada por el Postor.**

### **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

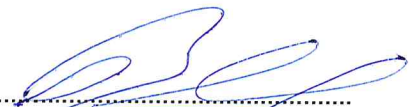
Considerando los resultados obtenidos, los miembros del Comité de Selección de Obras, proceden al **ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, al **CONSORCIO VIAL NOR AMAZONICO** conformado por **PIRAMIDE CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** con RUC N° 20450399354 y **HORUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** con RUC N° 20450299139, por el importe de **S/ 4,970,000.00 (Cuatro Millones Novecientos Setenta Mil con 00/100 soles)**, el mismo que esta exonerado del IGV, en amparo de lo establecido en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado Ley 30225, aprobado por el D.S. 082-2019-EF y su Reglamento D.S. N° 344-2018-EF.

### **ACUERDO POR UNANIMIDAD**

Publicar y notificar a través del SEACE el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, adjudicado al postor en amparo a lo tipificado en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado Ley 30225, aprobado por el D.S. 082-2019-EF y su Reglamento D.S. N° 344-2018-EF.

En acto de fe y en señal de absoluta y plena conformidad, los miembros del Comité de Selección de Obra; firman por unanimidad el presente documento, siendo las 11:00 horas del 11 de junio del 2025 en el Distrito de Requena – Requena – Loreto, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.

  
.....  
**ROY JUNIOR-BECERRA MALAVERRY**  
PRESIDENTE TITULAR

  
.....  
**ROYBER ANDREY QUISPE DIAZ**  
PRIMER MIEMBRO  
TITULAR

  
.....  
**JOHAN AUGUSTO GUEVARA PEREZ**  
SEGUNDO MIEMBRO  
TITULAR