

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 57-2023-ITP-1

Servicio de consultoría para la supervisión de la ejecución de obra: Reparación de la planta piloto de curados y fermentados del CITE Pesquero Callao, distrito de Ventanilla, provincia constitucional del Callao

El día 06 de febrero de 2024, se reunieron los miembros del Comité de Selección de la Adjudicación Simplificada N°56-2023-ITP-1, designados mediante Formato II N°003-2024-ITP/OA: Solicitud y Designación de miembros para integrar el Comité de Selección de fecha 12 de enero de 2024, conformado por las siguientes personas, a fin de aperturar las ofertas y verificar el cumplimiento de los requisitos de admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas por los postores y el otorgamiento de la Buena Pro.

1. Miembros Participantes y Quórum

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones se logró con la presencia de los siguientes miembros.

Presidente	Wilman Valdivia Castañeda	Titular	X	Dependencia:	Órgano Encargado de las Contrataciones
		Suplente			
Primer Miembro	Roberto Valdivia Santana	Titular	X	Dependencia:	Área usuaria/Con conocimiento técnico
		Suplente			
Segundo Miembro	José Abel Andújar Ulloa	Titular	X	Dependencia:	Área usuaria/Con conocimiento técnico
		Suplente			

Cabe precisar que el presente procedimiento de selección es desarrollado en el marco del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 082-2019-EF (en adelante la LEY), modificado por Decretos Legislativo N° 1341, Decreto Legislativo N° 1444 y la Ley N° 31433; así como su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF (en adelante el REGLAMENTO DE LA LEY), modificado Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Decreto Supremo N° 168-2020-EF, Decreto Supremo N° 250-2020 y Decreto Supremo N° 162-2021-EF, procediéndose a realizar el presente acto de acuerdo a dichos lineamientos.

2. Registro de participantes que se inscribieron al procedimiento de selección

2.1. En el presente acto, el Comité de Selección deja constancia que de la revisión del SEACE, se advierte que se registraron los siguientes participantes en el presente procedimiento de selección, conforme el siguiente detalle:

N°	PARTICIPANTES	RUC	Estado
1	MORE CARDENAS VICTOR MANUEL	10074063239	Válido
2	JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN	10083770720	Válido
3	VARGAS VALVERDE JUAN EPIFANIO	10096240363	Válido
4	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	10096654231	Válido
5	HUARHUA YPARRAGUIRRE LUIS MODESTO	10096883728	Válido
6	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	10105873650	Válido
7	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	Válido
8	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	10164892366	Válido
9	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191	Válido
10	PULIDO GOMEZ WILDER HENRY	10181286119	Válido
11	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	10214007881	Válido
12	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412	Válido
13	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967	Válido
14	NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO	10329219955	Válido
15	MEJIA GARCIA BILLY RONALD	10415639592	Válido
16	DUEÑAS MILLA VICTOR GUILLER	10431466509	Válido
17	ZAVALETA DE LA CRUZ LUIS DAVID	10475490873	Válido
18	RAMOS MORALES ALEJANDRO LENER	10714914745	Válido
19	PERALES CALDAS EMANUEL RAUL	10724523451	Válido
20	QC INGENIEROS S.A.C.	20487607160	Válido
21	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	Válido



22	DISCONSUP S.A.C.	20517493911	Válido
23	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20525418911	Válido
24	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526424001	Válido
25	EMPRESA DE ESTUDIOS JURIDICOS & OBRAS CIVILES HEAVEN - EJOCH S.A.C.	20533779981	Válido
26	TAKESHI S.A.C.	20600051254	Válido
27	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	20601091934	Válido
28	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20601457025	Válido
29	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	20602186807	Válido
30	PAMPALIBRE S.A.C.	20607718076	Válido
31	OFICINA GENERAL DE INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS S.A.C. - OGIS S.A.C.	20608197568	Válido
32	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578	Válido
33	ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S.	20610203061	Válido

3. Verificación de postores que registraron sus ofertas

3.1. En el presente acto, el Comité de Selección deja constancia que de la revisión del SEACE, se indica que nueve (09) postores registraron sus ofertas, conforme el siguiente detalle:

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL	RUC	FECHA DE PRESENTACIÓN
1	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20601457025	24/01/2024
2	PAMPALIBRE S.A.C.	20607718076	24/01/2024
3	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	20602186807	24/01/2024
4	TAKESHI S.A.C.	20600051254	24/01/2024
5	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967	24/01/2024
6	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	24/01/2024
7	CONSORCIO DEL NORTE - PULIDO GÓMEZ WILDER HENRY - NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO	10181286119 10329219955	24/01/2024
8	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN - DISCONSUP S.A.C - HUARHUA YPARRAGUIRRE LUIS MODESTO	20517493911 10096883728	24/01/2024
9	CONSORCIO E&F - DUEÑAS MILLA VICTOR GUILLER - TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	10431466509 10214926062	24/01/2024

3.2. Asimismo, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 9, numeral 9.10 del Reglamento de la Ley, el Comité de Selección procedió a verificar la Vigencia del Registro Nacional de Proveedores de los postores que presentaron sus ofertas, advirtiendo en este extremo lo siguiente:

Resultado de la revisión del RNP de los participantes

POSTOR	RUC	VIGENCIA DEL RNP
MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20601457025	28/09/2016
PAMPALIBRE S.A.C.	20607718076	22/04/2021
DON EDUARDO H.J. S.A.C.	20602186807	11/10/2022
TAKESHI S.A.C.	20600051254	07/09/2016
ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967	12/01/2017
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	10/09/2016
CONSORCIO DEL NORTE - PULIDO GÓMEZ WILDER HENRY - NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO	10181286119 10329219955	26/04/2017 07/12/2016
CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN - DISCONSUP S.A.C - HUARHUA YPARRAGUIRRE LUIS MODESTO	20517493911 10096883728	09/08/2022 12/03/2017
CONSORCIO E&F - DUEÑAS MILLA VICTOR GUILLER - TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	10431466509 10214926062	14/12/2016 17/02/2017

4. Cumplimiento en la presentación de documentos

4.1. Considerando lo dispuesto en el artículo 73° del Reglamento de la Ley, corresponde al Comité de Selección verificar si en la apertura de ofertas electrónicas, presentados por los postores, éstos adjuntaron los documentos denominados "Documentos para la admisión de la oferta" los cuales son de obligatorio cumplimiento; Luego de efectuada dicha acción el Comité informa lo siguiente:

POSTORES		DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA						ESTADO DE LA OFERTA
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los términos de Referencia. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	
1	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA
2	PAMPALIBRE S.A.C.	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA
3	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA
4	TAKESHI S.A.C.	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA
5	ALANOCA ARAGON BERNARDO	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
6	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
7	CONSORCIO DEL NORTE	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO APLICA	(*) NO ADMITIDA
8	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	(**) NO ADMITIDA
9	CONSORCIO E&F	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	ADMITIDA

Sobre la configuración de grupo económico:

Previo a la calificación de las ofertas se debe precisar que se han identificado **cuatro (4)** empresas que conformarían un grupo económico conforme al siguiente detalle:

POSTOR	RUC	REPRESENTANTE LEGAL	CARGO	CONFORMACION SOCIETARIA Según el Buscador de Proveedores del Estado
MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20601457025	DOMINGUEZ ELIAS CINDIA FIORELA	GERENTE GENERAL	PORRAS JARA ALONDRA BRIGITTE D.N.I. - 74229146 HUERTAS LEON LELIA ZAIDA D.N.I. - 16011677
DON EDUARDO H.J. S.A.C.	20602186807	HUERTAS LEON LELIA ZAIDA	GERENTE GENERAL	JARA COLLASOS FELIX D.N.I. - 15977284 HUERTAS LEON LELIA ZAIDA D.N.I. - 16011677

Como se puede apreciar en el cuadro, se advierte que, según la búsqueda de proveedores del Estado del OSCE, la señora **Huertas León Lelia Zaida** es accionista de las empresas MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A. y DON EDUARDO H.J. S.A.C., tal cual se muestran en las siguientes imágenes:



gob.pe | Buscador de Proveedores del Estado

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Vigentes: No vigentes:

RUC (*) : 20601457025

Teléfono (*) : 017216536-991455527

Email (*) : margerconsultores@gmail.com

Domicilio (*) : LIMA / LIMA / COMAS

Estado (*) : ACTIVO

Condición (*) : HABIDO

Tipo de Contribuyente (*) : SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Especialidades (*):

- CATEGORIA A Consultoría en obras de saneamiento y afines
- CATEGORIA A Consultoría en obras electromecánicas, energéticas, telecomunicaciones y afines
- CATEGORIA A Consultoría en obras de represas, irrigaciones y afines
- CATEGORIA B Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines
- CATEGORIA A Consultoría en obras viales, puentes y afines

Ver menos ^

Conformación Societaria (*)

Socios/Accionistas

PORRAS JARA ALONDRA BRIGITTE
Tipo de Documento: D.N.I. - 74229146

HUERTAS LEON LELIA ZAIDA
Tipo de Documento: D.N.I. - 1601677

gob.pe | Buscador de Proveedores del Estado

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

DON EDUARDO H.J. S.A.C.

Vigentes: No vigentes:

RUC (*) : 20602186807

Teléfono (*) : 017334856

Email (*) : consultordoneduardohjsac@gmail.com

Domicilio (*) : PIURA / SULLANA / SULLANA

Estado (*) : ACTIVO

Condición (*) : HABIDO

Tipo de Contribuyente (*) : SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Especialidades (*):

- CATEGORIA A Consultoría en obras de saneamiento y afines
- CATEGORIA A Consultoría en obras electromecánicas, energéticas, telecomunicaciones y afines
- CATEGORIA A Consultoría en obras de represas, irrigaciones y afines
- CATEGORIA B Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines
- CATEGORIA A Consultoría en obras viales, puentes y afines

Ver menos ^

Conformación Societaria (*)

Socios/Accionistas

JARA COLLASOS FELIX
Tipo de Documento: D.N.I. - 15977284

HUERTAS LEON LELIA ZAIDA
Tipo de Documento: D.N.I. - 1601677

Asimismo, continuando con la búsqueda de proveedores del Estado del OSCE a través del enlace <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>; se observa que los socios / accionistas de las empresas PAMPALIBRE S.A.C., y TAKESHI S.A.C., tienen relación de parentesco; es decir son hermanos que tienen el mismo domicilio fiscal conforme se verifica en la consulta en línea de la RENIEC, donde se corrobora que la Sra. Jara Mendoza Victoria Gladys y el Sr. Cruz Chávez Dionisio Marcelo son los padres de ambos socios que también se presentaron al presente procedimiento de selección. Dicha información se detalla en las siguientes imágenes:

POSTOR	RUC	REPRESENTANTE LEGAL	CARGO	CONFORMACION SOCIETARIA Según el Buscador de Proveedores del Estado
PAMPALIBRE S.A.C.	20607718076	FERNANDEZ ASENCIO RINA YULISSA	GERENTE GENERAL	CRUZ JARA SHESIRA JOSSY D.N.I. - 72216273 HUAMANI YANGALI EDER ALEXANDER D.N.I. - 47044588
TAKESHI S.A.C.	20600051254	DOMINGUEZ ELIAS EVARIO MAIKO	GERENTE GENERAL	JARA MENDOZA EMILIANO VICENTE D.N.I. - 15975375 CRUZ JARA OSCAR JOAQUIN D.N.I. - 47768560



Cabe indicar que los postores antes mencionados que presentaron sus ofertas ante la Entidad, se encontraban inmersos en el impedimento contemplado en el literal p) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, el cual señala lo siguiente:

“Artículo 11. Impedimentos”

11.1 Cualquiera sea el régimen legal de contratación aplicable, están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, incluso en las contrataciones a que se refiere el literal a) del artículo 5 de la presente Ley, las siguientes personas:

(...)

p) En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento.

(...)

Por su parte, el numeral 248.3 del artículo 248 del Reglamento precisa que “para los efectos del impedimento previsto en el literal p) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley se aplica la definición de grupo económico a la que hace referencia este Reglamento”.

Al respecto, el Anexo de Definiciones del Reglamento establece que Grupo Económico “Tiene el significado que se le asigna en el artículo 7 del Reglamento de Propiedad Indirecta, Vinculación y Grupo Económico, aprobado mediante Resolución de Superintendencia N° 019-2015-SMV-01, y las normas que la modifiquen, con excepción de las empresas de propiedad estatal que provengan de los países clasificados con grado de inversión, así como los entes jurídicos.

De esta manera, el artículo 7 del referido “Reglamento de propiedad indirecta, vinculación y grupo económico” señala que: “Grupo Económico **es el conjunto de entidades, nacionales o extranjeras, conformadas por al menos dos entidades, cuando alguna de ellas ejerce el control sobre la o las demás o cuando el control sobre las entidades corresponde a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión. Las personas naturales no forman parte del grupo económico**” (El resaltado es agregado nuestro).

De otra parte, cabe traer a colación que, de acuerdo con lo dispuesto en el Anexo de Definiciones del Reglamento, control “es la capacidad de dirigir o de determinar las decisiones del directorio, la junta de accionistas o socios, u otros órganos de decisión de una persona jurídica”.

Ahora bien, conforme a las normas citadas, el impedimento previsto en el literal p) del artículo 11 de la Ley se aplica respecto a un mismo procedimiento de selección **tanto a personas naturales como jurídicas** que pertenezcan a un mismo grupo económico, entendido este último conforme a la definición indicada en el artículo 7 del Reglamento de Propiedad Indirecta, Vinculación y Grupo Económico, aprobado mediante Resolución de Superintendencia N° 019- 2015-SMV-01. Al respecto, si bien en la referida definición la Superintendencia del Mercado de Valores señala que las personas naturales no forman parte del grupo económico, tal precisión no aplica respecto a la normativa de contrataciones del Estado, toda vez que la Ley señala de manera expresa que el impedimento referido a grupo económico *-literal p) del artículo 11 de la Ley, aplica también para personas naturales.*

En ese sentido, el literal p) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley establece que se encuentran impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas las personas naturales o jurídicas que participen en un mismo procedimiento de selección y formen parte del mismo grupo económico.

Es importante traer a colación lo señalado en la **Opinión N° 091-2021/DTN, la cual precisa:**

“(…) para determinar la configuración del impedimento contemplado en el literal p) del numeral 11.1 de la Ley, se debe establecer que existe un grupo de personas naturales o jurídicas - debiendo todas ellas cumplir con los requisitos que la normativa de contrataciones del Estado exige para ser participante, postor, contratista o subcontratista - dentro de las cuales alguna de ellas ejerce un control sobre las demás, o en su defecto, sea una o más personas naturales quienes ejerzan dicho control actuando como unidad de decisión.

Ahora bien, **para determinar la existencia de un control respecto de otras personas (naturales o jurídicas) se pueden tomar en consideración factores como (i) la propiedad o titularidad de los activos, (ii) el giro de negocio, (iii) la confluencia entre directivos, representantes legales u otras personas que desempeñen cargos con capacidad para decidir en asuntos de relevancia como la dirección de actividades, operaciones, etc. (iv) la relación de parentesco entre titulares, propietarios, directivos o miembros con poder de decisión, entre otros elementos tanto de índole legal como fáctica que coadyuven a realizar dicha valoración.**”

En ese sentido, se evidencia fácticamente la vinculación de dichas empresas como grupo económico, cuya participación afecta la competencia efectiva en el presente procedimiento y consecuentemente se configura el impedimento descrito en el literal p) del artículo 11 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado; por lo que las referidas empresas se declaran **NO ADMITIDAS** las ofertas de los postores: (i) MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., (ii) PAMPALIBRE S.A.C., (iii) DON EDUARDO H.J. S.A.C., (iv) TAKESHI S.A.C.

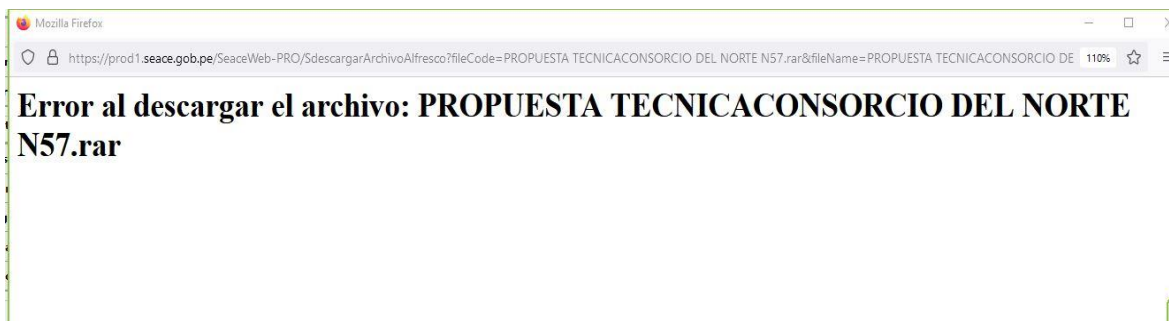
Sobre la admisión de CONSORCIO NORTE

(*) **No se admite la oferta del postor CONSORCIO DEL NORTE**, por razones que al momento de descargar su oferta a través de la plataforma del SEACE mediante los navegadores Google Chrome y Mozilla Firefox, figura el siguiente mensaje:

25/1/24, 9:07

prod1.seace.gob.pe/SeaceWeb-PRO/SdescargarArchivoAlfresco?fileCode=PROPUESTA TECNICA CONSORCIO DEL NORTE ...

**Error al descargar el archivo: PROPUESTA
TECNICA CONSORCIO DEL NORTE N57.rar**



Dicho acto imposibilita verificar al comité de selección, descargar la oferta técnica; es preciso señalar que de conformidad con el numeral 1.7 (PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS) de la Sección General de las bases, indica que El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. En tal sentido, el comité de selección procede a rechazar la oferta.

Sobre la admisión de CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN

(**) **No se admite la oferta del postor CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN**, por razones que en el Anexo N° 4 (Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría) de su oferta, presentó el plazo de prestación de **ciento treinta** (150) días calendario, es decir existe incongruencia en lo ofertado en letras y en números; siendo el plazo solicitado en las bases del procedimiento de selección de **ciento cincuenta (150) días calendario** y en aplicación al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no es subsanable el plazo parcial o total, toda vez que está alterando el contenido esencial de oferta.

Oferta del plazo ofertada por el postor:

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **CIENTO TREINTA (150) días calendario**.



5. Calificación de las ofertas Admitidas

5.1. Continuando con la secuencia de calificación de las ofertas electrónicas, el Comité procede a revisar los requisitos de calificación; por cuanto, se identificó que el único postor admitido, cumple con los requisitos de calificación; obteniéndose el siguiente resultado:

NRO. ORDEN DE PRELACION		1	2	
POSTORES:		ALANOCA ARAGON BERNARDO	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CONSORCIO E&F
Documentos para acreditar los requisitos de calificación		Cumple / No cumple	Cumple / No cumple	Cumple / No cumple
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	FACTURACIÓN	Cumple	Cumple	(*) No Cumple
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente acumulado de S/363,465.02 (trescientos sesenta y tres mil cuatrocientos sesenta y cinco con 02/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se entiende por servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión de Obras de: construcción y/o remodelación, y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o habilitación y/o rehabilitación y/o instalación y/o sustitución y/o creación, de infraestructura. Las edificaciones o infraestructura que se considera similar serán del siguiente tipo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Centro de Innovación Productiva y Transferencia Tecnológica (CITEs). • Plantas Industriales (Plantas de procesamiento de alimentos y/o almacenes y/o fábricas). • Laboratorios (Análisis y control de calidad, Clínicos, Bioseguridad, Producción e Investigación) y/o Hospitales y/o Clínicas y/o Centros médicos. • Remodelación y/o mejoramiento de plantas de industriales, laboratorios. • Centros comerciales. • Edificios de oficinas, residenciales y/o edificios multifamiliares, Institutos. • No se consideran como similares las obras de saneamiento de agua potable y desagüe, obras viales y otras que no se encuentren dentro del rubro de edificaciones, ni aquellas que no se encuentren en el listado anterior. <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones</p>	<p>SI</p> <p>Presentó como experiencia válida requerida en las bases el importe de S/ 2,224,578.74 según folios de su oferta N° 11 al 48 y 67 al 189.</p>	<p>SI</p> <p>Presentó como experiencia válida requerida en las bases el importe de S/ 750,573.47, según folios de su oferta N° 28 al 101.</p>	<p>(*) NO</p>
ESTADO: CALIFICA / NO CALIFICA		CALIFICA	CALIFICA	NO CALIFICA

(*) El postor **CONSORCIO C&F** integrado por Dueñas Milla Víctor Guiller con RUC N° 10431466509 y Tataje Ramírez Luis Alberto con RUC N° 10214926062, no cumple con los requisitos de calificación; puesto que no acreditó experiencia del postor en la especialidad, toda vez que según los folios 21 al 232 de su oferta contiene la experiencia sin cumplir con las exigencias requeridas en las bases integradas; es decir, presentó Contratos acompañados de Acta de recepción de obra, Comprobantes de Pago del SIAF que no amerita dar validez a la misma, y según la **SUNAT** los comprobantes de pago son los siguientes: a) *Facturas*, b) *Recibos por honorarios*, c) *Boletas de venta*, d) *Liquidaciones de compra*, e) *Tickets o cintas emitidos por máquinas registradoras*, f) *Los documentos autorizados en el numeral 6 del artículo 4º*. g) *Otros documentos que por su contenido y sistema de emisión permitan un adecuado control tributario y se encuentren expresamente autorizados, de manera previa, por la SUNAT*; asimismo, el referido postor también presentó como experiencia a los presupuestos de dichas obras. Es preciso señalar que según las bases del procedimiento, los postores deben acreditar su experiencia de acuerdo al siguiente detalle: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. En tal sentido, la oferta del



postor queda **Descalificado**.

6. Evaluación Técnica de las ofertas

6.1. Determinada la admisibilidad y calificación de las ofertas, el Comité procede a la evaluación de las ofertas técnicas, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente y continuar con su evaluación, obteniéndose el siguiente resultado:

Nro	Postor	Experiencia acreditada S/	Requisito de calificación	Factor de evaluación	puntaje N° 1	Metodología	puntaje N° 2	Total
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	2,224,578.74	S/363,465.02	Experiencia del postor en la especialidad	90	<ul style="list-style-type: none"> Descripción del Plan de Trabajo. Cuadro de Gestión de Recursos (personal, materiales y equipos) Relación de actividades generales según Términos de Referencia. 	10	100
2	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	750,573.47			90	<ul style="list-style-type: none"> Matriz de asignación de responsabilidad de cumplimiento de las actividades establecidas. Programación de las actividades. 	10	100

7. Evaluación Económica de las ofertas

7.1. Continuando con la Evaluación Económica, el Comité de Selección procede a la verificación de las propuestas económicas presentadas en forma electrónica a través del SEACE y la orden de prelación de los postores que pasaron la evaluación técnica, obteniéndose el siguiente resultado:

Nro	Postor	Oferta económica (Oi)	Precio de la oferta más baja (Om)	Puntaje de la oferta más baja (Om)	puntaje
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	163,559.26	163,559.26	100	100
2	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	163,559.26			100

El comité de selección evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83º del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Una vez evaluadas las ofertas técnicas y económicas se procederán a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$ Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica. Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c1 = 0.80

c2 = 0.20

Donde: $c1 + c2 = 1.00$



PERÚ

Ministerio
de la Producción

Comité de Selección



Instituto
Tecnológico
de la Producción

8. Resultado de la admisión, calificación y evaluación

8.1. En consideración al artículo N°91.2 del Texto Único Ordenado del Reglamento de Contrataciones con el estado se ha verificado que las empresas ALANOCA ARAGON BERNARDO y MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO cumplen con acreditar la condición de Mype con discapacidad por lo que, al tener el mismo puntaje, correspondería realizar un sorteo para determinar el orden de prelación.

N°	Postor	Coficiente de ponderación para la evaluación técnica C1	Puntaje por evaluación técnica del postor Pti	Coficiente de ponderación para la evaluación técnica C2	Puntaje por evaluación económica del postor i Pei	Puntaje total del postor i	% Por condición de MYPE	Puntaje total	Orden de prelación
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	0.8	80	0.2	20	100	5	105	POR DEFINIR SORTEO A TRAVÉS DEL SEACE
2	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	0.8	80	0.2	20	100	5	105	POR DEFINIR SORTEO A TRAVÉS DEL SEACE

ACUERDOS

- Postergar la etapa de otorgamiento de Buena pro, hasta contar con la certificación de crédito presupuestal 2024

Finalmente, se procede a dar lectura a la presente acta y estando los asistentes de acuerdo con su contenido, la suscriben en aceptación de lo que en ella se dice, sin observaciones.

Presidente de comité de selección
Wilman Valdivia Castañeda

Primer miembro comité
Roberto Valdivia Santana

Segundo miembro comité
José Abel Andújar Ulloa