

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS  
TÉCNICAS - ECONOMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-MDL-CS-1**

**CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE  
EJECUCIÓN DEL SALDO DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS  
EDUCATIVOS EN LA I.E. N°80657 DE LA LOCALIDAD DE RECUAYCITO, DISTRITO  
DE LUCMA-GRAN CHIMU-LA LIBERTAD-III ETAPA"**

En las instalaciones de la Oficina de Abastecimiento, siendo el día 02 de octubre del 2024, a las 09:00 am horas; se reunieron los miembros del comité de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-MDL-CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es el servicio de consultoría de obra **PARA LA CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DEL SALDO DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N°80657 DE LA LOCALIDAD DE RECUAYCITO, DISTRITO DE LUCMA-GRAN CHIMU-LA LIBERTAD-III ETAPA"**; a fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, evaluación y calificación de ofertas:

**I. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ELOY ECHEVERRIA RODRIGUEZ	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	GUERRERO DIAZ ZENEFELDER MARTIN	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	GUTIERREZ PORTILLA ISAAC LEVI	Titular	X
		Suplente	

**II. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-09-20 03:08:53.0	Válido
2	10267053842	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO	2024-09-20 17:27:02.0	Válido
3	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	2024-09-23 23:22:07.0	Válido
4	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-09-24 20:32:03.0	Válido
5	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-09-25 10:29:17.0	Válido
6	10464014093	DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSE	2024-09-25 13:11:41.0	Válido
7	20600109155	CORPORACION MHP S.A.C. - CMHP S.A.C.	2024-09-26 12:21:33.0	Válido

**III. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES QUE PRESENTARON OFERTAS:**

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes participantes presentan su oferta a través del SEACE:

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONSULTORIA DE LA SUPERVISION DE SALDO DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E N° 80657 EN LA LOCALIDAD DE REQUAYCITO - DISTRITO DE LUCMA - PROVINCIA DE GRAN CHIMU - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI 2223549	30/09/2024	19:37:07	Electronico
20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	30/09/2024	21:59:42	Electronico
10464014093	DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSE			

#### IV. ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a revisar la documentación de presentación obligatoria:

N°	RUC	PARTICIPANTE	ESTADO DE OFERTA
1	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	NO ADMITIDA <sup>(1)</sup>
2	10464014093	DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSE	ADMITIDA

##### 1) MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la revisión de su oferta técnica, en el Anexo N°04 (página 15), indica que se compromete a prestar los servicios de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 180 días calendario y 60 días calendarios liquidación de obra total 240 días calendario; siendo lo indicado incongruente debido a que primero indica un plazo de 180 días y luego un total de 240 días calendario, no siendo objetivo. Para mejor entender, se procede a ilustrar

Página 15 de la oferta


### ANEXO N° 4

#### DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDL-CS-1  
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 180 días calendario y 60 días calendarios Liquidación de obra total 240 días calendarios: dentro de los plazos legales.

LIMA, 30 DE SETIEMBRE DEL 2024

  
Evelyn E. Hernandez Falcon  
Gerente

-----  
Evelyn Elizabeth Hernandez Falcon  
Gerente General  
Megarcon Contratistas Generales S.A.C.

Siendo contrario a lo indicado en las bases integradas (página 16), ya que se estableció:



#### 1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de **ESQUEMA MIXTO (TARIFAS PARA LA SUPERVISIÓN Y SUMA ALZADA PARA LA LIQUIDACIÓN DE OBRA)**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Concordante con:

#### 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de: **Supervisión de obra: 180 días calendario y 60 días calendarios** **Liquidación de obra total 240 días calendarios**: dentro de los plazos legales, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Dicho plazo va en la misma línea de lo requerido en el Tdr, página 33 de las bases integradas, indicando:

#### 15. DURACIÓN DE LA CONSULTORIA:

La prestación de los servicios tendrá una duración de doscientos cuarenta (240) días calendarios que comprende:

Supervisión de Ejecución de Obra	180 días calendarios
Liquidación de Obra	Hasta 60 días calendarios
<b>TOTAL</b>	<b>240 días calendarios</b>

Es así que de la revisión del Anexo N°4 presentado por el postor, no se evidencia plazo específico para la supervisión, por el contrario indica que la consultoría sería de 180 días calendario y un total de 240 días, evidenciado la existencia de incongruencia; ante ello es preciso traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N°01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

**"De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación"**

**"Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas"**

Así, también, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse**



conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Asimismo, cabe indicar que, conforme al numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Asimismo, el literal a) del numeral 60.2 del mismo artículo, permite subsanar la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado.

Aunado a ello, de una verificación integral de la oferta, se desprende otra incongruencia respecto al plazo establecido para la liquidación, ya que en el anexo 4 indica 60 días, pero en la metodología propuesta, página 123, se visualiza una programación de 30 días, lo cual no es objetivo, muy por el contrario es confuso. Para mejor entender se pasa a ilustrar:

38	Actividades de recepción de obra.	30 días
39	Revisión y entrega de informe de liquidación del contrato de ejecución de obra.	30 días
40	Entrega de informe de liquidación de contrato de supervisión de obra.	5 días

De lo anterior, se advierte que no se permite la subsanación del plazo ofertado por los postores, ya que altera el contenido esencial de la oferta, como sucede en el presente caso.

En consecuencia, debido a que la oferta del postor **MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** No es objetiva, clara ni congruente, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, indicando plazos que se oponen a lo indicado en las bases integradas, La Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado; careciendo de información mínima respecto al plazo, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA**.

## V. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TECNICAS

### CALIFICACION DE OFERTAS

Nro	RUC	POSTORES	EXPERIECIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	10464014093	DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSE	CALIFICA

EVALUACION DE OFERTAS				
-----------------------	--	--	--	--

N°	POSTORES	EXPERIECIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA	PUNTAJE
1	DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSE	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS

## 2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS ECONOMICAS

N°	POSTOR	MONTO D ELA OFERTA	PUNTAJE
1	DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSE	S/ 113,107.00 (CIENTO TRECE MIL CIENTO SIETE CON 00/100 SOLES)	100 PUNTOS

N°	POSTOR	C1 (0.80)	C2 (0.20)	PUNTAJE TOTAL	ESTADO
1	DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSE	80.00	20.00	100.00	ADJUDICADO

N°	POSTOR	PUNTAJE OBTENIDO	BONIFICACIÓN POR TENER CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSE	100	5	105


## 3. ACUERDO ADOPTADO

- Los integrantes del Comité de Selección **POR UNANIMIDAD**, dan por aprobado el resultado de la evaluación de la oferta técnica y su calificación, de acuerdo con el análisis efectuado.
- En vista del resultado obtenido, el Comité de Selección acuerda **POR UNANIMIDAD OTORGAR LA BUENA PRO** al postor **DIAZ JIMENEZ ALFREDO JOSÉ**, por el monto ofertado de **S/ 113,107.00 (CIENTO TRECE MIL CIENTO SIETE CON 00/100 SOLES)**

NOTA: no fue posible publicar en el cronograma correspondiente por carga laboral de los integrantes del comité

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

  
Eloy Echeverría Rodríguez  
Presidente Titular

  
Guerrero Díaz Zentfelder Martín  
Primer Miembro Titular

  
Gutiérrez Portilla Isaac Levi  
Segundo Miembro Titular