

PRONUNCIAMIENTO N° 409-2024/OSCE-DGR

Entidad : Marina de Guerra del Perú

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-DISAMAR/LOGISTI-1, convocada para la “Adquisición de víveres para pacientes hospitalizados en el Centro Médico Naval/ Bien PP 0135”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 3¹ de julio de 2024 y subsanado el 15², 18³ y 31⁴ de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **ROJAS VARGAS DE CORDOVA GISELA MAGALY**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 31 de julio y 9⁵ de agosto de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10 referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11 referida a la “**Integridad en la contratación pública**”.

¹ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0087049

² Mediante EXPEDIENTE : 2024-0093681

³ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0096527

⁴ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0100650

⁵ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0104777

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13 referida a la “**Certificación de principios generales de higiene del CODEX ALIMENTARIUS (PGH)**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **ROJAS VARGAS DE CORDOVA GISELA MAGALY** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10; replicando su petición y señalando que se estaría vulnerando los Principios de Igualdad de Trato y Competencia del artículo 2 de la Ley, los cuales establecen que todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal B -experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 - Requisitos de Calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA MIL CON 00/100 SOLES (S/. 3’330,000), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</u></p>
(…)” (El resaltado y subrayado es agregado).	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 10 se solicitó **modificar** la experiencia del postor en la especialidad por un monto facturado acumulado de un

millón ochocientos soles (1'800,000.00), con la finalidad de evitar que dicha exigencia genere una barrera carente de razonabilidad.

Ante lo cual, el Comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que la Entidad habría verificado la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indican en los documentos del procedimiento de selección, por lo que entendería que cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, y no habría necesidad de modificar dicho monto facturado.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente la Entidad emitió el Informe Técnico N° 001-2024 del 3 de julio del 2024, donde ratificó lo precisado en la absolución de la consulta y/u observación N° 10, precisando lo siguiente:

- La Experiencia del postor en la especialidad se realizó de acuerdo a lo indicado en las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019 OSCE/CD, por lo que no podría ser modificada.
- En el presente procedimiento no se cumplía el supuesto previsto en la nota “Importante para la Entidad” relativa al beneficio de las micro y pequeña empresas en caso de relación de ítems, por lo que no corresponde consignar un monto facturado reducido para la experiencia del postor.
- De la revisión de la información emitida por la SUNAT para constatar la acreditación de las potenciales empresas participantes, se observó un riesgo al contar con empresas que no cuentan con la información necesaria para poder contratar en caso de reducir lo requerido para acreditar la experiencia.

Adicionalmente, cabe precisar que en la indagación de mercado remitida con ocasión de la elevación de cuestionamientos se aprecia que se determinó la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento, lo cual incluye la experiencia del postor.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el mencionado requerimiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Integridad en la contratación pública”

El participante **ROJAS VARGAS DE CORDOVA GISELA MAGALY** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11 indicando que a nivel nacional y regional no hay una gran cantidad de empresas que cumplan con la Certificación del Sistema de Gestión Antisoborno, por lo que resulta una condición discriminatoria que no fomenta la mayor participación de postores.

En ese sentido, se solicita **reformular** y **suprimir** el literal E “Integridad en la Contratación Pública” de los Factores de Evaluación, con la finalidad de promover la participación de postores y evitar formalidades costosas e innecesarias.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal E - Integridad en la Contratación Pública- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN (...)”	
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
<p><u>Evaluación:</u> <u>Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno</u></p> <p><u>Acreditación:</u> <i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	<p>(Máximo 2 puntos) <i>Presenta Certificado ISO 37001</i> 2 puntos</p> <p><i>No presenta Certificado ISO 37001</i> 0 puntos</p>

<i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</i>	
<i>PUNTAJE TOTAL</i>	<i>100 puntos”</i>

(El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 11 se solicitó suprimir el Factor de Evaluación “Integridad en la Contratación Pública”, con la finalidad de fomentar la igualdad y pluralidad de postores. Asimismo, se indicó que para poder incorporar dicho factor de evaluación debió establecerse información al respecto en el Resumen Ejecutivo.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que en la indagación de mercado no se observó por parte de las empresas participantes, ninguna objeción respecto a considerar el factor de Integridad en la Contratación Pública, demostrando la existencia de pluralidad de postores que cuentan con dicho factor.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante Informe Técnico N°001-2024 de fecha 3 de julio de 2024, la Entidad aclaró lo siguiente:

- Mediante el desarrollo de la Indagación de Mercado, no se recibieron observaciones respecto a que no se contara con el mencionado Factor de Evaluación.
- Los Factores de Evaluación son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Sin embargo, dichos factores no sustentan el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, ni los Requisitos de Calificación, por lo cual, no se pueden considerar como un requisito predatorio al universo de futuros postores.
- El Factor de Evaluación de Integridad en la Contratación Pública se encuentra estipulado mediante la Directiva N° 001-2019 OSCE/CD, por lo cual no puede ser suprimido.
- La determinación de los Factores de Evaluación son de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección.

Visto lo anterior, se aprecia que la Entidad ha decidido ratificar su posición obrante en la absolución de la consulta y/u observación N° 11, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento..

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Certificación de principios generales de higiene del CODEX ALIMENTARIUS (PGH)”.

El participante **ROJAS VARGAS DE CORDOVA GISELA MAGALY** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, señalando que estaría vulnerando la normativa de Contrataciones del Estado, ya que el no considerar ampliar las opciones para acreditar el “correcto almacenamiento de los productos” por parte de la Entidad es contrario a los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, los cuales señalan que las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores, prohibiendo prácticas que afecten la competencia.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral d) del numeral 2.2.1.1. del numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, DE SER EL CASO

(...)

- **Copia de la Certificación de Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius (PGH)** *vigente del postor, que acredita el correcto almacenamiento de productos terminados industrializados perecibles y no perecibles destinados a consumo humano de acuerdo a lo establecido en el Artículo 58-B y 58-E del Decreto Supremo 00-2014-SA, que modifica el Decreto Supremo N° 007-98-SA o copia actualizada de*

*Constancia de Inspección Sanitaria del Almacén del postor
otorgado por el MINSA, Municipalidad”*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó **considerar** el “Certificado de Inspección de Condiciones Higiénico Sanitarias de almacenes de alimentos terminados destinados al consumo humano” como opción para acreditar el “correcto almacenamiento de los productos” respecto a los documentos de admisión “Certificado de Principios Generales de Higiene del CODEX ALIMENTARIUS (PGH) Vigente del Postor o Constancia de Inspección Sanitaria del Almacén del postor otorgado por el MINSA, Municipalidad”.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que la Resolución Ministerial N° 066-2015/MINSA, NTS N° 114-MINSA/DIGESA Norma Sanitaria para el Almacenamiento de Alimentos Terminados Destinados al Consumo Humano, es únicamente para Almacenamiento de Alimentos Terminados, no teniendo la misma finalidad que Principios Generales de Higiene (PGH), que es de uso obligatorio, excepto para los que fabriquen productos que deben contar obligatoriamente con Plan de Análisis de Peligro y Puntos Críticos de Control (HACCP).

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N°001-2024 de fecha 3 de julio de 2024, en el cual, como mejor conocedora de sus necesidades y por ende de los documentos necesarios para acreditar el correcto almacenamiento de los productos, determinó que únicamente resulta aplicable la presentación de la “copia de la Certificación de Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius (PGH)” y la “copia de la constancia de Inspección Sanitaria del Almacén del postor otorgado por el MINSA, Municipalidad”.

Y, añadió que los mencionados requisitos ya fueron validados por el mercado en su oportunidad, advirtiéndose que existía pluralidad de proveedores con capacidad de cumplirlo.

En ese sentido, considerando los párrafos antes expuestos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el mencionado requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Plazo de entrega

De la revisión del numeral 1.9 -Plazo de entrega- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán durante 365 días calendario a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, en coordinación con el personal encargado del Pañol de Víveres del Centro Médico Naval “CMST”, y al solo requerimiento de la Entidad, priorizando la entrega de acuerdo al proyecto de cronograma de internamiento que se detalla a continuación. Dicha condición constituye un requerimiento técnico mínimo que debe coincidir con lo establecido en el expediente de contratación, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Ahora bien, de la revisión del numeral 8 - Plazo de ejecución de suministro de carnes y pescado- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

8. PLAZO DE EJECUCIÓN DE SUMINISTRO DE CARNES Y PESCADO

El tiempo de ejecución será de (365) días calendarios o a la culminación del internamiento de los productos adjudicados, de acuerdo a las asimismo el plazo de entregas parciales será de UN (1) día calendario cantidades requeridas por el área usuaria (Área de Cocina) en coordinación con el encargado del almacén de víveres, a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.

De lo expuesto, se advierte que existe una incongruencia en ambos extremos, respecto a cuál sería el plazo de entrega. Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 1.9 -plazo de entrega- del Capítulo I se indica que la entrega se realizará “de acuerdo a un proyecto de cronograma de internamiento”, el cual no se observa.

Es así que, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 03-2024, señaló que: “Los bienes materia de la presente convocatoria serán entregados a partir de la suscripción del contrato en coordinación con el personal encargado del almacén de acuerdo al siguiente cronograma”.

MES	MES 1	MES 2	MES 3	MES 4	MES 5	MES 6	MES 7	MES 8	MES 9	MES 10	MES 11	MES 12
SEMANA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA	SEGUNDA

Por lo tanto, se **adecuará** el numeral 1.9. del Capítulo I y el numeral 8 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme lo establece el Informe Técnico N° 03-2024.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2 Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.10 -Costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar CINCO CON 00/100 SOLES (S/. 5.00) en la División de Adquisiciones de la Oficina de Logística de la Dirección de Salud de la Marina.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, señalan que, la Entidad deberá consignar el costo de reproducción, así como la forma y lugar para realizar el pago y recabar las bases; no obstante, la Entidad no habría precisado el lugar (dirección exacta) donde se recabará las bases.

Es así que, la Entidad mediante Informe el Oficio N° 004/54, señaló que: “*El pago por el costo de reproducción de las bases, se realizará en la Caja de la Entidad, sito en Av. Venezuela Cdra 24 S/N Bellavista Callao, División de Adquisiciones de la Dirección de Salud de la Marina, considerando que el Comité de Selección en el Capítulo I. Generalidades, sub párrafo 1.1 en el campo de Domicilio legal, agregó la dirección para todos los efectos legales y administrativos del presente proceso y la ejecución contractual*”

Por lo tanto, se **adecuará** el numeral 1.10. del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.3 Muestras

Al respecto de la revisión del literal f del numeral 2.2.1.1. -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, establece lo siguiente:

DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, DE SER EL CASO

(...)

*f) **Presentación de muestras y contramuestras** por los componentes del grupo de carnes, pescados y mariscos, embutidos, lácteos y enlatados, especerías y otros, con su respectiva Guía de Remisión en cumplimiento a lo indicado en el Numeral 3.1 del Capítulo III.*

(...)

*i) Presentar copia simple de Certificado de Calidad del pollo y res (**correspondiente a la Muestra**), emitido por la empresa que efectuó el procesamiento primario.*

*j) Presentar copia simple de Certificado de Calidad de pescado, a nombre del postor y emitido por un laboratorio público o privado, el citado documento deberá de contener como mínimo **el análisis organolépticos** y análisis físico – químico, efectuado a una muestra de pescado dentro de un periodo de 30 días calendarios a la fecha de internamiento.*

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación precisan que, cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) **la metodología que se utilizará;** (iii) **los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar;** (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.

Asimismo, respecto al análisis organoléptico, se debe señalar que no resultaría válido, por considerarse un criterio subjetivo, en la medida que no está referido al cumplimiento de estándares que puedan ser calculados de manera homogénea, sino que estarán referidos a la opinión de los evaluadores, la cual no puede ser calculada o medida de manera exacta y objetiva, dado que dicho método utiliza los sentidos (gusto, olfato, vista, tacto) como medio de verificación.

Es así que, la Entidad mediante Informe técnico N° 03-2024, señaló lo consultado, conforme al anexo adjunto.

Por lo tanto, se **adecuará** el numeral 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y se **añadirá** en calidad de Anexo la información remitida por la Entidad respecto a las “muestras”, conforme a lo siguiente:

2. PRESENTACIÓN DE MUESTRAS Y CONTRAMUESTRAS

Los postores deberán presentar muestras y contramuestras de acuerdo a las siguientes indicaciones, a las cuales se les efectuará las pruebas microbiológicas, físico químico ~~y organoléptico~~ de acuerdo a las especificaciones y normas técnicas:

- *Las muestras y contramuestras serán presentadas en La Oficina de Adquisiciones de la Oficina de Logística de la Dirección de Salud de la Marina, ubicado en la Av. Venezuela cuadra 24 S/N Bellavista – Callao.*
- *El día de la presentación de muestras será el mismo día de la presentación de ofertas en forma electrónica según el cronograma de la ficha del SEACE, en el horario de 08:00 a 16:00 horas.*
- *Las muestras y contramuestras de los artículos que se detallan a continuación deberán ser Presentados: Rotulados, separados y por duplicado, en empaques de kilo, litro o unidad por cada uno. xx*

3. EVALUACIÓN DE MUESTRAS Y CONTRAMUESTRAS

Las muestras y contramuestras que presenten los postores, serán evaluadas y calificadas por el Comité de Selección con el apoyo especializado de UN (1) Bromatólogo del Centro Médico Naval “CMST”, teniendo en cuenta las Especificaciones Técnicas y normas técnicas peruanas de cada producto. Dicha evaluación se llevará a cabo de acuerdo a los siguientes criterios:

~~a. EXAMEN DE PROPIEDADES ORGANOLEPTICAS DE LOS PRODUCTOS: Visuales, Olfativas, Gustativas y Tacto.~~

b. EXAMEN FÍSICO QUÍMICO DE LOS PRODUCTOS:
Según corresponda las propiedades de cada producto.

c. EXAMEN MICROBIOLÓGICO *De acuerdo a la Norma Técnica Sanitaria 071 MINSA/DIGESA*

~~OTRAS CARACTERÍSTICAS DE RECHAZO:~~

~~a. COLOR: Morado o verdoso~~

~~b. OLOR: Anormal~~

*Cabe señalar que la no presentación de muestras y la documentación de recepción, acarrea la **No Admisión** de las ofertas.*

Las muestras que sean evaluadas serán desechadas, al término de las mismas.

Los postores, tendrán un plazo de CINCO (5) días hábiles posterior al consentimiento de la Buena pro, para recabar sus productos presentados como contramuestras, posterior a este plazo se desechará los mismos.

*Los postores cuyas muestras sean desaprobadas durante el proceso de evaluación, la propuesta será **NO ADMITIDA**.*

Las muestras sobrantes restantes de las evaluaciones y contramuestras serán devueltos a los postores en la Oficina de Adquisiciones de la Oficina de Logística de la Dirección de Salud de la Marina, ubicado en la Av. Venezuela cuadra 24 S/N Bellavista – Callao.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4 Documentos para la admisión de la oferta

Al respecto, del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases estándar, se aprecia lo siguiente:

"(...)

*Asimismo, en caso se determine que adicionalmente el postor deba presentar algún otro documento, **se debe especificar con claridad qué aspecto de las características serán acreditados con la documentación requerida.***

a) [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN VINCULADA AL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS REQUERIDAS] que acredita el cumplimiento de [INDICAR LA CARACTERÍSTICA Y/O EL ACÁPITE DEL NUMERAL 3.1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS EN EL

QUE SE INDICA LO EXIGIDO].

No corresponde requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo No 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.
(...)”

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se establece lo siguiente:

DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, DE SER EL CASO

- Copia simple del carné sanitario vigente o certificado de salud del personal que labora en la empresa o del proveedor, otorgada por la municipalidad respectiva, centro de salud del Estado o particular
(...)
 - Declaración Jurada en la que el postor afirma que sus ofertas cuentan con garantía y fecha de vencimiento mínima a la indicada en su respectiva especificación técnica, a partir de la fecha de internamiento.
- e) Declaración Jurada de Compromiso, firmada por el representante legal de la empresa o proveedor donde se compromete a dar cumplimiento a lo establecido en el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA.

Al respecto cabe señalar que las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que en la “admisión de ofertas” no se debe requerir información relativa a la capacidad legal, equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal y experiencia del postor, así como tampoco cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal.

Por lo cual estaría proscrito requerir la copia simple del carné sanitario vigente y las declaraciones juradas en dicha sección de las Bases. En tal sentido, se **suprimirán** los acápites mencionados en el anterior cuadro de la admisión de la oferta, y se **incluirá** en los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.5 Registro Sanitario

De la revisión del literal A -habilitación- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACION
	Requisitos: <ul style="list-style-type: none"> Registros Sanitarios de los productos manufacturados que forman parte de la relación de artículos del Capítulo III "Especificaciones Técnicas y Requerimientos Técnicos Mínimos" de la presente sección, expedidos por la Dirección General de Salud Ambiental - DIGESA a nombre del titular del registro o reporte impreso de la página oficial de DIGESA, el registro deberá estar vigente a la fecha de presentación de ofertas

Al respecto, cabe señalar que según los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, el "Registro sanitario" constituye un documento de admisión de la oferta, por lo cual la ubicación dispuesta por la Entidad en los requisito de calificación no se condice con los mencionados lineamientos.

En ese sentido, se **suprimirá** el registro sanitario de la habilitación y se consignará en los documentos de admisión.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.6. Resumen Ejecutivo

De la revisión de la ficha de la convocatoria SEACE, se advierte que el Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias señala que no existiría pluralidad de proveedores y marcas; sin embargo, en la indagación de mercado remitida con ocasión de la elevación de cuestionamiento se aprecia más de una cotización relativa a la presente contratación.

Por lo cual, mediante Oficio N° 005/54 de fecha 9 de agosto de 2024, la Entidad aclaró que se trataba de un error de escritura y remitió el Resumen Ejecutivo corregido.

En ese sentido, se **publicará** el mencionado documento conjuntamente con las Bases Integradas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio

cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de agosto de 2024

Código: 6.1, 22.1