

PRONUNCIAMIENTO N° 449-2023/OSCE-DGR

Entidad : Activos Mineros S.A.C.

Referencia : Concurso Público N° 9-2023-AMSAC-1, convocado para la contratación del “*Servicio de conservación y preservación posterior al cierre de la remediación ambiental en la ex unidad minera Aladino VI y mantenimiento de los pasivos ambientales remediados y operación del sistema de tratamiento de efluentes en la ex unidad minera San Antonio de Esquilache, ambos ubicados en provincia y región Puno*”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 28 de setiembre de 2023¹, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**FRANCIA SERRANO PEDRO MIGUEL**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.



Firmado digitalmente por GARAY MORALES Franklin Williams FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 16.10.2023 19:06:51 -05:00

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad en los días 28² de septiembre y 11³ de octubre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.



Firmado digitalmente por BRAVO MENDOZA Miguel Elias FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 16.10.2023 18:11:05 -05:00

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “*Resumen Ejecutivo*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a los “*documentos para la admisión de ofertas*”



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 16.10.2023 18:05:05 -05:00

¹ Trámite Documentario N° 2023-25282471-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-25282471-LIMA

³ Trámite Documentario N° 2023-25476493-LIMA

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al *“Tiempo de experiencia del Personal Clave: Ingeniero Supervisor”*.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida al *“Decreto Supremo N° 005-2008-EM que reestructura el registro de empresas especializadas de contratistas mineros”*.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 11, referidas a los *“Servicios similares”*.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el recurrente **“FRANCIA SERRANO PEDRO MIGUEL”** cuestionó, entre otros aspectos, lo siguiente:

“(…) En tal sentido, reitero mi observación y reitero mi solicitud de que los participantes y postores que vienen usando contratos con empresas privadas, muchas de ellas empresas mineras, que no se encuentran en actividad según su ficha RUC de la SUNAT, deben requerir las exigencias que el decreto supremo N° 005-2008-EM "DECRETO SUPREMO QUE REESTRUCTURA EL REGISTRO DE EMPRESAS ESPECIALIZADAS DE CONTRATISTAS MINEROS". Caso contrario facturas, guías y/u otra documentación que demuestre la veracidad de esa contratación.

Realizamos este cuestionamiento porque hay empresas que vienen participando en los procesos de selección que convoca AMSAC y que de manera delictiva usan contratos y/o subcontratos con empresas privadas de muchos millones, sin demostrar que estos proyectos fueron realizados y que, con la sola presentación de contratos, actas de recepción simples, compiten y se hacen acreedores de la buena pro, sin el cuestionamiento del Comité de Selección y de la Entidad.

Es oportuno indicar que estos y otros informes del OCI y/o contraloría de la Republica fueron realizados gracias a las denuncias que realizamos y que es muy sospechoso que el Comité de Selección ni otra área de AMSAC detecten estas actuaciones delictivas de los proveedores, mas, al contrario, al parecer estos vienen siendo parte de esta organización criminal”.

De lo anterior, se advierte que el recurrente estaría solicitando que la Entidad exija a los participantes lo contemplado en el Decreto Supremo N° 005-2008-EM *“DECRETO SUPREMO QUE REESTRUCTURA EL REGISTRO DE EMPRESAS ESPECIALIZADAS DE CONTRATISTAS MINEROS”*, lo cual no habría sido materia de consulta u observación N° 5, por lo que deviene en una pretensión extemporánea. Por tanto, considerando lo señalado precedentemente, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del extremo de la solicitud de elevación citado previamente.**

2. **CUESTIONAMIENTOS**

Cuestionamiento N° 1:

Respecto del “Resumen Ejecutivo”

El participante “**PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO**” cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N° 2; toda vez que, según refiere:

“(…)

Es preciso indicar que la Entidad en el pliego absolutorio manifiesta de manera genérica que dicho proceso que; "En principio, su pronunciamiento no se enmarca en una consulta u observación a las Bases, sino en un juicio de valor subjetivo. Por lo que solo se tomará en cuenta lo estrictamente referido a las Bases, tal como señala la Ley y el RLCE..." (...)

Tenemos muy claro que el presente procedimiento es para la contratación de un servicio. Lo que cuestionamos, es que mucha información relevante no se visualiza en el Resumen Ejecutivo, mucho menos habiendo publicado las cotizaciones de dichas empresas, las que solicitamos al OSCE exigir al Área Usuaria de la Entidad convocante, publique adjunto al informe técnico que realizará con motivo de la Elevación de estos cuestionamientos.

Asimismo, denunciamos en esta, la trasgresión y vulneración del principio de transparencia, publicidad e integridad, porque si bien la Entidad manifiesta que si cuentan con el Resumen Ejecutivo, la designio o propósito de la observación fue que en estas se detallen la razón social de las empresas que cumplen con acreditar la determinación de "pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento" y/o toda la información relevante como resultado de la indagación de mercado que haya realizado la Entidad, para hacer los requerimientos que visiblemente están siendo direccionados.

Ahora bien, es primordial que el OSCE, verifique que las empresas mencionadas en el Resumen ejecutivo, no tienen ninguna experiencia similar al objeto del presente procedimiento.

Con esta conducta falsa y deshonestas, con información incoherente, imprecisa y nada clara, las Empresas, el Área Usuaria y el Comité de Selección estarían transgrediendo el principio de Integridad y transparencia, las que rigen las contrataciones con el Estado.

Razón por el cual solicitamos declarar nulo de oficio y retrotraer hasta la etapa que corresponda para subsanar dichas incongruencias y así indicar en forma clara, precisa y publicar las indagaciones de mercado que la Entidad pueda hacer". (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 4.2 “Pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento” del Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias, se aprecia lo siguiente:

“4.2 PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO

Relación de proveedores invitados a participar en el Estudio de Mercado. Dentro de la lista se encuentra la empresa que remitió cotización y ayudaron a establecer el valor de la contratación. Por otro lado, aclarar que existe una amplia pluralidad de mercado que pueden participar en el proceso de selección siempre y cuando cumplan con lo solicitado en el TDR.

<i>RUC</i>	<i>PROVEEDOR</i>
<i>20568587767</i>	<i>INACONS Ingeniería y Construcción</i>
<i>20603337779</i>	<i>Corporación JRK Nuevo Horizonte S.A.C.</i>
<i>20603389451</i>	<i>Corporación SOS H2O S.C.R.L.</i>
<i>20542667746</i>	<i>Corporación de Bienes y Servicios ECOSAM S.A.C.</i>
<i>20604089124</i>	<i>EMPRESA DE SERVICIOS MÚLTIPLES IKATS</i>
<i>20600144961</i>	<i>ADMERO S.A.C.</i>
<i>20573262043</i>	<i>CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GYJ SAC</i>
<i>20406474578</i>	<i>EMPRESA CONSTRUCTORA OSCAR SAC</i>

Por su parte, de la revisión del Informe de indagación de mercado obrante en el expediente de contratación, se aprecia que la Entidad habría declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento. Asimismo, se aprecia que la Entidad habría utilizado la fuente de cotizaciones y precios históricos para determinar el valor estimado del presente procedimiento de selección.

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 2, el participante **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”**, solicitó declarar la nulidad de oficio y retrotraer hasta la etapa que corresponda para subsanar la indagación de mercado, pues señaló que las empresas que habrían participado durante la indagación de mercado no contarían con la experiencia en servicios similares, ello de acuerdo a la información de búsqueda de Proveedores del Estado del portal web *“<https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>”*.

Ante lo cual, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

- i) En la indagación de mercado se busca la pluralidad de postores y no que estos califiquen para el servicio, en virtud del Principio de Libertad de Concurrencia establecido en el artículo 2° de la LCE.
- ii) La página de búsqueda de proveedores, siendo de acceso público, muestra información solo de trabajos ejecutados a favor del Estado y no de una empresa privada.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 001-2023-CS/CP-9-2023, recibido en fecha 28 de setiembre de 2023⁴; mediante el cual señaló lo siguiente:

⁴ Trámite Documentario N° 2023-25282471-LIMA

“(…)

2.1.3. RESPUESTA COMPLEMENTARIA (en atención al cuestionamiento realizado por el participante)

- a) En cuanto al cuestionamiento, debemos señalar que el resumen ejecutivo es un formato estándar establecido por el OSCE, como indica su propio título, se trata de un “RESUMEN EJECUTIVO” acerca de la indagación de mercado efectuada por el Órgano encargado de las contrataciones para corroborar la pluralidad de postores y estimar el valor de la contratación. Este documento se encuentra publicado en el SEACE y es de acceso al público en general.
- b) En cuanto a la pluralidad, debemos indicar que la norma no especifica claramente LA CANTIDAD para determinar pluralidad, sin embargo, por definición “Pluralidad es cuando hay más de una cosa o persona”. Además, de acuerdo con lo descrito en el numeral 32.2 del Reglamento “Al realizar la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones puede recurrir a información existente, incluidas las contrataciones que hubiera realizado el sector público o privado (el subrayado es nuestro), respecto de bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento”.
- c) En ese contexto, la Entidad para determinar la Pluralidad y Estimar el costo de la contratación, en la indagación de mercado, cuenta con COTIZACIÓN y CONTRATACIÓN HISTÓRICA, como se puede apreciar en el cuadro resumen del EPOM que obra en el expediente de contratación. Además, el objeto de contratación es similar a las diferentes contrataciones efectuadas por la Entidad, que son de acceso público y evidencian la pluralidad de postores que pueden ejecutar el servicio a contratar.
- d) Con este cuestionamiento, se entiende que el participante requiere que se publique el VALOR ESTIMADO de la contratación, sin tener en cuenta que el objeto de contrato es un SERVICIO y por tanto no corresponde que se exhiba dicho valor.
- e) Por otro lado, este comité descarta la facilidad del participante en definir a los proveedores que participaron en la indagación de mercado “...pero realizadas por empresas que no cumplen con los requerimientos, más aún por empresas que usan documentos falsos en la participación como postores”.
- f) Ante esta expresión, conforme al Régimen de Infracciones y Sanciones contemplado en el Título VI del TUO de la Ley, nos encontramos ante una causal de infracción en que incurre el participante tipificada como: “Presentar cuestionamientos maliciosos o manifiestamente infundados al pliego de absolución de consultas y/u observaciones”, atendiendo a lo señalado en el literal n), numeral 50.1° del artículo 50° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

En efecto, como se advierte de la solicitud de elevación de actuados, el Sr. Pedro Francia sólo arguye juicios de valor maliciosos y sin fundamento alguno, mucho menos sin sustento técnico que avale su pedido”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD “Disposiciones sobre el contenido del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, define al Resumen Ejecutivo como *“una síntesis estructurada de las actuaciones preparatorias del procedimiento de selección, el cual debe ser publicado conjuntamente con la convocatoria del procedimiento de selección para los siguientes objetos: bienes, servicios en general, consultoría en general y consultoría de obras”*.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios) aprobado por la citada Directiva, se aprecia que no se ha previsto la exigencia de que la Entidad consigne de forma detallada las fuentes utilizadas para la determinación de la existencia de pluralidad de proveedores, ni ha previsto la exigencia de que se adjunten las cotizaciones que hayan sido recabadas durante la indagación de mercado.

De otro lado, es pertinente señalar que, en la Opinión N° 65-2017/DTN se establece que el “*valor estimado*” no forma parte de la información difundida en la convocatoria, ni de las bases del procedimiento, los participantes no pueden tener acceso al mismo, con lo cual el valor estimado no podría ser objeto de consulta u observación a las Bases.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad habría ratificado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, lo cual incluiría la experiencia en la especialidad requerida al postor, siendo que dicha pluralidad de proveedores la habría determinado de acuerdo la fuente de cotizaciones y la fuente de precios históricos, fuentes utilizadas durante la indagación de mercado.

Asimismo, se aprecia que la Entidad habría señalado que no publicó la información obrante sobre la fuente de cotizaciones y la fuente de precios históricos, debido a que el valor estimado del presente procedimiento de selección es reservado, lo cual resulta congruente con lo previsto en la normativa de contratación pública y la Opinión N° 65-2017/DTN.

Además de lo anterior, es oportuno señalar que en la Ficha Única del Proveedor⁵, si bien se encuentra información relativa a la experiencia de los proveedores, dicha información deviene de contratos y órdenes de los proveedores de bienes, servicios, ejecutores y consultores de obras publicados por las entidades en el SEACE.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que se publique la información relativa a la indagación de mercado, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁵ La Ficha Única del Proveedor se encuentra en el siguiente link: <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

Sin perjuicio de ello, en caso el recurrente requiera que se le brinde información relativa a las fuentes utilizadas durante la indagación de mercado, deberá solicitarlo a la Entidad de acuerdo a lo señalado en el Reglamento de la Ley N° 30225.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto de los “documentos para la admisión de ofertas”

El participante “**PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5; toda vez que, según refiere:

“(…)

Es primordial que el OSCE o el titular de la Entidad imparte directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la DIRECTIVA N° 009-2019-OSCE/CD.

En el análisis que realiza Activos Mineros SAC justifica nuestro cuestionamiento, manifestando que no son "juicios de valor". Esto evidencia que el comité de selección con conocimiento del Titular de la Entidad convocante, no toman medidas de fiscalización ante diversas denuncias que realizamos y que fueron en la mayoría de los casos reafirmados por la Contraloría de la República, como lo demostramos en los documentos que adjuntamos a la presente.

INFORME DE ORIENTACIÓN DE OFICIO N° 004-2022-OCI/0158-SOO, con relación a que AMSAC adjudicó la buena pro y suscribió contrato con empresa que presentó documento falso para acreditar el cumplimiento de requisito de calificación en procedimiento de selección CP-SM-1-2022-AMSAC-1, documento que adjuntamos a la presente, que hasta la fecha no cuenta con sanción administrativa ni penal.

INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 008-2022-2-0158-SCE, servicio de control específico a hechos con presunta irregularidad ACTIVOS MINEROS SAC en el Procedimiento de selección Concurso Público CP-SM-1-2022-AMSAC-1

INFORME DE ORIENTACIÓN DE OFICIO N° 003-2022-OCI/0158-SOO, sobre resultado de fiscalización posterior un procedimiento de selección convocados por AMSAC y atribución de declarar la nulidad de contrato ante presentación de

documentos falsos en procedimientos AS-SM-5-2022-AMSAC, AS-SM-4-2022-AMSAC y CP-SM-19-2021-AMSAC-1, documentos que adjuntamos a la presenta y que al parecer no fueron acatadas por la Entidad.

Es preciso manifestar que las empresas que usaron documentos falsos, inexactos y/o apócrifos, siguen participando y ejecutando servicios y/o obras en AMSAC a la fecha, gracias a la venia y con claros vicios colusorios de los funcionarios de la Entidad”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 2.2.1.1 “*Documentos para la admisión de la oferta*” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Declaración Jurada del postor o representante legal del postor, como persona jurídica o miembro de un consorcio, de no haber sido denunciado penalmente por AMSAC por la presentación de documentación falsa en un proceso de selección”. [Sic]

Asimismo, de la revisión del acápite 10.1 del numeral 3.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“El postor o el representante legal del postor, como persona jurídica o miembro de un consorcio, no debe haber sido denunciado penalmente por AMSAC por la presentación de documentación falsa en un proceso de selección”.

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 5, el participante **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”**, respecto de la declaración jurada contenida en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, solicitó que *“también se incorpore que, ‘proveedores y/o consorcios que haber usado documentos falsos según el OCI de la Entidad y/o Contraloría’.*

Siendo que dicha petición la habría realizado *“en virtud de los diversos seguimientos de fiscalización posterior y control simultáneo que realizó el OCI de Activos Mineros y/o contraloría de la República en diversos procesos de selección, que convocó esta Entidad y las que servirían de vicios colusorios”.*

Ante lo cual, la Entidad, al absolver la referida consulta y/u observación, señaló lo siguiente:

- i) Lo indicado por el participante no se enmarca en una consulta y/u observación sino en un juicio de valor.

- ii) No se acoge la observación, argumentando que las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases y la norma no ha previsto solicitudes para beneficio propio o caso particular.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 001-2023-CS/CP-9-2023, recibido en fecha 28 de setiembre de 2023⁶; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

2.2.3. RESPUESTA COMPLEMENTARIA (en atención al cuestionamiento realizado por el participante)

- a) En la solicitud de elevación de cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones, en lo referido a la observación N° 05, se informó al participante que, en efecto, su pronunciamiento contiene un juicio de valor que atribuye a AMSAC la comisión de delitos en torno a otros procesos de selección.*

(…)

- c) Al respecto, es necesario señalar lo siguiente:*

i. Nos encontramos en la etapa de absolución y consultas de observaciones en el proceso de selección CP-SM-9-2023-AMSAC-1, distinto a los que alude el participante en su solicitud de elevación de bases. Se trata de diferente objeto, diferentes postores, diferentes Comités. Por lo que no corresponde pronunciarse sobre dicho extremo.

ii. Sin perjuicio de ello, precisamos que nuestra empresa viene ejecutando las acciones legales y administrativas que corresponden a cada caso concreto en el que se han detectado irregularidades, las que se dilucidarán en las vías competentes.

- d) Acerca de la solicitud referida a: “los participantes y postores que vienen usando contratos con empresas privadas, muchas de ellas empresas mineras, que no se encuentran en actividad según su ficha RUC de la SUNAT, deben requerir las exigencias del Decreto Supremo N° 005-2008- EM “Decreto Supremo que reestructura el Registro de Empresas Especializadas de Contratistas Mineros”, caso contrario facturas, guías y/u otra documentación que demuestre”, como a continuación se advierte:*

(…)”.

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que en la etapa de admisión de oferta la Entidad puede requerir la presentación de “*documentación que servirá para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia que la entidad considere pertinente*”; asimismo, señala que no se puede requerir

⁶ Trámite Documentario N° 2023-25282471-LIMA

declaraciones juradas cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia del Anexo N° 3.

Asimismo, la referidas Bases Estándar señalan que en la etapa de admisión de ofertas, los postores deben presentar la “*Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)*”; siendo que, del contenido de la referida declaración jurada, se puede apreciar lo siguiente:

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento:

i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.

ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.

iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.

v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.

vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.

vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro

Ahora bien, en el presente caso, se advierte que el recurrente estaría solicitando que brinden mayores alcances que motivan la decisión adoptada por la Entidad, relativa a no incluir la condición de “*proveedores y/o consorcios que haber usado documentos falsos según el OCI de la Entidad y/o Contraloría*”, dentro de los alcances de la declaración jurada contenida en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Al respecto, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico, estaría desestimando tal petición, refiriendo que están ejecutando las acciones legales y administrativas correspondientes a cada caso concreto en el que se han detectado irregularidades y además precisó que lo señalado por el participante estaría referido a un objeto diferente y no guardaría relación con el proceso de selección materia de análisis; por lo cual, no modificaría los alcances de la mencionada declaración jurada.

Asimismo, cabe señalar que, de acuerdo a lo previsto a las Bases Estándar aplicables, mediante la presentación del citado Anexo N° 2 los postores

declaran bajo juramento, entre otros que, son responsables de la veracidad de los documentos e información que presenten en el presente procedimiento de selección.

No obstante lo anterior, es pertinente señalar que, requerir la referida declaración jurada para la etapa de la admisión de ofertas resultaría contrario a lo dispuesto en las citadas Bases Estándar, pues su alcances ya estaría contenidos en la Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia del Anexo N° 3, al ser una condición prevista en los términos de referencia.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que se brinden mayores alcances que sustenten la decisión de la Entidad, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas” se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la documentación contenida en el literal e), del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto del “Tiempo de experiencia del Personal Clave: Ingeniero Supervisor”

El participante **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7; toda vez que, según refiere:

“(…)

Cuestionamos el análisis sesgado e irracional que realiza el Comité de selección y/o el Área Usaria, con respecto a nuestra observación, razón por el cual nos reafirmamos y solicitamos que el OSCE adopte las medidas de legalidad y haga un análisis técnico al respecto, considerando que esto fue absuelto en diversos pronunciamientos como indicamos en nuestra observación:

Observación:

Consideramos desproporcional el tiempo de experiencia requerido para el Personal Clave denominado INGENIERO SUPERVISOR, razón por el cual solicitamos se reduzca a tres años o menos esta exigencia y de manera congruente a esta se reduzca el tiempo de experiencia de los demás cargos requeridos en las bases.

Realizamos esta observación, por la envergadura del servicio, y porque este requerimiento limita la participación de mayores profesionales interesados en el cargo.

Asimismo, consideramos desproporcional, el requerimiento, con claros vicios de direccionamiento y favorecimiento hacia cierto profesional, empresa y/o consorcio". (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (Términos de Referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del literal B.4 “*Experiencia del personal clave*” consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

Nº	CARGO	EXPERIENCIA MÍNIMA
1	Ingeniero Supervisor	Experiencia <u>mínima acumulada de cinco (5) años</u> como supervisor y/o coordinador y/o inspector y/o responsable y/o residente y/o jefe y/o gerente y/o superintendente en: - Construcción y/o mantenimiento de obras civiles en general; y/o proyectos ambientales en general y/o proyectos mineros en general. - Construcción y/o rehabilitación urbana y/o residencial de parques y/o viveros y/o jardines; y/o - Servicios, estudios u obras en general donde existan actividades hidráulicas y/o geotécnicas. El Tiempo de experiencia se contabilizará desde la obtención del título profesional.
(...)	(...)	(...)

Mediante la consulta y/u observación N° 7, el participante “**PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO**” solicitó a la Entidad lo siguiente:

- i) Reducir a tres años o menos el tiempo de experiencia requerido para el personal clave denominado “Ingeniero supervisor”.
- ii) Reducir el tiempo de experiencia de los demás cargos requeridos en las Bases.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) No se acoge lo solicitado por el participante debido a que el supervisor debe contar con la experiencia necesaria con el fin de controlar, establecer o proponer mejoras constantes, garantizar el adecuado mantenimiento de la inversión ya realizada de acuerdo a las exigencias que se tiene por parte del Estado Peruano y los entes fiscalizadores.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 131-2023-GO/JDPCM, recibido en fecha 28 de setiembre de 2023⁷; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

b) Fundamento de la respuesta publicada:

La acción de supervisión, que estará a cargo del ingeniero supervisor requerido en este proceso se enmarca principalmente en:

- *El ingeniero supervisor, de acuerdo con la experiencia adquirida en el ejercicio de su profesión dentro de las especialidades solicitadas, es el responsable directo de realizar el estricto control y seguimiento de las actividades de mantenimiento post cierre en las remediaciones de San Antonio de Esquilache y Aladino VI, asegurando de esta manera el adecuado proceso de estabilidad física, hidrológica, biológica y geoquímica en concordancia con los compromisos ambientales descritos en los Planes de Cierre aprobados por la Dirección General de Asuntos Ambientales Mineros del Ministerio de Energía y Minas.*
- *Es el responsable de dar respuesta inmediata, como responsable de ejecución de mantenimiento post cierre en campo, a cerca de cualquier incumplimiento de los compromisos ambientales que podrían ser evidenciados por la supervisión de AMSAC, organismo fiscalizador OEFA y/o entidades de control como Contraloría y MINEM.*
- *Es el responsable, en coordinación con el equipo de profesionales del servicio de mantenimiento, del control de parámetros ambientales en calidad de aguas, aire, suelos, sedimentos, así como de seguimiento de datos biológicos, hidrobiológicos, hidrológicos y físicos de cada componente remediado.*

⁷ Trámite Documentario N° 2023-25282471-LIMA

- Asimismo, es el responsable del control general del servicio y se su cumplimiento contractual por parte del contratista; por tanto, le corresponde la elaboración de los informes de cumplimiento físico y financiero, así como de los informes requeridos, por parte de AMSAC, para ser presentados ante diversas entidades como OEFA, MINEM, ANA, Contraloría, entre otros.

Finalmente, en la respuesta se hace mención del Pronunciamiento n° 025-2022/OSCEDGR en la que se describió “Por tanto, resulta importante y vital que los profesionales que conduzcan técnicamente estas actividades tengan una experiencia mayor que garantice el éxito de las operaciones, la seguridad de los procesos y la seguridad del medioambiente con el desarrollo de actividades correctas que aseguren la estabilidad de los componentes remediados” (Subrayado y resaltado agregado)

Consideramos que la respuesta dada por el comité de selección en coordinación con el área usuaria ha sido fundamentada; sin embargo, es preciso ahora cuestionar lo mencionado por el postor, donde detalla:

Asimismo, consideramos desproporcional, el requerimiento, con claros vicios de direccionamiento y favorecimiento hacia cierto profesional, empresa y/o consorcio.

Debido a que el mínimo de los años de experiencia requeridos para los profesionales no son indicios de direccionamiento ni favorecimiento de ninguna naturaleza; ya que, a nivel nacional se cuenta con un grueso de profesionales con amplia experiencia”. (El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. El ingeniero supervisor, de acuerdo con la experiencia adquirida en el ejercicio de su profesión dentro de las especialidades solicitadas, podrá realizar lo siguiente:
 - Realizar el estricto control y seguimiento de las actividades de mantenimiento post cierre en las remediaciones de San Antonio de Esquilache y Aladino VI, asegurando de esta manera el adecuado proceso de estabilidad física, hidrológica, biológica y geoquímica en concordancia con los compromisos ambientales descritos en los Planes de Cierre aprobados por la Dirección General de Asuntos Ambientales Mineros del Ministerio de Energía y Minas.

- Ser el responsable de la ejecución de mantenimiento post cierre en campo, de cualquier incumplimiento de los compromisos ambientales que podrían ser evidenciados por la supervisión de AMSAC, organismo fiscalizador OEFA y/o entidades de control como Contraloría y MINEM.
- Coordinar con el equipo de profesionales lo referido al servicio de mantenimiento, control de parámetros ambientales en calidad de aguas, aire, suelos, sedimentos, así como de seguimiento de datos biológicos, hidrobiológicos, hidrológicos y físicos de cada componente remediado.
- Realizar el control general del servicio y el cumplimiento contractual por parte del contratista; correspondiéndole la elaboración de los informes de cumplimiento físico y financiero, así como los informes requeridos por parte de la Entidad, para ser presentados ante diversas entidades como OEFA, MINEM, ANA, Contraloría, entre otros.

II. La Entidad habría precisado que el mínimo de los años de experiencia requeridos para los profesionales no son indicios de direccionamiento ni favorecimiento de ninguna naturaleza; ya que, a nivel nacional se cuenta con diversos profesionales con amplia experiencia.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría ratificado el tiempo de experiencia solicitado para el “Ingeniero Supervisor”, señalando las razones de orden técnico que sustentarían su respuesta, lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad reduzca la cantidad de años requeridos para el personal clave “*Ingeniero Supervisor*”, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto del “Decreto Supremo N° 005-2008-EM que reestructura el registro de empresas especializadas de contratistas mineros”

El participante **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”** cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 9; toda vez que, según refiere:

“(…)

Respecto al análisis que realiza la Entidad a nuestra observación, cuestionamos que este manifieste que; “(...) se aclara que AMSAC no es EMPRESA MINERA ni los proyectos que ejecutan son concernientes a exploraciones mineras”

Si bien es cierto, y siendo conocedores que AMSAC no es una empresa minera, es primordial para sus funcionarios y titular de la entidad saber qué, hacer cumplir una norma no sólo es función de las empresas mineras, en tal sentido reitero mi observación y solicitó que “la Entidad exija a las empresas participantes y/o postores del procedimiento, cumplan con acreditar lo regulado en el Artículo 18 del Decreto Supremo N° 005-2008-EM “DECRETO SUPREMO QUE REESTRUCTURA EL REGISTRO DE EMPRESAS ESPECIALIZADAS DE CONTRATISTAS MINEROS”, en todos los documentos presentados para acreditar la Experiencia del Postor en la especialidad.

Más aún, a sabiendas que el Artículo 18 de dicho Decreto, sanciona a las empresas mineras que contratan con otras que no estén inscrito en el Registro. Por lo que se debe exigir que adjunten a los contratos que usan para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el registro de estas empresas en la época en que fueron contratadas para ejecutar dicha obra o servicio”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (Términos de Referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Por su parte, cabe señalar que el artículo 18 del Decreto Supremo N° 005-2008-EM “Decreto Supremo que reestructura el Registro de Empresas Especializadas de Contratistas Mineros”, señala que

“Artículo 18.- Sanciones para la empresa minera

La empresa minera será sancionada en los siguientes casos:

a) Si contratará a empresas no inscritas en El Registro o a empresas que, estando inscritas en él, ejecuten actividades mineras diferentes a su calificación.

La inobservancia de esta disposición será sancionada con multa equivalente a cien (100) Unidades Impositivas Tributarias (UIT), sin perjuicio de las sanciones que pudieran ser aplicables por la Autoridad Administrativa de Trabajo en virtud de la Ley General de Inspección de Trabajo”.

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 9, el participante **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”** solicitó a la Entidad exigir a las empresas participantes y/o postores que acrediten lo regulado en el Decreto Supremo N° 005-2008-EM *“Decreto Supremo que Reestructura el Registro de Empresas Especializadas de contratistas mineros”*, esto es, que los participantes adjunten a los contratos que usan para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el registro de estas empresas en la época en que fueron contratadas para ejecutar dicha obra o servicio.

Ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado, señalando que por el referido Decreto estaría referido a la reestructuración de empresas especializadas dedicadas a la ejecución de trabajos de exploración, desarrollo, explotación y beneficio minero, sin embargo, las referidas actividades no formarían parte del alcance del servicio solicitado.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 001-2023-CS/CP-9-2023, recibido en fecha 28 de setiembre de 2023⁸; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

2.4.3. RESPUESTA COMPLEMENTARIA (en atención al cuestionamiento realizado por el participante)

a) *El referido Decreto Supremo N° 005-2008-EM, Decreto Supremo que reestructura el Registro de Empresas Especializadas de Contratistas Mineros, aludido por el Sr. Pedro Francia, precisa en su artículo 3° que es toda “empresa contratista minera”:*

“Empresa contratista minera es la empresa que cuenta con autonomía funcional y patrimonio propio que le permita actuar en las actividades a que se refiere el numeral 11) del Artículo 37 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 014-92-EM, y que ostente la calificación como tal, emitida por la Dirección General de Minería del Ministerio de Energía y Minas.”

b) *Las actividades a que se refiere el numeral 11) del artículo 37 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, son: exploración, desarrollo, explotación y beneficio.*

⁸ Trámite Documentario N° 2023-25282471-LIMA

- c) Por otro lado, **ACTIVOS MINEROS S.A.C.** es una empresa pública de derecho privado bajo el ámbito del Fondo Nacional de Financiamiento de Actividad Empresarial del Estado – FONAFE y dedicada, por encargo del Estado, a la remediación de pasivos ambientales mineros en 7 regiones del país.
- d) El objeto principal de nuestra empresa no está enmarcada en actividades de exploración, explotación, desarrollo o beneficio estipuladas en el Decreto Supremo N° 005-2008-EM, por tanto, los servicios que contratamos, tales como el que nos avoca: “Conservación y Preservación posterior al cierre de la remediación ambiental en la ex unidad minera Aladino VI y mantenimiento de los pasivos ambientales remediados y operación del sistema de tratamiento de efluentes en la ex unidad minera San Antonio de Esquilache”, no requieren empresas especializadas en la ejecución de las actividades mineras descritas, pues la actividad de remediación no está dentro de esas categorías.
- e) En consecuencia, no se exige como requisito que las empresas participantes deban estar inscritas en el Registro de Empresas Especializadas de Contratistas Mineros, pues ello, además de no corresponder con el objeto del servicio, devendría en una vulneración a la libertad de concurrencia de postores, lo cual atenta contra el Principio de Libre Concurrencia e Igualdad de trato, previstos en la Ley de Contrataciones del Estado”. (El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. Que la Entidad es una empresa pública de derecho privado bajo el ámbito del Fondo Nacional de Financiamiento de Actividad Empresarial del Estado – FONAFE y dedicada, por encargo del Estado, a la remediación de pasivos ambientales mineros en siete (7) regiones del país.

Asimismo, habría mencionado que su objeto principal no está enmarcado en actividades de exploración, explotación, desarrollo o beneficio, referidas en el Decreto Supremo N° 005-2008-EM. Por lo que, el servicio objeto de contratación no requiere de empresas especializadas en la ejecución de las actividades mineras descritas, pues la actividad de remediación no está dentro de esas categorías.

- II. No se exige como requisito que las empresas participantes deban estar inscritas en el Registro de Empresas Especializadas de Contratistas Mineros, pues ello, además de no corresponder con el

objeto del servicio, devendría en una vulneración a la libertad de concurrencia de postores, lo cual atenta contra el Principio de Libre Concurrencia e Igualdad de trato, previstos en la Ley de Contrataciones del Estado.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría señalado las razones por las cuales no resulta necesario requerir que los postores cuenten con el registro referido por el recurrente, lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad exija a los participantes cumplir con acreditar el Registro de empresas especializadas de contratistas mineros regulado en el Decreto Supremo N° 005-2008-EM, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto de los “Servicios similares de la Experiencia del postor en la especialidad”

El participante “**PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO**” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 11; toda vez que, según refiere:

“(…) la Entidad de manera reiterativa e irracional considera como servicios similares y/o iguales a las "obras civiles en general" las que servirían para acreditar la experiencia del postor, la cual no guarda congruencia con la NATURALEZA del objeto de contratación de la presente convocatoria.

Además, es primordial recordar que, estos requerimientos fueron observados por el OSCE en reiterados pronunciamientos, razón porque que reitero mi observación y solicitó se supriman estas consideraciones de todos los extremos de las bases.

(…)

Ahora bien, la Entidad en el numeral 10 del pliego absolutorio ACOGE PARCIALMENTE nuestra observación, sin embargo, esta no guarda congruencia

con lo observado, ya que en esta manifiesta que validará la experiencia en SERVICIOS GENERALES, sin embargo, tergiversa nuestra observación y trasgrede los principios de libertad de concurrencia y competencia al agregar los siguientes términos; "toda vez que es un término muy amplio que distorsionaría el objeto de contratación (...)"

Cuestionamos que la Entidad direcciona los procedimientos incluyendo términos que no fueron materia de las observaciones, razón por el cual, solicitó se supriman la frase "toda vez que es un término muy amplio que distorsionaría el objeto de contratación (...)" porque esta no fue materia de ninguna observación.

Se entiende que la absolución de nuestras consultas y/u observaciones no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como la indicada

(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia y requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad”, del numeral 3.2 consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“C	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>(...)</p> <p>Se considera como servicios similares y/o iguales a lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Operación y mantenimiento de plantas de tratamiento de aguas de mina y/o aguas industriales y/o aguas domésticas; y/o. ● Operación y mantenimiento de plantas de beneficio de minerales; y/o ● Ejecución y/o servicios y/o actividades de forestación y/o reforestación en general; y/o actividades y/u obras agrícolas en general; y/o ● <u>Construcción y/o mantenimiento de obras civiles en general; y/o</u> ● <u>Construcción y/o rehabilitación urbana y/o residencial de parques y/o viveros y/o jardines; y/o</u>
----	---

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Monitoreo de calidad de aguas superficiales y/o subterráneas y/o</i> • <i>Monitoreo de efluentes mineros y/o industriales.</i> <p><u>Acreditación:</u> (...)”.</p>	
--	--	--

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 10, el participante **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”**, solicitó a la Entidad lo siguiente:
 - i) Suprimir de la definición de servicios similares a la *“Construcción y/o mantenimiento de obras civiles en general; y/o Construcción y/o rehabilitación urbana y/o residencial de parques y/o viveros y/o jardines”*; debido a que estas actividades corresponderían a obras y no a servicios.
 - ii) Incluir en la definición de servicios similares a la *“Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de servicios en general”*, la cual ya incluiría a *“servicios de rehabilitación urbana, residencial de parques y/o viveros y/o jardines y/u otros servicios”*.

Ante lo cual, la Entidad habría acogido parcialmente lo solicitado por el participante, incluyendo dentro de la definición de servicios similares a la *“Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de servicios en general siempre y cuando tengan relación con el objeto de contratación”*.

- Mediante la consulta y/u observación N° 11, el participante **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”**, solicitó a la Entidad suprimir el término *“Obras Civiles”* de la experiencia del postor en la especialidad y precisar como servicios similares a *“Servicios en General”*, para permitir la mayor participación de proveedores y postores; ante lo cual, la Entidad señaló que se debe verificar la respuesta de la consulta u observación N° 10.

En relación con ello, de la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

--

“C	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><i>Se considera como servicios similares y/o iguales a lo siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Operación y mantenimiento de plantas de tratamiento de aguas de mina y/o aguas industriales y/o aguas domésticas; y/o. • Operación y mantenimiento de plantas de beneficio de minerales; y/o • Ejecución y/o servicios y/o actividades de forestación y/o reforestación en general; y/o actividades y/u obras agrícolas en general; y/o • <u>Construcción y/o mantenimiento de obras civiles en general; y/o</u> • <u>Construcción y/o rehabilitación urbana y/o residencial de parques y/o viveros y/o jardines; y/o</u> • Monitoreo de calidad de aguas superficiales y/o subterráneas y/o • Monitoreo de efluentes mineros y/o industriales. • <u>Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de SERVICIOS EN GENERAL siempre y cuando tengan relación con el objeto de contratación.</u> <p><u>Acreditación:</u> (...)”.</p>
----	---

Al respecto, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 131-2023-GO/JDPCM, recibido en fecha 28 de setiembre de 2023⁹; mediante el cual señaló lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>d) Fundamento de la respuesta publicada:</p> <p><i>El Comité de Selección en coordinación con el área usuaria ACOGIÓ PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, del postor por los siguientes motivos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - En ambas observaciones (N°10 y N°11) el postor solicitó que se suprima la experiencia considerada como construcción y/o mantenimiento de obras civiles en general. - Dicha observación no fue aceptada por la Entidad debido a que <u>se consideró, a las obras civiles en general, como similares al objeto de la convocatoria, ya que la remediación de los pasivos ambientales mineros de San Antonio de Esquilache y Aladino VI, constan de la ejecución de obras civiles (canales, alcantarillas, muros de contención, perfilamiento de taludes, movimiento de tierras, rellenos con material propio y material de préstamo, construcción de canales hidráulicos, entre otros);</u> es por ello, que se consideró esta experiencia como una experiencia similar ya que <u>el servicio de mantenimiento constituye en</u>
--

⁹ Trámite Documentario N° 2023-25282471-LIMA

su mayoría, el mantenimiento de las obras civiles ejecutadas como parte de la remediación de pasivos ambientales mineros ya que el algunos casos se tendrá que realizar el reforzamientos a los taludes, muros de gavión, sistemas hidráulicos, entre otros, según corresponda. Además de ello, existe en el mercado nacional un gran número de empresas que realizan esta actividad (obras civiles en general) por tanto, con esta experiencia no se estaría direccionando el procedimiento, tal y como lo quiere hacer entender el postor, sino al contrario, con esta experiencia se estaría abriendo ampliamente la participación de diversos postores.

- En la solicitud del postor para que se permita acreditar Experiencia del Postor en la Especialidad con contrataciones en construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de SERVICIOS EN GENERAL, esta fue aceptada parcialmente (...)
- Esta aclaración se realizó con el objetivo de establecer el alcance de este término “SERVICIOS EN GENERAL” mas no de distorsionar la observación del postor, ya que el servicio convocado está claramente definido (conservación y preservación posterior al cierre de la remediación ambiental en la Ex Unidad Minera Aladino VI y mantenimiento de los pasivos ambientales remediados y operación del sistema de tratamiento de efluentes en la Ex Unidad Minera San Antonio de Esquilache); en cambio el términos SERVICIOS EN GENERAL es amplio ya que abarca todos los servicios que se desarrollan en una empresa, entidad, institución, local, etc.; desde servicio de limpieza, servicio de movilización, servicio de atención al cliente, servicio de mantenimiento en sus diversas ramas; por tanto, el aceptar la experiencia como SERVICIOS EN GENERAL, estaría poniendo en riesgo el correcto desarrollo del servicio requerido y por ende el incumplimiento del objeto del mismo y del objeto de la remediación y estabilidad de los pasivos ambientales mineros”. (El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, corresponde señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La Entidad no aceptó suprimir la experiencia “Construcción y/o mantenimiento de obras civiles en general”, dado que la remediación de los pasivos ambientales mineros de San Antonio de Esquilache y Aladino VI considera la ejecución de obras civiles (canales, alcantarillas, muros de contención, perfilamiento de taludes, movimiento de tierras, rellenos con material propio y material de préstamo, construcción de canales hidráulicos, entre otros).

Asimismo, el servicio de mantenimiento constituye en su mayoría las obras civiles ejecutadas como parte de la remediación de pasivos

ambientales mineros, ya que en algunos casos se tendrá que realizar el reforzamiento a los taludes, muros de gavión, sistemas hidráulicos, entre otros, según corresponda.

- II. La Entidad señaló que en el mercado nacional existe un gran número de empresas que realizan esta actividad (obras civiles en general) por tanto al solicitar dicha experiencia no se estaría direccionando el procedimiento de selección, sino por el contrario, se estaría permitiendo la participación de diversos postores.
- III. Por otro lado, respecto de la solicitud de incluir la *“Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de SERVICIOS EN GENERAL”* en la definición de servicios similares, la Entidad señaló que no se puede validar solo la experiencia de *“servicios en general”*, debido a que es un término muy amplio que distorsionaría el objeto de contratación. No obstante, a efectos de ampliar la participación de postores la Entidad habría precisado que decidió incluir: *“Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de SERVICIOS EN GENERAL siempre y cuando tengan relación con el objeto de contratación.”*

Asimismo, señaló que la aclaración *“siempre y cuando tengan relación con el objeto de contratación”*, lo realizó con el objetivo de establecer el alcance del término *“SERVICIOS EN GENERAL”*, considerando que dicho término abarcaría todos los servicios que se desarrollan en una empresa, entidad, institución, esto es, servicio de limpieza, servicio de movilización, servicio de atención al cliente, servicio de mantenimiento en sus distintas ramas.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría señalado las razones de orden técnico por las cuales habría decidido no aceptar las modificaciones solicitadas por el recurrente, lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad acepte las modificaciones a la definición de servicios similares efectuadas mediante las consultas u observaciones N° 10 y N° 11, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando las precisiones realizadas por la Entidad en su informe técnico, y a fin de no generar confusión entre los potenciales postores, se emitirá la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III, conforme a lo siguiente:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

(...)

Se considera como servicios similares ~~y/o iguales~~ a lo siguiente:

- Operación y mantenimiento de plantas de tratamiento de aguas de mina y/o aguas industriales y/o aguas domésticas; y/o.
- Operación y mantenimiento de plantas de beneficio de minerales; y/o
- Ejecución y/o servicios y/o actividades de forestación y/o reforestación en general; y/o actividades y/u obras agrícolas en general; y/o
- Construcción y/o mantenimiento de obras civiles en general; y/o
- Construcción y/o rehabilitación urbana y/o residencial de parques y/o viveros y/o jardines; y/o
- Monitoreo de calidad de aguas superficiales y/o subterráneas y/o
- Monitoreo de efluentes mineros y/o industriales.
- Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de ~~SERVICIOS EN GENERAL siempre y cuando~~ *que* tengan relación con el objeto de contratación.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la forma de pago y conformidad de la prestación

De la revisión del numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II y de los numerales 13 “Forma de pago” y 16 “Administrador del contrato”, del Capítulo

III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><u>“2.5. FORMA DE PAGO</u></p> <p><i>Activos Mineros SAC realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS MENSUALES de acuerdo al avance mensual de cada una de las partidas descritas en el Anexo 02 - Estructura de Costos y en función al monto del contrato original, previa presentación de los informes de las actividades realizadas conforme el plan de trabajo mensual, los cuales deberán estar aprobados por el administrador de contrato.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, Activos Mineros SAC debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Formato de valorización</i> • <i>INFORME MENSUAL por las actividades ejecutadas de acuerdo al Anexo N° 03, aprobado <u>por el responsable de campo del área de Post Cierre y Mantenimiento de la Base Operativa Puno.</u></i> • <i><u>Conformidad del servicio emitido por el funcionario responsable del Departamento de Post Cierre y Mantenimiento de la Gerencia de Operaciones.</u></i> • <i>Comprobante de pago</i> <i>Dicha documentación se debe presentar a través de la MESA DE PARTES VIRTUAL de Activos Mineros S.A.C. (https://std.amsac.pe/#/mesa de partes), en el horario de 08:00 a 16:30 horas. El cual se encuentra ubicada dentro de nuestro portal web: https://www.amsac.pe/.”</i> 	<p><u>“13. FORMA DE PAGO</u></p> <p><i>AMSAC realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS MENSUALES de acuerdo al avance mensual de cada una de las partidas descritas en el Anexo 02 – Estructura de Costos y en función al monto del contrato original, previa presentación de los informes de las actividades realizadas conforme el plan de trabajo mensual, los cuales deberán estar aprobados por el administrador de contrato.</i></p> <p><i>Para el trámite de pago, el contratista deberá presentar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Formato de Informe (Valorización mensual).</i> • <i>Informe mensual del contratista de acuerdo al Anexo 03 aprobado <u>por el responsable de la Base Operativa de Puno.</u></i> • <i><u>Conformidad del servicio emitida por el Administrador del contrato.</u></i> • <i>Comprobante de pago.</i> <p><i><u>El contratista deberá contar con una cuenta bancaria, para lo cual se compromete a brindar a AMSAC su número de Cuenta Ordinaria y Código de Cuenta Interbancaria CCI generada por entidad bancaria autorizada por la SBS, así como comunicar el número de cuenta de detracción apertura da en el Banco de la Nación. Este último de ser el caso.”</u></i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><u>16. ADMINISTRADOR DEL CONTRATO</u></p> <p><i>El administrador del contrato será <u>jefe del Departamento de Post Cierre y mantenimiento o el personal que la Gerencia de Operaciones designe</u>, quien cuidará que se cumplan puntualmente todas las obligaciones que recíprocamente se deben las partes; teniendo autoridad para realizar coordinaciones e instrucciones para la correcta prestación del servicio, supervisar la ejecución del servicio y <u>emitir la conformidad del servicio.</u></i></p>
---	--

De lo anterior, se aprecia que la información consignada en el numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 13 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, no guardarían uniformidad.

Asimismo, el numeral 16 del Capítulo III, perteneciente a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, señala que el administrador del contrato sería el encargado de emitir la conformidad del servicio, siendo aquel el *“jefe del Departamento de Post Cierre y mantenimiento o el personal que la Gerencia de Operaciones designe”*; no obstante, en el numeral 2.5 del Capítulo II, habría precisado de forma general *“Conformidad del servicio emitido por el funcionario responsable del Departamento de Post Cierre y Mantenimiento de la Gerencia de Operaciones”*, no quedando totalmente claro quién será el funcionario y dependencia específica que emitirá la conformidad de la prestación del servicio.

Al respecto, la Entidad mediante Carta N° 003-CS-CP-SM-9-2023-AMSAC-1, de fecha 11 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

*“(…) se corrige tomando como base lo dispuesto en las Bases Estándar del OSCE, el cual deberá quedar **redactado el numeral 2.5 (Capítulo II) y el numeral 13 (Capítulo II) de la siguiente forma:***

FORMA DE PAGO (numeral 2.5 (Capítulo II) y numeral 13 (Capítulo II) de las bases)

AMSAC realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS MENSUALES de acuerdo al avance mensual de cada una de las partidas descritas en el Anexo 02 – Estructura de Costos y en función al monto del contrato original.

Para el trámite de pago, el contratista deberá presentar:

- *Informe del funcionario responsable del Departamento de Post Cierre y Mantenimiento de la Gerencia de Operaciones (jefe) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Formato de Informe (Valorización mensual)*
- *INFORME MENSUAL del contratista por las actividades ejecutadas de acuerdo al Anexo N° 03, aprobado por el responsable del área de Post Cierre y Mantenimiento de la Base Puno.*

Dicha documentación se debe presentar en la MESA DE PARTES VIRTUAL de Activos Mineros S.A.C. (https://std.amsac.pe/#/mesa_de_partes), en el horario de 08:00 a 16:30 horas. El cual se encuentra ubicada dentro de nuestro portal web: <https://www.amsac.pe/>.

Importante

Debido a la coyuntura actual, previa coordinación, la documentación FÍSICA (Original) deberá ser entregada a través de la MESA DE PARTES de Activos

Mineros S.A.C. sito en Av. Prolongación Pedro Miotta N° 421, San Juan de Miraflores, Lima, en el horario de 08:00 a 16:30 horas.

Asimismo, **se aprovecha en uniformizar lo que corresponde al ADMINISTRADOR DE CONTRATO (numeral 16 Capítulo III y Clausula Décima de la proforma de contrato), en los siguientes extremos:**

ADMINISTRADOR DEL CONTRATO (numeral 16 Capítulo III de las bases)

*El administrador del contrato será el **Jefe del Departamento de Post Cierre y Mantenimiento de la Gerencia de Operaciones**, quien cuidará que se cumplan puntualmente todas las obligaciones que recíprocamente se deben las partes; teniendo autoridad para realizar coordinaciones e instrucciones para la correcta prestación del servicio, supervisar la ejecución del servicio y emitir la conformidad del servicio.*

*Sin embargo, **la supervisión directa en campo** y responsable de la conformidad por los trabajos realizados recae en el responsable del área de Post Cierre y Mantenimiento de la Base Puno”*

“CLÁUSULA DÉCIMA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO”

*La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por el **Jefe del Departamento de Post Cierre y Mantenimiento de la Gerencia de Operaciones** en el plazo máximo de diez (10) días de producida la recepción.*

De existir observaciones, LA ENTIDAD las comunica al CONTRATISTA, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (8) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Si pese al plazo otorgado, EL CONTRATISTA no cumpliera a cabalidad con la subsanación, LA ENTIDAD puede otorgar al CONTRATISTA periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar.

Este procedimiento no resulta aplicable cuando los servicios manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso LA ENTIDAD no otorga la conformidad, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponda por cada día de atraso”. [Sic]

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se uniformizará** el numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II, y el numeral 13 “Forma de pago” del Capítulo III, siendo pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el numeral 16 “Administrador del contrato”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** la cláusula décima “Conformidad de la prestación del servicio”, del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respetto de la Formación Académica

De la revisión del literal B.3.1 “Formación académica”, numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad habría consignado para el “Ingeniero supervisor”, “Ingeniero agrónomo” e “Ingeniero ambiental”, la exigencia de estar “colegiado y habilitado” en el requisito de calificación “Formación académica”.

Al respecto, es preciso señalar que, si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, **la colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el servicio.**

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** del literal B.3.1 “Formación académica”, numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, el texto siguiente: “*Colegiado y habilitado*”, para el “Ingeniero supervisor”, “Ingeniero agrónomo” e “Ingeniero ambiental”, los cuales forman parte del plantel profesional clave.
- **Se deberá tener en cuenta que**¹⁰, la Entidad deberá solicitar la colegiatura y habilitación de los profesionales para el inicio de su participación efectiva en el servicio.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

¹⁰ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

3.3 Respecto a las otras penalidades

De la revisión del numeral 17 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	INFRACCIÓN	PENALIDAD
26	<i>Incumplimiento a las normativas legales vigentes o procedimientos internos de AMSAC en el marco de las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo a exposición a SARs CoV-2. La penalidad será por ocurrencia.</i>	0.25 K

De lo anterior se aprecia que en lo referido a la penalidad N° 26, habría omitido consignar el procedimiento mediante el cual se verificaría el supuesto a penalizar.

Al respecto, la Entidad mediante Informe N° 140-2023-GO/JDPCM, de fecha 6 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

<i>“Al respecto, en el numeral 17 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se realiza las precisiones solicitadas (...):</i>			
N°	INFRACCIÓN	PENALIDAD	PROCEDIMIENTO
26	<i>Incumplimiento a las normativas legales vigentes o procedimientos internos de AMSAC señalados en el numeral 7.1 y 24 de los Términos de Referencia en el marco de las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo a exposición a SARs CoV- 2. La penalidad será por ocurrencia.</i>	0.25 K	<u>Según Informe del administrador de contrato</u>
<i>Donde K es igual al 0.1 % del Monto Contratado del Servicio.</i>			
<ul style="list-style-type: none"><i>Para el caso de las penalidades 3, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23 y 24; el Administrador de Contrato, procederá a la aplicación inmediata de las penalidades.</i><i><u>En los otros casos de las penalidades 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 21, 25 y 26, el personal de AMSAC a cargo del seguimiento del servicio deberá comunicar al contratista con las evidencias respectivas el hecho detectado, otorgándole un plazo máximo de dos (02) días hábiles para su</u></i>			

subsanción, contabilizados a partir del día siguiente de su comunicación. (...)". [Sic]

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 17 "Penalizaciones" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4 Respetto de los requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se establece lo siguiente:

*"En caso se determine que adicionalmente se puede considerar otro tipo de documentación a ser presentada para el perfeccionamiento del contrato, consignar el siguiente literal:
1) [DE ACUERDO AL OBJETO CONTRACTUAL CONVOCADO REQUERIR LA PRESENTACIÓN DE OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA]". [Sic]*

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)
2.3.1. DOCUMENTOS QUE DEBERÁ PRESENTAR EL CONTRATISTA PARA EL INICIO EFECTIVO DEL SERVICIO

- Seguro complementario de trabajo de riesgo (SCTR pensión y salud) de todo el personal (técnico y administrativo) involucrado directamente en el desarrollo del servicio, el cual deberá encontrarse vigente durante todo el plazo del servicio, este deberá ser presentado al administrador del contrato al inicio del servicio y posteriormente al inicio de cada mes en los informes de valorización. El incumplimiento será sujeto a penalidad.
- Presentar copia de las evaluaciones médicas ocupacionales (EMO), con apto médico para trabajar sobre los 2,500 msnm, de todo el personal.
- Plan de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente elaborado por el contratista para el servicio, de ser el caso, deberá conformar su Comité de SST o designar su responsable dentro del plazo establecido según la legislación en seguridad vigente y anteriormente detallada
- El contratista debe presentar al Administrador del Contrato y/o al Área de Seguridad, Salud Ocupacional y Medioambiente de AMSAC, la documentación que evidencie el cumplimiento de las normas legales aplicables y las normas internas de la entidad en esta materia, al inicio de la prestación y cuando esta sea requerida, tales como, según sea aplicable.
- Certificado de habilidad vigente de los profesionales clave propuestos para el INICIO EFECTIVO del servicio.
- Otros señalados en los Términos de Referencia ". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De lo expuesto se aprecia que en el numeral 2.3 del Capítulo II, se habría incluido documentación cuya presentación sería para el inicio efectivo del servicio y no para la suscripción del contrato, lo cual, no se condice con lo estipulado en las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, considerando lo previsto en las Bases Estándar aplicables con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5 Respetto a los requisitos de calificación

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del personal clave” consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Acreditación:

(...)

Toda la documentación que se presente para acreditar la experiencia del personal clave deben ser en COPIAS LEGIBLES para su fácil determinación del emisor, tiempo, objeto u otros que corresponda, de lo contrario, NO SERÁ CONSIDERADA PARA LA CALIFICACIÓN O EVALUACIÓN. Asimismo, toda la información presentada debe estar en idioma ESPAÑOL.”

*Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases. **En esa medida, el personal clave deberá adjuntar otros documentos contractuales, los que sin mayor análisis determinen la similitud o relación con la experiencia requerida.***

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Acreditación:

(...)

Toda la documentación que se presente para acreditar la experiencia del postor deben ser COPIAS LEGIBLES para su fácil determinación del emisor, tiempo, objeto o descripción del servicio, monto u otros que correspondan, de lo contrario, NO SERÁ CONSIDERADA PARA LA CALIFICACIÓN O EVALUACIÓN. Asimismo, toda la información presentada debe estar en idioma ESPAÑOL.

Al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida. En esa medida, el postor DEBERÁ ADJUNTAR otros documentos contractuales, los que sin mayor análisis determinen la similitud o relación con la experiencia requerida”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad habría consignado en el acápite de acreditación de los referidos requisitos de calificación, determinadas condiciones que exceden lo previsto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases. Por tanto, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el requisito de calificación de “Experiencia del personal clave” y el requisito de calificación de “Experiencia del postor en la especialidad”, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.6 Respetto del Factor de Evaluación: Precio

De la revisión del Factor de Evaluación “Precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que, no se condice con lo estipulado en las Bases Estándar del presente procedimiento de selección, esto es, habría precisado que la acreditación se realizará mediante registro en el SEACE, lo cual no corresponde.

En ese sentido, considerando lo previsto en las Bases Estándar aplicables con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal A “Precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>A.PRECIO</i>	<i>PUNTAJE/METODOL OGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</i> <i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6)., según corresponda.</i>	(...)

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.7 Respetto del Precio de la Oferta (Anexo N° 6)

De la revision del literal h) del numeral 2.2.1.1 del Capitulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado lo siguiente:

***Adjuntar al Anexo N° 6** los precios unitarios de cada una de las partidas o actividades descritas en el Anexo 2 de los Términos de Referencia del expediente de contratación.*

Asimismo, de la revisión del Precio de la Oferta (Anexo N° 6), previsto en la sección de Anexos de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>CONCEPTO</i>	<i>CANTIDAD</i>	<i>PRECIO UNITARIO</i>	<i>PRECIO TOTAL</i>
<i>CONSERVACIÓN DE LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA SAN ANTONIO DE ESQUILACHE-PUNO</i>			
<i>CONSERVACIÓN DE LOS PASIVOS AMBIENTALES MINEROS DE LA EX UNIDAD MINERA ALADINO VI - PUNO</i>			

PRECIO TOTAL INCLUIDO EL IGV			
(*) <u>Se adjunta al anexo el Presupuesto General para cada zona del servicio</u>			
(…)			
<p>Tratándose la contratación bajo el sistema de PRECIOS UNITARIOS, el POSTOR <u>DEBERÁ ADJUNTAR EN SU PROPUESTA ECONÓMICA LOS PRECIOS UNITARIOS OFERTADOS por cada partida o actividad descrita para cada ZONA que forman parte de las Bases; y que se valorizarán en función a su ejecución real y previa aprobación.</u></p> <p>La propuesta económica debe incluir todos impuestos, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable al objeto del contrato. AMSAC no reconocerá pago adicional de ninguna naturaleza</p> <p>No cabe subsanación alguna por omisiones o errores en la propuesta económica, salvo efectos de foliación y de rúbrica en cada una de los folios que compone la oferta. En caso de divergencia entre el precio ofertado en números y letras, prevalece lo indicado en letras.</p> <p>El comité de selección verificará las OPERACIONES ARITMÉTICAS de la propuesta que obtuvo el mayor puntaje total y, de existir alguna incorrección, el comité corregirá a fin de consignar el monto correcto y asignarle el lugar que le corresponda. Dicha corrección debe figurar expresamente en el acta respectiva.</p>			

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo que los postores adjunten al Precio de la oferta (Anexo N° 6), un “Presupuesto General para cada zona del servicio”; lo cual no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Por tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** del literal h) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas., lo siguiente: “Adjuntar al Anexo N° 6 los precios unitarios de cada una de las partidas o actividades descritas en el Anexo 2 de los Términos de Referencia del expediente de contratación”.
- **Se adecuará** el Precio de la oferta (Anexo N° 6), de la sección de Anexos de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** el referido “Presupuesto General para cada zona del servicio” en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.8 Respecto a la responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión del numeral 19 “Cláusula de responsabilidad” del capítulo III y de la cláusula duodécima: “Responsabilidad por vicios ocultos”, del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado lo siguiente:

<p>“19 CLÁUSULA DE RESPONSABILIDAD</p> <p><i>La responsabilidad del contratista por errores, deficiencias o por vicios ocultos en las prestaciones que son objeto de la contratación, es por un <u>plazo no menor a un (1) año</u>, después de la conformidad de la prestación otorgada por AMSAC”. [Sic]</i></p>	<p>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</p> <p>(...)</p> <p><i>El <u>plazo máximo</u> de responsabilidad del contratista es <u>de UN (1) AÑO</u> contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.</i></p>
--	--

Al respecto, se aprecia que la Entidad en un extremo habría señalado “plazo no menor de un (01) año”, mientras que en otro extremo habría precisado “plazo máximo de un (01) año; con lo cual, se advierte que ambos extremos no guardarían uniformidad entre sí.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 19 “Cláusula de Responsabilidad”, del numeral 3.1, del Capítulo III conforme lo señalado en la cláusula duodécima: “Responsabilidad por vicios ocultos”, Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones,



Firmado digitalmente por GARAY MORALES Franklin Williams FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy Vº Bº
Fecha: 16.10.2023 19:06:57 -05:00



Firmado digitalmente por BRAVO MENDOZA Miguel Elias FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy Vº Bº
Fecha: 16.10.2023 18:11:21 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy Vº Bº
Fecha: 16.10.2023 18:05:28 -05:00

priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de octubre de 2023



Firmado digitalmente por GUTIERREZ
CABANI Ana Maria FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16.10.2023 19:08:21 -05:00

Códigos: 6.1; 6.3; 12.5; 12.6; 12