

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2013-MDQ/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, (SALDO DE CONSULTORÍA), DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL CON ARRASTRE HIDRÁULICO EN LAS COMUNIDADES DE SAN JUAN PAMPA, GUAYAMPAMPA, LA NUEVA GRANJA, CORAZÓN DE JESÚS Y MIRAFLORES DEL DISTRITO DE QUEROCOTO - PROVINCIA CHOTA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA con CUI N° 2457624

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Unidad de logística, ubicada en el cuarto nivel del edificio del local Municipal, situado en el Jr Comercio N°. 443, distrito de Querocoto, provincia de Chota y departamento de Cajamarca, siendo las 16:00 horas del día Lunes 27 de noviembre del 2023, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Alcaldía N° 339-2023-MDQ/A, de fecha 09 de noviembre del 2023, encargados de conducir y desarrollar el Procedimiento de Selección: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDQ/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, (SALDO DE CONSULTORÍA), DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL CON ARRASTRE HIDRÁULICO EN LAS COMUNIDADES DE SAN JUAN PAMPA, GUAYAMPAMPA, LA NUEVA GRANJA, CORAZÓN DE JESÚS Y MIRAFLORES DEL DISTRITO DE QUEROCOTO - PROVINCIA CHOTA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA con CUI N° 2457624**, bajo el sistema de contratación: a Suma Alzada, Fuente de Financiamiento.: Donaciones y Transferencias; por un valor referencial de (175,077.74) Ciento Setenta y Cinco Mil Setenta y Siete con 74/100, incluido IGV; con la finalidad de realizar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, presentadas por los diferentes postores, a través de la plataforma electrónica del SEACE.

2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la participación de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	ING. EDWIN LOZADA ECHEVERRIA	TITULAR	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL
		SUPLENTE			
PRIMER MIEMBRO	ROGER IVAN SIAPO TEJADA	TITULAR	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		SUPLENTE			
SEGUNDO MIEMBRO	ING. PHILLIPE BRYAN QUIROZ CASTILLO	TITULAR	X	Dependencia:	OFICINA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS
		SUPLENTE			

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES.

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10424803516	PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	20/11/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10441999645	CUSQUISIBAN OCAS WILDER DANNY	20/11/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	17276147447	GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES	23/11/2023	Válido

4. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, el siguiente postor presento su oferta electrónicamente a través del SEACE, observándose que se presenta consorciado; el detalle es el siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10424803516	CONSORCIO FORMULADOR	24/11/2023	21:59:48	Enviado	Valido
2	17276147447	GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES	24/11/2023	23:35:12	Enviado	Valido

5. DE LA ADMISIÓN Y NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS.

El comité de selección, en el marco de lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y en base a lo establecido en las Bases Integradas, ha realizado la verificación de todos los documentos correspondientes para la admisión de las ofertas.

En la etapa de admisión se determina la **admisión de la oferta**. En el cuadro comparativo siguiente se describe el detalle de la etapa de admisión de las ofertas:





CUADRO COMPARATIVO: ADMISIÓN DE OFERTAS

N° Orden	Postor	A. ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA						RESULTADOS DE ADMISIBILIDAD
		VERIFICACION DE LOS DOCUMENTOS DE ADMISION (Inciso A- numeral 2.2.1.1 - Capítulo II Sección Especifica)						
		Anexo N° 01	Documento	Anexo N° 02	Anexo N° 03	Anexo N° 04	Anexo N° 05	
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	
		Cumple?	Cumple?	Cumple?	Cumple?	Cumple?	Cumple?	
		01	CONSORCIO FORMULADOR conformado por; 1. QUISPE ZARATE RICHARD KRIS 2. PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	SI	SI	SI	SI	
02	GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO ADMITIDA

6. DETALLE DE LA CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTA TÉCNICA- CUADROS COMPARATIVOS.

El comité de selección, en el marco de lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y en base a los requisitos de calificación previstos en las Bases Integradas, ha realizado la calificación de todas las ofertas que quedaron como admitidas, en donde se declara como **CALIFICADA** a la oferta cumple con los requisitos de calificación y como **DESCALIFICADA** a la oferta que no cumplen dichos requisitos de clasificación.

Seguidamente, el comité de selección, de conformidad con lo establecido en el numeral 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, realiza la evaluación de las ofertas técnicas, esta evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas; así mismo se puntualiza que las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las Bases Integradas o no cumplan con las reglas establecidas en el numeral 82.3, quedarán como **DESCALIFICADAS**.

Según describe el artículo 11 del reglamento de la ley de contrataciones del estado modificado por el Artículo 2 del Decreto Supremo N° 162-2021-EF, publicado el 26 junio 2021. El numeral 11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorías de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, fecha de designación del representante legal de la sucursal, fecha de la adquisición de la condición de socios, accionistas, participacionistas o titular, fecha de

designación de los miembros de los órganos de administración, el capital social suscrito y pagado, patrimonio, número total de acciones, participaciones o aportes, valor nominal, que son comunicados conforme a los requisitos establecidos en la Directiva correspondiente. El postor presenta información inexacta al no estar actualizada la dirección del consorciado la misma que al verificar en el RNP aparece como Domiciliado en: PIURA - PIURA - PIURA (Según información declarada en la SUNAT), y en el portal Sunat aparece como no hay Información

INFORMACION HISTORICA DE 17276147447 - GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA
JOSEFA DE LAS NIEVES

La información histórica que se muestra se encuentra actualizada al 25/11/2023

[Volver](#)

Resultado de la Búsqueda		
Nombre o Razón Social:	Fecha de Baja:	
No hay información		
Condición del Contribuyente	Fecha Desde	Fecha Hasta
HABIDO		04/10/2011
PENDIENTE	05/10/2011	06/10/2011
Dirección del Domicilio Fiscal	Fecha de Baja	
No hay información		

[Volver](#)

[Imprimir](#)

[e-mail](#)

© 1997 - 2023 SUNAT Derechos Reservados

De acuerdo con la disposición normativa, se tiene que, los proveedores tienen la obligación de mantener actualizada su información legal, entre otros, el domicilio; siendo que la falta de actualización de la misma afecta la vigencia de inscripción en el RNP.

(Resolución N° 3747-2021-TCE-S4). Pag. 15.

Por otra parte, habiéndose determinado que la información contenida en el documento materia de análisis es contraria a la realidad, corresponde avocarse en determinar si dicha información representó o no un potencial o efectivo beneficio o ventaja para el Proveedor, en el procedimiento de selección. Al respecto, cabe precisar que, el anexo objeto de análisis fue requerido en las bases integradas como documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, de conformidad con el numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección; por ello, al margen que la oferta del Postor no haya sido admitida al haber sido observado el anexo en análisis por el Comité de Selección, al no tener domicilio actualizado en el RNP, se evidencia que este documento fue sometido a consideración de dicho Comité, con lo cual se evidencia una potencial ventaja o beneficio en el procedimiento de selección, por cuanto de haberse admitido, este documento habría sido evaluado, calificado e incluso el Postor habría obtenido la buena pro y suscrito contrato con la Entidad, en desmedro de lo demás postores, conforme a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 02-2018/TCE del 11 de mayo de 2018, según el cual la infracción se configura independientemente de si, el beneficio o ventaja se logre, es decir, basta que represente potencialmente una ventaja o beneficio.

Asimismo, mediante aviso el OSCE ha comunicado que la actualización es un requisito en los procedimientos de contratación, siendo obligación del participante su actualización.

AVISO

ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN LEGAL EN EL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

Estimado(a) proveedor(a) de bienes y servicios,

El Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) le recuerda que, en el marco de la normativa vigente, es importante mantener su información actualizada en el Registro Nacional de Proveedores (RNP).

Dicha actualización se efectúa de manera gratuita. Su obligatoriedad se sustenta en lo siguiente:

1. Al ser un requisito en los procedimientos de contratación, el incumplimiento de esta actualización puede ser denunciada ante el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) por presentar información inexacta; lo que implica el inicio de procedimientos sancionadores.

2. Si bien la inscripción ante el RNP tiene vigencia indeterminada, ésta depende del cumplimiento de la obligación de actualizar su información. Por ende, es necesario evitar situaciones que puedan afectar su vigencia y, con ello, su desempeño y la eficiencia de las contrataciones públicas.

En ese contexto, debe tener en cuenta que toda variación de su información debe ser comunicada al RNP. Estas variaciones comprenden lo siguiente: nombre, denominación o razón social; domicilio; condición de habido/activo en SUNAT; transformación societaria; objeto social; condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero; fecha de designación del representante legal de la sucursal; fecha de la adquisición de la condición de socios, accionistas, participacionistas o titular; fecha de designación de los miembros de los órganos de administración; capital social suscrito y pagado; patrimonio; número total de acciones, participaciones o aportes; así como el valor nominal.

Para ello, puede ingresar Aquí: [Actualizar información legal ante el RNP](#)

Se recomienda revisar constantemente su Casilla Electrónica para el seguimiento de los trámites presentados ante el RNP, con miras a reducir los tiempos de atención y proporcionar una mejor calidad de servicio.

Para cualquier consulta puede comunicarse a través de nuestros canales de atención digital: Central de Consultas (01) 6143636; [el Formulario de Contacto en la web del OSCE](#); y [el Chat del OSCE](#).

Atentamente,

Dirección del Registro Nacional de Proveedores
Organismo Supervisor de la Contrataciones del Estado (OSCE)

Jesús María, noviembre de 2023



CUADRO COMPARATIVO: CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

N° de Orden	POSTOR	VERIFICACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION				RESULTADO DE LA VERIFICACION DE REQUISITOS
		CAPACIDAD LEGAL ESPECIALIDAD Y CATEGORIA DEL CONSULTOR DE OBRA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
			MONTO FACTURADO COMO EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (Anexo N° 08)			
			VALOR REFERENCIAL = S/ 175,077.74			
CUMPLE?	ANEXO N° 08	CUMPLE?				
01	<div> <div>1. CONSORCIO FORMULADOR</div> <div>conformado por;</div> <div>QUISPE ZARATE RICHARD KRIS</div> </div> <div> <div>2. PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES</div> </div>	SI	S/ 676,128.39	SI	CALIFICADO	

7. COMENTARIOS: DE LA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

El comité de selección por unanimidad y en base a lo establecido en la normatividad de contrataciones del estado, ha determinado los resultados en cada etapa de este procedimiento de selección, a continuación, se describe:

a. SOBRE LA ADMISIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

El comité de selección a verificado lo establecido en el numeral 2.2.1.1 Documentación de presentación obligatoria, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por lo tanto, de conformidad con lo establecido en las bases integradas y en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, para la etapa de **ADMISIÓN** se ha verificado si las ofertas responden a las características y/o requisitos, detallados en las bases, caso contrario se consideran **NO ADMITIDAS**.

En la etapa de admisión se determina a la oferta como **ADMITIDA**.

b. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

Teniendo como base las ofertas admitidas, la calificación de las ofertas técnicas se hará de acuerdo a lo establecido en el literal **C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, en donde el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **TRES (3.0) VECES EL VALOR REFERENCIAL**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda(...).

El comité de selección señala que, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, en esta etapa es **CALIFICADA** la oferta del Postor **CONSORCIO FORMULADOR** conformado por: 1. QUISPE ZARATE RICHARD KRIS. Y 2. PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES, puesto que acredita un monto facturado acumulado equivalente a **TRES (03) veces el Valor Referencial** del proceso de selección.

c. SOBRE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

Teniendo como base las ofertas calificadas, la evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del RLCE y de acuerdo a lo establecido como factores de evaluación en las bases integradas de éste procedimiento de selección.

En las bases integradas se ha establecido los siguientes factores de evaluación A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL), B. METODOLOGIA PROPUESTA.

El postor El postor CONSORCIO FORMULADOR conformado por: 1. QUISPE ZARATE RICHARD KRIS. Y 2. PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES, acumula en el factor de evaluación:

- a) Experiencia del Postor en la Especialidad, acumula un puntaje de 70 puntos debido a que su experiencia acumulada es mayor a 3 veces el Valor Referencial.
- b) Metodología propuesta, obtiene 30 puntos, debido a que CUMPLE con en todos los ítems solicitados en las Bases Integradas.

El puntaje total obtenido en la evaluación de la oferta técnica del postor es de **100 puntos**, por lo cual cumple con el puntaje mínimo para que sea evaluada su oferta económica.

8. CONCLUSIONES

Se concluye que, según lo detallado en los numerales precedentes y los Cuadros de Calificación y Evaluación de ofertas técnicas, la oferta del postor CONSORCIO FORMULADOR conformado por: 1. QUISPE ZARATE RICHARD KRIS. Y 2. PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES, queda calificada. El puntaje total obtenido en la evaluación de la oferta técnica del postor es de 100 puntos, por lo cual cumple con el puntaje mínimo para que sea evaluada su oferta económica por obtener la puntuación mínima (80 puntos) para aperturar su oferta económica.

9. ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas técnicas del procedimiento de selección; acordando realizar la publicación correspondiente a través del portal electrónico del SEACE, para aperturar las ofertas económicas, de los postores que obtuvieron un puntaje mínimo de 80 puntos.

No habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la etapa de calificación y evaluación de las ofertas técnicas, firmándose la presente en señal de conformidad, siendo las 17:30 horas del día lunes 27 de noviembre del 2023.

ING. EDWIN LOZADA ECHEVERRIA
PRESIDENTE

DNI: 18201681

ROGER IVAN SIAPO TEJADA
PRIMER MIEMBRO

41693846.

ING. PHILLIPE BRYAN QUIROZ CASTILLO
SEGUNDO MIEMBRO

DNI: 73129241