




FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

| | | | |
|--|---|--------------------|------------------|
| 1 DATOS DEL DOCUMENTO | | Número de informe | 001-2024-AS29/CS |
| | | Fecha del informe | 8/11/2024 |
| 2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | | GERENCIA MUNICIPAL | |
| 3 ANTECEDENTES | | | |
| <p>Del acta de apertura, admisión, evaluación y calificación de ofertas técnicas, realizado de fecha 07 de noviembre del 2024, se concluyo con lo siguiente: De la presentación de las ofertas, se tiene que, de la revisión y verificación en la plataforma del SEACE, se tiene que el postor AGUAYTÍA LIMPIA, registró su propuesta encontrándose en ESTADO DE LA PROPUESTA: BORRADOR NO ENVIADO, siendo esta no válida, por lo que, el SEACE lo consideró como NO PRESENTADO, visualizándose en el reporte de la plataforma.</p> <p>Según cronograma del procedimiento de selección, la etapa de Presentación de propuestas se realizó el 30 de octubre de 2024 hasta las 23:59, sin embargo, en la Plataforma del SEACE no se registró ninguna oferta.</p> | | | |
| 4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | | |
| 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 29-2024-MPPA-A-CS-1; cuyo objetivo es la CONTRATACIÓN PARA EL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DE LA FICHA TÉCNICA ESTÁNDAR DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA EN LA CIUDAD DE AGUAYTÍA, DISTRITO DE PADRE ABAD, PROVINCIA DE PADRE ABAD - DEPARTAMENTO DE UCAYALI, CON CÓDIGO DE IDEA 20253. | | |
| 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 29-2024-MPPA-A-CS-1 | | |
| 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | PRIMERA | | |
| 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | ÚNICO | | |
| 5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | |
| No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | | | |
| Se registraron 06 participantes, pero no presentaron ofertas. | | | X |
| Se presentaron UNA (01) oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: | | | |
| UNA (01) oferta, no fueron admitidas, | | | |
| [4] ofertas, fueron rechazas. | | | |
| [5] ofertas, fueron descalificadas. | | | |
| 6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | |
| Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | | |
| 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | | |
| 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | | |
| 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | | |
| 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | | X |
| 6.5 | Otras | [6] | |

| | | | |
|---|--|-------------|---|
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | | |
| Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | | | |
| 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | | |
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | | |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | | |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | | |
| 7.5 | Otros | [8] | X |
| 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] LOS PARTICIPANTES REGISTRADOS, NO PRESENTARON SUS OFERTAS EN LA PLATAFORMA DEL SEACE EN EL PLAZO INDICADO; ES MAS, HUBO UN PARTICIPANTE QUE REGISTRO SU PROPUESTA PERO ESTA SE ENCONTRABA EN ESTADO: BORRADOR NO ENVIADO, siendo esta no válida, por lo que, el SEACE lo consideró como NO PRESENTADO, visualizándose en el reporte de la plataforma. | | |

| | |
|---|--|
| 8 | <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- DERIVAR AL ÁREA USUARIA PARA SU REVISIÓN Y ANÁLISIS.</p> <p>2.- EN CASO DE ESTAR CONFORME, SOLICITAR QUE SE CONTINUE CON LA SEGUNDA CONVOCATORIA</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p> |
|---|--|

| | | |
|---|--|--|
| 9 | <div style="text-align: center;">  LIC. ADM. CINTHYA NATALY BARRETO BAQUERIZO Presidente Titular </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 100px;"> <div style="text-align: center;">  ING. JOEL PIERO DEL CASTILLO ECHEVARRÍA Primer Miembro Titular </div> <div style="text-align: center;">  ING. MARLON BRAYAN REATEGUI ALVAREZ Segundo Miembro Titular </div> </div> | |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | | |